



Brusel 10. prosince 2019
(OR. en)

14983/19

Interinstitucionální spisy:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

AGRI 602
AGRILEG 216
AGRIFIN 88
AGRISTR 83
AGRIORG 96
CODEC 1752
CADREFIN 411

POZNÁMKA

Odesílatel: Předsednictví

Příjemce: Rada

Č. dok. Komise: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Předmět: Balíček opatření týkajících se reformy SZP po roce 2020

a) návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským záručním fondem (EZZF) a Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV), a kterým se zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1305/2013 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013

b) návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013

c) návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se mění nařízení (EU) č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty, nařízení (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, nařízení (EU) č. 251/2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků, nařízení (EU) č. 228/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch nejvzdálenějších regionů Unie, a nařízení (EU) č. 229/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch menších ostrovů v Egejském moři

– zpráva předsednictví o pokroku

I. ÚVOD

1. Návrhy předložené v rámci reformy společné zemědělské politiky (SZP) související s víceletým finančním rámcem EU na období 2021–2027 se týkají těchto tří nařízení:
 - **nařízení o strategických plánech SZP**, které je ústředním prvkem a zahrnuje přímé platby, intervence v některých odvětvích a rozvoj venkova;
 - nařízení o financování, řízení a sledování SZP (dále jen „**horizontální nařízení**“), kterým se aktualizuje a nahrazuje stávající nařízení se stejným názvem;
 - nařízení o společné organizaci trhů se zemědělskými produkty, kterým se mění a aktualizují nařízení (EU) č. 1308/2013 o společné organizaci trhů, nařízení (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, nařízení (EU) č. 251/2014 o aromatizovaných vinných výrobcích, nařízení (EU) č. 228/2013 o nejvzdálenějších regionech a nařízení (EU) č. 229/2013 o menších ostrovech v Egejském moři (dále jen „**pozměňující nařízení**“).
2. V rámci Rady se na uvedených třech návrzích nařízení začalo pracovat během bulharského předsednictví po jejich zveřejnění dne 1. června 2018 a všechna předsednictví, která od té doby následovala, v této práci pokračovala.
3. V návaznosti na první čtení uvedených tří návrhů nařízení v příslušných pracovních skupinách Rady a na další diskuse ve Zvláštním výboru pro zemědělství (ZVZ) a Radě pro zemědělství a rybolov předložilo rakouské předsednictví první soubor formulačních návrhů k uvedeným třem navrhovaným nařízením (dokumenty 15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18), jakož i zprávu o pokroku týkající se aktuálního stavu jejich projednávání (dokument 15027/18).

4. S cílem dále sladit navrhovaná nařízení s názory členských států pokračovalo rumunské předsednictví v práci v rámci Rady a jejích přípravných orgánů a předložilo revidované formulační návrhy (včetně konsolidovaných znění uvedených v dokumentech 10103/19 REV1, 10135/19, 7451/1/19 REV 1 + COR 1); vypracovalo rovněž zprávu o pokroku popisující dosažený pokrok (dokument 10008/19).
5. V návaznosti na práci vykonanou předcházejícími předsednictvími učinilo finské předsednictví další důležitý krok vpřed tím, že dále upravilo uvedené tři návrhy nařízení s ohledem na názory, jež delegace vyjádřily v rámci příslušných pracovních skupin, Zvláštního výboru pro zemědělství a Rady. Finské předsednictví se rovněž snažilo zlepšit srozumitelnost znění a jejich právní soudržnost. Konsolidovaná znění revidovaných formulačních návrhů k uvedeným třem právním aktům jsou obsažena v dokumentech 14824/19 + ADD 1, 14465/19 a 14535/19.
6. Je třeba poznamenat, že některé prvky uvedených tří návrhů nařízení jsou součástí horizontálních jednání o víceletém finančním rámci, a proto k tomu, aby Rada mohla stanovit svůj celkový postoj k reformě SZP po roce 2020, je zapotřebí, aby bylo ohledně tohoto rámce dosaženo dohody.

II. AKTUÁLNÍ STAV – NAŘÍZENÍ O STRATEGICKÝCH PLÁNECH SZP

7. Finské předsednictví zorganizovalo sedm zasedání Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky, která celkem představovala deset dní jednání věnovaného dalšímu posouzení návrhu, zejména na základě formulačních návrhů předsednictví a podnětů členských států a Komise. Podrobná jednání o konkrétních prvcích návrhu proběhla na základě politických dokumentů předsednictví rovněž na jedenácti zasedáních Zvláštního výboru pro zemědělství a čtyřech zasedáních Rady pro zemědělství a rybolov. Finské předsednictví zaměřilo své úsilí zejména na tyto prvky:

Nový model provádění

8. Na základě toho, že členské státy v zásadě vyjádřily širokou podporu přechodu od systému založeného na dodržování předpisů k systému založenému na výkonnosti, finské předsednictví návrh Komise dále rozpracovalo s cílem zohlednit připomínky členských států ohledně uplatňování nového modelu provádění, zejména pokud jde o kvantitativní informace, jež mají být zahrnuty do výročních zpráv o výkonnosti pro účely schvalování výkonnosti. S cílem snížit administrativní zátěž, nutnost poskytovat odůvodnění a riziko ztráty finančních prostředků pokračovalo předsednictví zejména v práci zahájené rakouským a rumunským předsednictvím v souvislosti s přizpůsobením ustanovení specifikům **intervencí, které nesouvisejí s plochou ani se zvířaty**. Cílem projednávaných formulačních návrhů by bylo snížit pravděpodobnost, že se skutečné jednotkové částky odchýlí od plánovaných jednotkových částek, a tudíž snížit i počet případů, kdy by členské státy musely poskytnout odůvodnění, a riskovat tak snížení finančních prostředků nebo pozastavení jejich vyplácení. Při jednáních v Pracovní skupině pro horizontální zemědělské otázky a Zvláštním výboru pro zemědělství se ukázalo, že je zapotřebí se tímto tématem dále zabývat s cílem zajistit hladké zavedení nového systému a správné využívání finančních prostředků EU. Dále je také nutné zvážit zejména přesný obsah strategických plánů SZP a výročních zpráv o výkonnosti, jakož i četnost milníků a přezkumu výkonnosti.

9. S cílem vyrovnat se s obtížemi souvisejícími s předběžným plánováním finančních prostředků, jež mají být vyhrazeny pro různé intervence, a řešit možné případy přečerpání nebo nedostatečného čerpání prostředků se předsednictví snažilo zvýšit **finanční flexibilitu**. Například navrhlo, aby bylo členským státům umožněno stanovit nejen maximální, ale také minimální jednotkové částky. Tato možnost by byla vhodná zejména pro nové režimy, jako jsou ekorežimy (*viz rovněž bod 15*), a pro část režimu pro mladé zemědělce spadající do prvního pilíře, neboť by umožnila snížit jednotkové částky pro intervence formou přímých plateb a uvolněné finanční prostředky využít pro nové režimy, pokud by se ukázalo, že jsou úspěšnější, než se očekávalo. Předsednictví rovněž jasně popsalo možnosti a mezní hodnoty, v jejichž rámci mohou členské státy převádět finanční prostředky mezi jednotlivými intervencemi, aniž by měnily svůj strategický plán SZP. Předsednictví navíc zavedlo možnost, aby se jednotkové částky za určitých okolností snížily pod minimální úroveň, a to zejména v případě, že bude míra využití vyšší, než se očekávalo, a nebude možné převádět žádné finanční prostředky z jiných intervencí formou přímých plateb. Uvedené návrhy byly obecně uvítány, je však zapotřebí vykonat další práci, zejména pokud jde o možnost využívat finanční prostředky na jiné než původně plánované intervence a o intervence, u nichž by byla povolena odchylka jednotkových částek.
10. Podrobná jednání o **ukazatelích** v Pracovní skupině pro horizontální zemědělské otázky i v expertní skupině Komise pro monitorování a hodnocení SZP vedla k lepšímu pochopení postojů členských států, což předsednictví umožnilo vyjasnit návrh Komise a dále jej sladit s názory delegací. Komise informovala Pracovní skupinu pro horizontální zemědělské otázky o práci vykonané v její expertní skupině a předsednictví vzalo v potaz návrhy technické povahy s cílem zlepšit přílohu I návrhu. Je však zapotřebí další práce, včetně koordinace činnosti mezi Pracovní skupinou pro horizontální zemědělské otázky a expertní skupinou Komise, s cílem zajistit, aby byly ukazatele vhodné pro daný účel a snadno použitelné.
11. Na základě společné iniciativy předsednictví a Komise se dne 4. prosince konal **seminář o strategickém plánování SZP**, který měl členským státům a Komisi umožnit, aby si vyměnily zkušenosti ohledně přípravných prací týkajících se budoucí SZP. Tento seminář byl zaměřen zejména na celkový strategický přístup, a to především na analýzu SWOT a posouzení potřeb, vazby s intervenční logikou, koncepci intervencí a přípravu strategických plánů SZP.

Aspekty související se životním prostředím a klimatem

12. Aspekty reformy SZP související se životním prostředím a klimatem představovaly jednoznačnou prioritu pro finské předsednictví, které tomuto tématu vedle jeho průběžného projednávání v Pracovní skupině pro horizontální zemědělské otázky a ve Zvláštním výboru věnovalo dvě zasedání Rady (v červenci a listopadu). Předsednictví konstatovalo, že členské státy jsou v zásadě pro **vyšší ambice v oblasti životního prostředí a klimatu** ve srovnání se stávajícím obdobím, a to pod podmínkou, že: i) budou k dispozici odpovídající finanční zdroje pro budoucí SZP, ii) administrativní zátěž bude omezena na minimum, zejména pokud jde o kontroly dodržování environmentálních norem, iii) bude zajištěna dostatečná flexibilita umožňující přizpůsobit „zelenou architekturu“ regionálním a místním potřebám. O tomto tématu bude zapotřebí dále diskutovat poté, co bude dosaženo dohody o víceletém finančním rámci.
13. Proběhlo několik jednání o navrhovaném systému **podmíněnosti**, a to zejména o:
- formulaci některých **norem pro dobrý zemědělský a environmentální stav půdy** (normy DZES) v příloze III (zejména normy DZES č. 1, 2, 7, 8 a 9), ohledně kterých se předsednictví domnívá, že bylo dosaženo vyváženého kompromisu. Je však zapotřebí dále pracovat na působnosti normy DZES č. 9 a jejích podmínkách, které mají dopad na definici „způsobilého hektaru“ (*viz bod 17*);
 - případném vypuštění některých **povinných požadavků na hospodaření** spojených s identifikací a registrací zvířat, které jsou uvedeny v téže příloze. Na tuto otázku měly členské státy odlišné názory, většinou s ohledem na dopad, který by na zemědělce měly správní sankce v případě nevýznamného nedodržení těchto požadavků, a na zátěž, kterou by pro vnitrostátní správní orgány představovaly kontroly plnění těchto požadavků;

- **nástroji pro udržitelnost zemědělských podniků v oblasti živin (FaST)**, který byl původně zahrnut do návrhu Komise jako norma DZES č. 5, avšak rakouské předsednictví jej přesunulo do článku 13 („Poradenské služby pro zemědělství“). S cílem projednat hlavní technické prvky tohoto nástroje uspořádala Evropská komise rovněž společně s finským předsednictvím dne 29. října pracovní seminář. Členské státy uvítaly možnost, aby byly jako alternativa k nástroji FaST využívány jiné, již zavedené nástroje, avšak většina členských států přesto požadovala, aby bylo toto ustanovení méně podrobné.

14. Dalším klíčovým tématem byla otázka, zda by se na **malé zemědělce** měla vztahovat určitá výjimka z podmíněnosti nebo alespoň ze souvisejících kontrol a sankcí. Zatímco ohledně návrhu řady členských států, aby byli malí zemědělci úplně osvobozeni od kontrol a sankcí, se názory delegací rozcházeły, panovala obecná shoda na tom, že v zájmu zjednodušení je zapotřebí stanovit „mírnější“ systém kontrol a přiměřených správních sankcí, jak navrhuje předsednictví (články 84 a 85 horizontálního nařízení). Touto variantou je třeba se zabývat podrobněji, neboť by mohla umožnit vhodný kompromis, aniž by byly ohroženy ambice budoucí politiky v oblasti životního prostředí a klimatu.
15. Předsednictví zaznamenalo široký zájem členských států o možnosti, jež skýtají **ekorežimy**. Na téma tohoto nového nástroje proběhlo několik diskusí, jež byly zaměřeny zejména na:
 - povinný, či dobrovolný charakter ekorežimů, na což mají delegace nadále odlišné názory;
 - obtíže při plánování těchto nových nástrojů předem, neboť členské státy se obávají, že nadměrné (nebo nedostatečné) využívání ekorežimů zemědělci by mohlo vést ke ztrátě finančních prostředků;
 - předsednictví upřesnilo dřívější návrhy, aby byla podpora poskytována nejen na hektar, ale i na dobytčí jednotku, a aby bylo možné pokrýt transakční náklady; delegace tyto návrhy přijaly kladně.

16. Předsednictví navrhlo, aby byl minimální podíl ve výši 30 % výdajů souvisejících se životním prostředím a klimatem v rámci EZFRV nahrazen **jednotným procentním podílem nebo pevnou částkou** v rámci celého rozpočtu na strategický plán SZP (přičemž by bylo zachováno vyčlenění prostředků na intervence v rámci režimů v odvětví ovoce a zeleniny, viz bod 19). Cílem tohoto návrhu je zajistit vyšší ambice v oblasti životního prostředí a zároveň zvýšit flexibilitu pro členské státy ohledně toho, jak těchto ambicí dosáhnout pomocí různých intervencí. Většina delegací na listopadovém zasedání Rady pro zemědělství a rybolov tento přístup uvítala a označila jej za vhodný základ pro jednání, zatímco některé delegace vznesly výhradu nebo požádaly o více informací před tím, než zaujmou konečné stanovisko. Předsednictví se proto domnívá, že tento návrh by mohl být dále prozkoumán a že k zajištění jeho realizovatelnosti je zapotřebí práce na technické úrovni. Přesný procentní podíl (nebo pevná částka) by však mohl být stanoven až po dosažení dohody o příštím víceletém finančním rámci. Je třeba se zabývat tím, jak zajistit, aby seznam intervencí započítávaných do jednotného procentního podílu nebo pevné částky zahrnoval pouze intervence, jež jsou vhodným způsobem zaměřeny na cíle v oblasti životního prostředí a klimatu, a aby bylo daného procentního podílu či pevné částky financování dosaženo.

Další prvky

17. V návaznosti na rozsáhlé diskuse o některých definicích a podmínkách předložilo předsednictví nové formulační návrhy s cílem zohlednit připomínky členských států. Definice, o nichž se diskutovalo nejvíce, se týkají těchto pojmů: „skutečný zemědělec“: předsednictví navrhlo zachovat dobrovolné uplatňování definice tohoto pojmu a ponechat na členských státech, aby tento pojem samy v plném rozsahu vymezily na základě objektivních a nediskriminačních kritérií; „trvalé travní porosty“: v tomto případě byl zachován přístup založený na souhrnném nařízení; „způsobilý hektar“: předsednictví navrhlo rozšířit jeho definici o některé oblasti, které jsou přínosné pro životní prostředí, jako jsou krajinné prvky nebo neproduktivní prvky, na něž se vztahuje norma DZES č. 9, nebo oblasti, na něž se vztahují ekorežimy, pod podmínkou, že není narušena zemědělská činnost.

18. Pokud jde o **typy intervencí ve formě přímých plateb**, formulační návrhy předsednictví by členským státům umožnily lépe zaměřit podporu podle potřeb členských států. Další návrhy byly předloženy v souvislosti s platbami pro mladé zemědělce, u nichž předsednictví navrhlo poskytnout členským státům flexibilitu, pokud jde o stanovení maximálního počtu hektarů na jednoho mladého zemědělce. Pokud jde o **podporu příjmu vázanou na produkci**, členské státy měly odlišné názory, a zdálo se tudíž, že stávající znění je vyvážené.
19. Hlavní změny u typů intervencí v některých odvětvích byly tyto:
- uzavřený seznam odvětví, na která se mají vztahovat intervence pro „jiná odvětví“, který má být zahrnut jako příloha nařízení;
 - rozsah forem spolupráce v rámci „jiných odvětví“ (článek 60a) vyžadoval rozsáhlou diskusi a předsednictví předložilo alternativní přístup k poskytování podpory seskupením producentů nebo družstvům, která ještě nejsou uznána jako organizace producentů. Tento přístup získal podporu většiny členských států a zaslouží si další zvážení;
 - jedním z prvků, o nichž se stále jedná, je procentní podíl podpory v rámci režimů v odvětví ovoce a zeleniny, který má být vyčleněn pro účely související s životním prostředím a klimatem.
20. Pokud jde o typy intervencí pro **rozvoj venkova**, předsednictví v návaznosti na jednání v rámci Zvláštního výboru pro zemědělství a Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky navrhlo změny, které uvítala většina delegací. Ty zahrnovaly možnost podpory jiných jednotek než hektarů podle určitých „environmentálních, klimatických a jiných závazků hospodaření“ a rozvoje malých zemědělských podniků, která doplňuje podporu na zahájení činnosti pro mladé zemědělce a venkovské podniky. Jiné prvky, zejména intenzita podpory pro investice, výjimky pro nákup pozemků a investice do zavlažování, však budou vyžadovat další diskusi.

21. Předsednictví rovněž analyzovalo **administrativní prvky** návrhu, zejména ty, které odkazují na strukturu řízení strategického plánu SZP, aby reagovalo na obavy zemí rozdělených do regionů, které by si přály zapojit do přípravy a provádění strategického plánu SZP regionální řídicí orgány. V zájmu zajištění řádného řízení strategických plánů SZP může být ještě zapotřebí se těmito prvky dále zabývat.
22. Předsednictví aktualizovalo ustanovení o **finančních nástrojích** s cílem zajistit soulad se změnami, které zavedlo nařízení o společných ustanoveních, a s nařízením o fondu InvestEU. Po dostatečné stabilizaci nařízení o společných ustanoveních však bude nutné se k těmto ustanovením vrátit.
23. Předsednictví v úzké spolupráci s právní službou Rady přezkoumalo **zmocnění Komise**, aby vyjasnilo jejich přesný účel a v případě potřeby znovu vymezilo jejich rozsah a upřesnilo hlavní prvky, které mají být zahrnuty do sekundárních právních předpisů.

III. AKTUÁLNÍ STAV PRACÍ NA HORIZONTÁLNÍM NAŘÍZENÍ

24. Pokud jde o **navrhované horizontální nařízení**, Pracovní skupina pro finanční zemědělské otázky se během finského předsednictví sešla pětkrát a projednala zejména tyto otázky: přístup jednotného auditu a kontroly prováděné Komisí (články 46 a 47); kontrola operací (články 74 až 83); intervence, které nesouvisejí s plochou ani se zvířaty, v novém modelu provádění; balíček týkající se výročního schvalování a výroční schvalování výkonnosti v novém modelu provádění; články týkající se nového modelu provádění (články 8, 38–40, 52) a schvalování souladu (článek 53). Na základě těchto jednání vypracovalo předsednictví vlastní znění návrhu horizontálního nařízení (dokument 14465/19), které odráží veškeré formulační návrhy vypracované během rakouského¹, rumunského² a finského předsednictví³. Toto znění spolu s průvodní poznámkou vysvětlující hlavní otázky a postoje delegací bylo Zvláštním výborem pro zemědělství obecně uvítáno⁴.

¹ Viz dokument WK 13742/2018.

² Viz dokument WK 6442/2019 REV 1.

³ Vysvětlení těchto formulačních návrhů jsou uvedena v dokumentech 13478/19 a 14111/1/19 REV 1.

⁴ Viz zpráva o aktuálním stavu uvedená v dokumentu 14465/19.

25. Delegace obecně souhlasí s těmito změnami návrhu Komise s tím, že konečný postoj ke znění bude možné přijmout až po dosažení dohody o víceletém finančním rámci, po posouzení důsledků konečného znění příslušných ustanovení obsažených v navrhovaném nařízení o strategických plánech SZP pro odpovídající ustanovení v horizontálním nařízení a pod podmínkou, že dohoda o horizontálním nařízení bude součástí celkové dohody o všech třech legislativních návrzích týkajících se SZP po roce 2020.

Konkrétní otázky v horizontálním nařízení

26. Pokud jde o nová ustanovení v horizontálním nařízení, která jsou relevantní v souvislosti s novým modelem provádění⁵, jednání během finského předsednictví se zaměřila především na obsah **balíčku týkajícího se výročního schvalování** a na postup pro **výroční schvalování výkonnosti**. V tomto ohledu byly články 38 a 39 o **pozastavení plateb** a článek 52 o výročním schvalování výkonnosti v navrhovaném horizontálním nařízení pozměněny do doby, než budou v rámci Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky finalizovány příslušné články týkající se nového modelu provádění obsažené v nařízení o strategických plánech SZP, jako je článek 121 o výročních zprávách o výkonnosti a článek 121a o přezkumu výkonnosti prováděném jednou za dva roky. Některé delegace se rovněž domnívají, že článek 8 týkající se **platebních agentur** a koordinačních subjektů, článek 40 o pozastavení plateb v souvislosti s nedostatkem **správních systémů** a článek 53 o **schvalování souladu** mohou případně vyžadovat další zvážení, jakmile budou dokončena jednání o článcích týkajících se nového modelu provádění obsažených v nařízení o strategických plánech SZP.

⁵ Viz pracovní dokumenty Komise WK 10172/2019 a WK 10731/2019.

27. Pokud jde o **přístup jednotného auditu** (článek 46), některé delegace stále požadují, aby tento přístup byl v nařízení jasněji formulován, pokud jde o závazek Komise využívat služeb **certifikačních subjektů** a způsob, jak by to skutečně umožnilo omezení **kontrol prováděných Komisí** v členských státech (článek 47) ve srovnání se současnou situací, která je obecně považována za administrativní zátěž pro správní orgány i příjemce.⁶ Podle návrhu některých delegací by význam provádění přístupu jednotného auditu mohl být případně zohledněn v pozdější fázi v odůvodnění nařízení nebo v prohlášení Komise.
28. Kapitola v horizontálním nařízení věnovaná **kontrole operací** (články 74–83) byla podstatně změněna, aby odrážela přání velkého počtu delegací dosáhnout **zjednodušení** a současně respektovala požadavek téhož počtu delegací zachovat v základním aktu ustanovení **zajišťující vhodné kontrolní prostředí**, a to i pokud jde o obchodní dokumentaci a vzájemnou pomoc. Stávající znění se nyní snaží co nejvíce minimalizovat náklady a administrativní zátěž pro členské státy a mělo by být považováno za kompromis mezi úplným vypuštěním této kapitoly a zachováním ustanovení navrhovaných Komisí. Některé delegace by však stále chtěly dosáhnout dalšího zjednodušení, pokud jde o kontrolu.

⁶ Viz vysvětlení povinností Komise, pokud jde o plnění rozpočtu, a její názory na přístup jednotného auditu: dokumenty WK 9669/2019 a WK 5888/2019.

29. Navrhovaná ustanovení o **integrovaném administrativním a kontrolním systému** (články 63–73) a o **kontrolním systému a sankcích ve vztahu k podmíněnosti** (články 84–87) byla dále projednána v rámci Pracovní skupiny pro horizontální zemědělské otázky. Ve srovnání s předchozím konsolidovaným zněním navrhovaného horizontálního nařízení (dokument 10135/2019) předložilo finské předsednictví v těchto kapitolách horizontálního nařízení několik dalších změn, které byly pro delegace obecně přijatelné. Změny vložené do kapitoly týkající se integrovaného administrativního a kontrolního systému mají zejména přinést další vyjasnění textu, ale je třeba dále posoudit různé prvky tohoto systému (článek 64) a systém identifikace pro zemědělské produkty (článek 66). To platí i pro změny vložené do kapitoly o kontrolním systému a sankcích ve vztahu k podmíněnosti (články 84 a 85). Cílem změn vložených do článku 86 o **výpočtu sankce** v případě porušení pravidel podmíněnosti bylo umožnit odstupňování sankcí v závislosti na důsledcích nedodržení požadavků souvisejících s dosažením cílů a na tom, zda se jedná o opakované nedodržení. V důsledku této změny byl vypuštěn systém včasného varování v souvislosti s podmíněností. Pokud jde o kontrolní systém v souvislosti s podmíněností (článek 84) a sankce (článek 85), delegace se stále rozcházejí v otázce možných výjimek pro malé zemědělce. Může být nutné tato ustanovení dále posoudit, stejně jako uplatňování a výpočet sankce (čl. 86 odst. 2a) a pojem „bezvýznamných důsledků“.

30. Některé aspekty týkající se platebních agentur a koordinačních subjektů (článek 8), pravomocí Komise (články 45 a 50) a kontrolního systému v souvislosti s podmíněností (článek 84) vyžadují další posouzení. V článku 8 se to týká přidaného textu, který navrhuje obecnou výjimku z povinnosti omezit **počet akreditovaných platebních agentur**, jehož znění není z právních důvodů správné. V článcích 45 a 50 a v souladu s požadavky článku 290 SFEU musí být **cíle, obsah, rozsah a doba trvání zmocnění Komise** konkrétnější, než je tomu v současnosti. A konečně, jak je uvedeno v článku 84, je třeba ve vhodný okamžik ověřit konzistentnost při používání **výrazů „aid“ (podpora), „support“ (podpora) a „payments“ (platby)** v celém nařízení. Závěrem je třeba poznamenat, že Pracovní skupina pro finanční zemědělské otázky nepřepracovala níže uvedené **otázky související s víceletým finančním rámcem** (text v hranatých závorkách), neboť spadají do působnosti Ad hoc pracovní skupiny pro víceletý finanční rámec: článek 14 o **zemědělské rezervě**; článek 15 o **finanční kázni** (včetně prahové hodnoty ve výši 2 000 EUR doplněné do čl. 15 odst. 1); článek 29 o **předběžném financování** a článek 32 o **automatickém zrušení závazků** u strategických plánů SZP.

IV. AKTUÁLNÍ STAV PRACÍ NA POZMĚŇUJÍCÍM NAŘÍZENÍ

31. „Pozměňující nařízení“ zahrnuje změny pěti nařízení:
- nařízení (EU) č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty;
 - nařízení (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin;
 - nařízení (EU) č. 251/2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků;

- nařízení (EU) č. 228/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch nejvzdálenějších regionů Unie, a
 - nařízení (EU) č. 229/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch menších ostrovů v Egejském moři.
32. Po jednání během rakouského a rumunského předsednictví se většina delegací na říjnovém zasedání Rady pro zemědělství a rybolov ztotožnila s hodnocením finského předsednictví, že znění pozměňujícího nařízení je v zásadě stabilní. Některé delegace si však přály rozšířit diskusi o otázky, které nejsou zahrnuty do návrhu Komise (např. o veřejnou intervenci).
33. Během finského předsednictví se proto konalo pouze jedno zasedání pracovní skupiny. Pracovní skupina pro zemědělské produkty zasedala dne 25. října 2019. Zaměřila se na otázky související s označováním vín: jak na samotná pravidla označování (články 119 a 122 nařízení o společné organizaci trhů), tak i na pravidla týkající se kontrol a sankcí v souvislosti s označováním (článek 90a).
34. S ohledem na jednání o označování vín předsednictví pozměnilo příslušná ustanovení nařízení č. 1308/2013 takto:
- do čl. 90 odst. 0a znovu vložilo znění, které je uvedeno v čl. 89 odst. 1 nařízení č. 1306/2013, přičemž rozšířilo bod odůvodnění 19a s cílem vyjasnit, že víno může být vráceno na trh, pokud je opraveno označení, které není v souladu s pravidly, a
 - v pravidlech pro označování uvedených v článku 119 upřesnilo, že možnost zpřístupnit seznam složek elektronickými prostředky se nevztahuje na alergenů a že údaje o spotřebitelích, kteří takové seznamy konzultují, by se neměly shromažďovat ani sledovat a že těmto osobám by neměly být zasílány propagační materiály;
 - do článku 6 doplnilo přechodné pravidlo pro stávající zásoby vína.

35. Předsednictví rovněž provedlo dvě změny u dalších ustanovení, aby vyhovělo nekontroverzním požadavkům delegací:
- odstranit zbývající odkaz na standardní jakost cukrové řepy z přílohy X nařízení č. 1308/2013, aby se předešlo jakýmkoli nejasnostem, a
 - na seznam v příloze II nařízení č. 251/2014 doplnit nové obchodní označení pro aromatizované vinné nápoje – Wino ziołowe (bylinné víno).
36. Na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství delegace znění finského předsednictví obecně uvítaly. Pro většinu delegací byly všechny navrhované změny týkající se označování vín přijatelné.
37. Některé delegace rovněž využily příležitosti, aby potvrdily své přetrvávající obavy v souvislosti s otázkami, u nichž předsednictví nenavrhlo změny právního znění, mezi něž patří zejména: úloha organizací producentů, záchranné sítě v rámci tržních ustanovení, např. opatření pro řešení narušení trhu, a finanční krytí určené projektům pro školy. V roce 2020 bude nezbytné o těchto otázkách jednat, jakmile bude stanovisko Evropského parlamentu jasnější.
-