

Bruselj, 1. december 2017
(OR. en)

**Medinstitucionalna zadeva:
2017/0248 (CNS)**

14893/17
ADD 2

FISC 308
ECOFIN 1031

SPREMNI DOPIS

Pošiljatelj: za generalnega sekretarja Evropske komisije:
direktor Jordi AYET PUIGARNAU

Datum prejema: 30. november 2017

Prejemnik: generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN

Št. dok. Kom.: SWD(2017) 429 final

Zadeva: DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE
POVZETEK OCENE UČINKA
Spremni dokument
Spremenjeni predlog uredbe Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 904/2010
glede ukrepov za okrepitev upravnega sodelovanja na področju davka na
dodano vrednost

V prilogi vam pošiljamo dokument SWD(2017) 429 final.

Priloga: SWD(2017) 429 final



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 30.11.2017
SWD(2017) 429 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

Spremenjeni predlog uredbe Sveta

o spremembi Uredbe (EU) št. 904/2010 glede ukrepov za okrepitev upravnega sodelovanja na področju davka na dodano vrednost

{COM(2017) 706 final} - {SWD(2017) 428 final}

Povzetek
Ocena učinka predloga uredbe Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 904/2010 glede ukrepov za okrepitev upravnega sodelovanja na področju davka na dodano vrednost
A. Nujnost ukrepanja
Zakaj? V čem je težava?
<p>Goljufije na področju DDV povzročajo stalno zaskrbljenost na ravni EU, saj nastaja vrzel, ocenjena na 160 milijard EUR, od tega 40–60 milijard EUR povzročajo čezmejne goljufije na področju DDV. Vzroki za to so sistemske pomanjkljivosti „prehodne ureditve“ iz Direktive o DDV, ki omogočajo, da se blago in storitve v trgovini znotraj EU prodajajo brez plačila DDV. Predlog obravnava tri glavne težave:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „goljufije neplačujočega gospodarskega subjekta znotraj Skupnosti“ (znane tudi kot „davčni vrtiljak“), do katerih pride, kadar naročnik čezmejne dobave kupi blago ali storitve brez plačila DDV, nato pa DDV zaračuna, ne da bi ga plačal davčnim organom, čeprav ga njegov naročnik lahko odbije, • goljufije pri prodaji rabljenih vozil, pri katerih se obdavči zgolj marža, ne pa celotni znesek prodaje in • goljufije v zvezi s carinskima postopkoma št. 42/63, v skladu s katerima se DDV ne plača v državi uvoza, kot to velja v okviru splošne ureditve DDV, ker se blago dostavi podjetju v drugi državi članici.
Kaj naj bi prinesla ta pobuda?
<p>S to pobudo naj bi se davčnim upravam zagotovilo uspešnejše in učinkovitejše instrumente za boj proti trem glavnim virom goljufij na področju DDV, do katerih prihaja v čezmejnih okoliščinah. Z boljšo uporabo in izmenjavo informacij med organi ter okrepitev mreže Eurofisc bodo imele davčne uprave držav članic boljše možnosti za identifikacijo goljufov, odpravo goljufij in končno za zagotovitev enakih konkurenčnih pogojev za podjetja.</p>
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU?
<p>Čeprav so za upravljanje in pobiranje DDV ter nadzor nad njim v prvi vrsti pristojne države članice, so goljufije na področju DDV pogosto povezane s čezmejnimi transakcijami znotraj enotnega trga. To negativno vpliva na delovanje enotnega trga in povzroča velike izgube proračunu EU. Zato je EU uvedla instrumente sodelovanja, v okviru katerih se zagotavlja organizacija izmenjav informacij med davčnimi upravami in podpora skupnim revizijskim dejavnostim ter mreži Eurofisc. Izboljšanje učinkovitosti teh orodij na ravni EU, zlasti z okrepitev mreže Eurofisc, bi doprineslo več, kot bi bilo mogoče doseči na ravni držav članic.</p>
B. Rešitve
Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj?
<p>Opredeljenih je bilo pet glavnih možnosti s podmožnostmi. Če se obravnavajo vse možnosti skupaj kot enoten paket, bi te izboljšale sedanje stanje glede čezmejnih goljufij na področju DDV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • skupna obdelava in analiza podatkov v mreži Eurofisc, • izvajanje novih skupnih ukrepov na področju revizije za davčne uprave in izboljšanje njihovega usklajevanja v okviru mreže Eurofisc, • razvoj izmenjave informacij in obveščevalnih podatkov med davčnimi upravami držav članic v Eurofiscu in organi kazenskega pregona na ravni EU, • izboljšanje dostopa do podatkov iz registrov vozil, • izmenjava informacij o registraciji za DDV in carinskih informacij v zvezi s carinskima postopkoma št. 42 in 63 med carinskimi in davčnimi organi.
Kdo podpira katero možnost?
Države članice podpirajo skupno obdelavo podatkov in uvedbo ukrepov za boj proti goljufijam v zvezi s

carinskima postopkoma št. 42 in 63. Države članice so podprle tudi dostop do podatkov iz registrov vozil, vendar v manjšem obsegu.

Druge zainteresirane strani podpirajo izvajanje nove avtomatične izmenjave informacij in nove načine sodelovanja med davčnimi organi in organi kazenskega pregona. Podpirajo tudi večjo vlogo mreže Eurofisc. Poleg tega so izrazile splošno pozitivno mnenje glede skupnih revizij.

C. Učinki prednostne možnosti

Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Samo po sebi ni mogoče natančno oceniti in količinsko opredeliti koristi glavnih prednostnih možnosti.

Države članice: pričakuje se, da se bo na podlagi glavnih možnosti, ki jih zajema pobuda, hitro in učinkovito izboljšal položaj v zvezi s čezmejnimi goljufijami na področju DDV, zato bi se morali povečati prihodki iz DDV.

Podjetja: boljša identifikacija goljufov bi lahko zmanjšala stroške upoštevanja predpisov za podjetja, ki se ukvarjajo s trgovino znotraj EU.

Enotni trg: pričakuje se pozitiven učinek na njegovo delovanje, saj bi boj proti goljufijam na področju DDV zagotovil enake konkurenčne pogoje za podjetja, ki izpolnjujejo predpise, po vsej EU.

Ni znatnejših okoljskih in socialnih vplivov.

Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?

Podjetja: ni dodatnih stroškov. Predlog bo ustvaril pogoje za boljšo uporabo in analizo informacij, ki so že na voljo.

Države članice: zaradi skupne obdelave podatkov ne bo prišlo do nobenih dodatnih stroškov, saj se ti krijejo v okviru programa Fiscalis. Podatki iz registrov vozil in carinski podatki so že na voljo. Da bi se davčnim upravam odobril avtomatičen dostop do informacij, bi bil potreben razvoj na področju IT, čeprav v omejenem obsegu. Vendar stroškov ni bilo mogoče oceniti, saj ni na razpolago nobenih novejših primerljivih podatkov, pri čemer takšnih podatkov niso mogle zagotoviti niti države članice.

Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja?

Pobuda ne bi smela negativno vplivati na podjetja, MSP in mikropodjetja, saj ne bi smela povzročiti nobenih dodatnih upravnih bremen in stroškov upoštevanja predpisov.

Ta bi morala imela koristi od izboljšav na področju enakih konkurenčnih pogojev in bolje delujočega enotnega trga.

Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?

Čeprav nekatere možnosti vključujejo stroške razvoja, bo izvajanje novih instrumentov za boj proti goljufijam na področju DDV koristilo proračunom držav članic. Teh dobičkov ni mogoče natančno količinsko opredeliti, čeprav se predvidevajo neto koristi.

Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke?

Ta predlog bo povzročil novo izmenjavo in skupno obdelavo informacij o DDV, ki bi lahko vključevale osebne podatke. To bi lahko vplivalo na temeljne pravice. Vendar bodo nove izmenjave informacij in obdelava podatkov, ki jih pobuda predvideva, strogo ciljno usmerjene in omejene na to, kar je potrebno za doseganje ciljev pobude, tj. učinkovit boj proti čezmejnimi goljufijam na področju DDV.

D. Spremljanje

Kdaj se bo politika pregledala?

V skladu s členom 59 Uredbe (EU) št. 904/2010 se njena uporaba pregleduje vsakih pet let. Poleg tega morajo države članice Komisiji sporočiti vse razpoložljive informacije, ki so pomembne za uporabo te uredbe (člen 49), med drugim tudi letne statistične podatke.