



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 1. joulukuuta 2017  
(OR. en)

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2017/0248 (CNS)

---

---

14893/17  
ADD 2

FISC 308  
ECOFIN 1031

#### SAATE

---

Lähtettäjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	30. marraskuuta 2017
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2017) 429 final
Asia:	KOMMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA Oheisasiakirja Muutettu ehdotus neuvoston asetukseksi asetuksen (EU) N:o 904/2010 muuttamisesta hallinnollista yhteistyötä arvonlisäveron alalla tehostavien toimenpiteiden osalta

---

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2017) 429 final.

---

Liite: SWD(2017) 429 final



Bryssel 30.11.2017  
SWD(2017) 429 final

**KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA**

**TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA**

*Oheisasiakirja*

**Muutettu ehdotus neuvoston asetukseksi**

**asetuksen (EU) N:o 904/2010 muuttamisesta hallinnollista yhteistyötä arvonlisäveron  
alalla tehostavien toimenpiteiden osalta**

{COM(2017) 706 final} - {SWD(2017) 428 final}

## Tiivistelmä

Vaikutustenvaikutus, joka koskee ehdotusta neuvoston asetukseksi asetuksen (EU) N:o 904/2010 muuttamisesta hallinnollista yhteistyötä arvonlisäveron alalla tehostavien toimenpiteiden osalta

### A. Toimenpiteen tarve

#### Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?

Alv-petokset aiheuttavat jatkuvasti huolta EU:ssa. Alv-vaje on arviolta 160 miljardia euroa, josta 40–60 miljardia johtuu rajat ylittävistä alv-petoksista. Tilanne juontaa juurensa alv-direktiivissä olevien ”siirtymäsäännösten” heikkouksista. Näiden säännösten nojalla tavaroita ja palveluja voidaan myydä arvonlisäverotta EU:n sisäisessä kaupassa. Ehdotuksella puututaan seuraaviin kolmeen pääongelmaan:

- rajat ylittävät yhteisön sisäiset ”missing trader” -petokset (”MTIC-petokset” tai ”karusellipetokset”), joissa tavarantoimittaja tai palvelun suorittaja laskuttaa asiakkaaltaan alv:n, mutta ei tilitä sitä veroviranomaisille. Kyseinen asiakas voi kuitenkin vähentää tämän alv:n verotuksessaan;
- käytettyjen autojen myyntiin liittyvät petokset, joissa verotetaan ainoastaan voittomarginaalia koko myyntihinnan sijaan; ja
- tullimenettelyihin 42 ja 63 liittyvät petokset, joissa tavanomaisista alv-järjestelyistä poiketen alv:a ei makseta tuojamaassa, koska tavarat toimitetaan toisessa jäsenvaltiossa olevalle yritykselle.

#### Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?

Aloitteiden tavoitteena on antaa verohallinnoille tehokkaampia ja toimivampia välineitä kolmen merkittävimmän alv-petostyyppin torjumiseksi rajat ylittävissä tilanteissa. Viranomaisten välillä tapahtuvan tietojenvaihdon tehostamisen ja Eurofiscin lujittamisen ansiosta jäsenvaltioiden veroviranomaiset voivat havaita paremmin petoksen tekijät, lopettaa petokset ja viime kädessä varmistaa tasapuoliset toimintaedellytykset yrityksille.

#### Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?

Vaikka alv:n hallinnointi, kantaminen ja valvonta kuuluvat ensisijaisesti jäsenvaltioiden toimivaltaan, alv-petokset liittyvät usein sisämarkkinoilla tapahtuviin rajat ylittäviin liiketoimiin. Niillä on kielteinen vaikutus sisämarkkinoiden toimintaan ja aiheuttavat huomattavia menetyksiä EU:n talousarvioon. Sen vuoksi EU on ottanut käyttöön yhteistyövälineitä, joita käytetään veroviranomaisten välisen tietojenvaihdon järjestämisessä sekä yhteisten tarkastustoimien ja Eurofiscin tukemisessa. Näiden välineiden ja etenkin Eurofiscin tehokkuuden parantaminen EU:n tasolla toisi enemmän lisäarvoa kuin mitä voitaisiin saavuttaa jäsenvaltioiden tasolla.

### B. Ratkaisut

#### Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?

Ehdotus sisältää viisi päävaihtoehtoa, jotka on jaettu alavaihtoehtoihin. Nämä vaihtoehdot muodostaisivat yhden paketin, joka parantaisi nykytilannetta rajat ylittävien alv-petosten osalta. Vaihtoehdot ovat seuraavat:

- Eurofiscin puitteissa tapahtuva yhteinen tietojen käsittely ja analysointi;
- uudet veroviranomaisten yhteisesti toteuttamat tarkastustoimet ja tällaisen toiminnan koordinoinnin parantaminen Eurofiscin puitteissa;
- tietojen ja tiedustelutietojen vaihdon kehittäminen jäsenvaltioiden veroviranomaisten välillä Eurofiscin puitteissa ja lainvalvontaviranomaisten kanssa EU:n tasolla;
- ajoneuvorekisteritietojen saatavuuden parantaminen;
- arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröitymistä koskevien tietojen ja tullitietojen jakaminen tulli- ja veroviranomaisten välillä tullimenettelyissä 42 ja 63.

#### Mitkä toimijat kannattavat mitään vaihtoehtoa?

Jäsenvaltiot puoltavat yhteistä tietojen käsittelyä ja tullimenettelyihin 42 ja 63 liittyvien petosten torjuntaa

koskevia toimenpiteitä. Myös pääsy ajoneuvorekisteritietoihin sai tukea jäsenvaltioilta, mutta ei yhtä laajalti. Muut sidosryhmät kannattavat uutta automatisoitua tietojenvaihtoa sekä vero- ja lainvalvontaviranomaisten välisiä uusia yhteistoimintatapoja. Ne tukevat Eurofiscin aseman lujittamista ja ilmoittivat suhtautuvansa myönteisesti yhteisiin tarkastuksiin.

### **C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset**

#### **Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?**

Ei ole sinällään mahdollista antaa täsmällistä tai määrällistä arviota parhaiksi katsottujen vaihtoehtojen hyödyistä.

Jäsenvaltiot: aloitteen tärkeimpien vaihtoehtojen uskotaan parantavan tilannetta nopeasti ja tehokkaasti siltä osin kuin ne liittyvät rajat ylittäviin alv-petoksiin. Alv-tulojen odotetaan näin ollen lisääntyvän.

Yritykset: petosten tekijöiden yksilöimisen helpottaminen voi vähentää vaatimusten noudattamisesta aiheutuvia kustannuksia EU:n sisäisessä kaupassa.

Sisämarkkinat: vaikutusten uskotaan olevan myönteisiä sisämarkkinoiden toimintaan, koska alv-petosten torjuminen varmistaisi tasapuoliset toimintaedellytykset sääntöjä noudattaville yrityksille kaikkialla EU:ssa.

Ympäristö- ja sosiaaliset vaikutukset eivät ole merkittäviä.

#### **Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?**

Yritykset: ei lisäkustannuksia. Ehdotuksella parannetaan edellytyksiä jo nyt saatavilla olevien tietojen käyttämiselle ja analysoinnille.

Jäsenvaltiot: yhteinen tietojen käsittely ei aiheuta lisäkustannuksia, sillä ne katetaan Fiscalis-ohjelmasta. Ajoneuvorekisteritiedot ja tullitiedot ovat saatavilla jo nyt. Se, että viranomaisille myönnetään automatisoitu pääsy tietoihin, edellyttäisi tietoteknisten järjestelmien kehittämistä, mutta vain rajallisesti. Kustannuksia ei kuitenkaan voida arvioida, sillä viime aikoina ei ole ollut vastaavanlaista tilannetta EU:ssa eikä jäsenvaltioissa.

#### **Mitkä ovat vaikutukset suuriin yrityksiin sekä pk- ja mikroyrityksiin?**

Suurille yrityksille, pk-yrityksille ja mikroyrityksille ei uskota aiheutuvan aloitteesta kielteisiä vaikutuksia, sillä se ei lisää hallinnollista raskautta eikä aiheuta uusia sääntöjen noudattamisesta aiheutuvia kustannuksia.

Tällaiset yritykset hyötyisivät entistä tasapuolisemmista toimintaedellytyksistä ja sisämarkkinoiden paremmasta toiminnasta.

#### **Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?**

Vaikka jotkin vaihtoehdot aiheuttavat kehityskustannuksia, uudet alv-petosten torjuntaan käytettävät välineet tuovat hyötyjä jäsenvaltioiden talousarvioihin. Näitä hyötyjä on mahdotonta ilmaista määrällisesti, mutta niiden uskotaan olevan suuremmat kuin kustannukset.

#### **Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?**

Tämä ehdotus johtaa siihen, että alv-tietoja, joihin voi sisältyä henkilötietoja, vaihdetaan ja käsitellään yhdessä aiempaa laajemmin. Tällä voi olla vaikutusta perusoikeuksiin. Aloitteessa ehdotettu uusien tietojen vaihtaminen ja käsitteleminen on kuitenkin kohdennettu tiukasti ja rajattu siihen, mikä on tarpeen aloitteen tavoitteiden eli rajat ylittävien alv-petosten torjumisen saavuttamiseksi tehokkaalla tavalla.

### **D. Seuranta**

#### **Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?**

Asetuksen (EU) 904/2010 59 artiklan nojalla asetuksen soveltamista tarkastellaan uudelleen viiden vuoden välein. Lisäksi jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle kaikki käytettävissä olevat tiedot, joilla on merkitystä niiden soveltaessa tätä asetusta (asetuksen 49 artikla), kuten vuositilastot.