



Council of the
European Union

Brussels, 30 October 2023
(OR. en, nl)

14870/23

**Interinstitutional File:
2023/0226(COD)**

**AGRI 667
AGRILEG 263
ENV 1214
CODEC 2012
INST 421
PARLNAT 200**

COVER NOTE

From:	The Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	25 October 2023
To:	General Secretariat of the Council
Subject:	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on plants obtained by certain new genomic techniques and their food and feed, and amending Regulation (EU) 2017/625 [11592/23 + ADD 1 - COM(2023) 411 final] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find enclosed the opinion¹ of the Senate of the Kingdom of the Netherlands on the above proposal followed by a courtesy English translation.

¹The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2023-0411>



Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Europese Commissie
De heer M. Šefčovič
Wetstraat 200
1049 Brussel
België

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 FA Den Haag

telefoon 070 312 92 00

fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl

internet www.eerstekamer.nl

datum 25 oktober 2023
betreft Vragen voorstel voor een Verordening over nieuwe genomische technieken (COM(2023)411)
ons kenmerk 174013.01U

Geachte heer Šefčovič,

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) hebben met belangstelling kennisgenomen van het op 5 juli 2023 gepubliceerde voorstel voor een Verordening over nieuwe genomische technieken (hierna: NGT's)¹. De leden van de fracties van de Partij voor de Dieren (**PvdD**) en **GroenLinks-PvdA** gezamenlijk wensen de Europese Commissie in het kader van de politieke dialoog een aantal vragen voor te leggen naar aanleiding van dit voorstel voor een verordening.

De leden van de PvdD-fractie en de GroenLinks-PvdA-fractie hebben grote vraagtekens bij het nut en noodzaak van NGT's. Er leven bij verschillende groepen in de samenleving grote zorgen over genetische manipulatie en de effecten daarvan op mens, dier en natuur. Bij de introductie van genetisch gemanipuleerde gewassen werden destijds allerlei beloftes gedaan over het nut van deze technologie. Vele voordelen blijken in de praktijk niet waargemaakt te zijn terwijl tegelijkertijd wereldwijd boeren wel veel afhankelijker zijn geworden van enkele grote commerciële partijen, die regelmatig hebben laten zien niet te schromen om hun commerciële machtspositie in te zetten om oneerlijke prijsverhogingen tot stand te brengen, aldus deze leden. Tot slot constateren zij dat het zeer ingewikkeld is, zo niet onmogelijk, om gemanipuleerde materialen op akkers blijvend te isoleren van niet veranderde planten. Het wordt hierdoor voor mensen die geen gentech willen gebruiken steeds ingewikkelder om dat te kunnen doen. Vanwege deze redenen zijn de leden van de PvdD-fractie en de GroenLinks-PvdA-fractie kritisch op de inzet van gentech in de landbouw.

De leden van beide fracties vragen op basis van welke kennis en ervaring de Europese Commissie een bijdrage ziet van NGT's aan duurzaamheid, voedselveiligheid en voedselzekerheid en waarom zouden deze anders zijn dan die van de huidige generatie genetisch gemanipuleerde gewassen. Hoe

¹ COM(2023)411 - Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende met bepaalde nieuwe genomische technieken verkregen planten (d.d. 5 juli 2023)



datum 25 oktober 2023
ons kenmerk 174013.01U
blad 2

kijkt de Commissie aan tegen de potentiële bijdrage van NGT's in het robuuster en weerbaarder maken van het voedselsysteem? Waar zijn deze claims op gebaseerd?
Deze leden vragen welke definities van duurzaamheid de Commissie hierbij hanteert. Dit begrip is voor meerdere interpretaties vatbaar.

Volgens de leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA lijkt het erop dat de Europese Commissie een belangrijke rol ziet weggelegd voor technologie in haar duurzaamheidsbeleid, terwijl dezelfde duurzaamheidsdoelen ook zonder nieuwe technologieën kunnen worden bereikt en – naar de visie van deze leden – doeltreffender en rechtvaardiger kunnen worden bereikt. Zij vragen hoe dit vertrouwen in technologische oplossingen van de Commissie, terwijl andere oplossingen beschikbaar zijn, zich verhoudt tot het voorzorgsprincipe. Met andere woorden: welk – en wiens – probleem lost dit voorstel op?

De leden van beide fracties zien deze ontwikkelingen als onderdeel van de verdere technologisering en schaalvergroting van de landbouw, waarmee huns inziens de machtspositie van een klein aantal grote spelers in het mondiale voedselsysteem verder wordt versterkt. Deelt de Europese Commissie deze analyse? Welke maatregelen worden genomen om deze verdere machtsconcentratie tegen te gaan?

Deze leden maken zich grote zorgen over de voorgestelde deregulering van NGT's, waarmee nieuwe patenten op gewassen en veredelingstechnieken worden vergemakkelijkt. De Europese Commissie zegt in 2026 met een evaluatie op dit punt te komen, maar tegen de tijd dat eventuele daaruit voortkomende wettelijke maatregelen van kracht zullen zijn, vrezen zij dat de belangrijkste eigenschappen en veredelingstechnieken al gepatenteerd zullen zijn. Erkent de Commissie het grote risico daarop? Welke maatregelen wil zij nemen om dit risico weg te nemen?

Deze technologisering en schaalvergroting ondersteunt ook de verdere uitbreiding van de industriële veehouderij, aldus de leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA. Zij vragen hoe de Europese Commissie de relatie tussen het huidige voorstel en de voor veel beleidsdoelen (volksgezondheid, klimaat, water, biodiversiteit, dierenwelzijn) noodzakelijke vermindering van de intensieve veehouderij ziet.

De Europese Commissie ziet dit voorstel als onderdeel van de Green Deal. De leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA maken zich echter grote zorgen over de gevolgen van dit voorstel voor de agro-biodiversiteit en voedselzekerheid, met name op de langere termijn, aangezien het gebruik van genetische manipulatie in de praktijk ervoor zorgt dat een steeds kleiner aantal (genetisch gemanipuleerde) gewassen worden geteeld. Hierdoor wordt de landbouw gevoeliger voor plagen en klimaatverandering, iets waar dit voorstel voor een verordening juist tegen zegt op te treden. Zij vragen of de Commissie deze zorgen deelt, en zo ja, welke maatregelen de Commissie voorziet om deze trend tegen te gaan. Welke eisen gaat de Commissie stellen zodat gezorgd wordt voor een bio-diverse (en daarmee ook een genetisch diverse) landbouw in en buiten de Europese Unie?

De leden van deze fracties constateren dat het voorstel ook consequenties kan hebben voor ontwikkelingslanden, die verder afhankelijk kunnen worden van buitenlandse technologie, zeker op de langere termijn. Er zijn huns inziens veel voorbeelden waarbij de agro-industrie eerst lokale



datum 25 oktober 2023
ons kenmerk 174013.01U
blad 3

teeltmethoden met een oneerlijke praktijk van concurrentievervalsing wegconcurrerende, waarna boeren afhankelijk werden van de agro-industrie en de prijzen van landbouwproducten juist onnodig stegen. Zij vragen of de Europese Commissie deze analyse deelt, en hoe deze ontwikkeling kan worden tegengehouden. Welke concrete stappen stelt de Commissie voor om toegang tot nieuwe technologie en genenbanken voor boeren en landen zo laagdrempelig mogelijk te maken, bijvoorbeeld korte en maximale termijnen aan de looptijd van intellectueel eigendom van genetisch gemanipuleerde planten? Welke eisen stelt de Commissie aan maximale marktconcentratie van partijen bij het toekennen van patenten? Is de Commissie bereid om hier eisen aan te stellen, zodat voorkomen wordt dat enkele partijen oneerlijke marktdominantie kunnen bereiken?

De Europese Commissie is voornemens genoomtechnologie en producten versneld toe te laten, onder andere vanwege de klimaatveranderingen en uitdagingen voor de voedselveiligheid als gevolg daarvan. De leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA vragen welke garanties de Commissie biedt voor het algemeen beschikbaar stellen van deze kennis wanneer de klimaatcrisis of voedselcrisis dermate ernstig is dat ongeacht de gevolgen voor de ontwikkelaar, de kennis gedeeld moet worden. Kunnen landen of partijen die kunnen aantonen niet de financiële middelen te hebben om commerciële producten af te nemen, deze toch afnemen, dan wel namaken wanneer de voedselvoorziening in dergelijke gebieden in het geding is? Zo niet, kan de Commissie dan reflecteren op de claim dat met deze verordening actie wordt ondernomen op het vlak van voedselzekerheid? Binnen de EU is er immers eerder sprake van overproductie van landbouwgoederen, aldus deze leden.

Deze leden vragen of de Europese Commissie in het voorstel – ten aanzien van goedkeuring en labeling – onderscheid maakt tussen eenjarige en meerjarige planten, en tussen voedsel- en non-food gewassen, en tussen voedsel- en veevoer toepassingen.

Het ontbreken van een risicobeoordeling en van traceerbaarheidsregels voor NGT Categorie 1 maakt het volgens deze leden onmogelijk om de risico's te kennen en de effecten van deze planten te monitoren. Zij vinden het dan ook zeer onverstandig om zo'n onbeproeft en verstrekkende techniek uit te sluiten van de regels voor risicobeoordeling en monitoring. De leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA vragen derhalve op welke wijze de Europese Commissie wil gaan optreden wanneer onverhoopt toch blijkt dat ook NGT1 gewassen nadelige effecten op mens, dier of milieu hebben.

Deze leden vragen wat de wetenschappelijke onderbouwing van het criterium van de 20-wijzigingen grens tussen NGT1 en NGT2 is.

Het feit dat er in het voorstel voor de verordening wordt gekozen om alleen voor Categorie 2 NGT's labeling te vereisen heeft grote consequenties voor de keuzevrijheid van Europese burgers om te consumeren zonder gentsch, aldus de leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA. Zij vragen waarom de Europese Commissie hiervoor heeft gekozen.

Deze leden vragen waarom de Europese Commissie ervoor heeft gekozen om geen nationaal teeltverbod mogelijk te maken. Dit ontnemt huns inziens lidstaten de mogelijkheid om op eigen wijze haar burgers en leefomgeving te beschermen.



datum 25 oktober 2023
ons kenmerk 174013.01U
blad 4

Deze leden vragen hoe het verschil tussen categorie 1 en 2 op de langere termijn wordt bewaakt. Hoe kan men op langere termijn nog bepalen wat er met behulp van conventionele veredeling kan worden geproduceerd als op grote schaal NGT's zijn geproduceerd? Hoe worden gewassen die op natuurlijke wijze of met conventionele kweektechnieken zijn verkregen op de langere termijn behouden?

De leden van beide fracties vragen hoe de Europese Commissie de Verordening gaat handhaven. Welke middelen worden hiervoor ter beschikking gesteld? Is deze inzet proportioneel ten opzichte van de verspreiding van deze gewassen? En hoe vaak worden leveranciers gecontroleerd?

Volgens de Europese Commissie kunnen zowel voedselgewassen alsook sierteeltgewassen onder het bereik van deze verordening vallen. Deze leden vragen of de Commissie kan toelichten waarom zij het acceptabel vindt dat gentech ingezet wordt voor een luxeproduct als sierbloemen. Wordt hiermee de verbouw van pesticide en fungicide intensieve gewassen niet onnodig lang mogelijk gemaakt? Is in de sierteelt een verbod op pesticide en fungicide intensieve gewassen niet een veel effectiever middel om overschotten aan giftige stoffen in mens, dier en milieu te voorkomen? Hoe kan een consument in de toekomst zien dat bijvoorbeeld een lelie met gentech gekweekt is?

De leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA vrezen dat dit voorstel zal zorgen voor additionele dierproeven. Zij vragen of de Europese Commissie deze vrees deelt en welke maatregelen de Commissie voorstelt om dit te voorkomen.

De leden van deze fracties ondersteunen de uitsluiting van NGT's voor de biologische sector. Zij vragen hoe de Europese Commissie de biologische sector beschermt tegen vervuiling van haar niet-genetisch gemanipuleerde gewassen met deze NGT's.

Deze leden vragen hoe de Europese Commissie kan garanderen dat kruisbestuiving met nabij gelegen akkers en boomgaarden niet plaats zal vinden, vooral omdat de boeren die NGT 1-gewassen telen dat niet hoeven te melden of zichtbaar te maken.

De leden van beide fracties zijn voorts van mening dat het voorstel van de Europese Commissie mogelijk in strijd is met artikel 114 VWEU, omdat het geen hoog niveau van consumentenbescherming waarborgt, aangezien zij op geen enkele wijze worden geïnformeerd over NGT's van categorie 1. Graag ontvangen zij op dit punt een reactie van de Commissie.

Deze leden zien ook een probleem met de definitie van 'NGT-plant'. 'De verordening stelt in artikel 3, tweede lid, de voorwaarde 'dat de plant geen genetisch materiaal bevat dat niet afkomstig is uit de genenpool van kwekers en dat tijdelijk kan zijn ingebracht tijdens de ontwikkeling van de NGT-plant. Zij constateren dat deze genenpool van kwekers echter zeer groot is en de mogelijkheid omvat om veel verder te gaan dan de totale genetische informatie die beschikbaar is in één soort. Volgens artikel 3, zesde lid, is de "genenpool van kwekers": de totale hoeveelheid genetische informatie die beschikbaar is in een bepaalde soort en in andere taxonomische soorten waarmee die soort kan worden gekruist, onder meer door het gebruik van geavanceerde technieken zoals embryocultuur, geïnduceerde polyplöidie en brugkruising. De leden van de fracties van de PvdD en GroenLinks-PvdA vragen of de Europese Commissie erkent dat er op deze manier alsnog soortvreemd genetisch



datum 25 oktober 2023
ons kenmerk 174013.01U
blad 5

materiaal terecht kan komen in NGTs, zeker naarmate deze techniek meer toegepast zal worden en de genenpool dus ook steeds groter zal worden

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zien de reactie van de Europese Commissie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag **binnen drie maanden** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

European Commission
attn. Mr M. Šefčovič, Vice-President for Interinstitutional
Relations and Foresight
Wetstraat 200
1049 Brussels
Belgium

datum 25 October 2023
betreft Questions about a proposal for a Regulation on new genomic techniques (COM(2023) 411)
ons kenmerk 174013.01U

COURTESY TRANSLATION

Dear Mr Šefčovič,

The members of the standing committee for Agriculture, Nature and Food Quality (LNV) of the Senate have taken note with interest of the proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on plants obtained by certain new genomic techniques (referred to below as NGTs), which was published on 5 July 2023.¹ The members of the parliamentary parties of the **PvdD** (Animal Rights Party) and **GroenLinks-PvdA** (Green Left Alliance-Labour Party) together wish to submit a number of questions about this proposal for a Regulation to the European Commission in the context of the political dialogue.

The members of the PvdD parliamentary party and the GroenLinks-PvdA parliamentary party have serious doubts about the usefulness and necessity of NGTs. Various groups in society have grave concerns about genetic manipulation and its effects on humans, animals and nature. When genetically modified crops were introduced, all kinds of promises were made about the usefulness of this technology. Many benefits seem not to have materialised in practice, while at the same time farmers worldwide have become much more dependent on a few large companies which, in the view of these members, have regularly shown that they have no hesitation in using their commercial clout to achieve unfair price increases. Finally, they would point out that it is very complicated, if not impossible, to permanently separate genetically modified crops from unmodified crops in the fields. Consequently, people who do not wish to use genomic techniques are finding this to be increasingly difficult. For these reasons, the members of the PvdD parliamentary party and the GroenLinks-PvdA parliamentary party are critical of the use of genomic techniques in agriculture.

The members of both these parliamentary parties would ask the European Commission to indicate on the basis of what knowledge and experience it envisages NGTs making a contribution to sustainability, food safety and food security and why they would be

¹ COM(2023) 411: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on plants obtained by certain new genomic techniques (dated 5 July 2023).

datum 25 October 2023
ons kenmerk 174013.01UU
page 2

different from that of the current generation of genetically modified crops. How does the Commission view the potential contribution of NGTs in making the food system more robust and resilient? What are these claims based on? These members would like to know what definitions of sustainability the Commission uses in this regard. This concept is open to multiple interpretations.

It seems to the members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties that the Commission sees an important role for technology in its sustainability policy, although in these members' opinion the same sustainability goals can also be achieved – and indeed achieved more effectively and equitably – without new technologies. They would like to know how the Commission's confidence in technological solutions, despite the availability of other options, can be reconciled with the precautionary principle. In other words, what problem – and whose problem – does this proposal solve?

The members of both these parliamentary parties view these developments as part of an ongoing process of technologisation and scale enlargement in agriculture, which in their view will further strengthen the power of a small number of major players in the global food system. Does the Commission agree with this analysis? What measures are being taken to counter this further concentration of power?

These members are very concerned about the proposed deregulation of NGTs, which will facilitate new patents on crops and breeding techniques. The Commission states that it will conduct an evaluation of this in 2026, but these members fear that by the time any resulting statutory measures come into force the most important traits and breeding techniques will already have been patented. Does the Commission acknowledge the great risk this poses? What measures does it intend to take to avoid this risk?

In the opinion of the members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties, this process of technologisation and scale enlargement is also conducive to a further expansion of industrial livestock production. They would like to know how the Commission views the relationship between the current proposal and the reduction in intensive livestock farming that is necessary in order to achieve many policy objectives (public health, climate, water quality, biodiversity and animal welfare).

The Commission sees this proposal as part of the Green Deal. However, the members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties are deeply concerned about the consequences of this proposal for agrobiodiversity and food security, especially in the longer term, given that the use of genetic engineering results in practice in an ever smaller number of crops being grown (namely genetically modified crops). This makes agriculture more sensitive to plant pests and climate change, something which this proposal for a Regulation purports to address. They would like to know whether the Commission shares these concerns and, if so, what measures it proposes to take to counter this trend. What requirements will the Commission introduce in order to ensure biodiverse (and therefore also genetically diverse) agriculture in the European Union and elsewhere?

datum 25 October 2023
ons kenmerk 174013.01UU
page 3

The members of these parliamentary parties note that the proposal may also have consequences for developing countries, possibly making them even more dependent on foreign technology, especially in the longer term. In these members' opinion, there are many examples of the agro-industry using unfair trade practices to distort competition and outcompete local cultivation methods, as a result of which farmers became dependent on the agro-industry and the prices of agricultural products rose unnecessarily. They would like to know whether the Commission agrees with this analysis and how this practice can be stopped. What concrete steps does the Commission propose taking to make access to new technology and gene banks as accessible as possible for farmers and countries, for example short and maximum terms for the duration of intellectual property in genetically modified plants? What requirements does the Commission impose on maximum market concentration of economic operators when granting patents? Is the Commission prepared to impose requirements in order to prevent a few economic operators from achieving unfair market dominance?

The Commission intends to accelerate the approval of genome technology and products, partly due to climate change and the challenges this presents for food safety. The members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties would like to know what guarantees the Commission is offering that this knowledge will become generally available if and when the climate crisis or food crisis becomes so serious that the knowledge must be shared, regardless of the consequences for the developer. Will countries or market participants which can demonstrate that they do not have the financial resources to purchase commercial products still be able to purchase or copy them if food supplies in such areas are at risk? If not, can the Commission reflect on its claim that this Regulation takes action to guarantee food security? After all, these members consider that within the EU there is more likely to be overproduction of agricultural goods.

These members would like to know whether – with regard to approval and labelling – the Commission draws a distinction in the proposal between annual and perennial plants, between food and non-food crops and between food and feed applications.

According to these members, the absence of a risk assessment and of traceability rules for category 1 NGTs makes it impossible to know the risks and monitor the effects of these plants. Hence, they consider it very unwise to exclude such an untested and far-reaching technology from the rules for risk assessment and monitoring. The members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties would therefore like to know what action the Commission proposes to take if it should unfortunately transpire that category 1 NGT crops also have adverse effects on humans, animals or the environment.

These members would also ask what scientific basis exists for the criterion of the 20-change limit between category 1 and category 2 NGTs.

datum 25 October 2023
ons kenmerk 174013.01UU
page 4

In the view of the members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties, the fact that the proposal for the Regulation requires labelling only for category 2 NGTs has major consequences for the freedom of EU citizens to choose products that have not been genetically engineered. They would be grateful if the Commission could explain why it has taken this decision.

These members also wish to know why the Commission has decided not to allow national bans on cultivation. In their view, this deprives Member States of the opportunity to protect their citizens and human environment as they see fit.

These members would like to know how the difference between categories 1 and 2 will be monitored in the longer term. How will it still be possible to determine in the longer term what can be produced using conventional breeding once NGTs have been produced on a large scale? How will crops obtained naturally or with conventional growing techniques be preserved in the longer term?

The members of both parliamentary parties wish to know how the Commission will enforce the Regulation. What resources are being made available for this? Is this commitment proportionate to the spread of these crops? And how often will suppliers be checked?

According to the Commission, both food crops and ornamental plants can fall within the scope of this Regulation. These members ask whether the Commission can explain why it considers it acceptable for genetic engineering to be used for a luxury product such as ornamental flowers. Does this not make it possible for pesticide and fungicide-intensive crops to continue being cultivated for an unnecessarily long time? Would not a ban in floriculture on pesticide and fungicide-intensive crops be a much more effective way of preventing excessive levels of toxic substances in people, animals and the environment? How, for example, can a consumer in the future see whether a lily has been grown using genetic engineering?

The members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties fear that this proposal will result in additional animal testing. They would like to know whether the Commission shares this fear and what measures it proposes to take to prevent this.

The members of these parliamentary parties support the exclusion of NGTs for the organic farming sector. They wish to know how the Commission proposes to protect the organic farming sector from NGT contamination of its non-genetically modified crops.

These members also wish to know how the Commission can guarantee that cross-pollination with nearby fields and orchards will not take place, especially because farmers who grow category 1 NGT crops are not required to report this or make it visible.

datum 25 October 2023
ons kenmerk 174013.01UU
page 5

The members of both parliamentary parties also consider that the Commission's proposal may infringe Article 114 TFEU as it does not ensure a high level of consumer protection, since consumers are not informed in any way about category 1 NGTs. They would like to receive a response from the Commission on this point.

These members also envisage a problem with the definition of 'NGT plant'. Article 3 (2) of the Regulation contains the condition that the plant 'does not contain any genetic material originating from outside the breeders' gene pool that temporarily may have been inserted during the development of the NGT plant'. They note that this breeders' gene pool is very large and has the potential to go much further than the total genetic information available in one species. According to Article 3 (6), the 'breeders' gene pool' means the total genetic information available in one species and other taxonomic species with which it can be cross-bred, including by using advanced techniques such as embryo rescue, induced polyploidy and bridge crosses'. The members of the PvdD and GroenLinks-PvdA parliamentary parties wish to know whether the Commission recognises that alien genetic material can still end up in NGTs in this way, especially as this technique becomes more widely used and the gene pool thus becomes ever larger.

The members of the standing committee for Agriculture, Nature and Food Quality await the response from the European Commission with interest and would be grateful to receive it **within three months** of the date of this letter.

Yours sincerely,

G.J. Oplaat
Chair of the standing committee for Agriculture, Nature and Food Quality