



Rada
Európskej únie

V Bruseli 23. novembra 2016
(OR. en)

Medziinštitucionálny spis:
2016/0362 (COD)

14777/16
ADD 2

EF 353
ECOFIN 1098
DRS 46

SPRIEVODNÁ POZNÁMKA

Od: Jordi AYET PUIGARNAU, riaditeľ,
v zastúpení generálneho tajomníka Európskej komisie

Dátum doručenia: 23. novembra 2016

Komu: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generálny tajomník Rady Európskej únie

Č. dok. Kom.: SWD(2016) 378 final

Predmet: PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE ZHRNUTIE POSÚDENIA
VPLYVU Sprievodný dokument Návrh, ktorým sa mení: – nariadenie (EÚ)
č. 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a
investičné spoločnosti; – smernica 2013/36/EÚ o prístupe k činnosti
úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a
investičnými spoločnosťami; – smernica 2014/59/EÚ, ktorou sa stanovuje
rámeč pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a
investičných spoločností; – nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady
(EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a
jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých
investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia
krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií

Delegáciám v prílohe zasielame dokument SWD(2016) 378 final.

Príloha: SWD(2016) 378 final



EURÓPSKA
KOMISIA

V Bruseli 23. 11. 2016
SWD(2016) 378 final

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

Sprievodný dokument

Návrh, ktorým sa mení:

- nariadenie (EÚ) č. 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti;
- smernica 2013/36/EÚ o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami;
- smernica 2014/59/EÚ, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností;
- nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií

{COM(2016) 850 final}

{COM(2016) 851 final}

{COM(2016) 852 final}

{COM(2016) 853 final}

{COM(2016) 854 final}

{SWD(2016) 377 final}

Súhrnný prehľad

Posúdenie vplyvu na návrhy na zmenu nariadenia (EÚ) č. 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti, smernice 2013/36/EÚ o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, smernice 2014/59/EÚ, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií

A. Potreba konať

Prečo? Aký problém sa rieši? Maximálne 11 riadkov

V záujme finančnej stability a agendy Komisie pre rast a zamestnanosť je nevyhnutné: riešiť viaceré nedostatky v existujúcom regulačnom rámci; vykonať rad pokrízových medzinárodných opatrení; a ihneď dokončiť iniciatívy bankovej únie. Konkrétnejšie, v súčasnosti existujú značné riziká pre finančnú stabilitu a znepokojujúci nedostatok udržateľného financovania hospodárstva bankami. Okrem toho treba urobiť viac pre to, aby sa zaistilo, že daňovníci nebudú musieť v budúcnosti znášať záťaž zlyhania inštitúcií, ktoré sú „priveľké na to, aby zlyhali“. Navyše je zároveň podstatné snažiť sa minimalizovať nerovnomernú regulačnú záťaž a záťaž spojenú s dodržiavaním predpisov.

Tieto problémy možno čiastočne prisúdiť týmto faktorom:

- riziko nadmerného využívania krátkodobého veľkoobchodného financovania na účely financovania dlhodobých aktivít,
- riziko nadmerného využívania pákového efektu zo strany inštitúcií,
- suboptimálne kapitálové požiadavky na expozície voči MSP,
- riziko nekontrolovateľného zlyhania systémovo dôležitých inštitúcií,
- možné zlyhania vyplývajúce z neprimeraných kapitálových požiadaviek voči inštitúciám, a
- nedostatočná harmonizácia určitých ustanovení o riešení krízových situácií (napríklad týkajúcich sa poradia v súvislosti s platobnou neschopnosťou a moratória).

Čo sa očakáva od tejto iniciatívy? Maximálne 8 riadkov

Iniciatíva sa v prvom rade zameriava na riešenie vyššie uvedených problémov. S týmto cieľom bude tiež potrebné: zlepšiť „zachytávanie rizika“ a citlivosť voči rizikám v prudenciálnom rámci; zlepšiť kapacity absorpcie strát a rekapitalizáciu bánk s globálnym systémovým významom; a zvýšiť proporcionalitu. Okrem toho očakávame, že iniciatívou sa zníži administratívne zaťaženie, výdavky na dodržiavanie súladu a možnosti rizikovej arbitráže pri súčasnom zlepšení rovnakých podmienok a zaistení väčšej právnej istoty a koherentnosti.

Aká je pridaná hodnota konania na úrovni EÚ? Maximálne 7 riadkov

Opatrenia EÚ sú potrebné, keďže prudenciálne požiadavky na inštitúcie sa už riešia na úrovni EÚ. Preto sa teda za najlepšiu možnosť považuje zmena právnych nástrojov CRR, CRD a BRRD (právny základ sa nachádza v článku 114 ZFEÚ pre CRR a BRRD a článku 53 ods. 1 ZFEÚ pre CRD). Ďalšími opatreniami na úrovni EÚ by sa podporilo jednotné uplatňovanie regulačných noriem a konvergencia postupov dohľadu. Takisto by sa zabezpečili rovnaké podmienky v celej EÚ, čo je dôležité, keďže banky aj napriek tomu, že sa v zemepisnom rozsahu líšia, pôsobia na trhoch so širším zemepisným záberom a môžu slobodne poskytovať služby a usádzať sa v ostatných členských štátoch. Členské štáty a vnútroštátne príslušné orgány by si však ponechali existujúce právomoci na účely riešenia konkrétnych vnútroštátnych hospodárskych a finančných otázok (makroprudenciálne politiky a rezervy na systémové riziká).

B. Riešenia

Aké legislatívne a nelegislatívne možnosti politiky sa zvažovali? Je niektorá z možností uprednostňovaná alebo nie? Prečo? Maximálne 14 riadkov

Pre všetky aspekty návrhov boli zvažované tak legislatívne, ako aj nelegislatívne možnosti. V záujme právnej istoty a smerovania k zabezpečeniu rovnakých podmienok na úrovni EÚ a na globálnej úrovni však bude potrebné vykonávať legislatívne možnosti politiky, a to najmä s cieľom vykonávať medzinárodné štandardy prijaté Bazilejským výborom pre bankový dohľad (BCBS) alebo Radou pre finančnú stabilitu (FSB).

Podobne aj rekalibrácia kapitálových požiadaviek pri expozíciách voči MSP, ktorá podporuje cieľ Komisie v súvislosti s rastom a zamestnanosťou, by sa dala dosiahnuť iba zmenami CRR.

S ohľadom na cieľ proporcionality by navyše boli nevyhnutné zmeny v právnom texte. Tie zahŕňajú buď odstránenie určitých povinností z existujúcich právnych predpisov (napr. obmedzenie niektorých požiadaviek na zverejňovanie pre menej významné inštitúcie, upustenie od určitých požiadaviek na odmeňovanie pre menšie

<p>a menej komplexné inštitúcie) alebo nezavádzanie právnych požiadaviek pre niektoré inštitúcie [napr. obmedzenie požiadavky na celkovú schopnosť absorbovať straty (TLAC) len na globálne systémovo významné inštitúcie (G-SII) alebo vylúčenie verejných rozvojových bánk z požiadaviek ukazovateľa finančnej páky].</p> <p>Okrem toho treba riešiť nedostatočnú harmonizáciu podľa ustanovení o riešení krízových situácií a to je možné dosiahnuť len zavedením možností, ktoré umožňujú väčší súlad pri uplatňovaní nástrojov moratória, a vypracovaním hodnotenia platobnej neschopnosti veriteľov inštitúcií.</p>
<p>Kto podporuje ktorú možnosť? Maximálne 7 riadkov</p> <p>Pri prevažnej väčšine návrhov riešených v posúdení vplyvu by sa inštitúcie obvykle zasadzovali o zníženie prudenciálnych požiadaviek, zatiaľ čo orgány dohľadu by obhajovali obozretnejší prístup odrážajúci sa v štandardoch zavedených BCBS. Podniky, najmä MSP, by boli zástancami rozšírenia kapitálových obmedzení pre expozície voči MSP.</p> <p>Odvetvie aj orgány dohľadu však takmer jednohlasne podporujú objasnenie uplatňovania zásady proporcionality v súvislosti s odmeňovaním.</p>

<p>C. Vplyvy uprednostňovanej možnosti</p>
<p>Aké sú prínosy uprednostňovanej možnosti (prípadne hlavnej možnosti, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)? Maximálne 12 riadkov</p> <p>Vykonávaním rôznych uprednostňovaných možností by sa zaistilo, že inštitúcie v EÚ by i) boli lepšie kapitalizované; ii) mali stabilnejšie zdroje financovania; iii) nemali súvahy s nadmerným pákovým efektom a iv) ich krízové situácie by boli účinnejšie riešené. Mali by teda lepšiu pozíciu na to, aby vydržali hospodárske otrasy. Tým by sa zase znížilo riziko ich zlyhania, a tak by sa znížila pravdepodobnosť, že ich bude musieť zachraňovať verejný sektor. Ak by nejaká inštitúcia (najmä globálne systémovo významná inštitúcia) zlyhala, zavedením cielených opatrení na posilnenie postupu riešenia krízových situácií by sa malo zaistiť, aby bola krízová situácia inštitúcie riešená s minimálnym vplyvom na daňovníkov.</p> <p>Dodatočné opatrenia na zvýšenie proporcionality niektorých požiadaviek (súvisiacich s predkladaním správ, zverejňovaním a odmeňovaním) by navyše mali znížiť administratívnu záťaž a záťaž spojenú s dodržiavaním právnych predpisov pre menšie/menej komplexné inštitúcie. Opatrenia zvažované v kontexte riešenia krízových situácií bánk by okrem toho mali poskytovať právnu jasnosť, a tak poskytnúť väčšiu istotu orgánom a inštitúciám pre riešenie krízových situácií a zvýšiť dôveru investorov.</p>
<p>Aké sú náklady na uprednostňovanú možnosť (prípadne na hlavné možnosti, ak sa žiadna konkrétna možnosť neuprednostňuje)? Maximálne 12 riadkov</p> <p>V rozsahu, v akom nejaká inštitúcia v súčasnosti nemá dostatočné vlastné zdroje, aby splnila nové (alebo revidované) požiadavky na vlastné zdroje obsiahnuté v návrhu, by sa mali buď získať dodatočné vlastné zdroje alebo znížiť jej expozície. Podobne platí, že ak nejaká inštitúcia v súčasnosti nemá dostatočné stabilné financie, aby splnila požiadavku stabilného financovania, bude musieť buď získať dodatočné stabilné financie, alebo zmeniť štruktúru splatnosti svojich aktív. Zmeny v požiadavkách by zároveň mali viesť k jednorazovým nákladom na základe zmien v systéme predkladania správ. Pre menšie inštitúcie by však zníženie nákladov spojených s pravidelným predkladaním správ v dôsledku zjednodušovania požiadaviek na predkladanie správ a zverejňovanie malo vyústiť do čistého zisku pre tieto firmy.</p> <p>Vyššie uvedené náklady by boli pozorovateľné najmä krátkodobo a očakáva sa, že budú vyvážené dlhodobými prínosmi stabilnejšieho finančného sektora.</p>
<p>Aký bude vplyv na podniky, MSP a mikropodniky? Maximálne 8 riadkov</p> <p>Očakáva sa, že navrhovaná rekalibrácia kapitálových požiadaviek pre bankové expozície voči MSP bude mať pozitívny účinok na financovanie MSP bankami. To by v prvom rade pomohlo tým MSP, ktoré majú v súčasnosti expozície viac než 1,5 milióna EUR, keďže tieto expozície v súčasnosti neprofitujú z faktora na podporu MSP.</p> <p>Očakáva sa, že ďalšie možnosti navrhnuté v posúdení vplyvu, najmä tie, ktoré sú zamerané na zlepšovanie odolnosti bánk voči budúcim krízam, zvýšia udržateľnosť úverov pre MSP.</p> <p>Napokon sa očakáva, že opatrenia zamerané na znižovanie nákladov inštitúcií, najmä tých menších a menej komplexných, na dodržiavanie právnych predpisov znížia náklady na prijaté úvery a pôžičky pre MSP.</p>
<p>Očakávajú sa významné vplyvy na vnútroštátne rozpočty a verejné správy? Maximálne 4 riadky</p> <p>Nie</p>
<p>Očakávajú sa iné významné vplyvy? Maximálne 6 riadkov</p> <p>Žiadne iné významné vplyvy sa neočakávajú.</p>
<p>D. Následné opatrenia</p>

Kedy sa bude táto politika prehodnocovať? Maximálne 4 riadky

Hodnotenie vplyvu tohto balíka sa uskutoční päť rokov po tom, ako právne predpisy nadobudnú účinnosť, čo je v súlade s metodikou odsúhlasenou pred začatím hodnotenia.