

Bruxelles, 23 noiembrie 2016
(OR. en)

**Dosar interinstituțional:
2016/0360 (COD)**

**14775/16
ADD 3**

**EF 351
ECOFIN 1096
CCG 12**

NOTĂ DE ÎNȘOȚIRE

Sursă:	Secretar general al Comisiei Europene, sub semnătura dlui Jordi AYET PUIGARNAU, director
Data primirii:	23 noiembrie 2016
Destinatar:	DI Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Secretarul General al Consiliului Uniunii Europene
Nr. doc. Csie:	SWD(2016) 378 final
Subiect:	DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI care însoțește documentul Propunerea de modificare: - a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții; - a Directivei 2013/36/UE cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții; - a Directivei 2014/59/UE de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții; - a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție

În anexă, se pune la dispoziția delegațiilor documentul SWD(2016) 378 final.

Anexă: SWD(2016) 378 final



COMISIA
EUROPEANĂ

Bruxelles, 23.11.2016
SWD(2016) 378 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

REZUMATUL EVALUĂRII IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunerea de modificare: - a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții; - a Directivei 2013/36/UE cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții; - a Directivei 2014/59/UE de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții; - a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție

{COM(2016) 850 final}
{COM(2016) 851 final}
{COM(2016) 852 final}
{COM(2016) 853 final}
{COM(2016) 854 final}
{SWD(2016) 377 final}

Fișă rezumat
Evaluarea impactului propunerilor de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și firmele de investiții, a Directivei 2013/36/UE cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, a Directivei 2014/59/UE de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție
A. Necesitatea de a acționa
De ce? Care este problema abordată? <u>Maximum 11 rânduri</u> În interesul stabilității financiare și al agendei Comisiei pentru creștere economică și locuri de muncă, este imperios necesar să se remedieze o serie de deficiențe ale actualului cadru de reglementare, să se pună în aplicare o serie de măsuri internaționale post-criză și să se finalizeze de urgență inițiativele uniunii bancare. Mai concret, există în prezent riscuri semnificative la adresa stabilității financiare, iar lipsa finanțării bancare sustenabile a economiei reprezintă un motiv de îngrijorare. În plus, trebuie să se depună mai multe eforturi pentru a se asigura că povara intrării în dificultate majoră a instituțiilor „prea mari pentru a se prăbuși” nu va cădea, în viitor, pe umerii contribuabililor. De asemenea, este esențial să se încerce să se reducă, acolo unde este posibil, sarcinile disproporționate de reglementare și de asigurare a conformității. Aceste probleme pot fi atribuite, parțial, următorilor factori: • riscul de dependență excesivă de finanțarea interbancară pe termen scurt pentru finanțarea activităților pe termen lung; • riscul ca instituțiile să utilizeze excesiv efectul de levier; • cerințele de capital sub nivelul optim aplicate expunerilor față de IMM-uri; • riscul de lichidare dezordonată a instituțiilor de importanță sistemică; • intrarea posibilă în dificultate majoră ca urmare a impunerii unor cerințe de capital inadecvate pentru instituții; și • armonizarea insuficientă a anumitor dispoziții în materie de rezoluție (de exemplu cele referitoare la stabilirea rangului în caz de insolvență și la moratoriu)
Ce se așteaptă de la această inițiativă? <u>Maximum 8 rânduri</u> Inițiativa vizează, în primul rând, să abordeze problemele evidențiate mai sus. În paralel, aceasta va asigura: consolidarea măsurii în care sunt reflectate riscurile și creșterea sensibilității la risc la nivelul cadrului prudențial, îmbunătățirea capacității de absorbție a pierderilor și de recapitalizare a G-SIB și creșterea proporționalității. În plus, se prefigurează că inițiativa va reduce sarcinile administrative, costurile de asigurare a conformității și posibilitățile de arbitraj de risc, contribuind totodată la crearea unor condiții de concurență egale și consolidând securitatea juridică și coerența.
Care este valoarea adăugată a acțiunii la nivelul UE? <u>Maximum 7 rânduri</u> Este necesar să se ia măsuri la nivelul UE întrucât cerințele prudențiale aplicabile instituțiilor sunt deja tratate la nivelul UE. Ca atare, o modificare a instrumentelor juridice prevăzute în CRR, CRD și BRRD este considerată a fi cea mai bună alternativă [pentru temeiul juridic, a se vedea articolul 114 din TFUE pentru CRR și BRRD și articolul 53 alineatul (1) din TFUE pentru CRD]. Măsurile suplimentare la nivelul UE ar promova aplicarea uniformă a standardelor de reglementare și convergența practicilor de supraveghere. De asemenea, acestea ar asigura condiții de concurență egale pe întreg teritoriul UE. Acest lucru este important întrucât băncile, deși acoperă zone geografice diferite, își desfășoară activitatea pe piețe cu o acoperire geografică mai largă și sunt libere să presteze servicii și să se stabilească în alte state membre. Cu toate acestea, statele membre și autoritățile naționale competente și-ar păstra competențele pe care le dețin în prezent în ceea ce privește abordarea aspectelor economice și financiare cu specific național (politicile macroprudențiale și amortizoarele de risc sistemic).
B. Soluții
Ce opțiuni de politică legislative și nelegislative au fost luate în considerare? Există o opțiune preferată sau nu? De ce? <u>Maximum 14 rânduri</u> S-au luat în considerare atât opțiuni legislative, cât și opțiuni nelegislative pentru toate aspectele propunerilor. Cu toate acestea, pentru asigurarea securității juridice și pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile la nivelul UE și la nivel mondial, va fi necesar, în special pentru punerea în aplicare a standardelor internaționale adoptate de Comitetul de la Basel pentru supraveghere bancară (BCBS) sau de Consiliul pentru Stabilitate Financiară (CSF), ca aceste standarde să fie puse în aplicare prin opțiuni de politică legislative.

În mod similar, recalibrarea cerințelor de capital pentru expunerile la IMM-uri, care sprijină obiectivul Comisiei de creștere economică și creare de locuri de muncă, poate fi realizată numai prin modificarea CRR.

În plus, având în vedere obiectivul proporționalității, ar fi imperios necesar să se aducă modificări textului juridic. Printre aceste modificări se numără fie eliminarea anumitor obligații din legislația existentă (de exemplu, reducerea anumitor cerințe de publicare a informațiilor pentru instituțiile mai puțin semnificative sau renunțarea la anumite cerințe privind remunerarea pentru instituțiile mai mici și mai puțin complexe), fie neintroducerea unor cerințe juridice pentru anumite instituții [de exemplu, limitarea cerinței TLAC, astfel încât să se aplice exclusiv instituțiilor de importanță sistemică globală (G-SII), sau excluderea băncilor publice de dezvoltare de la aplicarea cerinței privind indicatorul efectului de levier].

În plus, este necesar să se abordeze lipsa armonizării dispozițiilor în materie de rezoluție, ceea ce poate fi realizat doar prin introducerea unor opțiuni care să faciliteze o mai mare coerență în ceea ce privește aplicarea instrumentelor de moratoriu și prin adoptarea unor dispoziții mai detaliate privind rangul creditorilor instituțiilor în caz de insolvență.

Care sunt susținătorii fiecărei opțiuni? Maximum 7 rânduri

În marea majoritate a propunerilor analizate în evaluarea impactului, instituțiile susțin în general reducerea cerințelor prudențiale, în timp ce autoritățile de supraveghere sprijină abordarea mai prudentă din standardele stabilite de BCBS. Întreprinderile, în special IMM-urile, pledează pentru extinderea reducerilor de capital aplicate expunerilor față de IMM-uri.

Cu toate acestea, atât întreprinderile din sector, cât și autoritățile de supraveghere susțin, aproape în unanimitate, clarificarea modului în care se aplică principiul proporționalității în ceea ce privește remunerarea.

C. Impactul opțiunii preferate

Care sunt avantajele opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, avantajele opțiunilor principale)? Maximum 12 rânduri

Prin punerea în aplicare a diferitelor opțiuni preferate s-ar asigura că instituțiile din UE i) ar fi mai bine capitalizate, ii) ar dispune de surse de finanțare mai stabile, iii) nu ar avea bilanțuri cu datorii excesive și iv) ar face obiectul unor proceduri de rezoluție mai eficace. Astfel, instituțiile s-ar afla într-o poziție mai bună pentru a face față șocurilor economice, ceea ce ar reduce riscul intrării acestora în dificultate majoră și, prin urmare, probabilitatea ca acestea să necesite o intervenție de salvare din partea sectorului public. În cazul în care o instituție (în special o G-SII) ar intra în dificultate majoră, introducerea de măsuri specifice pentru consolidarea procesului de rezoluție ar trebui să asigure rezoluția instituției cu un impact minim asupra contribuabililor.

În plus, măsurile suplimentare care vizează creșterea proporționalității pentru anumite cerințe (referitoare la raportare, publicarea informațiilor și remunerare) ar trebui să reducă sarcinile administrative și de conformitate pentru instituțiile mai mici și mai puțin complexe. În plus, măsurile avute în vedere în contextul rezoluției bancare ar trebui să asigure claritatea juridică și, prin urmare, să ofere mai multă certitudine autorităților de rezoluție și instituțiilor și să sporească încrederea investitorilor.

Care sunt costurile opțiunii preferate (dacă există; în caz contrar, costurile opțiunilor principale)? Maximum 12 rânduri

În măsura în care o instituție nu dispune în prezent de suficiente fonduri proprii pentru a respecta cerințele de fonduri proprii noi (sau revizuite) prevăzute în propunere, aceasta ar trebui fie să atragă fonduri proprii suplimentare, fie să își reducă expunerile. În mod similar, în cazul în care o instituție nu dispune, în prezent, de finanțare stabilă suficientă pentru a îndeplini cerința privind finanțarea stabilă, aceasta ar trebui să atragă finanțare stabilă suplimentară sau să modifice structura scadențelor activelor sale. De asemenea, modificările aduse cerințelor ar genera costuri punctuale ca urmare a modificării sistemelor de raportare. Cu toate acestea, în cazul instituțiilor mai mici, reducerea costurilor recurente de raportare ca urmare a simplificării cerințelor de raportare și de publicare a informațiilor ar trebui să ducă la beneficii nete pentru aceste firme.

Costurile menționate mai sus s-ar materializa în cea mai mare parte pe termen scurt și se preconizează că acestea vor fi întrecute de beneficiile pe termen lung aduse de consolidarea stabilității sectorului financiar.

Care va fi impactul asupra societăților, a IMM-urilor și a microîntreprinderilor? Maximum 8 rânduri

Recalibrarea propusă a cerințelor de capital pentru expunerile băncilor față de IMM-uri se așteaptă să aibă un efect pozitiv asupra finanțării bancare a IMM-urilor. Acest lucru ar sprijini în primul rând IMM-urile ale căror expuneri depășesc în prezent 1,5 milioane EUR, întrucât aceste expuneri nu beneficiază în prezent de factorul de sprijinire a IMM-urilor.

Se estimează că alte opțiuni propuse în evaluarea impactului, în special cele menite să îmbunătățească

reziliența băncilor la situațiile de criză viitoare, vor duce la creșterea sustenabilității creditelor acordate IMM-urilor. În cele din urmă, se preconizează că măsurile care vizează reducerea costurilor de asigurare a conformității pentru instituții, în special pentru instituțiile mai mici și mai puțin complexe, vor reduce costurile îndatorării pentru IMM-uri.
Va exista un impact semnificativ asupra bugetelor și administrațiilor naționale? Maximum 4 rânduri Nu
Vor exista și alte impacturi semnificative? Maximum 6 rânduri Nu se prefigurează niciun alt impact semnificativ.
D. Măsuri ulterioare
Când va fi revizuită politica? Maximum 4 rânduri Evaluarea impactului prezentului pachet de măsuri va fi efectuată după cinci ani de la intrarea în vigoare a actului legislativ în conformitate cu metodologia convenită înainte de lansarea evaluării.