

Brusel 23. listopadu 2016
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2016/0360 (COD)

14775/16
ADD 3

EF 351
ECOFIN 1096
CCG 12

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	23. listopadu 2016
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2016) 378 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhům pozměňujícím nařízení (EU) č. 575/2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky, směrnici 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, směrnici 2014/59/EU, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2016) 378 final.

Příloha: SWD(2016) 378 final



EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 23.11.2016
SWD(2016) 378 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhům pozměňujícím nařízení (EU) č. 575/2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky, směrnici 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, směrnici 2014/59/EU, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí

{COM(2016) 850 final}
{COM(2016) 851 final}
{COM(2016) 852 final}
{COM(2016) 853 final}
{COM(2016) 854 final}
{SWD(2016) 377 final}

Souhrnný přehled
Posouzení dopadů návrhů na změnu nařízení (EU) č. 575/2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky, směrnice 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, směrnice 2014/59/EU, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí
A. Potřeba opatření
Proč? Jaký problém se řeší? <u>Maximálně 11 řádků</u>
V zájmu finanční stability a agendy Komise pro růst a zaměstnanost je naléhavě nutné řešit řadu nedostatků ve stávajícím regulačním rámci, zavést určitá pokrizová opatření dohodnutá na mezinárodní úrovni a urychleně dokončit iniciativy pro bankovní unii. Konkrétně v současné době existují významná rizika pro finanční stabilitu a znepokojivý nedostatek udržitelného bankovního financování ekonomiky. Kromě toho je třeba učinit více pro zajištění toho, aby daňový poplatník v budoucnosti nemusel nést důsledky problémů institucí, jejichž velikost nedovoluje jejich selhání („too-big-to-fail“). Navíc je naprosto nezbytné pokusit se všude, kde je to možné, snížit nepřiměřenou zátěž spojenou s regulací a dodržováním předpisů. Uvedené problémy lze částečně přičíst následujícím skutečnostem: • riziku nadměrného využívání krátkodobého velkoobchodního financování k financování dlouhodobých činností, • riziku nadměrné páky u institucí, • neadekvátním kapitálovým požadavkům pro expozice vůči malým a středním podnikům, • riziku neřízeného úpadku systémově významných institucí, • možným úpadkům způsobeným neodpovídajícími kapitálovými požadavky na instituce a • nedostatečné harmonizaci některých ustanovení o řešení krizí (například ustanovení týkajících se insolvenčního rankingu a moratoria)
Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout? <u>Maximálně 8 řádků</u>
Tato iniciativa si klade za cíl především vyřešit výše nastíněné problémy. Současně má také zlepšit podchycení rizik a zohlednění citlivosti vůči riziku v koncepci obezřetnostního rámce, zlepšit schopnost globálních systémově významných bank absorbovat ztráty a rekapitalizovat a zvýšit přiměřenost. Kromě toho se předpokládá, že iniciativa sníží administrativní zátěž, náklady na dodržování předpisů a možné riziko arbitráže a zároveň posílí rovné podmínky a zajistí větší právní jistotu a jasnost.
Jakou přidanou hodnotu bude mít toto opatření na úrovni EU? <u>Maximálně 7 řádků</u>
Opatření na úrovni EU jsou nezbytná, neboť obezřetnostní požadavky na instituce jsou na úrovni EU již řešeny. Za nejlepší možnost se považuje změna právních nástrojů – nařízení o kapitálových požadavcích (CRR), směrnice o kapitálových požadavcích (CRD) a směrnice o ozdravných postupech a řešení krize bank (BRRD) (právní základ viz článek 114 SFEU v případě CRR a BRRD a čl. 53 odst. 1 SFEU v případě CRD). Další opatření na úrovni EU by přispěla k jednotnému uplatňování regulačních norem a sbližování postupů dohledu. Rovněž by se zajistily rovné podmínky v celé EU, což je důležité, neboť banky působí na trzích s širším zeměpisným rozsahem, byť odlišným, a mohou poskytovat služby a usadit se v různých členských státech. Členské státy a příslušné vnitrostátní orgány by si však zachovaly stávající pravomoci k řešení konkrétních vnitrostátních hospodářských a finančních otázek (makroobezřetnostní politiky a kapitálová rezerva pro krytí systémového rizika).
B. Řešení
Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována?
Proč? <u>Maximálně 14 řádků</u>
Pro všechny aspekty návrhů byly zvažovány jak legislativní, tak nelegislativní možnosti. Nicméně v zájmu právní jistoty a na podporu rovných podmínek v EU i globálně bude nezbytné realizovat možnosti politiky legislativní cestou. Platí to zejména v případě zavedení mezinárodních norem přijatých Basilejským výborem pro bankovní dohled nebo Radou pro finanční stabilitu. Obdobně rekalibraci kapitálových požadavků pro expozice vůči malým a středním podnikům, která podporuje cíl Komise v oblasti růstu a zaměstnanosti, lze provést pouze prostřednictvím změny nařízení CRR. S ohledem na cíl přiměřenosti se navíc změnám právního znění nelze vyhnout. Mezi tyto změny patří vypuštění některých povinností ze stávajících právních předpisů (např. omezení některých požadavků na zveřejňování informací pro méně významné instituce, zrušení některých požadavků týkajících se odměňování v menších

a méně složitých institucích) nebo nezavedení právních požadavků pro některé instituce (např. omezení požadavku TLAC pouze na globální systémově významné instituce nebo vynětí veřejných rozvojových bank z požadavku na pákový poměr). Dále je třeba řešit nedostatečnou harmonizaci v oblasti řešení krizí. Toho lze dosáhnout pouze zavedením možností, které přispívají k větší soudržnosti při uplatňování nástrojů moratoria, a detailním rozpracováním insolvenčního rankingu věřitelů institucí.
Kdo podporuje kterou možnost? Maximálně 7 řádků Ve velké většině návrhů, kterými se posouzení dopadů zabývá, instituce obvykle prosazují omezení obezřetnostních požadavků, zatímco orgány dohledu hájí obezřetnější přístup, který se promítá do norem vydaných Basilejským výborem pro bankovní dohled. Podniky, zejména malé a střední, by podpořily širší omezení kapitálových požadavků pro expozice vůči malým a středním podnikům. Nicméně jak odvětví, tak orgány dohledu téměř jednomyslně podporují vyjasnění uplatňování zásady přiměřenosti ve vztahu k odměňování.

C. Dopady upřednostňované možnosti
Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)? Maximálně 12 řádků Zavedení různých upřednostňovaných možností by pro finanční instituce v EU zajistilo i) lepší kapitalizaci, ii) stabilnější zdroje financování, iii) přiměřenější využívání páky a iv) účinnější řešení krizí. Byly by tak schopny lépe přestát hospodářské otřesy. Tím by se snížilo riziko jejich selhání, a tedy i pravděpodobnost, že budou potřebovat finanční pomoc z veřejných prostředků. V případě selhání instituce (zejména globálně systémově významné) by zavedení cílených opatření k posílení procesu řešení krize mělo zajistit, že situace této instituce bude řešena s minimálním dopadem na daňové poplatníky. Kromě toho dodatečná opatření, která mají zvýšit přiměřenost některých požadavků (týkajících se podávání zpráv, zveřejňování informací a odměňování), by měla snížit zátěž spojenou s administrativou a dodržováním předpisů pro menší či méně složité instituce. Opatření zvažovaná v oblasti řešení krize bank by měla poskytnout právní srozumitelnost, a tím větší jistotu pro orgány příslušné k řešení krize a instituce, jakož i posílit důvěru investorů. Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)? Maximálně 12 řádků Pokud instituce v současnosti nemá dostatečný kapitál ke splnění nových (nebo upravených) kapitálových požadavků obsažených v návrhu, musela by buď získat dodatečný kapitál, nebo snížit své expozice. Obdobně pokud instituce v současnosti nemá dostatečný objem nástrojů stabilního financování ke splnění požadavku stabilního financování, bude muset získat dodatečné nástroje stabilního financování, nebo změnit strukturu splatnosti svých aktiv. Změny v požadavcích by také vedly k jednorázovým nákladům v důsledku změn systémů podávání zpráv. V případě menších institucí by však snížení pravidelných nákladů na vykazování z důvodu zjednodušení požadavků na podávání zpráv a zveřejňování informací mělo mít za následek čistý přínos. Výše uvedené náklady by se projevíly především v krátkodobém horizontu a měly by být vyváženy dlouhodobými přínosy v podobě stabilnějšího finančního sektoru. Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků? Maximálně 8 řádků Navrhovaná rekalibrace kapitálových požadavků pro expozice bank vůči malým a středním podnikům by měla mít příznivý dopad na bankovní financování malých a středních podniků. To by v první řadě pomohlo podnikům, jejichž stávající expozice přesahují 1,5 milionu EUR, protože na tyto expozice se v současné době nevztahuje podporný koeficient pro malé a střední podniky. Očekává se, že ostatní navrhované varianty hodnocené v posouzení dopadů, a zvláště ty, jejichž cílem je zvýšit odolnost bank vůči budoucím krizím, posílí udržitelnost poskytování úvěrů malým a středním podnikům. Opatření zaměřená na snížení nákladů na dodržování předpisů zejména u menších a méně složitých institucí by měla vést ke snížení výpůjčních nákladů malých a středních podniků. Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány? Maximálně 4 řádky Ne Očekávají se jiné významné dopady? Maximálně 6 řádků Žádné jiné významné dopady se nepředpokládají.
D. Návazná opatření

Kdy bude tato politika přezkoumána? Maximálně 4 řádky

Hodnocení dopadu tohoto balíku předpisů bude provedeno pět let po jejich vstupu v platnost, což je v souladu s metodikou dohodnutou před zahájením hodnocení.