



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 23 ноември 2016 г.
(OR. en)

14775/16
ADD 3

Междуетноститутуционално досие:
2016/0360 (COD)

EF 351
ECOFIN 1096
CCG 12

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор
Дата на получаване:	23 ноември 2016 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2016) 378 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО придружаващ Предложение за изменение на: Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници; Директива 2013/36/ЕС относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници; Директива 2014/59/ЕС за създаване на рамка за възстановяване и преструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници; Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за преструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за преструктуриране и Единния фонд за преструктуриране

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2016) 378 final.

Приложение: SWD(2016) 378 final

Брюксел, 23.11.2016 г.
SWD(2016) 378 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за изменение на: Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници; Директива 2013/36/ЕС относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници; Директива 2014/59/ЕС за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници; Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране

{COM(2016) 850 final}

{COM(2016) 851 final}

{COM(2016) 852 final}

{COM(2016) 853 final}

{COM(2016) 854 final}

{SWD(2016) 377 final}

Обобщена оценка на въздействието

Оценка на въздействието на предложенията за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници, Директива 2013/36/ЕС относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, Директива 2014/59/ЕС за създаване на рамка за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, Регламент (ЕС) № 806/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2014 г. за установяването на еднообразни правила и еднообразна процедура за реструктурирането на кредитни институции и някои инвестиционни посредници в рамките на Единния механизъм за реструктуриране и Единния фонд за реструктуриране

А. Необходимост от действие

Защо? Какъв е разглежданият проблем? Максимум 11 реда

В интерес на финансовата стабилност и програмата на Комисията за работни места и растеж е налице спешна нужда от разглеждане на редица недостатъци в съществуващата регулаторна рамка, прилагане на редица международни мерки, приети след кризата, както и спешно допълване на инициативите във връзка с банковия съюз. По-конкретно, в момента са налице значителни рискове за финансовата стабилност и тревожна липса на стабилно банково финансиране на икономиката. Освен това е необходимо да се направи повече, за да се гарантира, че данъкоплатците повече няма да бъдат обременявани с неплатежоспособността на „твърде големите, за да фалират“ институции. Много са важни също така опитите да се намали, където е възможно, прекомерното регулиране и бремето, което налага спазването на нормативната уредба.

Тези проблеми могат да се дължат отчасти на следните фактори:

- риск от прекомерно разчитане на краткосрочното междубанково финансиране за финансиране на дългосрочни дейности;
- риск от прекомерен ливъридж на институциите;
- неоптимални капиталови изисквания за експозициите към МСП;
- риск от неконтролирани фалити на системно значими институции;
- възможни фалити поради неадекватни капиталови изисквания към институциите; както и
- недостатъчна хармонизация на някои разпоредби относно реструктурирането (например на отнасящите се до реда на вземанията при несъстоятелност и мораториума).

Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива? Максимум 8 реда

На първо място с инициативата се цели да се отговори на горепосочените въпроси. По този начин с нея също така ще се засили отчитането на риска и чувствителността към риска в рамките на пруденциалната рамка, ще се подобри капацитетът за поемане на загуби и за рекапитализация на Г-СЗБ, както и ще се увеличи пропорционалността. Освен това се смята, че инициативата ще намали административното бреме и разходите за съблюдаване на нормативната уредба, както и възможностите за арбитраж на риска, като същевременно се подобри конкурентната равнопоставеност и произтичащите от това по-голяма правна сигурност и съгласуваност.

Какво предимство има предприемането на действие на равнище ЕС? Максимум 7 реда

Необходимо е действие на равнище ЕС, тъй като пруденциалните изисквания за институциите вече са въведени на равнище ЕС. Така за най-добър вариант се приема изменение на правните инструменти на РКИ, ДКИ и ДВПБ (вж. като правно основание член 114 от ДФЕС за РКИ и ДВПБ и член 53, параграф 1 от ДФЕС за ДКИ). Допълнителните действия на равнище ЕС ще насърчат еднаквото прилагане на регулаторните стандарти и сближаването на надзорните практики. Те също така ще осигурят равни условия на конкуренция в целия ЕС, което е важно, тъй като банките — макар и с различен географски обхват — извършват дейност на пазари с по-широк географски обхват и могат свободно да предоставят услуги и да се установяват в други държави членки. Държавите членки и националните компетентни органи обаче ще запазят съществуващите правомощия с оглед на специфични национални икономически и финансови характеристики (макропруденциални политики и буфери за системен риск).

Б. Решения

Кои законодателни и незаконодателни варианти бяха разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо? Максимум 14 реда

За всички аспекти на предложенията бяха разгледани както законодателни, така и незаконодателни варианти. Въпреки това, в интерес на правната сигурност и за да се способства за постигането на равнопоставени условия на конкуренция в ЕС и в световен мащаб, ще бъде необходимо, особено във връзка с прилагането на международните стандарти, приети от Базелския комитет по банков надзор (БКБН) и Съвета за финансова стабилност (СФС), предложенията да бъдат приложени като законодателни варианти.

Аналогично, новото калибриране на капиталовите изисквания за експозициите към МСП, което подпомага целта на Комисията в областта на растежа и работните места, може да се постигне единствено чрез изменение на РКИ.

Освен това, що се отнася до целта за пропорционалност, промените в правния текст ще бъдат задължителни. Тези промени включват премахване на някои задължения от съществуващото законодателство (напр. намаляване на някои изисквания за оповестяване за по-малко значимите институции: освобождаване на по-малките и опростени институции от някои изисквания във връзка с възнагражденията) или невъвеждане на правни изисквания за някои институции (напр. поставяне само на глобалните системно значими институции (Г-СЗИ) в обхвата на изискването ОКПЗ, както и изключване на публичните банки за развитие от изискването за отношението на ливъридж).

Освен това е необходимо да се обърне внимание на липсата на хармонизация в разпоредбите относно реструктурирането, което може да бъде постигнато единствено чрез въвеждането на варианти, които способстват за по-голяма съгласуваност в прилагането на инструментите за мораториум и доуточняват реда на вземанията на кредиторите на институциите при несъстоятелност.

Кой подкрепя отделните варианти? Максимум 7 реда

В по-голямата част от предложенията, разгледани в оценката на въздействието, институциите обикновено се застъпват за намаляване на пруденциалните изисквания, а надзорните органи защитават по-предпазливия подход, отразен в стандартите на БКБН. Предприятията, особено МСП, се застъпват за продължаване на намаляването на капиталовите изисквания за експозиции към МСП.

Въпреки това, както бизнесът, така и надзорните органи почти единодушно подкрепят изясняване на прилагането по отношение на възнагражденията на принципа на пропорционалност.

В. Въздействие на избрания вариант

Кои са ползите от предпочетения вариант (ако има такъв; в противен случай — от основните варианти)? Максимум 12 реда

Прилагането на различните предпочетени варианти ще гарантира, че институциите на ЕС i) са по-добре капитализирани; ii) имат по-стабилни източници на финансиране; iii) не са прекомерно задължени; и iv) могат по-ефективно да бъдат реструктурирани. Така те ще бъдат по-устойчиви на икономически сътресения. Това от своя страна ще намали риска от изпадането им в неплатежоспособност и оттам — вероятността, че ще се наложи да бъдат спасявани от публичния сектор. Ако дадена институция (в частност Г-СЗИ) изпадне в неплатежоспособност, въвеждането на целенасочени мерки за укрепване на процеса на реструктуриране ще гарантира, че институцията ще бъде реструктурирана с минимално въздействие върху данъкоплатците.

Освен това допълнителните мерки за увеличаване на пропорционалността на някои от изискванията (свързани с докладването, оповестяването и възнагражденията) ще облекчат административното бреме за по-малките или опростени институции и ще намалят разходите им за съблюдаване на нормативната уредба. Също така мерките, разглеждани в контекста на реструктурирането на банки, ще дадат правна яснота и оттам — по-голяма сигурност за органите за реструктуриране и за институциите, като това ще повиши и доверието на инвеститорите.

Какви са разходите за предпочетения вариант (ако има такъв; в противен случай — за основните варианти)? Максимум 12 реда

Когато дадена институция не разполага с достатъчно собствени средства, за да изпълни новите (или изменените) капиталови изисквания, съдържащи се в предложението, тя ще трябва да набере допълнителни собствени средства или да намали своите експозиции. Аналогично, ако в даден момент институцията не разполага с достатъчен размер стабилно финансиране, за да изпълни изискването за стабилно финансиране, тя ще трябва да набере допълнително стабилно финансиране или да промени падежната структура на активите си. Промените в изискванията ще доведат до еднократни разходи поради промени в системите за докладване. Въпреки това, при по-малките институции по-ниските разходи за периодично докладване поради опростяване на изискванията за докладване и оповестяване

ще принесат нетна полза. Горепосочените разходи в повечето случай ще се материализират в краткосрочен план, като се очаква те да бъдат компенсирани от дългосрочната полза от стабилизиране на финансовия сектор.
Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията? <u>Максимум 8 реда</u> Предложеното ново калибриране на капиталовите изисквания за банковите експозиции към МСП се очаква да окаже положително влияние върху финансирането на МСП от страна на банките. Това ще подпомогне най-вече тези МСП, които понастоящем имат експозиции над 1,5 милиона евро, тъй като за тези експозиции не се прилага коефициентът за подпомагане на МСП. Очаква се други предложени в оценката на въздействието варианти, в частност насочените към повишаване на устойчивостта на банките на бъдещи кризи, да увеличат стабилността на кредитирането на МСП. Очаква се също с мерките, насочени към намаляване на разходите на институциите за съблюдаване на нормативната уредба, по-специално на по-малките и опростени институции, да се намалят разходите на МСП за финансиране.
Ще има ли значимо отражение върху националните бюджети и администрации? <u>Максимум 4 реда</u> Не
Ще има ли други значителни последствия? <u>Максимум 6 реда</u> Други значителни последствия не се предвиждат.
Г. Последващи действия
Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката? <u>Максимум 4 реда</u> Оценката на този пакет от мерки се извършва пет години след влизането в сила на законодателството, което е в съответствие с методиката, договорена преди започването на процеса на оценка.