



Brüsszel, 2017. november 23.
(OR. en)

14734/17

**Intézményközi referenciaszám:
2016/0359 (COD)**

**JAI 1086
JUSTCIV 273
EJUSTICE 148
ECOFIN 994
COMPET 801
EMPL 565
SOC 744
CODEC 1880**

FELJEGYZÉS

Küldi:	az elnökség
Címzett:	az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács
Előző dok. sz.:	9316/17
Biz. dok. sz.:	14875/16
Tárgy:	Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a megelőző szerkezetátalakítás kereteiről, a második esélyről, a szerkezetátalakítási, fizetéseképtelenségi és mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és a 2012/30/EU irányelv módosításáról – Irányadó vita

I. BEVEZETÉS

A Bel- és Igazságügyi Tanács (a továbbiakban: a Tanács) 2017. június 8–8-én első alkalommal irányadó vitát tartott az irányelvjavaslatról, és ennek során elfogadott bizonyos elveket egyes fő kérdésekkel kapcsolatban a későbbi munkához.¹

¹ Lásd: 9316/17 JUSTCIV 112 EJUSTICE 65 ECOFIN 418 COMPET 415 EMPL 312 SOC 398 CODEC 833.

A munkacsoportban 2017. július óta folyó megbeszélések alapján az elnökségnek az a véleménye, hogy irányadó vitát kell tartani a Tanácsban ahhoz, hogy a munkacsoporti tárgyalások továbbhaladhassanak. A bizonyos mértékű politikai iránymutatást igénylő alapelvek és kérdések a feljegyzés II. részében található. Ezekkel az alapelvekkel kapcsolatban a feljegyzés melléklete további háttérrel szolgál.

II. ALAPELVEK ÉS POLITIKAI IRÁNYMUTATÁSOK A TOVÁBBI MUNKÁHOZ

A. Az adós pénzügyi életképessége

Felkérjük a Tanácsot, hogy állapodjon meg arról, hogy rugalmasságot biztosít a tagállamoknak annak lehetővé tételével, hogy nemzeti joguk keretében életképességi tesztet vezessenek be, illetve tartsanak fel, feltéve hogy a felmérés célja azon adósok kizárása, amelyeknek nincs esélye az életképesség elérésére, és elvégezhető anélkül, hogy hátrányosan érintené az adós eszközeit.

Indokolás

A szakmai szintű megbeszélésekből az világott ki, hogy az adós életképességére vonatkozó álláspontok meglehetősen eltérőek. Néhány tagállam azon a véleményen van, hogy ha a nem életképes adósok számára igénybe vehető lenne a megelőző szerkezetátalakítási keretnek vagy az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének a lehetősége, az hátrányosan érintené az adós eszközeit, és veszélyeztetné a hitelezők érdekeit. Más tagállamok ellenben úgy vélik, hogy ha feltétel nélkül, minden esetben lehetőség van a megelőző szerkezetátalakítási keretnek és az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének az alkalmazására, az arra ösztönözné az adóst, hogy korai szakaszban igyekezzen megmenteni vállalkozását. Az elnökség úgy véli, hogy a javasolt iránymutatás az eltérő nézetek közötti kompromisszumot jelenthet.

B. Hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakítás

Felkérjük a Tanácsot, hogy állapodjon meg arról az elvről, hogy ha több olyan, érintett felekből álló osztály van, amely részt vesz a szerkezetátalakítási terv elfogadásában, és a szükséges többséget nem sikerült elérni az érintett felek egy vagy több szavazási osztályában, akkor ennek ellenére a tervet egy igazságügyi vagy közigazgatási hatóság jóváhagyhatja, feltéve hogy teljesülnek az erre az ún. hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakításra vonatkozó, a későbbi technikai szintű megbeszéléseken elfogadandó követelmények. Mindez nem érinti az osztályok kialakításáról folytatandó technikai szintű megbeszélések kimenetelét.

Indokolás

A tagállamok általában véve elismerik, hogy szükség van egy olyan mechanizmusra, amely bizonyos feltételek teljesülése esetén lehetővé teszi a szerkezetátalakítási terv igazságügyi vagy közigazgatási hatóság általi jóváhagyását még abban az esetben is, ha vannak egyet nem értő hitelezői osztályok, azaz a szerkezetátalakítási tervet az érintett felek egy vagy több osztályában nem támogatja a szükséges többség. Vannak ugyanakkor olyan tagállamok is, amelyek óvatosan állnak egy ilyen mechanizmushoz, mivel ez jogrendszerükben új és ismeretlen. A technikai szintű munka előmozdításához az elnökségnek iránymutatásra van szüksége azzal kapcsolatban, hogy a javasolt elv szolgálhat-e a jövőbeli munka alapjául.

C. Második esély a tisztességes vállalkozóknak

Felkérjük a Tanácsot, hogy állapodjon meg arról, hogy egy legfeljebb három éves, harmonizált mentesítési időszakot kell bevezetni, bizonyos korlátozással azokra az esetekre, amikor az adósság megfizetése alóli mentesítés, illetve mentesítési időszak alkalmazása nem tekinthető helyénvalónak.

Indokolás

A tagállamok általában véve támogatják azt az elvet, hogy a tisztességes vállalkozók számára második esélyt kell adni oly módon, hogy az adós egy maximális időszak elteltével adósságai megfizetése alól mentesítést kap, és a fizetése képtelenségéhez kapcsolódó esetleges eltiltások hatályukat veszítik. Ennek azonban az a feltétele, hogy adott esetben megfelelő biztosítékok és korlátozások kerüljenek bevezetésre.

III. KÖVETKEZTETÉS

Az elnökség felkéri a Corepert / a Tanácsot (Bel- és Igazságügy), hogy tartson irányadó vitát abból a célból, hogy sor kerülhessen az e feljegyzés II. részében foglalt elveknek a javasolt irányelvvel kapcsolatos jövőbeli munkához szolgáló általános iránymutatásként való jóváhagyására.

HÁTTÉRINFORMÁCIÓK

A. Az adós pénzügyi életképessége

Az irányelvjavaslat annak biztosítására kötelezi a tagállamokat, hogy amennyiben fennáll a fizetéseképtelenség veszélye, az adósok igénybe vehessenek egy olyan hatékony megelőző szerkezetátalakítási keretet, amely lehetővé teszi adósságaik vagy üzleti vállalkozásuk szerkezetének átalakítását, illetve az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének lehetőségét abban az esetben és olyan mértékben, ha és amilyen mértékben ez a szerkezetátalakítási tervről folyó tárgyalások elősegítéséhez szükséges. Az eddigi munkacsoporti megbeszélések alapján széles körű támogatást élvez az a megközelítés, melynek értelmében az adósok igénybe vehetnék ezt a keretet és az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének lehetőségét mint olyan eszközt, amely segít megakadályozni pénzügyi összeomlásukat.

Több tagállam jelezte azonban fenntartásait azzal kapcsolatban, hogy ha nem életképes adósok számára igénybe vehető lenne a megelőző szerkezetátalakítási keretnek vagy az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének a lehetősége, az hátrányosan érinthetné az adós megmaradó eszközeit, és veszélyeztethetné a hitelezők érdekeit. Ezért e tagállamok azt az álláspontot képviselik, miszerint az adós és a hitelezők érdekei közötti megfelelő egyensúly megteremtéséhez be kellene vezetni egy életképességi tesztet, és a megelőző szerkezetátalakítási keretet vagy az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztését csak akkor lehetne alkalmazni, ha annak eredménye pozitív.

Más tagállamok ugyanakkor azt támogatják, hogy az adósnak feltétel nélkül lehetősége legyen a megelőző szerkezetátalakítási keretnek és az egyedi végrehajtási keresetek felfüggesztésének az alkalmazására, ezzel arra ösztönözve az adóst, hogy korai szakaszban igyekezzen megmenteni vállalkozását.

A két megoldás közötti kompromisszumot jelenthetne, ha a tagállamok lehetőséget kapnának arra, hogy nemzeti joguk keretében életképességi tesztet vezessenek be, illetve tartsanak fel, feltéve hogy az adós pénzügyi életképességének felmérése elvégezhető anélkül, hogy az hátrányosan érintené az adós eszközeit.

B. Hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakítás

Az irányelvjavaslat szerint a szerkezetátalakítási terv minden esetben elfogadottnak, illetve jóváhagyottnak tekintendő, ha minden egyes osztályon belül az érintett felek szükséges többsége támogatja azt. A hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakítási mechanizmus akkor alkalmazható, ha a szerkezetátalakítási tervet nem támogatja minden egyes osztályon belül az érintett felek szükséges többsége, azaz ha vannak egyet nem értő szavazási osztályok.

A mechanizmus alkalmazása az érintett felek védelmének biztosítása érdekében több minimális harmonizációval meghatározott követelményhez van kötve. Ez azt jelenti, hogy a tervet az érintett hitelezők legalább egy osztályának támogatnia kell, és a javasolt terv nem járhat azzal, hogy az egyet nem értő osztályokat méltánytalan módon hátrány éri. A tagállamoknak lehetőségük van arra, hogy növeljék azoknak az osztályoknak a számát, amelyeknek támogatniuk kell a tervet. Hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakítás esetében a szerkezetátalakítási tervet minden esetben jóvá kell hagynia egy igazságügyi vagy közigazgatási hatóságnak.

A mechanizmus mögött az az elv húzódik meg, hogy az megnöveli a sikeres szerkezetátalakítás esélyét azzal, hogy korlátozza annak lehetőségét, hogy a szerkezetátalakításban nem érdekelt érintett felek blokkolják a tervet. A tagállamok általában véve elismerik, hogy szükség van ilyen mechanizmusra, de több delegáció is kétségbe vonja a követelmények között az abszolút prioritási szabály javasolt alkalmazását. Ezenfelül egyes tagállamok nemzeti rendszerén belül már működik ilyen mechanizmus, mások számára azonban új ez az elképzelés.

Annak ellenére, hogy az elv támogatást élvez a tagállamok körében, az irányelvnek vannak olyan aspektusai, amelyek újak és ismeretlenek egyes tagállamok számára. Ha az elv bevezetésre kerül uniós szinten, nagyobb fokú rugalmasságra van szükség ahhoz, hogy a tagállamok megfelelően be tudják azt építeni nemzeti jogszabályaikba.

A szerkezetátalakítási tervek elfogadására és jóváhagyására vonatkozó harmonizált minimumszabályok szintjéről és tartalmáról még folytatni kell a megbeszéléseket technikai szinten, és e munkának többek között az osztályok kialakítására és a hitelezői osztályokon átnyúló oktrojált hitelszerkezet-átalakítás követelményeire (így azok jellegére) kell összpontosítania.

C. Második esély a tisztességes vállalkozóknak:

Az irányelvjavaslat egyik legfontosabb célja annak elősegítése, hogy az EU-n belül a vállalkozók második esélyt kapjanak. E célból az irányelvjavaslat arra kötelezi a tagállamokat, hogy rendelkezzenek egy olyan lehetőségről, hogy a fizetéseketlen vállalkozók mentesítést kapnak adósságaik megfizetése alól egy adott, három évnél nem hosszabb időszak lejártá után. Továbbá a vállalkozó fizetéseketlenségéhez kapcsolódó esetleges eltiltások legkésőbb a mentesítési időszak lejártával hatályukat vesztenék.

A mentesítési eljárással való visszaélések elkerülése érdekében az irányelvjavaslat lehetővé teszi a tagállamoknak, hogy eltérjenek a fenti követelménytől egyes olyan, jól körülhatárolt esetekben, amikor az adósságok megfizetése alóli mentesítés, illetve mentesítési időszak alkalmazása nem tekinthető helyénvalónak.

A megbeszélések rávilágítottak arra, hogy a tagállamok általánosságban támogatják azt az elvet, hogy egy maximális időszak leteltével az adós az adósságai megfizetése alól teljes mértékben mentesítést kapjon, és a vállalkozó fizetéseketlenségéhez kapcsolódó esetleges eltiltások hatályukat vesszék, amennyiben az adós részt vett fizetéseketlenségi eljárásban. Ennek persze az a feltétele, hogy adott esetben megfelelő biztosítékok és korlátozások kerüljenek bevezetésre. A biztosítékok és korlátozások kidolgozásához további technikai szintű megbeszélésekre van szükség.