

Bruxelles, 23. studenoga 2017.  
(OR. en)

14734/17

---

**Međuinstitucijski predmet:  
2016/0359 (COD)**

---

JAI 1086  
JUSTCIV 273  
EJUSTICE 148  
ECOFIN 994  
COMPET 801  
EMPL 565  
SOC 744  
CODEC 1880

## **NAPOMENA**

---

Od:	Predsjedništvo
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Br. preth. dok.:	9316/17
Br. dok. Kom.:	14875/16
Predmet:	Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o okvirima za preventivno restrukturiranje, pružanju druge prilike i mjerama za povećanje učinkovitosti restrukturiranja i postupaka u pogledu nesolventnosti i razrješenja te izmjeni Direktive 2012/30/EU – rasprava o politikama

---

## **I. UVOD**

Vijeće za pravosuđe i unutarnje poslove („Vijeće”) 8. i 9. lipnja 2017. održalo je prvu raspravu o politikama o predloženoj direktivi i tom je prigodom podržalo načela o nekim ključnim pitanjima za budući rad.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Vidjeti dokument 9316/17 JUSTCIV 112 EJUSTICE 65 ECOFIN 418 COMPET 415 EMPL 312 SOC 398 CODEC 833.

S obzirom na rasprave koje se u Radnoj skupini provode od srpnja 2017. predsjedništvo smatra da je potrebno održati raspravu o politikama u Vijeću kako bi se ostvario dodatni napredak na razini Radne skupine. Osnovna načela i pitanja za koja su potrebne određene političke smjernice navedeni su u dijelu II. ove Napomene. U Prilogu ovoj Napomeni nalaze se dodatne informacije o tim osnovnim načelima.

## **II. OSNOVNA NAČELA I POLITIČKE SMJERNICE ZA BUDUĆI RAD**

### **A. Održivost dužnika**

*Vijeće se poziva da postigne dogovor o proširenju fleksibilnosti država članica tako da im se pruži mogućnost uvođenja ili zadržavanja ispitivanja održivosti u okviru nacionalnog zakona, pod uvjetom da je svrha procjene isključiti dužnike koji nemaju realne mogućnosti za održivost i da se procjena može provesti bez nanošenja štete dužnikovoj imovini.*

#### Obrazloženje

Na raspravama na tehničkoj razini pokazalo se da se stajališta o održivosti dužnika uvelike razlikuju. Neke države članice smatraju da bi odobrenje pristupa okviru preventivnog restrukturiranja ili odgodi provedbe ovrhe neodrživim dužnicima bilo štetno po dužnikovu imovinu i time ugrozilo interese vjerovnika. Druge države članice stajališta su da bi odobrenje bezuvjetnog pristupa okviru preventivnog restrukturiranja i odgodi provedbe ovrhe u svim slučajevima potaknulo dužnika na pokušaj spašavanja njegova poslovanja u ranoj fazi. Predsjedništvo smatra da bi predložena smjernica stoga mogla poslužiti kao mogući kompromis među različitim stajalištima.

### **B. Nadglasavanje među kategorijama**

*Vijeće se poziva da postigne dogovor o načelu da, ako u donošenju plana restrukturiranja sudjeluje više od jedna kategorija zahvaćenih strana i u jednoj ili više kategorija zahvaćenih strana u kojima se glasuje nije postignuta većina, pravosudno ili administrativno tijelo i dalje može potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni zahtjevi za takvo nadglasavanje među kategorijama, kako budu dogovoreni na budućim raspravama na tehničkoj razini. Time se ne dovodi u pitanje ishod budućih rasprava o formiranju kategorija na tehničkoj razini.*

## Obrazloženje

Države članice općenito uvažavaju potrebu za mehanizmom kojim bi se pravosudnom ili administrativnom tijelu omogućila potvrda plana restrukturiranja čak i ako postoje kategorije u kojima se glasuje koje se s njim ne slažu, tj. plan restrukturiranja nema potporu potrebne većine u jednoj ili više kategorija zahvaćenih strana, pod uvjetom da su ispunjeni određeni uvjeti. Istodobno neke države članice imaju oprezan pristup takvom mehanizmu jer je nov i ne postoji u njihovim pravnim sustavima. Kako bi se postigao napredak u radu na tehničkoj razini, predsjedništvu su potrebne smjernice kako bi utvrdilo bi li predloženo načelo trebalo poslužiti kao osnova za budući rad.

### ***C. Druga prilika za poštene poduzetnike***

*Vijeće se poziva da postigne dogovor o tome da bi trebalo postojati usklađeno razdoblje davanja razrješnice od najviše tri godine, podložno ograničenjima u slučajevima u kojima se takva razrješnica ili razdoblje davanja razrješnice ne smatraju odgovarajućima.*

## Obrazloženje

Države članice općenito podržavaju načelo pružanja druge prilike poštenim poduzetnicima odobrenjem potpuna razrješenja od dugova i ukidanjem svih zabrana povezanih s nesolventnosti dužnika nakon maksimalnog razdoblja. To je, međutim, podložno uvjetu da su, prema potrebi, uvedene dostatne zaštitne mjere i ograničenja.

### **III. ZAKLJUČAK**

*Predsjedništvo poziva Coreper/Vijeće (pravosuđe i unutarnji poslovi) da održi raspravu o politikama kako bi podržali načela navedena u dijelu II. ove napomene kao opću smjernicu za budući rad na predloženoj direktivi.*

**OSNOVNE INFORMACIJE**

***A. Održivost dužnika***

Predloženom direktivom državama članicama uvodi se obveza osiguravanja da, ako je mogućnost nesolventnosti izvjesna, dužnici imaju pristup okviru preventivnog restrukturiranja koji im omogućava restrukturiranje njihovih dugova ili poslovanja i iskorištavanje odgode provedbe ovrhe ako je, i u mjeri u kojoj je, takva odgoda potrebna kako bi se pružila potpora pregovorima o planu restrukturiranja. Na dosadašnjim raspravama u Radnoj skupini iskazana je široka potpora pristupu kojim se dužnicima odobrava pristup takvom okviru i odgodi provedbe ovrhe kao jednim od instrumenata za pomoć u njihovu spašavanju od financijskog sloma.

Niz država članica, međutim, iskazao je zabrinutost da bi dozvola pristupa takvom okviru preventivnog restrukturiranja ili odgodi provedbe ovrhe neodrživim dužnicima mogla biti štetna po dužnikovu preostalu imovinu i time ugroziti interese vjerovnika. Stoga te države članice zastupaju stajalište da bi ispitivanje održivosti dužnika trebalo uvesti kao preduvjet za odobrenje pristupa okviru preventivnog restrukturiranja ili za odobrenje odgode provedbe ovrhe kako bi se osigurala ravnoteža između interesa dužnika i vjerovnika.

Istodobno, druge države članice podržavaju odobrenje bezuvjetnog pristupa okviru preventivnog restrukturiranja i odgodi provedbe ovrhe dužniku kako bi ga se potaknulo na pokušaj spašavanja njegova poslovanja u ranoj fazi.

Kompromis između ta dva različita sustava mogao bi se postići tako da se državama članicama pruži mogućnost uvođenja ili zadržavanja ispitivanja održivosti u okviru nacionalnog zakona, uz uvjet da se procjena održivosti dužnika može provesti bez nanošenja štete dužnikovoj imovini.

## ***B. Mehanizam nadglasavanja među kategorijama***

Prema predloženoj direktivi plan restrukturiranja trebao bi se uvijek smatrati donesenim ili potvrđenim ako ga podržava potrebna većina zahvaćenih strana u svakoj kategoriji. Mehanizam nadglasavanja među kategorijama može se upotrebljavati ako plan restrukturiranja nema podršku potrebne većine u svakoj kategoriji zahvaćenih strana, što dovodi do kategorije u kojoj se glasuje koja se s njim ne slaže.

Mehanizam nadglasavanja među kategorijama podložan je nizu usklađenih minimalnih zahtjeva kako bi se osigurala odgovarajuća zaštita prava uključenih strana. To znači da plan mora podržati barem jedna kategorija zahvaćenih vjerovnika, a kategorije u kojima se glasuje koje se s njim ne slažu ne smiju biti nepravедno oštećene predloženim planom. Države članice imaju i mogućnost povećati minimalan broj kategorija potreban za podršku planu. U slučaju nadglasavanja među kategorijama, plan restrukturiranja uvijek mora potvrditi pravosudno ili administrativno tijelo.

Načelom nadglasavanja među kategorijama nadopunjuje se mogućnost uspješnog restrukturiranja ograničavajući zahvaćenim stranama koje nemaju interes u restrukturiranju mogućnosti blokiranja plana. Države članice općenito uvažavaju potrebu za takvim mehanizmom, ali niz delegacija izražava sumnje u vezi s predloženom upotrebom pravila apsolutnog prioriteta među zahtjevima. Osim toga, iako je u nekim državama članicama predloženi mehanizam već uspostavljen u nacionalnim sustavima, postoje one u kojima je taj koncept potpuno nov.

Iako se čini da među državama članicama postoji potpora tom načelu, određeni su aspekti predložene direktive nekim državama članicama novi i nepoznati. Ako se takvo načelo uvede na razini EU-a, potrebna je veća fleksibilnost kako bi se državama članicama omogućilo da načelo na odgovarajući način prilagode nacionalnom zakonodavstvu.

Stupanj i sadržaj usklađenih minimalnih pravila o donošenju i potvrđivanju planova restrukturiranja trebalo bi dodatno raspraviti na tehničkoj razini, a tehnički rad bi se, među ostalim, trebao usmjeriti na formiranje kategorija i zahtjeve nadglasavanja među kategorijama (uključujući prirodu tih zahtjeva).

### *C. Druga prilika za poštene poduzetnike*

Jedan od ključnih ciljeva predložene direktive ojačati je mogućnost druge prilike za poduzetnike u EU-u. U tom pogledu predloženom se direktivom državama članicama uvodi obveza da nesolventnim poduzetnicima omoguće potpuno razrješenje od dugova u razdoblju utvrđenom nacionalnim pravom, koje ne može biti dulje od tri godine. Usto bi sve zabrane koje su povezane s nesolventnosti poduzetnika trebale prestati proizvoditi učinke najkasnije s krajem razdoblja davanja razrješnice.

Kako bi se izbjegla zlouporaba postupka razrješenja, predloženom direktivom državama članicama dopušta se odstupanje od navedene obveze u određenim jasno utvrđenim slučajevima, ako se takva razrješnica ili razdoblje davanja razrješnice ne smatraju odgovarajućima.

Na raspravama se pokazalo da države članice općenito podržavaju načelo odobrenja potpuna razrješenja od dugova dužniku i ukidanje svih zabrana povezanih s nesolventnosti dužnika nakon maksimalnog razdoblja, pod uvjetom da se nad dužnikom provede postupak u slučaju nesolventnosti. To je, naravno, podložno uvjetu da su, prema potrebi, uvedene dostatne zaštitne mjere i ograničenja. Potrebne su dodatne rasprave na tehničkoj razini za razvoj tih zaštitnih mjera i ograničenja.