

Bruselj, 28. november 2019
(OR. en)

**Medinstitucionalna zadeva:
2018/0204(COD)**

14599/19
ADD 2

JUSTCIV 228
EJUSTICE 154
COMER 151
CODEC 1694

DOPIS

Pošiljatelj: generalni sekretariat Sveta

Prejemnik: Svet

Št. dok. Kom.: 9622/18

Zadeva: Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o spremembi Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“)
– splošni pristop
= izjava

Izjava Estonije, Irske in Portugalske za zapisnik seje Coreperja in Sveta za pravosodje in notranje zadeve v zvezi z uredbo o vročanju pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah

Eden glavnih ciljev te uredbe je izboljšati učinkovitost in hitrost sodnih postopkov na takšen način, da se bosta ohranila ali izboljšala dostop do pravnega varstva in varstvo pravic do obrambe v čezmejnih postopkih ter zmanjšalo breme, ki ga imajo zaradi neupravičenih stroškov in zamud državljanke in državljane ter podjetja, ki so udeleženi v v čezmejnih postopkih. To je mogoče doseči, če se za vročanje procesnih aktov v civilnih in gospodarskih zadevah bolje izkoristijo tehnični razvoj in elektronska sredstva.

Podpisnici zato pozdravljata cilje predloga Komisije in kompromisnega besedila finskega predsedstva. V kompromisnem besedilu je veliko vidikov, s katerimi sta podpisnici zelo zadovoljni.

Vendar pa člen 14a(2), v skladu s katerim lahko država članica navede pogoje, pod katerimi bo sprejela elektronsko vročanje sodnih pisanj osebam, ki prebivajo na njenem ozemlju, državam članicam daje veliko svobode, da na svojem ozemlju ne sprejmejo vročanja po elektronski pošti. Za pogoje, ki jih lahko navedejo države članice, ni predvidena nikakršna omejitev, zaradi česar ji je mogoče nasprotovati. Da bi dosegli glavni cilj uredbe, je nujno upoštevati tudi načelo nediskriminacije – države članice, ki doma sprejemajo elektronsko pošto kot veljaven način vročanja, bi ga morale sprejeti tudi v čezmejnih zadevah. Neupoštevanje načela nediskriminacije bi ogrozilo glavni cilj uredbe.

Podpisnici obžalujeta, da ni bilo dovolj časa, da bi posledice tega ugovora za sodni postopek in pravice strank preučili pred sprejetjem splošnega pristopa. Menita, da je treba v prihodnjih tristranskih pogovorih z Evropskim parlamentom najti boljšo rešitev, s katero bi na boljši način dosegli cilj predloga Komisije.
