

Bruselj, 7. december 2021
(OR. en)

14594/21

Medinstitucionalna zadeva:
2020/0365 (COD)

PROCIV 160	RELEX 1041
ENV 956	ENER 539
JAI 1329	HYBRID 76
SAN 717	TRANS 720
COSI 243	CYBER 319
CHIMIE 124	TELECOM 450
ENFOPOL 481	ESPACE 121
RECH 549	ATO 88
CT 166	CSC 427
DENLEG 97	ECOFIN 1194
COTER 164	

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Št. dok. Kom.:	14262/20 + ADD1
Zadeva:	Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o odpornosti kritičnih subjektov – splošni pristop

I. UVOD

1. Komisija je 16. decembra 2020 sprejela predlog direktive o odpornosti kritičnih subjektov (v nadaljnjem besedilu: direktiva CER)¹, v katerem je obravnavana potreba po zmanjšanju ranljivosti kritičnih subjektov, ki so bistveni za delovanje gospodarstva Njegov cilj je razveljaviti in nadomestiti veljavno direktivo o ugotavljanju in določanju evropske kritične infrastrukture (v nadaljnjem besedilu: direktiva EKI)².

¹ Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o odpornosti kritičnih subjektov.
Dok. 14262/20 + ADD 1.

² Direktiva Sveta 2008/114/ES z dne 8. decembra 2008 o ugotavljanju in določanju evropske kritične infrastrukture ter o oceni potrebe po izboljšanju njene zaščite.

2. Predlog je odgovor Komisije glede ukrepov, h katerim je Svet pozval v sklepih o dopolnilnih prizadevanjih za krepitev odpornosti in preprečevanje hibridnih groženj, sprejetih 10. decembra 2019³.
3. Predlog temelji na členu 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), njegov cilj pa je okrepiti odpornost kritičnih subjektov, ki zagotavljajo storitve, ki so bistvene za ključne družbene funkcije ali gospodarske dejavnosti na notranjem trgu.
4. V Evropskem parlamentu je za predlog pristojen Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve (LIBE). Ta je poročilo poročevalca sprejel 18. oktobra 2021, odobril pa na plenarnem zasedanju 20. oktobra 2021⁴.
5. Evropski ekonomsko-socialni odbor je mnenje sprejel 27. aprila 2021⁵.
6. Odbor stalnih predstavnikov je februarja 2021 sklenil, da se bo o predlogu posvetoval z Evropskim odborom regij. Ta je mnenje dal 1. julija 2021⁶.
7. Evropski nadzornik za varstvo podatkov je mnenje sprejel 13. avgusta 2021⁷.
8. O predlogu direktive CER so razpravljali na neformalni videokonferenci ministrov in ministric za notranje zadeve 12. marca 2021 ter na seji Sveta za pravosodje in notranje zadeve 7. in 8. junija 2021. V obeh primerih so ministri in ministrice mnenja izmenjali na javni seji na podlagi okvirnih dokumentov predsedstva⁸. Ministri in ministrice so pozdravili ključne cilje iz predloga, vključno s splošnim ciljem krepitev odpornosti Unije, pa tudi željo po razširitvi področja uporabe iz prejšnje direktive EKI.

³ Dok. 14972/19.

⁴ Dok. A9-0289/2021

⁵ Dok. 8416/21.

⁶ Dok. 10580/21.

⁷ Dok. 11280/21.

⁸ Dok. 6630/21 in 8969/21.

9. Evropski svet je v sklepih z dne 21. in 22. oktobra 2021 pozval k nadaljevanju dela v zvezi s predlogom direktive o odpornosti kritičnih subjektov⁹.
10. Spremembe besedila v prilogi v primerjavi z ustreznimi deli predloga Komisije so označene s **krepkim in podčrtanim** besedilom ter s [...].

II. DELO V PRIPRAVLJALNIH TELESIH SVETA

11. V Svetu se predlog obravnava v posebni sestavi Delovne skupine za civilno zaščito, ki je posvečena direktivi o odpornosti kritičnih subjektov (v nadaljnjem besedilu: PROCIV CER). Obravnava predloga se je začela med portugalskim predsedovanjem 18. februarja, ko je Komisija predstavila predlog in oceno učinka ter izčrpno pojasnila splošna vprašanja, ki so jih zastavile države članice.
12. Med portugalskim predsedovanjem je potekalo sedem neformalnih sej članov in članic PROCIV CER, ki so bile posvečene predstavitvi in obravnavi predloga. Poročilo predsedstva o napredku, v katerem je predstavljeno delo, opravljeno v pripravljajalnih telesih Sveta, in podano trenutno stanje obravnave predloga, je bilo predloženo Svetu PNZ na seji, ki je potekala 7. in 8. junija 2021¹⁰.
13. Delo se je nato nadaljevalo med slovenskim predsedovanjem, da bi bil splošni pristop sprejet še pred koncem leta 2021. Slovensko predsedstvo je tako pet neformalnih sej članov in članic PROCIV CER posvetilo razpravi o šestih kompromisnih predlogih predsedstva o CER. Organiziralo je tudi številne neformalne dvostranske razprave z državami članicami. Poročilo predsedstva o napredku, v katerem je predstavljeno delo, opravljeno v pripravljajalnih telesih Sveta, in podano trenutno stanje obravnave predloga, je bilo predloženo Svetu PNZ na seji 9. in 10. decembra 2021¹¹.

⁹ Dok. EUCO 17/21.

¹⁰ Dok. 8969/21.

¹¹ Dok. 14352/21.

14. Med slovenskim predsedovanjem je bil v razpravah na neformalnih sejah članov in članic PROCIV CER poudarek med drugim na ustreznosti pravne podlage, izključitveni klavzuli o nacionalni varnosti in obrambi, ureditvi enakovrednosti, vsebini strategij in ocen tveganja, ki jih morajo pripraviti države članice in kritični subjekti, postopku opredelitve kritičnih subjektov, ukrepih za odpornost, ki jih morajo sprejeti kritični subjekti, sodelovanju med državami članicami, preverjanju preteklosti ter postopku opredelitve in svetovalnih misijah v zvezi s kritičnimi subjekti posebnega evropskega pomena. Še eno od ključnih vprašanj, o katerih se je veliko razpravljalo, je bilo vzajemno delovanje direktive CER in druge zakonodaje Unije, zlasti predloga direktive o ukrepih za visoko skupno raven kibernetске varnosti v Uniji (v nadaljnjem besedilu: direktiva VOIS 2) in predloga uredbe o digitalni operativni odpornosti v finančnem sektorju (v nadaljnjem besedilu: uredba DORA).
15. Slovensko predsedstvo je na podlagi pisnih pripomb in delovnih dokumentov držav članic skupaj pripravilo šest delnih oziroma popolnih kompromisnih predlogov.
16. Zadnja revizija kompromisnega predloga predsedstva je bila obravnavana na neformalni seji članov in članic PROCIV CER 1. decembra 2021, ki ji je sledilo neformalno pisno posvetovanje. Delegacije so pozdravile kompromisno besedilo, nakar je bilo prečiščeno besedilo predloženo v odobritev v Coreperju in poznejše sprejetje v Svetu.

III. VSEBINA

17. Na podlagi razprav delovne skupine so bile kot glavna politična vprašanja opredeljene naslednje točke:

a) Razmerje z direktivo VOIS 2 (vključno s členom 7)

Države članice so izpostavile potrebo po uskladitvi CER z drugimi zakonodajnimi akti Unije, o katerih trenutno tečejo pogajanja, zlasti VOIS 2 in DORA. Omeniti je treba jasno ločitev področja uporabe, saj VOIS 2 obravnava odpornost na kibernetске grožnje, CER odpornost na nekibernetске grožnje, DORA pa operativno odpornost v finančnem sektorju.

Države članice so poleg tega poudarile, da se je treba izogniti preobremenitvi kritičnih subjektov. V tem pogledu je v kompromisnem predlogu ohranjena zasnova predloga Komisije, v katerem se velik del direktive ne uporablja za kritične subjekte v sektorjih bančništva, infrastrukture finančnega trga in digitalne infrastrukture. Razlog za to odločitev je, da se bo v zakonodajnih predlogih Unije VOIS 2 in DORA, o katerih trenutno tečejo pogajanja, enaka raven odpornosti zahtevala tudi od obvezanih subjektov. Predsedstvo je, da bi spodbudilo usklajevanje, skrbno spremljalo pripravo kompromisnih predlogov ostalih dveh zakonodajnih aktov. Drugi pomembni dodatki v kompromisnem predlogu so povezani z dogovori o sodelovanju med organi, pristojnimi na podlagi ustreznih pravnih aktov.

Poleg tega sta bili s kompromisnim predlogom usklajeni področji uporabe CER (Priloga) in splošnega pristopa iz VOIS 2 (Priloga I). Zaradi posebnosti obeh direktiv je bila oblika, ki je bila izbrana za uskladitev, naslednja: vsi sektorji, vključeni v Prilogo k CER, so morali biti prisotni tudi v Prilogi I k VOIS 2, ki pa je vključevala še druge sektorje, ki niso zajeti v CER. Ta uskladitev je bil odraz tega, da je VOIS 2 v drugi fazi kot CER, saj temelji na rezultatih izvajanja veljavne direktive o varnosti omrežij in informacijskih sistemov (v nadaljnjem besedilu: direktiva o varnosti omrežij in informacijskih sistemov)¹².

Koncept „subjektov, enakovrednih kritičnim subjektom“ (ki se v predlogu Komisije uporablja za kritične subjekte v sektorjih bančništva, infrastrukture finančnega trga in digitalne infrastrukture), je bil izločen kot nepotreben. V kompromisnem predlogu so kritični subjekti v treh pomembnih sektorjih označeni kot „kritični subjekti“, s čimer je njihovo področje uporabe izenačeno s subjekti v drugih sektorjih. Vendar pa je v kompromisnem predlogu, ne da bi bila ustvarjena posebna kategorija subjektov, priznано, da se jasno opredeljene določbe CER ne uporabljajo za kritične subjekte v navedenih treh sektorjih (člen 7).

b) Področje uporabe (v zvezi z gospodarskimi sektorji v Prilogi k Direktivi)

Države članice so v splošnem pozdravile razširitev področja uporabe iz prejšnje direktive EKI, ki je zajemala zgolj energijo in promet, na najrazličnejše sektorje. Precej pa jih je vendarle menilo, da je vključitev sektorja javne uprave v področje uporabe direktive problematična, češ da se ta močno razlikuje od ostalih v področje uporabe vključenih gospodarskih sektorjev. Zato v kompromisnem predlogu ta sektor ni vključen v področje uporabe. Po drugi strani pa je v njem ostal mehanizem pregleda (člen 22), ki bi omogočal oceno učinka in dodane vrednosti direktive, pa tudi tega, ali bi bilo morda področje uporabe treba spremeniti pozneje.

¹² Direktiva (EU) 2016/1148 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. julija 2016 o ukrepih za visoko skupno raven varnosti omrežij in informacijskih sistemov v Uniji.

c) Izključitvena klavzula (člen 1(5))

Države članice so želele v izključitveni klavzuli pojasniti, da se direktiva ne uporablja za subjekte, ki izvajajo predvsem dejavnosti na področju obrambe, nacionalne varnosti, javne varnosti ali kazenskega pregona, ali za dejavnosti, ki zadevajo nacionalno varnost ali obrambo. Izključeni so tudi sodstvo, parlamenti in centralne banke. Izključitvena klavzula je usklajena s podobno izključitveno klavzulo, dogovorjeno v splošnem pristopu iz direktive VOIS 2.

d) Vzajemno delovanje s sektorsko zakonodajo

Države članice so poleg razmerja z VOIS 2 in DORA poudarile tudi potrebo po pojasnitvi in izpopolnitvi ureditve enakovrednosti CER, kar zadeva veljavno nacionalno pravo in pravo Unije. S kompromisnim predlogom so bile zagotovljene dodatne pojasnitve, zlasti s spremembami uvodne izjave 7 ter členov 1(3), 10 in 11(2). Kar zadeva ocene tveganja in ukrepe za odpornost, lahko države članice pod določenimi pogoji priznajo popolno ali delno enakovrednost med obstoječimi ukrepi in obveznostmi iz CER.

e) Sodelovanje med dvema ali več državami članicami (člen 9a)

Kompromisni predlog dodaja nov okvir za sodelovanje med državami članicami, ki v predlogu Komisije prvotno ni bil predviden. V skladu z njim se morajo države članice med seboj posvetovati, kadar imata dve ali več med njimi kritične subjekte, ki so na neki način povezani, ali kadar kritični subjekt, opredeljen v eni državi članici, zagotavlja bistvene storitve drugim državam članicam ali v njih. Preden je bila dodana ta nova vrsta sodelovanja, je bilo v direktivi precej podrobno opisano sodelovanje v zvezi s kritičnimi subjekti evropskega pomena, ni pa bil predviden okvir za primere, ko je zadevnih držav članic manj kot devet.

f) Ukrepi za odpornost (člen 11)

Na podlagi pripomb držav članic je bil s kompromisnim predlogom predlog Komisije spremenjen tako, da državam članicam nudi več prožnosti pri uvajanju ukrepov za odpornost, ki bi jih morali izvesti kritični subjekti. To je bilo med drugim storjeno zato, da bi bilo mogoče ukrepe za odpornost prilagoditi posebnim nacionalnim okoliščinam.

g) Preverjanja preteklosti (člen 12)

Države članice so izrazile pomisleke, tudi pravne, v zvezi s sklicevanjem na preverjanje preteklosti v predlogu Komisije. V kompromisnem predlogu je to sklicevanje spremenjeno tako, da lahko države članice prejmejo in, če se tako odločijo, ocenijo zahteve kritičnih subjektov za preverjanje preteklosti. Države članice so na splošno izpostavile pomen preverjanja preteklosti za osebno varnost. Menile so, da bi bilo treba preverjanja preteklosti obravnavati v skladu z nacionalnim pravom in postopki.

h) Kritični subjekti posebnega evropskega pomena (člena 14 in 15)

Države članice so pozdravile kategorijo kritičnih subjektov posebnega evropskega pomena, v razpravah pa se je izkazalo, da so potrebna dodatna pojasnila glede postopka opredelitve teh subjektov, pa tudi glede njihovih povezanih svetovalnih misij. Te dodatne specifikacije, ki krepijo vlogo Evropske komisije v postopku opredelitve, so vključene v kompromisni predlog. Kar zadeva svetovalne misije, kompromisni predlog vsebuje tudi dodatna pojasnila, hkrati pa je v njem med drugim okrepljena vloga države članice, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, pa tudi vloga držav članic, katerim ali v katerih se zagotavljajo bistvene storitve.

IV. SKLEPNA UGOTOVITEV

18. Coreper naj zato doseže dogovor o kompromisnem besedilu, ki ga je predstavilo predsedstvo in je navedeno v prilogi. Dogovor naj nato predloži Svetu za okolje, ki naj na seji 20. decembra 2021 sprejme splošni pristop, prav tako pa naj pozove predsedstvo, da na podlagi tega mandata začne pogajanja z Evropskim parlamentom.
-

Predlog

DIREKTIVA EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA

o odpornosti kritičnih subjektov

EVROPSKI PARLAMENT IN SVET EVROPSKE UNIJE STA –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije in zlasti člena 114 Pogodbe,

ob upoštevanju predloga Evropske komisije,

po posredovanju osnutka zakonodajnega akta nacionalnim parlamentom,

ob upoštevanju mnenja Evropskega ekonomsko-socialnega odbora¹³,

ob upoštevanju mnenja Odbora regij¹⁴,

v skladu z rednim zakonodajnim postopkom¹⁵,

¹³ UL C , , str. .

¹⁴ UL C [...], [...], str. [...].

¹⁵ Stališče Evropskega parlamenta [...] in Sveta [...].

ob upoštevanju naslednjega:

- (0) **Kritični subjekti imajo kot izvajalci bistvenih storitev v vse bolj medsebojno odvisnem gospodarstvu Unije nenadomestljivo vlogo pri ohranjanju ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti na notranjem trgu. Nemoteno delovanje posameznega kritičnega subjekta je močno odvisno od njegove ravni pripravljenosti in odpornosti, ki mu ob vsakem pojavu motenj omogočata nadaljevanje oziroma hiter vnovični začetek izvajanja dejavnosti. Zato je bistveno, da se vzpostavi okvir na ravni Unije, katerega namen bo tako okrepitev odpornosti kritičnih subjektov na notranjem trgu z določitvijo minimalnega harmoniziranega sklopa obveznosti kot tudi pomoč kritičnim subjektom s skladnimi, namenskimi podpornimi in nadzornimi ukrepi.**
- (1) Direktiva Sveta 2008/114/ES¹⁶ določa postopek za določitev evropskih kritičnih infrastruktur v energetske in prometnem sektorju, pri katerih bi imela motnja v delovanju ali njihovo uničenje pomemben čezmejni učinek na vsaj dve državi članici. Navedena direktiva je bila osredotočena izključno na zaščito takih infrastruktur. Vendar je bilo v oceni Direktive 2008/114/ES, opravljeni leta 2019¹⁷, ugotovljeno, da zaščitni ukrepi, ki se nanašajo samo na posamezna sredstva, zaradi čedalje bolj medsebojno povezane in čezmejne narave operacij, pri katerih se uporablja kritična infrastruktura, ne zadostujejo za preprečitev vseh motenj. Zato je treba pristop preusmeriti k **zagotavljanju boljšega upoštevanja tveganj, boljše opredelitve in usklajenosti vloge in dolžnosti posameznih subjektov kot izvajalcev storitev, ki so bistvene za delovanje notranjega trga, ter sprejetja pravil, ki bi veljala v celotni Uniji, za krepitev** odpornosti kritičnih subjektov [...]. **Ti bi morali imeti možnost, da okrepijo** [...] sposobnost[...], **da preprečijo incidente**, ki bi lahko povzročili motnje [...] **pri zagotavljanju bistvenih storitev, se pred njimi zavarujejo, se nanje odzovejo, se jim uprejo**, jih ublažijo, jih absorbirajo, se jim prilagodijo [...] in po njih okrevajo.

¹⁶ Direktiva Sveta 2008/114/ES dne 8. decembra 2008 o ugotavljanju in določanju evropske kritične infrastrukture ter o oceni potrebe po izboljšanju njene zaščite (UL L 345, 23.12.2008, str. 75).

¹⁷ Dok. SWD(2019) 308.

- (2) **Trenutno, [...] čeprav so številni** ukrepi na ravni Unije¹⁸ in nacionalni ravni[...] namenjeni[...] podpori zaščite kritičnih infrastruktur v Uniji, **bi lahko bili** subjekti, ki upravljajo te infrastrukture, [...] [...] **pravno boljše pooblaščen in boljše** [...] opremljeni za obravnavanje [...] tveganj za njihovo delovanje, ki bi lahko povzročila motnje pri zagotavljanju **bistvenih** storitev [...]. Razlog za to so dinamične grožnje, [...] **vkjučno** z naraščajočo teroristično grožnjo, [...] in čedalje večja soodvisnost[...] infrastruktur in sektorjev ter povečano fizično tveganje zaradi naravnih nesreč in podnebnih sprememb, kar povečuje pogostost in obseg skrajnih vremenskih pojavov ter povzroča dolgoročne spremembe povprečnih podnebnih razmer[...]. Poleg tega **je za notranji trg značilna razdrobljenost, kar zadeva opredelitev kritičnih subjektov, saj** ustrezni sektorji in vrste subjektov niso enako priznani kot kritični v vseh državah članicah.

¹⁸ Evropski program za zaščito kritične infrastrukture (EPCIP).

- (3) Te naraščajoče soodvisnosti so posledica čedalje bolj čezmejne in soodvisne mreže zagotavljanja storitev, ki uporablja kritične infrastrukture po vsej Uniji v sektorjih energetike, prometa, bančništva, infrastrukture finančnega trga, digitalne infrastrukture, pitne in odpadne vode, zdravja [...] ter vesolja. **Za energetski sektor, zlasti za načine proizvodnje in prenosa električne energije (dobava električne energije), se razume, da lahko proizvodnja električne energije – če je to ustrezno – vključuje dele jedrskih elektrarn, ki se uporabljajo za prenos električne energije, pri čemer pa so izključeni specifično jedrski vidiki, zajeti v ustrezni zakonodaji za jedrsko področje, med drugim v pogodbah in pravu Skupnosti. Zajet je tudi vesoljski sektor,** kadar gre za zagotavljanje nekaterih storitev, ki so odvisne od zemeljskih infrastruktur, ki jih imajo v lasti, vodijo in upravljajo države članice ali zasebne stranke, zato ne zajema infrastruktur, ki jih ima v lasti, vodi ali upravlja Unija ali se vodijo ali upravljajo v njenem imenu kot del njenih vesoljskih programov. Tovrstne soodvisnosti pomenijo, da ima lahko vsaka motnja, tudi tista, ki je bila prvotno omejena na en subjekt ali en sektor, širše kaskadne učinke, kar bi lahko imelo daljnosežne in dolgotrajne negativne učinke na zagotavljanje storitev na notranjem trgu. Pandemija COVID-19 je razkrila ranljivost naših čedalje bolj soodvisnih družb ob soočenju s tveganji z majhno verjetnostjo.

- (4) Za subjekte, ki sodelujejo pri zagotavljanju bistvenih storitev, vedno pogosteje veljajo različne zahteve, ki jih nalagajo zakonodaje držav članic. Dejstvo, da imajo nekatere države članice za te subjekte manj stroge [...] zahteve, **ki krepijo odpornost**, lahko ne samo negativno vpliva na ohranjanje ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti po vsej Uniji, ampak lahko tudi povzroča ovire za pravilno delovanje notranjega trga. Podobne vrste subjektov se v nekaterih državah članicah štejejo za kritične, v drugih pa ne, za tiste, ki so opredeljeni kot kritični, pa veljajo različne zahteve v različnih državah članicah. To povzroča dodatna in nepotrebna upravna bremena za podjetja, ki poslujejo čezmejno, zlasti za podjetja, ki delujejo v državah članicah s strožjimi zahtevami. **Povzroča tudi neenake konkurenčne pogoje in odvrča od čezmejnega poslovanja.**
- (5) Zato je treba določiti usklajena minimalna pravila, da se zagotovi zagotavljanje bistvenih storitev na notranjem trgu in okrepi odpornost kritičnih subjektov.
- (6) Za dosego [...] **visoke ravni odpornosti** bi morale države članice opredeliti kritične subjekte, za katere [...] **bodo** veljali posebne zahteve in nadzor, **hkrati** pa **bodo prejeli** [...] posebno podporo in smernice [...] **spričo vseh relevantnih** tveganj[...].

(7) [...].

Kadar določbe prava Unije ali nacionalnega prava od kritičnih subjektov zahtevajo, da ocenijo tveganja, ki so relevantna za namene te direktive, in da sprejmejo ukrepe za zagotovitev lastne odpornosti, bi bilo treba navedene zahteve ustrezno preučiti zaradi nadzora nad tem, ali kritični subjekti izpolnjujejo določbe iz te direktive. Na tej podlagi bi morali imeti nacionalni pristojni organi možnost, da se v skladu s pristopom, ki temelji na tveganju, in z namenom, da zmanjšajo breme za te kritične subjekte, odločijo slednje izključiti iz svojih nadzornih ciljev in načrtov iz te direktive. Države članice bi morale biti pooblašcene za določitev ureditve, ki se uporablja za oceno tveganja in za ukrepe za odpornost, če so ti najmanj enakovredni ukrepom iz te direktive. Kljub temu bi morale v svojo strategijo za krepitev odpornosti kritičnih subjektov, oceno tveganja in podporne ukrepe v skladu s poglavjem II vključiti vse sektorje, navedene v Prilogi, ter imeti možnost opredeliti kritične subjekte v tistih sektorjih, v katerih so veljavni pogoji izpolnjeni.

- (8) Glede na pomen kibernetike varnosti za odpornost kritičnih subjektov in zaradi doslednosti je nujno, da sta pristopa te direktive in Direktive (EU) XX/YY Evropskega parlamenta in Sveta¹⁹ [predlagana direktiva o ukrepih za visoko skupno raven kibernetike varnosti v Uniji (v nadaljnjem besedilu: direktiva VOIS 2)] usklajena povsod, kjer je to mogoče. Glede na večjo pogostost in posebne značilnosti kibernetike tveganj direktiva VOIS 2 določa celovite zahteve za velik sklop subjektov, da se zagotovi njihova kibernetika varnost. Glede na to, da je kibernetika varnost zadostno obravnavana v direktivi VOIS 2, bi bilo treba zadeve, ki jih zajema, izključiti iz področja uporabe te direktive, brez poseganja v posebno ureditev za subjekte v sektorju digitalne infrastrukture.
- (9) [...]

¹⁹ [Sklic na direktivo VOIS 2, ko bo sprejeta.]

Da ne bi ogrožali varnosti držav članic ali varnosti in poslovnih interesov kritičnih subjektov, se do občutljivih informacij dostopa, jih izmenjuje in z njimi ravna pazljivo, pri tem pa se posebna pozornost namenja načinom prenosa in zmogljivostim shranjevanja, ki jih bodo uporabljale ustrezne zainteresirane strani.

(9a) Za to direktivo se ne bi smelo šteti, da vpliva na pristojnosti držav članic in njihovih organov z vidika upravne samostojnosti, organizacije in delovanja sodstva, parlamentov ali centralnih bank ali na njihovo odgovornost za varovanje nacionalnega interesa, zlasti kar zadeva javno varnost, obrambo in nacionalno varnost. Poleg tega se ta direktiva ne bi smela uporabljati za kateri koli subjekt, najsi bo javen ali zaseben, ki izvaja predvsem dejavnosti na področjih obrambe, nacionalne varnosti, javne varnosti ali kazenskega pregona. Prav tako se ne bi smela uporabljati za dejavnosti, ki jih subjekti opravljajo na teh področjih. Države članice bi morale opraviti posamično oceno subjektov, ki izpolnjujejo merila za opredelitev kot kritični subjekt, hkrati pa izvajajo predvsem dejavnosti na področjih nacionalne varnosti, obrambe, javne varnosti ali kazenskega pregona. Po oceni teh posebnih dejavnosti bi bodisi subjektom dodelili ugodnosti ureditve, vzpostavljene s to direktivo, bodisi subjekti ne bi spadali v njeno področje uporabe. Nobena država članica ni dolžna dajati informacij, katerih razkritje bi bilo v nasprotju z bistvenimi interesi njene javne varnosti. Pomembni so nacionalna pravila oziroma pravila Unije za varovanje tajnih podatkov, sporazumi o zaupnosti in neformalni sporazumi o zaupnosti.

- (10) Za zagotovitev celovitega pristopa k odpornosti kritičnih subjektov bi morala imeti vsaka država članica **vzpostavljeno** strategijo, ki določa cilje in ukrepe politike, ki jih je treba izvesti. **Ta bi morala biti zasnovana tako, da bi celovito povezala obstoječe politike, pri tem pa povsod, kjer je to mogoče, gradila na ustreznih obstoječih nacionalnih in sektorskih strategijah, načrtih ali podobnih dokumentih.** Da bi to dosegle, bi morale države članice zagotoviti, da njihove strategije [...] zagotavljajo okvir politike za okrepljeno usklajevanje med pristojnim organom iz te direktive in tistim iz direktive VOIS 2 v okviru izmenjave informacij o **tveganjih za kibernetško varnost, kibernetških grožnjah in incidentih ter nekibernetških tveganjih, grožnjah in** incidentih [...] ter izvajanja nadzornih nalog.
- (11) Ukrepi držav članic za opredelitev in pomoč pri zagotavljanju odpornosti kritičnih subjektov bi morali slediti pristopu, ki temelji na tveganju in svoja prizadevanja usmerja v subjekte, ki so najpomembnejši za izvajanje ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti. Za zagotovitev takega ciljno usmerjenega pristopa bi morala vsaka država članica v usklajenem okviru izvesti oceno [...] relevantnih naravnih tveganj in tveganj, ki jih povzroči človek, ki lahko vplivajo na zagotavljanje bistvenih storitev, vključno z nesrečami, naravnimi nesrečami, izrednimi razmerami v javnem zdravju, kot so pandemije, **hibridnimi grožnjami** [...] **ali drugimi** antagonističnimi grožnjami, vključno s terorističnimi kaznivimi dejanji. Države članice bi morale pri izvajanju teh ocen tveganja upoštevati druge splošne ali sektorske ocene tveganja, izvedene v skladu z drugimi akti prava Unije, in odvisnosti med sektorji, tudi tiste iz drugih držav članic in tretjih držav. Rezultate ocene tveganja bi bilo treba uporabiti v postopku opredelitve kritičnih subjektov in za pomoč tem subjektom pri izpolnjevanju **njihovih** zahtev glede odpornosti [...].

- (12) Da se zagotovi, da navedene zahteve veljajo za vse zadevne subjekte, in da se zmanjšajo razlike v zvezi s tem, je pomembno določiti harmonizirana pravila, ki omogočajo dosledno opredeljevanje kritičnih subjektov po vsej Uniji, hkrati pa državam članicam omogočajo, da **izvajajo svoja pooblastila za odločanje, pri čemer ustrezno upoštevajo vlogo in pomen teh subjektov kot izvajalcev storitev na svojem ozemlju** [...]. Zato bi bilo treba določiti merila za opredelitev kritičnih subjektov. Zaradi uspešnosti[...] in pravne varnosti bi bilo treba določiti tudi ustrezna pravila o uradnem obveščanju in sodelovanju v zvezi s takim opredeljevanjem ter njegove pravne posledice. Da bi Komisija lahko ocenila pravilno uporabo te direktive, bi ji morale države članice predložiti čim bolj [...] natančne ustrezne informacije in v vsakem primeru seznam bistvenih storitev, število kritičnih subjektov, opredeljenih za vsak sektor in podsektor iz Priloge, [...] **ter, če se uporabljajo, mejne vrednosti[...], ki se lahko predstavijo kot take ali v zbirni obliki, kar pomeni, da se lahko za informacije izračunajo povprečja po geografskih območjih, letih, sektorjih, podsektorjih ali drugače, in ki lahko zajemajo informacije o celotnem naboru predstavljenih kazalnikov.**
- (13) [...] **Države članice** bi [...] **morale določiti** tudi merila za določitev pomembnosti negativnega vpliva, ki ga povzročijo taki incidenti[...], **pri tem pa upoštevati merila iz člena 6(1).** Ta merila bi morala temeljiti na merilih iz Direktive (EU) 2016/1148 Evropskega parlamenta in Sveta²⁰, da bi izkoristili prizadevanja držav članic za opredelitev teh izvajalcev in izkušnje, pridobljene v zvezi s tem.

²⁰ Direktiva (EU) 2016/1148 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. julija 2016 o ukrepih za visoko skupno raven varnosti omrežij in informacijskih sistemov v Uniji (UL L 194, 19.7.2016, str. 1).

(13a) V skladu z določbami sektorskega prava Unije morajo subjekti v sektorjih bančništva, infrastrukture finančnega trga in digitalne infrastrukture, ki lahko na podlagi te direktive štejejo za kritične subjekte, oceniti relevantna tveganja, sprejeti ukrepe za zagotovitev lastne odpornosti in priglasiti incidente. Ker so te zahteve vsaj enakovredne ustreznim obveznostim, določenim v tej direktivi, se določbe člena 9a in poglavij III do V za navedene subjekte ne bi smele uporabljati, da bi se izognili podvajanju in nepotrebnim bremenom zanje. Posledično se zanje ne bi smele uporabljati niti specifične določbe o nadzoru in izvrševanju iz poglavja VI. Da pa bi povečali odpornost notranjega trga v celoti ter ohranili skladnost in celovitost prizadevanj pristojnih organov držav članic in nadzora nad njimi, bi se morale v teh specifičnih sektorjih uporabljati tudi namenske strategije za krepitev odpornosti kritičnih subjektov, ocene tveganja in podporne ukrepe, kot je določeno v poglavju II te direktive. Poleg tega bi morale države članice še vedno ugotoviti, kateri subjekti v teh sektorjih štejejo za kritične subjekte, ob upoštevanju posebne ureditve za subjekte v sektorju bančništva, infrastrukture finančnega trga in digitalne infrastrukture.

(13b) Z istim ciljem, da bi se izognili podvajanju in nepotrebnim bremenom za kritične subjekte, bi bilo treba v tej direktivi določiti tudi ureditev enakovrednosti, ki bi se splošno uporabljala. Zato lahko države članice na jasno opredeljenih področjih ukrepe, ki so enakovredni ukrepom v skladu s to direktivo in ki so jih kritični subjekti v katerem koli sektorju že sprejeli, da bi izpolnili svoje obveznosti v skladu sektorskimi akti prava Unije, priznajo za enakovredne. Tako bi morale imeti države članice možnost, da kritične subjekte glede na priznane enakovredne ukrepe izvzamejo iz obveznosti sprejetja posameznih ukrepov, ki se zahtevajo v skladu s to direktivo.

- (14) **Direktiva XXXX/XXXX [direktiva VOIS 2] od subjektov zahteva, da sprejmejo ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe za obvladovanje tveganj za varnost omrežij in informacijskih sistemov, ki jih ti subjekti uporabljajo za opravljanje svojih storitev, ter da prijavijo pomembne incidente in kibernetične grožnje. Ker imajo lahko grožnje za varnost omrežij in informacijskih sistemov različnih izvor, se v [direktivi VOIS 2] uporablja pristop, ki vključuje vse nevarnosti, tj. zaščito omrežij in informacijskih sistemov ter njihovega fizičnega okolja.** Subjekti, ki spadajo v sektor digitalne infrastrukture, v bistvu temeljijo na omrežjih in informacijskih sistemih, **zato obveznosti, ki jih tem subjektom nalaga [direktiva VOIS 2], celovito obravnavajo fizično varnost takšnih sistemov kot del njihovih obveznosti obvladovanja tveganj za kibernetično varnost in poročanja.** [...] [...] Vendar bi morale države članice ob upoštevanju pomena storitev, ki jih subjekti v sektorju digitalne infrastrukture zagotavljajo [...] **kritičnim subjektom, ki spadajo v vse druge pomembne gospodarske sektorje,** na podlagi meril in s smiselno uporabo postopka iz te direktive subjekte v sektorju digitalne infrastrukture opredeliti **kot kritične subjekte.** [...]

- (15) Pravni red EU na področju finančnih storitev določa celovite zahteve za finančne subjekte za obvladovanje vseh tveganj, s katerimi se soočajo, vključno z operativnimi tveganji in zagotavljanjem neprekinjenega poslovanja. To vključuje Uredbo (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta²¹, Direktivo 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta²², Uredbo (EU) št. 600/2014 Evropskega parlamenta in Sveta²³ ter Uredbo (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta²⁴ in Direktivo 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta²⁵. Ta [...] **pravni** okvir **bo dopolnjen** z Uredbo XX/YYYY Evropskega parlamenta in Sveta [predlagana uredba o digitalni operativni odpornosti za finančni sektor (v nadaljnjem besedilu: uredba DORA)²⁶], ki določa zahteve za finančna podjetja glede obvladovanja tveganj na področju IKT, vključno z zaščito fizičnih infrastruktur IKT.

²¹ Uredba (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o izvedenih finančnih instrumentih OTC, centralnih nasprotnih strankah in repozitorijih sklenjenih poslov (UL L 201, 27.7.2012, str. 1).

²² Direktiva 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o trgih finančnih instrumentov ter spremembi Direktive 2002/92/ES in Direktive 2011/61/EU (UL L 173, 12.6.2014, str. 349).

²³ Uredba (EU) št. 600/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o trgih finančnih instrumentov in spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL L 173, 12.6.2014, str. 84).

²⁴ Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL L 176, 27.6.2013, str. 1).

²⁵ Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL L 176, 27.6.2013, str. 338).

²⁶ Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o digitalni operativni odpornosti za finančni sektor in spremembi uredb (ES) št. 1060/2009, (EU) št. 648/2012, (EU) št. 600/2014 in (EU) št. 909/2014 (COM(2020) 595).

Ker je odpornost subjektov iz točk 3 in 4 Priloge v celoti zajeta v pravnem redu EU na področju finančnih storitev, bi bilo treba tudi te subjekte, **podobno kot subjekte v sektorju digitalne infrastrukture**, [...] **opredeliti** kot kritične subjekte **izključno** za namene [...] **členov 1–9** te direktive [...]. Da se zagotovi dosledna uporaba pravil o operativnem tveganju in digitalni odpornosti v finančnem sektorju, bi [...] **lahko** organi, imenovani v skladu s členom 41 [uredbe DORA], **ali organi, imenovani v skladu s to direktivo**, v skladu s postopki, določenimi v [...] **veljavni** zakonodaji, na [...] **skladen** način zagotovili podporo državam članic za krepitev splošne odpornosti finančnih subjektov, enakovrednih kritičnim subjektom.

- (16) Države članice bi morale imenovati organe, pristojne za nadzor uporabe in po potrebi izvrševanje pravil te direktive, ter zagotoviti, da imajo ti organi ustrezna pooblastila in vire. Zaradi razlik v nacionalnih strukturah upravljanja in za zaščito že obstoječih sektorskih ureditev ali nadzornih in regulativnih organov Unije ter za preprečevanje podvajanja bi morale imeti države članice možnost imenovati več kot en pristojni organ. Vendar bi morale v tem primeru jasno razmejiti naloge zadevnih organov ter zagotoviti njihovo nemoteno in učinkovito sodelovanje. Vsi pristojni organi bi morali sodelovati tudi z drugimi ustreznimi organi, tako na nacionalni ravni kot na ravni Unije.
- (17) Da bi olajšali čezmejno sodelovanje in komunikacijo ter omogočili učinkovito izvajanje te direktive, bi morala vsaka država članica brez poseganja v sektorske pravne zahteve Unije [...] [...] imenovati **eno nacionalno** enotno kontaktno točko, odgovorno za usklajevanje vprašanj v zvezi z odpornostjo kritičnih subjektov in s tem povezanim čezmejnimi sodelovanjem na ravni Unije.

- (18) [...] Pristojni organi, imenovani v skladu s [...] to direktivo, in organi, imenovani v skladu z [direktivo VOIS 2], bi morali sodelovati in izmenjevati informacije na nacionalni ravni, [...] kar zadeva tveganja za kibernetško varnost in kibernetške grožnje in incidente ter nekibernetška tveganja, grožnje in incidente, ki vplivajo na [...] kritične subjekte, ter kar zadeva ustrezne ukrepe, ki jih sprejmejo pristojni organi, imenovani v skladu z [direktivo VOIS 2] in to direktivo.
- (19) Države članice bi morale podpirati kritične subjekte pri krepitevi njihove odpornosti v skladu z njihovimi obveznostmi iz te direktive, brez poseganja v pravno odgovornost subjektov, da zagotovijo tako skladnost. Države članice bi lahko zlasti razvile smernice in metodologije, podprle organizacijo vaj za preskušanje njihove odpornosti in zagotovile svetovanje in usposabljanje za osebe kritičnih subjektov. Poleg tega bi morale države članice glede na soodvisnosti med subjekti in sektorji [...] [...] olajšati prostovoljno izmenjavo informacij med kritičnimi subjekti, brez poseganja v uporabo pravil o konkurenci iz Pogodbe o delovanju Evropske unije.
- (19a) Da bi okrepili odpornost kritičnih subjektov, ki jih opredelijo države članice, in zmanjšali upravno breme teh subjektov, bi se morali imenovani pristojni organi držav članic posvetovati, kadar koli je to ustrezno za dosledno uporabo te direktive. Ta posvetovanja bi se morala začeti na zahtevo katerega koli zainteresiranega pristojnega organa in se osredotočiti na zagotavljanje usklajenega pristopa v zvezi s prepletenimi kritičnimi subjekti, ki uporabljajo kritično infrastrukturo, fizično povezano med dvema ali več državami članicami, pripadajo istim skupinam ali korporativnim strukturam ali so bili opredeljeni v eni državi članici, bistvene storitve pa zagotavljajo drugim državam članicam ali v njih.**

- (20) [...] Kritični subjekti bi morali imeti izčrpno razumevanje [...] relevantnih tveganj, ki so jim izpostavljeni, ter **dolžnost, da** jih analizirajo. V ta namen bi morali izvajati ocene tveganja, kadar koli je to potrebno glede na njihove specifične okoliščine in razvoj teh tveganj, v vsakem primeru pa vsaka štiri leta. Ocene tveganja, ki jih izvedejo kritični subjekti, bi morale temeljiti na oceni tveganja, ki jo izvedejo države članice. **Če so kritični subjekti oceno teh tveganj in odvisnosti, kot je določeno v členu 10, izvedli že na podlagi drugih aktov prava Unije ali nacionalnega prava, lahko države članice priznajo popolno ali delno enakovrednost teh obstoječih ocen tveganja.**
- (21) Kritični subjekti bi morali sprejeti organizacijske, **varnostne** in tehnične ukrepe, ki so ustrezni in sorazmerni glede na tveganja, s katerimi se soočajo, da bi preprečili incident, **se zavarovali pred njim, se odzvali nanj**, se mu bili zmožni upreti, ga ublažili, ga absorbirali, se mu prilagodili in okrevali po njem. [...] **Čeprav** bi morali kritični subjekti sprejeti ukrepe [...] **v skladu s členom 11**, bi morale podrobnosti in obseg ukrepov ustrezno in sorazmerno odražati različna tveganja, ki jih je vsak subjekt opredelil v okviru svoje ocene tveganja, in posebnosti takega subjekta. **Za spodbujanje usklajenega pristopa po vsej Uniji bi morala Komisija po posvetovanju s skupino za odpornost kritičnih subjektov sprejeti nezavezujoče smernice, v katerih bi bolj podrobno določila zadevne tehnične, varnostne in organizacijske ukrepe. Vsak kritični subjekt bi moral pri izvajanju svojih nalog na podlagi te direktive imenovati uradnika za zvezo ali osebo z enakovrednimi nalogami kot kontaktno točko z nacionalnimi pristojnimi organi.**
- (22) Zaradi uspešnosti in odgovornosti bi morali kritični subjekti [...] ukrepe, **ki jih sprejmejo**, v načrtu za odpornost ali v dokumentu ali dokumentih, ki so enakovredni načrtu za odpornost, ob upoštevanju ugotovljenih tveganj opisati tako podrobno, da bi lahko v zadostni meri dosegli navedene cilje, in ta načrt uporabljati v praksi. Taki enakovredni dokumenti se lahko sestavijo v skladu z **nacionalnim pravom ali** zahtevami in standardi, oblikovanimi v okviru mednarodnih sporazumov o fizični zaščiti, katerih pogodbenice so države članice, vključno s Konvencijo o fizičnem varovanju jedrskega materiala in jedrskih objektov, kakor je ustrezno.

(23) [...] ²⁷ [...] ²⁸ [...] ²⁹ [...] [...] ³⁰ [...]

Z drugimi akti nacionalnega prava ali prava Unije se lahko od kritičnih subjektov zahteva, da uvedejo ukrepe za odpornost, enakovredne ukrepom za odpornost iz člena 11. Države članice se lahko odločijo priznati popolno ali delno enakovrednost med temi ukrepi in ukrepi iz člena 11 ali zagotoviti, da kritični subjekti te ukrepe navedejo v načrtu za odpornost ali enakovrednem dokumentu oziroma dokumentih.

27 [...]
 28 [...]
 29 [...]
 30 [...]

- (24) Tveganje, da bi zaposleni v kritičnih subjektih **ali njihovi zunanji izvajalci** zlorabljali [...] svoje pravice do dostopa v organizaciji subjekta za ogrožanje in povzročanje škode, je čedalje bolj zaskrbljujoče. To tveganje **je lahko razlog, da je treba določiti poseben postopek za izvajanje preverjanje preteklosti za osebe, imenovane za izvajanje občutljivih vlog ali dostop do določenih prostorov v kritičnih subjektih [...]**. Zato je treba **po potrebi državam članicam omogočiti, da** kritičnim subjektom omogočijo, da zahtevajo preverjanje preteklosti **jasno opredeljenih kategorij** oseb [...] in zagotovijo, da [...] se te zahteve [...] ocenijo v skladu z [...] **merili iz nacionalne zakonodaje ter postopki**. **Taka preverjanja preteklosti bi morala, kadar je ustrezno in izvedljivo, sloneti na informacijah iz evropskega informacijskega sistema kazenskih evidenc (ECRIS)³¹ in lahko, kadar je ustrezno in izvedljivo, slonijo tudi na Schengenskem informacijskem sistemu druge generacije (SIS II)³², obveščevalnih podatkih ter vsakih drugih razpoložljivih objektivnih informacijah, ki so lahko potrebne za ugotavljanje ustreznosti zadevne osebe za delo na položaju, glede katerega je kritični subjekt zaprosil za preverjanje preteklosti.**

³¹ **Okvirni sklep Sveta 2009/315/PNZ in Uredba (EU) 2019/816 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2019, UL L 135, str. 1.**

³² **Uredba (EU) 2018/1862 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. novembra 2018 o vzpostavitvi, delovanju in uporabi schengenskega informacijskega sistema (SIS) na področju policijskega sodelovanja in pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah, o spremembi in razveljavitvi Sklepa Sveta 2007/533/PNZ ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1986/2006 Evropskega parlamenta in Sveta in Sklepa Komisije 2010/261/EU, UL L 312, str. 56.**

- (25) Kritični subjekti bi morali takoj, ko je v danih okoliščinah to razumno mogoče, pristojnim organom držav članic prigrasiti incidente, ki povzročijo ali bi lahko povzročili pomembne motnje v [...] **zagotavljanju bistvenih storitev**. Prigrasitev bi morala pristojnim organom omogočiti hiter in ustrezen odziv na incidente ter celovit pregled nad skupnimi tveganji, s katerimi se soočajo kritični subjekti. V ta namen bi bilo treba vzpostaviti postopek za prigrasitev določenih incidentov in določiti parametre za določitev, kdaj je dejanska ali morebitna motnja pomembna in bi bilo zato treba incidente prigrasiti. Glede na morebitne čezmejne učinke takih motenj bi bilo treba vzpostaviti postopek, s katerim bi države članice prek enotnih kontaktnih točk obveščale druge prizadete države članice.
- (26) Čeprav kritični subjekti na splošno delujejo kot del čedalje bolj povezane mreže za zagotavljanje storitev in infrastruktur ter pogosto zagotavljajo bistvene storitve v več kot eni državi članici, so nekateri od teh subjektov še posebej pomembni za Unijo, ker zagotavljajo bistvene storitve [...] **državam članicam ali v njih, ki skupaj predstavljajo vsaj tretjino držav članic**, in **bi lahko** posledično **bili upravičeni do posebne podpore na ravni Unije**. [...] Zato bi bilo treba določiti pravila o [...] **svetovalnih misijah** v zvezi s temi kritičnimi subjekti posebnega evropskega pomena. Ta pravila ne posegajo v pravila o nadzoru in izvrševanju iz te direktive.

- (27) Kadar [...] so potrebne dodatne informacije, da lahko Komisija kritičnemu subjektu svetuje pri izpolnjevanju njegovih obveznosti [...] ali oceni, ali kritični subjekt posebnega evropskega pomena izpolnjuje te obveznosti, bi morala Komisija **na utemeljeno zahtevo ene ali več držav članic, katerim ali v katerih se zagotavljajo bistvene storitve, ali Komisije** v dogovoru z državo članico, v kateri se subjekt nahaja [...], **imeti možnost** organizirati svetovalno misijo za oceno ukrepov, ki jih je sprejel navedeni subjekt. Da bi zagotovili pravilno izvajanje svetovalnih misij, bi bilo treba določiti dopolnilna pravila, zlasti o njihovi organizaciji in izvajanju, nadaljnjem ukrepanju in obveznostih zadevnih kritičnih subjektov posebnega evropskega pomena. Svetovalne misije bi morale brez poseganja v potrebo, da država članica, v kateri poteka svetovalna misija, in zadevni subjekt izpolnjujeta pravila te direktive, potekati v skladu s podrobnimi predpisi te države članice, na primer v zvezi s točnimi pogoji, ki morajo biti izpolnjeni za pridobitev dostopa do ustreznih prostorov ali dokumentov, in sodnim varstvom. Posebno strokovno znanje, potrebno za takšne misije, bi se lahko po potrebi zahtevalo prek Centra za usklajevanje nujnega odziva.
- (28) Da bi podprli Komisijo in olajšali [...] sodelovanje **med državami članicami** ter izmenjavo informacij, vključno z najboljšimi praksami, o vprašanjih, povezanih s to direktivo, bi bilo treba ustanoviti skupino za odpornost kritičnih subjektov [...] **kot** strokovno skupino Komisije. Države članice bi si morale prizadevati za zagotovitev uspešnega in učinkovitega sodelovanja imenovanih predstavnikov svojih pristojnih organov v skupini za odpornost kritičnih subjektov, **tudi z imenovanjem članov z ustreznim varnostnim dovoljenjem**. Skupina bi morala začeti opravljati svoje naloge šest mesecev po začetku veljavnosti te direktive, da bi zagotovila dodatna sredstva za ustrezno sodelovanje v obdobju prenosa te direktive. **Skupina bi morala sodelovati z ustreznimi posebnimi strokovnimi delovnimi skupinami v drugih sektorjih**.

- (29) Za doseganje ciljev te direktive in brez poseganja v pravno odgovornost držav članic in kritičnih subjektov, da zagotovijo izpolnjevanje svojih obveznosti iz te direktive, bi morala Komisija, kadar meni, da je to primerno, začeti nekatere podporne dejavnosti, katerih cilj je olajšati izpolnjevanje teh obveznosti. Komisija bi morala pri zagotavljanju podpore državam članicam in kritičnim subjektom pri izvajanju obveznosti iz te direktive graditi na obstoječih strukturah in orodjih, kot so tista v okviru mehanizma Unije na področju civilne zaščite in evropske referenčne mreže za zaščito kritičnih infrastruktur. **Finančna sredstva za te podporne dejavnosti bi morala biti zagotovljena v skladu z dodelitvami, odobrenimi v večletnem finančnem okviru, zajeta pa bi morala biti zlasti v razpoložljivih sredstvih, predvidenih v okviru sklada za notranjo varnost za obdobje 2021–2027.**

(30) Države članice bi morale zagotoviti, da imajo njihovi pristojni organi določena posebna pooblastila za pravilno uporabo in izvrševanje te direktive v zvezi s kritičnimi subjekti, kadar ti spadajo v njihovo pristojnost, kot je določeno v tej direktivi. Ta pooblastila bi morala vključevati zlasti pooblastilo za izvajanje inšpekcijskih pregledov, nadzora in revizij, pooblastilo, da lahko od kritičnih subjektov zahtevajo predložitev informacij in dokazov v zvezi z ukrepi, ki so jih sprejeli za izpolnitev svojih obveznosti, in pooblastilo, da po potrebi izdajo odredbe za odpravo ugotovljenih kršitev. Države članice pri izdaji takih odredb ne bi smele zahtevati ukrepov, ki presegaajo tisto, kar je potrebno in sorazmerno za zagotovitev skladnosti zadevnega kritičnega subjekta, ter pri tem zlasti upoštevati resnost kršitve in gospodarsko zmogljivost kritičnega subjekta. Splošneje, ta pooblastila bi morali spremljati ustrezni in učinkoviti zaščitni ukrepi, ki bi jih bilo treba določiti v nacionalnem pravu v skladu z zahtevami iz Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Pristojni organi, imenovani na podlagi te direktive, bi morali imeti pri ocenjevanju, ali kritični subjekt izpolnjuje svoje obveznosti iz te direktive, možnost, da od pristojnih organov, imenovanih v skladu z direktivo VOIS 2, zahtevajo, [...] **da izvajajo svoja nadzorna in izvršilna pooblastila v zvezi z bistvenim subjektom, ki spada na področje uporabe [direktive VOIS 2] in je opredeljen tudi kot kritičen v skladu s to direktivo.** Ti pristojni organi bi morali v ta namen sodelovati in si izmenjevati informacije.

[...] ³³ [...]

- (32) Za zagotovitev enotnih pogojev izvajanja te direktive bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta³⁴.

³³ [...]

³⁴ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

- (33) Ker ciljev te direktive, in sicer zagotavljanja bistvenih storitev za ohranjanje ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti na notranjem trgu in povečanja odpornosti kritičnih subjektov, ki zagotavljajo te storitve, države članice ne morejo zadovoljivo doseči, temveč se zaradi učinkov ukrepov lažje dosežeta na ravni Unije, lahko Unija sprejme ukrepe v skladu z načelom subsidiarnosti iz člena 5 Pogodbe o Evropski uniji. V skladu z načelom sorazmernosti iz navedenega člena 5 ta direktiva ne presega tistega, kar je potrebno za doseganje navedenih ciljev.
- (34) Direktivo 2008/114/ES bi bilo zato treba razveljaviti –

SPREJELA NASLEDNJO DIREKTIVO:

POGLAVJE I

PREDMET UREJANJA, PODROČJE UPORABE IN OPREDELITEV POJMOV

Člen 1

Predmet urejanja in področje uporabe

1. Ta direktiva:

- (a) določa obveznosti za države članice [...], da sprejmejo **posebne** ukrepe za zagotavljanje storitev, ki so bistvene za ohranjanje ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti, na notranjem trgu, **na področju uporabe člena 114 PDEU**, zlasti da opredelijo kritične subjekte [...] [...] ter da te subjekte **podpirajo** pri izpolnjevanju njihovih obveznosti;
- (b) določa obveznosti za kritične subjekte, namenjene krejitvi njihove odpornosti in [...] zmogljivosti za zagotavljanje teh storitev na notranjem trgu;
- (c) določa pravila o nadzoru in izvrševanju [...];
- (d)** [...] **določa** [...] **pravila za** [...] **opredelitev** kritičnih subjektov [...] posebnega evropskega pomena **ter povezane svetovalne misije**;

(e) določa skupne postopke za sodelovanje in poročanje za uporabo določb te direktive.

2. Ta direktiva se ne uporablja za zadeve, ki jih zajema Direktiva (EU) XX/YY [predlagana direktiva o ukrepih za visoko skupno raven kibernetске varnosti v Uniji (v nadaljnjem besedilu: direktiva VOIS 2)], brez poseganja v člen 7.
3. Kadar določbe sektorskih aktov prava Unije zahtevajo, da kritični subjekti sprejmejo ukrepe[...], in kadar so te zahteve **priznane kot** vsaj enakovredne obveznostim iz te direktive, se ustrezne določbe te direktive, vključno z določbami o nadzoru in izvrševanju iz poglavja VI, ne uporabljajo.
4. Brez poseganja v člen 346 PDEU se informacije, ki so zaupne v skladu s predpisi Unije in nacionalnimi predpisi, na primer o poslovni tajnosti, s Komisijo in drugimi ustreznimi organi izmenjajo le, če je takšna izmenjava potrebna za uporabo te direktive. Izmenjava informacij je omejena na obseg, ki je ustrezen in sorazmeren glede na namen te izmenjave. Pri izmenjavi informacij se ohrani zaupnost zadevnih informacij in [...] **spoštujejo varnost držav članic ter** varnost in poslovni interesi kritičnih subjektov.

5. Ta direktiva ne posega v pristojnost držav članic, da zaščitijo nacionalno varnost in obrambo ali njihova pooblastila za zaščito drugih bistvenih državnih funkcij, vključno z zagotavljanjem ozemeljske celovitosti države ter vzdrževanjem javnega reda in miru.

Ta direktiva se ne uporablja za:

- a. **subjekte, ki ne spadajo v področje uporabe prava Unije, in v vsakem primeru subjekte, ki predvsem izvajajo dejavnosti na področju obrambe, nacionalne varnosti ali javne varnosti ali kazenskega pregona, ne glede na to, kateri subjekt izvaja te dejavnosti in ali gre za javni subjekt ali zasebni subjekt;**
- b. **subjekte, ki izvajajo dejavnosti v sodstvu, parlamentih ali centralnih bankah;**
- c. **dejavnosti subjektov, ki ne spadajo v področje uporabe prava Unije, in v vsakem primeru vse dejavnosti, ki zadevajo nacionalno varnost ali obrambo, ne glede na to, kateri subjekt izvaja te dejavnosti in ali gre za javni subjekt ali zasebni subjekt.**

Obveznosti iz te direktive ne vključujejo posredovanja informacij, katerih razkritje bi bilo v nasprotju z bistvenimi interesi držav članic na področju nacionalne varnosti, javne varnosti ali obrambe.

6. Ta direktiva ne posega v pravo Unije o varstvu osebnih podatkov, zlasti Uredbo (EU) 2016/679³⁵ in Direktivo 2002/58/ES³⁶.

³⁵ **Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES, UL L 119, 4.5.2016, str. 1.**

³⁶ **Direktiva 2002/58/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij, UL L 201, 31.7.2002, str. 37.**

Člen 2
Opredelitve pojmov

V tej direktivi se uporabljajo naslednje opredelitve pojmov:

- (1) „kritični subjekt“ pomeni javni ali zasebni subjekt [...] **iz kategorij**, navedenih **v tretjem stolpcu** **tabele** v Prilogi, [...] **in** ga je kot takega opredelila država članica v skladu s členom 5;
 - (2) „odpornost“ pomeni sposobnost **kritičnega subjekta** za preprečevanje, **zaščito, odziv**, upiranje, blaženje, absorpcijo, prilagajanje in okrevanje po incidentu [...];
 - (3) „incident“ pomeni vsak dogodek, ki bi lahko povzročil **znatne** motnje ali ki povzroči motnje v [...] **zagotavljanju bistvene storitve**;
 - (4) „**kritična** infrastruktura“ pomeni sredstvo, **zmogljivost, opremo, omrežje**, sistem ali njegov del, ki je nujen za [...] **zagotavljanje** bistvene storitve;
 - (5) „bistvena storitev“ pomeni storitev, ki je [...] **nepogrešljiva** za ohranitev ključnih družbenih funkcij ali gospodarskih dejavnosti;
- [...]
- (7) „ocena tveganja“ pomeni [...] **celotni postopek, ki ga izvedejo nacionalni pristojni organi v skladu s členom 4 ali kritični subjekti v skladu s členom 10** za določitev narave in obsega **zadevnih groženj, ranljivosti in** [...] tveganj [...], ki bi lahko **privedli do incidenta**.

Člen 2a
Minimalna harmonizacija

Države članice lahko brez poseganja v svoje obveznosti na podlagi prava Unije sprejmejo ali ohranijo določbe nacionalnega prava, da bi dosegle višjo raven odpornosti kritičnih subjektov.

POGLAVJE II
NACIONALNI OKVIRI ZA ODPORNOST KRITIČNIH SUBJEKTOV

Člen 3
Strategija o odpornosti kritičnih subjektov

1. Vsaka država članica do [tri leta po začetku veljavnosti te direktive] sprejme strategijo za [...] **krepitev** odpornosti kritičnih subjektov. V tej strategiji so **na podlagi ustreznih obstoječih nacionalnih in sektorskih strategij ali dokumentov** določeni strateški cilji in ukrepi politike za doseganje in ohranjanje visoke ravni odpornosti navedenih kritičnih subjektov, ki zajemajo vsaj sektorje iz Priloge.

2. Strategija vsebuje vsaj naslednje elemente:

- (a) strateške cilje in prednostne naloge za povečanje skupne odpornosti kritičnih subjektov ob upoštevanju čezmejnih in medsektorskih **odvisnosti in** soodvisnosti;
- (b) okvir upravljanja za doseganje strateških ciljev in prednostnih nalog, vključno z opisom vlog in odgovornosti različnih organov, kritičnih subjektov in drugih strani, ki sodelujejo pri izvajanju strategije;
- (c) opis ukrepov, potrebnih za povečanje skupne odpornosti kritičnih subjektov, vključno z **opisom** nacionalne ocene tveganja, **postopka** opredelitve kritičnih subjektov [...] ter ukrepov za podporo kritičnim subjektom, sprejetimi v skladu s tem poglavjem;
- (d) okvir politike za [...] usklajevanje med pristojnimi organi, imenovanimi v skladu s členom 8 te direktive in v skladu z [direktivo VOIS 2] za izmenjavo informacij o **tveganjih za kibernetško varnost, kibernetških grožnjah in incidentih ter nekibernetških tveganjih, grožnjah in** incidentih [...] ter izvajanje nadzornih nalog.

Strategija se posodobi po potrebi in vsaj vsaka štiri leta.

3. Države članice Komisiji sporočijo **relevantne vidike** svojih strategij, **vključno z elementi iz odstavka 2,** in vse njihove posodobitve v treh mesecih po njihovem sprejetju.

Člen 4

Ocena tveganja, ki jo izvedejo države članice

1. Pristojni organi, imenovani v skladu s členom 8, pripravijo seznam bistvenih storitev v sektorjih iz Priloge. Do [tri leta po začetku veljavnosti te direktive] ter nato po potrebi in vsaj vsaka štiri leta izvedejo **oceno tveganja** [...], da bi opredelili kritične subjekte v skladu s členom 5[...] in tem kritičnim subjektom pomagali pri sprejemanju ukrepov v skladu s členom 11.

Ocena tveganja upošteva [...] relevantna naravna tveganja in tveganja, ki jih povzroči človek, vključno z nesrečami, naravnimi nesrečami, izrednimi razmerami v javnem zdravju, **hibridnimi grožnjami ali drugimi** antagonističnimi grožnjami, vključno s terorističnimi kaznivimi dejanji v skladu z Direktivo (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta³⁷.

Države članice pri izvajanju ocene tveganja upoštevajo [...] **najmanj naslednje**:

- (a) splošno oceno tveganja, izvedeno v skladu s členom 6(1) Sklepa št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta³⁸;
- (b) druge ustrezne ocene tveganja, izvedene v skladu z zahtevami ustreznih sektorskih aktov prava Unije, vključno z Uredbo (EU) 2019/941 Evropskega parlamenta in Sveta³⁹, [...] Uredbo (EU) 2017/1938 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁰, **Direktivo 2012/18/EU Evropskega parlamenta in Sveta⁴¹ in Direktivo 2007/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta⁴²**;

³⁷ Direktiva (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2017 o boju proti terorizmu in nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2002/475/PNZ ter o spremembi Sklepa Sveta 2005/671/PNZ (UL L 88, 31.3.2017, str. 6).

³⁸ Sklep št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L 347, 20.12.2013, str. 924).

³⁹ Uredba (EU) 2019/941 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o pripravljenosti na tveganja v sektorju električne energije in razveljavitvi Direktive 2005/89/ES (UL L 158, 14.6.2019, str. 1).

⁴⁰ Uredba (EU) 2017/1938 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2017 o ukrepih za zagotavljanje zanesljivosti oskrbe s plinom in o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 994/2010 (UL L 280, 28.10.2017, str. 1).

⁴¹ **Direktiva 2012/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi, ki spreminja in nato razveljavlja Direktivo Sveta 96/82/ES (UL L 197, 24.7.2012, str. 1).**

⁴² **Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2007/60/ES z dne 23. oktobra 2007 o oceni in obvladovanju poplavne ogroženosti (UL L 288, 6.11.2007, str. 27).**

- (c) vsa **relevantna** tveganja, ki izhajajo iz soodvisnosti sektorjev iz Priloge, vključno z [...] **odvisnostmi od subjektov, ki se nahajajo v** drugih državah članicah in tretjih državah, ter učinek, ki bi ga **pomembna** motnja v enem sektorju lahko imela v drugih sektorjih;
- (d) vse **relevantne** informacije o incidentih, priglašeni v skladu s členom 13.

Za namene točke (c) prvega pododstavka države članice po potrebi sodelujejo s pristojnimi organi drugih držav članic in tretjih držav.

- 3. Države članice dajo kritičnim subjektom, ki so jih opredelile v skladu s členom 5, na voljo ustrezne elemente ocene tveganja iz odstavka 1. **Informacije, zagotovljene kritičnim subjektom**, [...] **slednjim** [...] pomagajo pri izvedbi njihove ocene tveganja v skladu s členom 10 in pri sprejemanju ukrepov za zagotovitev njihove odpornosti v skladu s členom 11.
- 4. Vsaka država članica Komisiji **v** [...] **treh mesecih po izvedbi ocene tveganja**] ter nato po potrebi in vsaj vsaka štiri leta predloži [...] vrste ugotovljenih tveganj in **povzetek** rezultatov ocen tveganja [...] [...] [...].
- 5. Komisija [...] v sodelovanju z državami članicami pripravi prostovoljno skupno predlogo za poročanje za namene izpolnjevanja obveznosti iz odstavka 4.

Člen 5

Opredelitev kritičnih subjektov

1. Države članice do [[...] **štiri leta** po začetku veljavnosti te direktive] za [...] sektorje in podsektorje iz Priloge [...] opredelijo kritične subjekte.
2. Države članice pri opredeljevanju kritičnih subjektov v skladu z odstavkom 1 upoštevajo rezultate ocene tveganja v skladu s členom 4 in uporabijo **vsa** [...] naslednja merila:
 - (a) subjekt zagotavlja eno ali več bistvenih storitev;
 - (b) [...] **subjekt in njegova kritična** infrastruktura se nahajata [...] **na ozemlju** države članice, **ki izvede postopek opredelitve**; ter
 - (c) incident bi imel pomembne moteče učinke na zagotavljanje [...] **teh bistvenih storitev** ali drugih bistvenih storitev v sektorjih iz Priloge [...] **na podlagi člena 6(1)**.
3. Vsaka država članica pripravi seznam opredeljenih kritičnih subjektov in zagotovi, da so ti kritični subjekti v enem mesecu od opredelitve uradno obveščeni o tem, da so opredeljeni kot kritični subjekti. **Države članice** obvestijo[...] te kritične subjekte [...] o njihovih obveznostih v skladu s poglavjema [...] **III** in [...] **IV** ter o datumu, od katerega zanje veljajo [...] **te** določbe, **brez poseganja v člen 7**.

Za zadevne kritične subjekte [...] se določbe [...] **poglavij III in IV** uporabljajo od [...] **dvanaest** mesecev po zadevnem datumu, **razen določb člena 14(2)(a), ki se uporabljajo od datuma uradnega obvestila.**

4. Države članice zagotovijo, da njihovi pristojni organi, imenovani v skladu s členom 8 te direktive, pristojne organe, [...] imenovane v skladu s členom 8 [direktive VOIS 2], uradno obvestijo o kritičnih subjektih, ki so jih opredelile v skladu s tem členom, v enem mesecu od opredelitve.
5. [...]
6. [...]
7. Države članice po potrebi in v vsakem primeru vsaj vsaka štiri leta pregledajo in po potrebi posodobijo seznam opredeljenih kritičnih subjektov.

Kadar te posodobitve privedejo do opredelitve dodatnih kritičnih subjektov, se uporabljata odstavka 3[...] **in** 4 [...]. Poleg tega države članice zagotovijo, da subjekte, ki po vsaki taki posodobitvi niso več opredeljeni kot kritični subjekti, o tem uradno obvestijo in jim sporočijo, da od prejema teh informacij zanje ne veljajo več obveznosti iz poglavja III.

Člen 6

Pomembni moteči učinek

1. Države članice pri določanju pomembnosti negativnega vpliva iz točke (c) člena 5(2) upoštevajo naslednja merila:
 - (a) število uporabnikov, ki so odvisni od **bistvene** storitve subjekta;
 - (b) odvisnost drugih sektorjev iz Priloge od te **bistvene** storitve;
 - (c) stopnjo in trajanje učinkov, ki bi jih incidenti lahko imeli na gospodarske in družbene dejavnosti, okolje, [...] javno varnost in **javno zdravje**;
 - (d) tržni delež subjekta na trgu takih storitev;
 - (e) geografsko območje, na katero bi lahko vplival incident, vključno z morebitnimi čezmejnimi učinki;
 - (f) pomen subjekta pri ohranjanju zadostne ravni **bistvene** storitve ob upoštevanju razpoložljivosti alternativnih načinov za zagotavljanje zadevne storitve.
2. Države članice Komisiji [...] **v roku** [...] treh mesecev [...] **po** [...] **opredelitvi kritičnih subjektov**] predložijo naslednje informacije:
 - (a) seznam **bistvenih** storitev iz člena 4(1);

- (b) število kritičnih subjektov, opredeljenih za vsak sektor in podsektor iz Priloge [...];
- (c) vse mejne vrednosti, ki se uporabljajo za določitev enega ali več meril iz odstavka 1, **ki se lahko predložijo kot take ali v zbirni obliki.**

Te informacije pozneje predložijo po potrebi in vsaj vsaka štiri leta.

- 3. Komisija [...] po posvetovanju s skupino za odpornost kritičnih subjektov sprejme **nezavezujoče** smernice za lažjo uporabo meril iz odstavka 1, pri čemer upošteva informacije iz odstavka 2.

Člen 7

*[...][...] **K**ritični subjekti [...]v sektorjih bančništva, infrastrukture finančnega trga in digitalne infrastrukture*

[...]

[...]

[...]

Države članice zagotovijo, da se določbe člena 9a in poglavij III do VI ne uporabljajo v zvezi z imenovanimi kritičnimi subjekti v sektorjih iz točk 3, 4 in 8 preglednice v Prilogi.

Člen 8

Pristojni organi in enotna kontaktna točka

1. Vsaka država članica imenuje enega ali več pristojnih organov, odgovornih za pravilno uporabo in po potrebi izvrševanje pravil te direktive na nacionalni ravni (v nadaljnjem besedilu: pristojni organ). Države članice lahko imenujejo obstoječi organ ali organe.

Kar zadeva kritične subjekte v sektorjih iz točk 3 in 4 preglednice v Prilogi, so imenovani pristojni organi, kjer je to ustrezno, pristojni organi, imenovani na podlagi člena 41 [uredbe DORA]. Kar zadeva kritične subjekte iz točke 8 preglednice v Prilogi, so imenovani pristojni organi, kjer je to ustrezno, pristojni organi, imenovani na podlagi člena 8 [direktive VOIS 2].

Kadar imenujejo več kot en organ, jasno določijo naloge zadevnih organov in zagotovijo učinkovito sodelovanje teh organov pri izpolnjevanju njihovih nalog iz te direktive, tudi v zvezi z imenovanjem in dejavnostmi enotne kontaktne točke iz odstavka 2.

2. Vsaka država članica [...] imenuje **eno nacionalno** enotno kontaktno točko, ki ima povezovalno vlogo, da se zagotovi čezmejno sodelovanje z [...] **enotnimi kontaktnimi točkami** drugih držav članic in s skupino za odpornost kritičnih subjektov iz člena 16 (v nadaljnjem besedilu: enotna kontaktna točka).

3. Enotne kontaktne točke do [[...] **sedem** let [...] po začetku veljavnosti te direktive] in nato vsaki **dve** [...] **leti** Komisiji in skupini za odpornost kritičnih subjektov predložijo zbirno poročilo o prejetih priglasitvah, vključno s številom priglasitev, naravo priglašeni incidentov in ukrepi, sprejetimi v skladu s členom 13(3).

Komisija v sodelovanju s skupino za odpornost kritičnih subjektov pripravi prostovoljno skupno predlogo za poročanje za namene zbirnega poročila iz zgornjega pododstavka.

4. Vsaka država članica zagotovi, da **imata** pristojni organ [...] **in** enotna kontaktna točka [...] pooblastila ter ustrezne finančne, človeške in tehnične vire za uspešno in učinkovito izvajanje nalog, ki **so jima** dodeljene.
5. Države članice zagotovijo, da se njihovi pristojni organi po potrebi in v skladu s pravom Unije in nacionalnim pravom posvetujejo in sodelujejo z drugimi ustreznimi nacionalnimi organi, [...] **vyključno** tistimi, ki so pristojni za civilno zaščito, kazenski pregon in varstvo osebnih podatkov, ter s **kritičnimi subjekti in** [...] zadevnimi zainteresiranimi stranmi[...].
6. Države članice zagotovijo, da njihovi pristojni organi, imenovani v skladu s tem členom, sodelujejo **in si izmenjujejo informacije** s pristojnimi organi, imenovanimi na podlagi [direktive VOIS 2], glede tveganj za kibernetško varnost, **kibernetskih groženj** in [...] incidentov **ter nekibernetskih tveganj, groženj in incidentov**, ki vplivajo na kritične subjekte, ter glede [...] **relevantnih** ukrepov, ki jih sprejmejo pristojni organi, imenovani na podlagi [direktive VOIS 2] **in te direktive** [...].
7. Vsaka država članica uradno obvesti Komisijo o imenovanju pristojnega organa in enotne kontaktne točke v treh mesecih od imenovanja, vključno z [...] navedbo njunih nalog in odgovornosti v skladu s to direktivo, njunimi kontaktnimi podatki in morebitnimi poznejšimi spremembami v zvezi s tem.

Če se države članice odločijo, da bodo za imenovane pristojne organe v zvezi s kritičnimi subjekti iz točk 3, 4 in 8 preglednice iz Priloge imenovale druge organe, kot so organi, navedeni v odstavku 1, drugi pododstavek, tudi to sporočijo Komisiji.

Vsaka država članica objavi imenovanje pristojnega organa in enotne kontaktne točke.

8. Komisija objavi seznam enotnih kontaktnih točk, imenovanih v državah članicah.

Člen 9

Podpora držav članic kritičnim subjektom

1. Države članice podpirajo kritične subjekte pri krepitvi njihove odpornosti. Ta podpora lahko vključuje razvoj smernic in metodologij, podporo pri organizaciji vaj za preskušanje njihove odpornosti ter zagotavljanje **svetovanja in** usposabljanja za osebje kritičnih subjektov.
2. Države članice zagotovijo, da pristojni organi sodelujejo ter izmenjujejo informacije in dobre prakse s kritičnimi subjekti v sektorjih iz Priloge.
3. Države članice [...] **omogočajo** prostovoljno izmenjavo informacij med kritičnimi subjekti v zvezi z zadevami, ki jih zajema ta direktiva, v skladu s pravom Unije in nacionalnim pravom, zlasti na področju **tajnih in občutljivih informacij**, konkurence in varstva osebnih podatkov.

Člen 9a

Sodelovanje med državami članicami

Države članice se med seboj posvetujejo glede kritičnih subjektov, kadar je to ustrezno za dosledno uporabo Direktive. Takšna posvetovanja se opravijo zlasti v zvezi s kritičnimi subjekti:

- a) ki uporabljajo kritično infrastrukturo, ki je fizično povezana med dvema ali več državami članicami;
- b) ki so del korporativnih struktur, ki so povezane ali imajo vez s kritičnimi subjekti drugih držav članic;
- c) ki so bili opredeljeni kot taki v eni državi članici in zagotavljajo bistvene storitve drugi državi članici ali v njej.

Posvetovanja so namenjena krepitvi odpornosti kritičnih subjektov in, kjer je mogoče, zmanjšanju upravnega bremena za kritične subjekte.

POGLAVJE III

ODPORNOST KRITIČNIH SUBJEKTOV

Člen 10

Ocena tveganja, ki jo izvedejo kritični subjekti

Države članice zagotovijo, da kritični subjekti v [...] **dvanajstih** mesecih po prejemu uradnega obvestila iz člena 5(3) ter nato po potrebi in vsaj vsaka štiri leta na podlagi ocen tveganja, ki so jih pripravile države članice, in drugih ustreznih virov informacij ocenijo [...] relevantna tveganja, ki bi lahko povzročila motnje v [...] **zagotavljanju bistvenih storitev**.

Ocena tveganja **kritičnih subjektov** upošteva [...] relevantna tveganja iz člena 4(1), ki bi lahko povzročila [...] **incident**. Upošteva [...] **odvisnosti** drugih sektorjev in **od drugih sektorjev** iz Priloge, od bistvene storitve, ki jo zagotavlja kritični subjekt, po potrebi tudi v sosednjih državah članicah in tretjih državah. [...] **Države članice lahko priznajo popolno ali delno enakovrednost med obstoječimi ocenami tveganja kritičnih subjektov, kolikor obravnavajo tveganja in odvisnosti iz tega člena.**

Člen 11

Ukrepi kritičnih subjektov za odpornost

1. Države članice zagotovijo, da kritični subjekti sprejmejo ustrezne in sorazmerne tehnične, **varnostne** in organizacijske ukrepe za zagotavljanje svoje odpornosti **glede na rezultate ocen tveganja iz členov 4 in 10**, vključno z ukrepi, ki so potrebni za:
 - (a) preprečevanje nastanka incidentov, [...] **ob ustreznem upoštevanju** ukrepov za zmanjšanje tveganja nesreč in prilagajanje podnebnim spremembam;

- (b) zagotovitev ustrezne fizične zaščite **prostorov in kritične infrastrukture**, [...] **ob ustreznem upoštevanju ukrepov, kot so** ograje, pregrade, orodja in postopki za nadziranje zavarovanega območja ter oprema za odkrivanje in nadzor dostopa;
- (c) zmožnost **odzvati se** na incidente, se jim upreti in ublažiti njihove posledice [...], **ob ustreznem upoštevanju** izvajanja postopkov in protokolov za obvladovanje tveganj in kriz ter postopkov opozarjanja;
- (d) okrevanje po incidentih, [...] **ob ustreznem upoštevanju** ukrepov za neprekinjeno poslovanje in opredelitve alternativnih dobavnih verig;
- (e) zagotovitev ustreznega upravljanja varnosti zaposlenih, [...] **ob ustreznem upoštevanju ukrepov, kot so** [...] določitev kategorij osebja, ki opravlja kritične funkcije, določitev pravic dostopa do [...] **prostorov, kritične** infrastrukture in [...] občutljivih informacij, pa tudi [...] **imenovanje** [...] kategorij **osebja in vzpostavitev postopkov preverjanja** [...] v **skladu s** členom 12;
- (f) ozaveščanje ustreznega osebja o ukrepih iz točk (a) do (e), **ob ustreznem upoštevanju usposabljanj, informativnega gradiva in vaj**.

2. Države članice zagotovijo, da imajo kritični subjekti vzpostavljen in da uporabljajo načrt za odpornost ali enakovreden dokument ali dokumente, ki [...] opisujejo ukrepe v skladu z odstavkom 1. Če so kritični subjekti sprejeli ukrepe v skladu z obveznostmi iz drugih aktov prava Unije, **nacionalnega ali mednarodnega prava** [...], **lahko države članice priznajo popolno ali delno enakovrednost med ukrepi iz odstavka 1 in temi ukrepi ali zagotovijo, da kritični subjekti** [...] te ukrepe navedejo v načrtu za odpornost ali enakovrednem dokumentu oziroma dokumentih.

2a. Države članice zagotovijo, da vsak kritični subjekt imenuje uradnika za zvezo ali osebo z enakovredno opredeljenimi nalogami kot kontaktno točko s pristojnimi organi.

3. Komisija na zahtevo države članice, ki je opredelila kritični subjekt, in v soglasju z zadevnim kritičnim subjektom organizira svetovalne misije v skladu z ureditvami iz člena 15[...] (5), (7) in (8) za svetovanje zadevnemu kritičnemu subjektu glede izpolnjevanja njegovih obveznosti iz poglavja III. Svetovalna misija o svojih ugotovitvah poroča Komisiji, zadevni državi članici in zadevnemu kritičnemu subjektu.
4. [...]

Komisija po posvetovanju s skupino za odpornost kritičnih subjektov sprejme nezavezujoče smernice za dodatno opredelitev tehničnih, varnostnih in organizacijskih ukrepov, ki se lahko sprejmejo na podlagi odstavka 1.

5. Komisija sprejme izvedbene akte, s katerimi določi potrebne tehnične in metodološke specifikacije v zvezi z uporabo ukrepov iz odstavka 1. Ti izvedbeni akti se sprejmejo v skladu s postopkom pregleda iz člena 20(2).

Člen 12

Preverjanja preteklosti

1. Države članice **lahko, kjer je ustrezno**, [...] zagotovijo, da [...] je kritičnim subjektom **dovoljeno** vložiti zahtevke za preverjanje preteklosti oseb, ki:

- a) **izvajajo občutljive ali opredeljene vloge v kritičnem subjektu ali zanj;**
- b) **jim je naloženo, da neposredno ali na daljavo uporabljajo ali vzdržujejo svoje prostore, tudi v povezavi z varnostjo oseb, blaga ali informacij;** [...], [...]
- c) [...] **se** obravnavajo za zaposlitev na delovna mesta, [...] [...] **ki vključujejo vloge, navedene v točkah (a) in (b).**

[...] **Ti** zahtevki [...] se ocenijo **v razumnem roku** [...] **in obravnavajo v skladu z nacionalno zakonodajo in postopki.**

2. [...] ⁴³ [...] [...]

[...]

[...]

[...]

[...] **Države članice za namene** pridobitve informacij iz kazenskih evidenc iz drugih držav članic **uporabijo evropski informacijski sistem kazenskih evidenc**[...] (ECRIS) v skladu s postopki iz Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ in, kjer je ustrezno **in po potrebi**, Uredbe (EU) 2019/816 Evropskega parlamenta in Sveta⁴⁴. Osrednji organi iz člena 3 navedenega okvirnega sklepa in člena 3(5) navedene uredbe odgovorijo na zahteve za take informacije v 10 delovnih dneh od datuma prejema zahtevka **v skladu s členom 8(1) navedenega okvirnega sklepa.**

⁴³ [...]

⁴⁴ UL L 135, 12.5.2016, str. 1.

[...]

Člen 13

Priglasitev incidentov

1. Države članice zagotovijo, da kritični subjekti pristojnemu organu brez nepotrebnega odlašanja priglasijo incidente, ki povzročijo ali bi lahko povzročili pomembno motnjo pri [...] **zagotavljanju bistvenih storitev**. [...] **Za ugotovitev pomembnosti se zlasti upoštevajo naslednji parametri:**
 - a) **število in delež prizadetih uporabnikov**
 - b) **trajanje**
 - c) **prizadeto geografsko območje**.

2. [...]

[...]

[...]

[...]

Priglasitve vključujejo vse razpoložljive informacije, ki jih potrebuje pristojni organ za razumevanje narave, vzroka in možnih posledic incidenta ter za ugotovitev morebitnega čezmejnega učinka incidenta. Takšna priglasitev ne povzroči dodatne odgovornosti kritičnega subjekta.

3. Pristojni organ na podlagi informacij iz priglasitve kritičnega subjekta prek [...] enotne kontaktne točke obvesti enotne kontaktne točke drugih prizadetih držav članic, če incident pomembno vpliva ali bi lahko pomembno vplival na kritične subjekte in neprekinjeno zagotavljanje bistvenih storitev v eni ali več drugih državah članicah.

Pri tem enotne kontaktne točke v skladu s pravom Unije ali nacionalno zakonodajo [...] informacije obravnavajo tako, da spoštujejo njihovo zaupnost ter varujejo varnost in poslovne interese zadevnega kritičnega subjekta.

4. Pristojni organ po prejemu priglasitve v skladu z odstavkom 1 kritičnemu subjektu [...] čim prej predloži ustrezne [...] **informacije** o nadaljnjem ukrepanju [...], vključno z informacijami, ki bi lahko podprle učinkovit odziv kritičnega subjekta na incident.

POGLAVJE IV

[...] KRITIČNI SUBJEKTI POSEBNEGA EVROPSKEGA POMENA

Člen 14

Opredelitev kritičnih subjektov posebnega evropskega pomena

[...]

2. Subjekt se šteje za kritični subjekt posebnega evropskega pomena, kadar je opredeljen kot kritični subjekt **na podlagi člena 5(1)**, [...] zagotavlja bistvene storitve več kot tretjini ali v več kot tretjini držav članic ter je bil [...] uradno obveščen na podlagi [...] **odstavka 3**.

2a. Države članice zagotovijo, da kritični subjekt po uradnem obvestilu iz člena 5(3) svojim pristojnim organom, imenovanim na podlagi člena 8 te direktive, posreduje informacije, kadar zagotavlja bistvene storitve več kot tretjini ali v več kot tretjini držav članic, in če jih zagotavlja, katere bistvene storitve so to in katerim državam članicam oziroma v katerih državah članicah jih zagotavlja.

Država članica brez nepotrebnega odlašanja Komisijo uradno obvesti o teh informacijah in o identiteti kritičnega subjekta.

Komisija začne posvetovanja s pristojnimi organi države članice, ki so opredelili tak kritični subjekt, in drugih zadevnih držav članic ter s kritičnim subjektom. V okviru teh posvetovanj vsaka država članica Komisijo obvesti, če meni, da so storitve, ki ji jih zagotavlja kritični subjekt, bistvene storitve.

3. **Če Komisija na podlagi posvetovanj iz odstavka 2a ugotovi, da zadevni kritični subjekt zagotavlja bistvene storitve več kot tretjini ali v več kot tretjini držav članic, [...] [...]** zadevni subjekt **prek njegovega pristojnega organa** uradno obvesti, da se šteje za kritični subjekt posebnega evropskega pomena, ter o obveznostih iz tega poglavja in datumu, od katerega začnejo te obveznosti veljati.

3a. Določbe tega poglavja se uporabljajo za kritični subjekt posebnega evropskega pomena od datuma prejema [...] uradnega obvestila **iz odstavka 3**.

Article 15

[...] Svetovalne misije

1. [...]

[...]

Država članica, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, lahko Komisijo zaprosi, da organizira svetovalno misijo za oceno ukrepov, ki jih je zadevni subjekt sprejel za izpolnjevanje svojih obveznosti iz poglavja III.

1a. Svetovalno misijo iz odstavka 1 lahko zahtevajo tudi ena ali več držav članic, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev, ali Komisija. Komisija po soglasju države članice, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, organizira tako svetovalno misijo.

2. [...]

Država članica, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, na obrazloženo zahtevo ene ali več držav članic, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev, ali Komisije zagotovi:

- a. **povzetek rezultatov ocene tveganja, izvedene na podlagi člena 10;**
- b. **povzetek ukrepov, sprejetih v skladu s členom 11;**
- c. **informacije o vseh nadzornih ali izvršilnih ukrepih, vključno z ocenami skladnosti ali izdanimi odredbami, ki jih je v zvezi s tem subjektom sprejel njen pristojni organ na podlagi členov 18 in 19.**

3. Svetovalna misija o svojih ugotovitvah v treh mesecih po zaključku svetovalne misije poroča Komisiji, [...], **državi članici, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, državam članicam, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev, in zadevnemu subjektu.**

[...] **Države članice, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev,** analizirajo poročilo in po potrebi Komisiji svetujejo o tem, ali zadevni kritični subjekt posebnega evropskega pomena izpolnjuje svoje obveznosti iz poglavja III, in po potrebi o tem, katere ukrepe bi bilo mogoče sprejeti za izboljšanje odpornosti zadevnega subjekta.

Komisija na podlagi tega svetovanja državi članici, v kateri se nahaja [...] zadevni subjekt, [...] **državam članicam, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev,** in zadevnemu subjektu sporoči svoje [...] mnenje o tem, ali ta subjekt izpolnjuje svoje obveznosti iz poglavja III, in po potrebi o tem, katere ukrepe bi bilo mogoče sprejeti za izboljšanje odpornosti zadevnega subjekta.

Ta država članica **zagotovi, da zadevni pristojni organ in kritični subjekt** ustrezno upoštevatata [...] **to mnenje,** ter Komisiji in [...] **državam članicam, ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev,** zagotovi informacije o [...] ukrepih, ki jih je sprejela na podlagi [...] **tega mnenja.**

4. Vsako svetovalno misijo sestavljajo strokovnjaki iz **države članice, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena**, držav članic, **ki se jim ali v katerih se zagotavlja bistvena storitev**, in predstavniki Komisije. **Zadevne** države članice lahko predlagajo kandidate za sodelovanje v svetovalni misiji. Komisija po posvetovanju z **državo članico, v kateri se nahaja kritični subjekt**, izbere in imenuje člane vsake svetovalne misije glede na njihovo strokovno usposobljenost in **po možnosti** zagotovi geografsko uravnoteženo zastopnost **iz vseh teh** držav članic. **Člani svetovalne misije imajo po potrebi veljavno in ustrezno varnostno dovoljenje**. Stroške, povezane s sodelovanjem v svetovalni misiji, krije Komisija.

Komisija organizira program svetovalne misije po posvetovanju s člani posebne svetovalne misije in v dogovoru z državo članico, v kateri se nahaja [...] kritični subjekt posebnega evropskega pomena.

5. Komisija sprejme izvedbeni akt, v katerem določi pravila o postopkovnih ureditvah za **zahteve in njihovo obdelavo, za** izvajanje svetovalnih misij in njihova poročila **ter za obdelavo sporočil o mnenju Komisije in o sprejetih ukrepih, pri čemer se ustrezno upoštevata zaupnost in komercialna občutljivost zadevnih informacij**. Ta izvedbeni akt se sprejme v skladu s postopkom pregleda iz člena 20(2).
6. Države članice zagotovijo, da zadevni kritični subjekt posebnega evropskega pomena svetovalni misiji omogoči dostop do [...] informacij, sistemov in objektov, povezanih z zagotavljanjem njegovih bistvenih storitev, potrebnih za [...] **izvajanje svetovalne misije**.
7. Svetovalna misija se izvede v skladu z veljavno nacionalno zakonodajo države članice, v kateri se nahaja [...] **kritični subjekt posebnega evropskega pomena, pri čemer se spoštuje odgovornost te države članice za nacionalno varnost in zaščito njenih varnostnih interesov**.

8. Komisija pri organizaciji svetovalnih misij upošteva poročila o vseh inšpekcijskih pregledih, ki jih je opravila v skladu z Uredbo (ES) št. 300/2008 in Uredbo (ES) št. 725/2004, ter poročila o vsakem spremljanju, ki ga je opravila na podlagi Direktive 2005/65/ES v zvezi s kritičnim subjektom ali kritičnim subjektom posebnega evropskega pomena, kot je ustrezno.
9. **Komisija o vsaki organizirani svetovalni misiji obvesti skupino za odpornost kritičnih subjektov. Država članica, v kateri se nahaja kritični subjekt posebnega evropskega pomena, in Komisija skupino za odpornost kritičnih subjektov obvestita tudi o zbirnem poročilu svetovalne misije in pridobljenih izkušnjah, da bi spodbudili vzajemno učenje.**

POGLAVJE V SODELOVANJE IN POROČANJE

Člen 16

Skupina za odpornost kritičnih subjektov

1. Skupina za odpornost kritičnih subjektov se ustanovi z učinkom od [šest mesecev po začetku veljavnosti te direktive]. Podpira Komisijo ter lajša [...] sodelovanje **med državami članicami** in izmenjavo informacij o zadevah, povezanih s to direktivo.
2. Skupino za odpornost kritičnih subjektov sestavljajo predstavniki držav članic in Komisije, **ki imajo po potrebi varnostno dovoljenje**. Kadar je to potrebno za izvajanje njenih nalog, lahko skupina za odpornost kritičnih subjektov k sodelovanju pri svojem delu povabi [...] **druge deležnike**.

Skupini za odpornost kritičnih subjektov predseduje predstavnik Komisije.

3. Skupina za odpornost kritičnih subjektov ima naslednje naloge:
- (a) podpiranje Komisije pri pomoči državam članicam pri krepitevi njihovih zmogljivosti za prispevanje k zagotavljanju odpornosti kritičnih subjektov v skladu s to direktivo;
 - (b) [...] **analiziranje** strategij za odpornost kritičnih subjektov iz člena 3 [...] **za** opredelitev najboljših praks v zvezi s temi strategijami;
 - (c) olajševanje izmenjave najboljših praks v zvezi z opredelitvijo kritičnih subjektov s strani držav članic v skladu s členom 5, tudi v zvezi s čezmejnimi odvisnostmi ter tveganji in incidenti, [...] **pa tudi kar zadeva nacionalni pristop k izvajanju ureditve enakopravnosti**;
 - (d) prispevanje [...] k pripravi smernic iz [...] **členov 6(3) in 11(4)** ter, **na zahtevo**, [...] izvedbenih aktov na podlagi te direktive;
 - (e) [...] **analiziranje** [...] zbirnih poročil iz člena 8(3);
 - (f) izmenjava najboljših praks [...], povezanih s priglasitvijo incidentov iz člena 13;
 - (g) [...] **obravnavanje zbirnih** poročil svetovalnih misij **in pridobljenih izkušenj** v skladu s členom 15([...]2);
 - (h) izmenjava informacij in najboljših praks na področju raziskav in razvoja v zvezi z odpornostjo kritičnih subjektov v skladu s to direktivo;
 - (i) izmenjava informacij o vprašanih v zvezi z odpornostjo kritičnih subjektov z ustreznimi institucijami, organi, uradi in agencijami Unije, kadar je to potrebno.

4. Skupina za odpornost kritičnih subjektov do [24 mesecev po začetku veljavnosti te direktive] in nato vsaki dve leti določi delovni program glede ukrepov, ki jih je treba izvesti za uresničitev njenih ciljev in nalog, ki morajo biti skladni z zahtevami in cilji te direktive.
5. Skupina za odpornost kritičnih subjektov se redno in vsaj enkrat letno sestaja s skupino za sodelovanje, ustanovljeno na podlagi [direktive VOIS 2], da se spodbuja [...] sodelovanje in **omogoča** izmenjava informacij.
6. Komisija [...] sprejme izvedbene akte, s katerimi določi postopkovne ureditve, potrebne za delovanje skupine za odpornost kritičnih subjektov, **na podlagi določb člena 1.4**. Ti izvedbeni akti se sprejmejo v skladu s postopkom pregleda iz člena 20(2).
7. Komisija do [tri leta in [...] **devet** mesecev po začetku veljavnosti te direktive] ter nato po potrebi in vsaj vsaka štiri leta skupini za odpornost kritičnih subjektov predloži zbirno poročilo o informacijah, ki jih predložijo države članice na podlagi členov 3(3) in 4(4).

Člen 17

Podpora Komisije pristojnim organom in kritičnim subjektom

1. Komisija po potrebi podpira države članice in kritične subjekte pri izpolnjevanju njihovih obveznosti iz te direktive.[...] [...] **Pripravi** pregled čezmejnih in medsektorskih tveganj za zagotavljanje bistvenih storitev na ravni Unije, [...] **organizira** svetovalne misije iz členov 11(3) in 15(3) [...] ter [...] **omogoča** izmenjavo informacij med **državami članicami in** strokovnjaki po vsej Uniji.
2. Komisija dopolnjuje dejavnosti držav članic iz člena 9 z razvojem najboljših praks, **smernic** in metodologij ter z razvojem čezmejnih dejavnosti usposabljanja in vaj za preskušanje odpornosti kritičnih subjektov.
3. **Komisija da državam članicam na voljo finančne vire za povečanje odpornosti njihovih kritičnih subjektov.**

POGLAVJE VI

NADZOR IN IZVRŠEVANJE

Člen 18

Izvajanje in izvrševanje

1. Da bi ocenile, ali subjekti, ki so jih v skladu s členom 5 opredelile kot kritične subjekte, izpolnjujejo obveznosti iz te direktive, države članice zagotovijo, da imajo pristojni organi pooblastila in sredstva za:
 - (a) izvajanje inšpekcijskih pregledov **kritične infrastrukture in** prostorov, ki jih kritični subjekt uporablja za zagotavljanje svojih bistvenih storitev, na kraju samem in nadzor ukrepov kritičnih subjektov na daljavo na podlagi člena 11;
 - (b) izvajanje ali naročilo revizij v zvezi s temi subjekti.

2. Države članice zagotovijo, da imajo pristojni organi pooblastila in sredstva, s katerimi lahko zahtevajo, kadar je to potrebno za opravljanje njihovih nalog iz te direktive, da subjekti, ki so jih države članice na podlagi odstavka 5 opredelile kot kritične subjekte, v razumnem roku, ki so ga določili ti organi, predložijo:
 - (a) informacije, potrebne za oceno, ali ukrepi, ki so jih **ti subjekti** sprejeli za zagotovitev svoje odpornosti, izpolnjujejo zahteve iz člena 11;
 - (b) dokazila o učinkovitem izvajanju teh ukrepov, vključno z rezultati revizije, ki jo je opravil neodvisen in usposobljen neodvisen revizor, ki ga je izbral navedeni subjekt, revizija pa je bila opravljena na njegove stroške.

Kadar pristojni organi zahtevajo te informacije, navedejo namen zahteve in opredelijo, katere informacije zahtevajo.

3. Pristojni organi lahko brez poseganja v možnost nalaganja kazni v skladu s členom 19 po nadzornih ukrepih iz odstavka 1 ali oceni informacij iz odstavka 2 zadevnim kritičnim subjektom odredijo, naj v razumnem roku, ki ga določijo ti organi, sprejmejo potrebne in sorazmerne ukrepe za odpravo vseh ugotovljenih kršitev te direktive in tem organom zagotovijo informacije o sprejetih ukrepih. Pri teh odredbah se upošteva zlasti resnost kršitve.
4. Države članice zagotovijo, da se pooblastila iz odstavkov 1, 2 in 3 lahko izvajajo le ob upoštevanju ustreznih zaščitnih ukrepov. S temi zaščitnimi ukrepi se zlasti zagotovi, da se taka pooblastila izvajajo objektivno, pregledno in sorazmerno ter da so pravice in zakoniti interesi – **na primer varstvo trgovinskih in poslovnih skrivnosti ter operacij** – zadevnih kritičnih subjektov ustrezno zaščiteni, vključno z njihovimi pravicami do zaslišanja, obrambe in učinkovitega pravnega sredstva pred neodvisnim sodiščem.
5. Države članice zagotovijo, da pristojni organ po oceni na podlagi tega člena, ali kritični subjekt izpolnjuje svoje obveznosti iz te direktive, o tem obvesti pristojne organe zadevne države članice, imenovane v skladu z [direktivo VOIS 2], in lahko od teh organov zahteva, naj [...] **izvajajo svoja nadzorna in izvršilna pooblastila v zvezi z bistvenim subjektom, ki spada na področje uporabe [direktive VOIS 2], in je tudi v skladu s to direktivo opredeljen kot kritičen,** ter v ta namen sodelujejo in izmenjujejo informacije.

Člen 19

Kazni

Države članice določijo pravila o kaznih, ki se uporabljajo za kršitve nacionalnih določb, sprejetih na podlagi te direktive, in sprejmejo vse potrebne ukrepe za zagotovitev, da se te kazni izvajajo. Te kazni so učinkovite, sorazmerne in odvračilne. Države članice uradno obvestijo Komisijo o navedenih določbah najpozneje do [dve leti po začetku veljavnosti te direktive] in brez odlašanja tudi o vseh poznejših spremembah navedenih določb.

POGLAVJE VII
KONČNE DOLOČBE

Člen 20

Postopek v odboru

1. Komisiji pomaga odbor. Ta odbor je odbor v smislu Uredbe (EU) št. 182/2011.
2. Pri sklicevanju na ta odstavek se uporablja člen 5 Uredbe (EU) št. 182/2011.

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]

Article 22

Poročanje in pregled

Komisija do [[...] **šest let** po začetku veljavnosti te direktive] Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo, v katerem oceni, v kolikšni meri so države članice sprejele potrebne ukrepe za uskladitev s to direktivo.

Komisija redno pregleduje delovanje te direktive ter poroča Evropskemu parlamentu in Svetu. V poročilu se zlasti ocenita učinek te direktive na zagotavljanje odpornosti kritičnih subjektov in njena dodana vrednost pri tem ter ali bi bilo treba **Prilogo k tej** direktivi [...] **spremeniti**. Prvo poročilo se predloži do [[...] **7 let in 6 mesecev** po datumu začetka veljavnosti te direktive] [...].

Člen 23

Razveljavitev Direktive 2008/114/ES

Direktiva 2008/114/ES se razveljavi z učinkom od [datuma [...] **prenosa** te direktive].

Člen 24

Prenos

1. Države članice najpozneje do [...] **dve leti** po začetku veljavnosti te direktive] sprejmejo in objavijo zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev s to direktivo. Besedilo navedenih predpisov takoj sporočijo Komisiji.

Te predpise začnejo uporabljati [dve leti in en dan po začetku veljavnosti te direktive].

Države članice se v sprejetih predpisih sklicujejo na to direktivo ali pa sklic nanjo navedejo ob njihovi uradni objavi. Način sklicevanja določijo države članice.

2. Države članice Komisiji sporočijo besedila temeljnih predpisov nacionalnega prava, ki jih sprejmejo na področju, ki ga ureja ta direktiva.

Člen 25
Začetek veljavnosti

Ta direktiva začne veljati dvajseti dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

Člen 26
Naslovniki

Ta direktiva je naslovljena na države članice.

V Bruslju,

Za Evropski parlament
predsednik

Za Svet
predsednik

PRILOGA

Sektorji, podsektorji in [...]kategorije subjektov

Sektor <i>ji</i>	Podsektor <i>ji</i>	[...]Kategorije subjekt[...]ov
1. Energetika	(a) elektrika	— Elektroenergetska podjetja iz točke (57) člena 2 Direktive (EU) 2019/944 ⁴⁵ , ki opravljajo dejavnosti „dobave“, kot je opredeljena v točki (12) člena 2 navedene direktive
		— Operaterji distribucijskega sistema iz točke (29) člena 2 Direktive (EU) 2019/944
		— Operaterji prenosnega sistema iz točke (35) člena 2 Direktive (EU) 2019/944
		— Proizvajalci iz točke (38) člena 2 Direktive (EU) 2019/944
		— Imenovani operaterji trga električne energije iz točke (8) člena 2 Uredbe (EU) 2019/943 ⁴⁶
		— Udeleženci na trgu električne energije iz točke (25) člena 2 Uredbe (EU) 2019/943, ki zagotavljajo storitve agregiranja, prilagajanja odjema ali shranjevanja energije iz točk (18), (20) in (59) člena 2 Direktive (EU) 2019/944

⁴⁵ Direktiva (EU) 2019/944 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o skupnih pravilih notranjega trga električne energije in spremembi Direktive 2012/27/EU (UL L 158, 14.6.2019, str. 125).

⁴⁶ Uredba (EU) 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta o notranjem trgu električne energije (UL L 158, 14.6.2019, str. 54).

	(b) daljinsko ogrevanje in hlajenje	— Daljinsko ogrevanje in hlajenje iz točke (19) člena 2 Direktive (EU) 2018/2001 ⁴⁷ o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov
	(c) nafta	— Upravljavci naftovodov
		— Upravljavci obratov za proizvodnjo, rafiniranje in predelavo nafte ter upravljavci skladišč in transporta nafte
		— Osrednji organ za vzdrževanje zalog iz točke (f) člena 2 Direktive Sveta 2009/119/ES ⁴⁸

⁴⁷ Direktiva (EU) 2018/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov (UL L 328, 21.12.2018, str. 82).

⁴⁸ Direktiva Sveta 2009/119/ES z dne 14. septembra 2009 o obveznosti držav članic glede vzdrževanja minimalnih zalog surove nafte in/ali naftnih derivatov (UL L 265, 9.10.2009, str. 9).

	(d) plin	— Dobavitelji iz točke (8) člena 2 Direktive 2009/73/ES ⁴⁹
		— Operaterji distribucijskega sistema iz točke (6) člena 2 Direktive 2009/73/ES
		— Operaterji prenosnega sistema iz točke (4) člena 2 Direktive 2009/73/ES
		— Operaterji skladišnega sistema iz točke (10) člena 2 Direktive 2009/73/ES
		— Operaterji sistema za UZP iz točke (12) člena 2 Direktive 2009/73/ES
		— Podjetja plinskega gospodarstva iz točke (1) člena 2 Direktive 2009/73/ES
		— Upravljavci obratov za rafiniranje in predelavo zemeljskega plina

⁴⁹ Direktiva 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES (UL L 211, 14.8.2009, str. 94).

	(e) vodik	— Upravljalci na področju proizvodnje, shranjevanja in prenosa vodika
2. Promet	(a) zračni	— Letalski prevozniki iz točke (4) člena 3 Uredbe (ES) št. 300/2008 ⁵⁰ , <u>ki se uporabljajo v komercialne namene</u>
		— Upravni organi letališča iz točke (2) člena 2 Direktive 2009/12/ES ⁵¹ , letališča iz točke 1 člena 2 navedene direktive, vključno z jedrnimi letališči, navedenimi v oddelku 2 Priloge II k Uredbi (EU) št. 1315/2013 ⁵² , ter subjekti, ki upravljajo pomožne objekte, naprave in sredstva na letališčih
		— Službe za kontrolo zračnega prometa (ATC) iz točke (1) člena 2 Uredbe (ES) št. 549/2004 ⁵³

⁵⁰ Uredba (ES) št. 300/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2008 o skupnih pravilih na področju varovanja civilnega letalstva in o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2320/2002 (UL L 97, 9.4.2008, str. 72).

⁵¹ Direktiva 2009/12/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2009 o letaliških pristojbinah (UL L 70, 14.3.2009, str. 11).

⁵² Uredba (EU) št. 1315/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2013 o smernicah Unije za razvoj vseevropskega prometnega omrežja in razveljavitvi Sklepa št. 661/2010/EU (UL L 348, 20.12.2013, str. 1).

⁵³ Uredba (ES) št. 549/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. marca 2004 o določitvi okvira za oblikovanje enotnega evropskega neba (okvirna uredba) (UL L 96, 31.3.2004, str. 1).

	(b) železniški	— Upravljalci infrastrukture iz točke (2) člena 3 Direktive 2012/34/EU ⁵⁴
		— Prevozniki v železniškem prometu iz točke (1) člena 3 Direktive 2012/34/EU [...] in upravljalci objektov za izvajanje železniških storitev iz točke (12) člena 3 Direktive 2012/34/EU

⁵⁴ Direktiva 2012/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o vzpostavitvi enotnega evropskega železniškega območja (UL L 343, 14.12.2012, str. 32).

	(c) vodni	<p>— Prevozna podjetja za potniški in tovorni promet po kopenskih vodah, morju in obalnih vodah, kot so za področje pomorskega prometa opredeljena v Prilogi I k Uredbi (ES) št. 725/2004⁵⁵, brez posameznih plovil, ki jih upravljajo ta podjetja</p> <p>— Upravni organi pristanišč iz točke (1) člena 3 Direktive 2005/65/ES⁵⁶, vključno z njihovimi pristaniškimi zmogljivostmi iz točke (11) člena 2 Uredbe (ES) št. 725/2004, ter subjekti, ki izvajajo dela in upravljajo opremo v pristaniščih</p> <p>— Upravljalci sistemov za nadzor plovbe iz točke (o) člena 3 Direktive 2002/59/ES⁵⁷ Evropskega parlamenta in Sveta</p>
--	-----------	---

⁵⁵ Uredba (ES) št. 725/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o povečanju zaščite na ladjah in v pristaniščih (UL L 129, 29.4.2004, str. 6).

⁵⁶ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/65/ES z dne 26. oktobra 2005 o krepitvi varnosti v pristaniščih (UL L 310, 25.11.2005, str. 28).

⁵⁷ Direktiva 2002/59/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2002 o vzpostavitvi sistema spremljanja in obveščanja za ladijski promet ter o razveljavitvi Direktive Sveta 93/75/EGS (UL L 208, 5.8.2002, str. 10).

	(d) cestni	<p>— Cestni organi iz točke (12) člena 2 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/962⁵⁸, odgovorni za nadzor upravljanja prometa, <u>razen javnih subjektov, za katere je upravljanje prometa ali upravljanje inteligentnih prometnih sistemov le nebistven del splošne dejavnosti</u></p> <p>— Upravljavci inteligentnih prometnih sistemov iz točke (1) člena 4 Direktive 2010/40/EU⁵⁹</p>
3. Bančništvo – <u>samo za namene členov 1–9 te direktive</u>		Kreditne institucije iz točke (1) člena 4 Uredbe (EU) št. 575/2013 ⁶⁰

⁵⁸ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/962 z dne 18. decembra 2014 o dopolnitvi Direktive 2010/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z opravljanjem storitev zagotavljanja prometnih informacij v realnem času po vsej EU (UL L 157, 23.6.2015, str. 21).

⁵⁹ Direktiva 2010/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. julija 2010 o okviru za uvajanje inteligentnih prometnih sistemov v cestnem prometu in za vmesnike do drugih vrst prevoza (UL L 207, 6.8.2010, str. 1).

⁶⁰ Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL L 176, 27.6.2013, str. 1).

4. Infrastruktura finančnega trga – <u>samo za namene členov 1–9 te direktive</u>	— Upravljalci mest trgovanja iz točke (24) člena 4 Direktive 2014/65/EU ⁶¹
	— Centralne nasprotne stranke (CNS) iz točke (1) člena 2 Uredbe (EU) št. 648/2012 ⁶²
5. Zdravje	— Izvajalci zdravstvenega varstva iz točke (g) člena 3 Direktive 2011/24/EU ⁶³
	— Referenčni laboratoriji EU iz člena 15 Uredbe [XX] o resnih čezmejnih grožnjah za zdravje ⁶⁴

⁶¹ Direktiva 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o trgih finančnih instrumentov ter spremembi Direktive 2002/92/ES in Direktive 2011/61/EU (UL L 173, 12.6.2014, str. 349).

⁶² Uredba (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o izvedenih finančnih instrumentih OTC, centralnih nasprotnih strankah in repozitorijih sklenjenih poslov (UL L 201, 27.7.2012, str. 1).

⁶³ Direktiva 2011/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o uveljavljanju pravic pacientov pri čezmejnem zdravstvenem varstvu (UL L 88, 4.4.2011, str. 45).

⁶⁴ [Uredba Evropskega parlamenta in Sveta o resnih čezmejnih grožnjah za zdravje in o razveljavitvi Sklepa št. 1082/2013/EU, sklic se posodobi po sprejetju predloga COM(2020) 727 final.]

		— Subjekti, ki izvajajo raziskovalne in razvojne dejavnosti na področju zdravil iz točke 2 člena 1 Direktive 2001/83/ES ⁶⁵
		— Subjekti, ki proizvajajo farmacevtske surovine in preparate iz oddelka 21 razdelka C NACE Rev. 2
		— Subjekti, ki proizvajajo medicinske pripomočke, ki se štejejo za kritične v času izrednih razmer v javnem zdravju („seznam kritičnih pripomočkov v izrednih razmerah v javnem zdravju“) iz člena 20 Uredbe XXXX ⁶⁶

⁶⁵ Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L 311, 28.11.2001, str. 67).

⁶⁶ [Uredba o okrepljeni vlogi Evropske agencije za zdravila pri pripravljenosti na krize in kriznem upravljanju na področju zdravil in medicinskih pripomočkov COM(2020) 725 final, sklic, ko bo predlog posodobljen].

6. Pitna voda		Dobavitelji in distributerji vode, namenjene za prehrano ljudi, iz točke 1(a) člena 2 Direktive Sveta 98/83/ES ⁶⁷ , vendar brez distributerjev, za katere je distribucija vode za prehrano ljudi le <u>nebistven</u> del splošne dejavnosti distribucije drugih dobrin in blaga [...]
7. Odpadna voda		Podjetja, ki zbirajo, odvajajo ali čistijo komunalno odpadno vodo, odpadno vodo iz gospodinjestev in tehnološko odpadno vodo iz točk (1) do (3) člena 2 Direktive Sveta 91/271/EGS ⁶⁸ , <u>vendar brez podjetij, za katere je zbiranje, odvajanje ali čiščenje komunalne odpadne vode, odpadne vode iz gospodinjestev in tehnološke odpadne vode le nebistven del splošne dejavnosti</u>

⁶⁷ Direktiva Sveta 98/83/ES z dne 3. novembra 1998 o kakovosti vode, namenjene za prehrano ljudi (UL L 330, 5.12.1998, str. 32).

⁶⁸ Direktiva Sveta 91/271/EGS z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (UL L 135, 30.5.1991, str. 40).

8. Digitalna infrastruktura – <u>samo za namene členov 1–9 te direktive</u>	— Ponudniki stičišč omrežij [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2]
	— Ponudniki storitev sistema domenskih imen [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2], <u>razen upravljavcev korenskih imenskih strežnikov</u>
	— Registri domenskih imen najvišje ravni [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2]
	— Ponudniki storitev računalništva v oblaku [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2]
	— Ponudniki storitev podatkovnega centra [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2]

		— Ponudniki omrežij za dostavo vsebine [iz točke (X) člena 4 direktive VOIS 2]
		— Ponudniki storitev zaupanja iz točke (19) člena 3 Uredbe (EU) št. 910/2014 ⁶⁹
		— Ponudniki javnih elektronskih komunikacijskih omrežij iz točke (8) člena 2 Direktive (EU) 2018/1972 ⁷⁰ ali ponudniki elektronskih komunikacijskih storitev v smislu točke (4) člena 2 Direktive (EU) 2018/1972, če so njihove storitve javno dostopne

⁶⁹ Uredba (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (UL L 257, 28.8.2014, str. 73).

⁷⁰ Direktiva (EU) 2018/1972 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah (UL L 321, 17.12.2018, str. 36).

[...]	[...]
	[...] ⁷¹
	[...]

⁷¹ [...]

10. Vesolje		— Upravljalci zemeljske infrastrukture, ki jo imajo v lasti, vodijo in upravljajo države članice ali zasebne stranke, ki podpirajo zagotavljanje vesoljskih storitev, razen ponudnikov javnih elektronskih komunikacijskih omrežij v smislu točke (8) člena 2 Direktive (EU) 2018/1972
-------------	--	--
