



Briselē, 2018. gada 23. novembrī  
(OR. en)

14498/18

---

**Starpiestāžu lieta:**  
**2018/0044(COD)**

---

**JUSTCIV 285**  
**ECOFIN 1088**  
**EJUSTICE 156**  
**COMPET 798**  
**CODEC 2058**  
**IA 385**

## **PIEZĪME**

|                 |                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sūtītājs:       | prezidentvalsts                                                                                                                                                                                 |
| Saņēmējs:       | Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome                                                                                                                                                           |
| K-jas dok. Nr.: | 7222/18 + ADD 1 REV 1 + ADD 2 REV 1 + ADD 3                                                                                                                                                     |
| Temats:         | Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām ( <b>pirmais lasījums</b> )<br>– progresa ziņojums |

## **I. IEVADS**

1. Kapitāla tirgu savienības rīcības plāna ietvaros Komisija 2018. gada 12. martā nāca klajā ar minēto priekšlikumu <sup>1</sup>, kura pamatā ir Līguma par Eiropas Savienības darbību 81. panta 2. punkts (tiesu iestāžu sadarbība civillietās) un uz kuru attiecas parastā likumdošanas procedūra. Priekšlikumam ir pievienots Komisijas paziņojums par tiesību aktiem, kas piemērojami vērtspapīru darījumu sekām īpašuma tiesību ziņā, <sup>2</sup> un ietekmes novērtējums <sup>3</sup>. Priekšlikuma mērķis ir palielināt pārrobežu prasījumu darījumu skaitu un tādā veidā atvieglot piekļuvi finansējumam.

---

<sup>1</sup> 7222/18 – COM(2018) 96 final.

<sup>2</sup> 7358/18 – COM(2018) 89 final.

<sup>3</sup> 7222/18 ADD1 REV 1 + ADD 2 REV 1.

2. Prasījuma cesija ir situācija, kad kreditors nodod citai personai savas tiesības pieprasīt parādu. Šobrīd ES līmenī nav juridiskās noteiktības par to, kuras valsts tiesību akti ir piemērojami, nosakot, kam pieder prasījums pēc tā cesijas pārrobežu gadījumā.
3. Komisija ierosina, ka principā tiesību normu kolīzijas situācijā prasības cesijas sekas attiecībā uz trešām personām būtu jāreglamentē cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktiem. Komisijas ieskatā viena no galvenajām šāda noteikuma priekšrocībām ir tā, ka piemērojamos tiesību aktus ir viegli paredzēt, jo trešās personas var iepriekš noskaidrot cedenta atrašanās vietu. Tomēr Komisija ierosina divus izņēmumus (skaidra nauda, kas kreditēta bankas kontā, un prasījumi, kas izriet no finanšu instrumentiem), kuru gadījumā piemērotu cedētā prasījuma tiesību aktus. Papildus tam attiecībā uz vērtspapīrošanas darījumiem Komisija ierosina izvēles iespēju starp cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktiem un cedētā prasījuma tiesību aktiem. Tas paredzēts tāpēc, lai gan lieli, gan mazāki komersanti varētu iesaistīties pārrobežu vērtspapīrošanas darījumos.
4. Eiropas Parlaments par referentu iecēla Juridiskās komitejas priekšsēdētāju *Pavel Svoboda* (CZ, PPE). 2018. gada 12. septembrī EP plenārsēdē apstiprināja Juridiskās komitejas lēmumu sākt starpiestāžu sarunas uz *Svoboda* ziņojuma <sup>4</sup> pamata, kurā ierosināti 24 grozījumi Komisijas priekšlikumā.

---

<sup>4</sup> PE621.985v02-00 – A8-0261/2018.

5. Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja pieņēma atzinumu <sup>5</sup> par priekšlikumu 2018. gada 11. maijā, un Eiropas Centrālā banka savu atzinumu <sup>6</sup> pieņēma 2018. gada 18. jūlijā.
6. Piemērojot Līgumiem pievienoto Protokolu Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, Apvienotā Karaliste ir nolēmusi priekšlikumā nepiedalīties un Īrija lēmumu vēl nav pieņēmusi. Piemērojot Līgumiem pievienoto Protokolu Nr. 22 par Dānijas nostāju, Dānija nepiedalās ierosināto pasākumu pieņemšanā.

## II. DARBS PADOMĒ

7. Bulgārijas prezidentūras laikā Civiltiesību jautājumu darba grupā (prasījumu cesija) notika pirmā vispārējā viedokļu apmaiņa par priekšlikumu un tam pievienoto ietekmes novērtējumu. Austrijas prezidentūras laikā notikušas piecas priekšlikuma tehniskai izskatīšanai veltītas darba grupas sanāksmes.
8. Civiltiesību jautājumu darba grupa priekšlikumu kopumā novērtēja atzinīgi un piekrita, ka ir jānodrošina juridiskā noteiktība prasījumu pārrobežu cesijas gadījumā, tāpēc ar šo priekšlikumu tiktu novērsts robs Savienības tiesību aktos, kas palicis pēc regulas "Roma I" <sup>7</sup>. Tomēr daudzas dalībvalstis arī uzsvēra, ka priekšlikums, kas pirmajā brīdī šķiet starptautisku privāttiesību instruments ar ierobežotu darbības jomu, ir saistīts ar vērstapīru un finanšu tirgu tiesību aspektiem un tāpēc ir ļoti sarežģīts. Tās atzīmēja, ka ir vajadzīga priekšlikuma satura un iespējamo seku padziļināta analīze.

---

<sup>5</sup> 11427/18.

<sup>6</sup> CON/2018/33.

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs), par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I), *OV L 177, 4.7.2008.*, 6.–16. lpp.

9. Darba grupas sanāksmēs dalībvalstis aktīvi iesaistījās skaidrības radīšanā par priekšlikuma sarežģītajiem elementiem, iesniedzot konkrētus piemērus, kuri pēc tam tika apspriesti ar Komisiju.
10. Prezidentvalsts 2018. gada 23. oktobrī iesniedza dokumentu par 1. pantu (Darbības joma), 2. pantu (Definīcijas), 4. pantu (Piemērojamie tiesību akti) un 10. pantu (Saistība ar citiem Savienības tiesību aktu noteikumiem), kas tiek uzskatīti par galvenajiem priekšlikuma elementiem. Diskusijās, kas noritēja uz prezidentvalsts dokumenta pamata, tika secināts, ka ir vajadzīgi tālāki teksta precizējumi attiecībā uz dažām definīcijām un uz to, lai nodrošinātu, ka priekšlikums neattiecas uz vērtspapīriem. Turklāt, apspriežot 4. pantu, atklājās, ka lielākā daļa dalībvalstu vēl nav gatavas paust galīgo nostāju par priekšlikuma pamatnoteikumu. Lai gan vairākas dalībvalstis provizoriski nosliecās par labu vispārējam noteikumam Komisijas ierosinātajā formā, tomēr dažas dalībvalstis savukārt iestājās par to, lai galvenais piesaistes faktors būtu cedētā prasījuma tiesību akti. Kopumā dalībvalstis uzsvēra, ka galīgo lēmumu par to, vai Komisijas ierosinātais vispārējais noteikums ir vispiemērotākais, varētu pieņemt tikai pēc tam, kad būs rūpīgi izskatīta priekšlikuma darbības joma un dažādie prasījumu tipi, kurus var cedēt.

11. Pēc tam, kad pirmo reizi bija izskatīts viss priekšlikums, prezidentvalsts iesniedza dokumentu <sup>8</sup>, kurā bija iekļauti vairāki formulējumu ierosinājumi, lai atvieglotu tālākās diskusijas par galvenajiem priekšlikuma elementiem, ņemot vērā dalībvalstu mutiskos un rakstiskos komentārus. Detalizēti dalībvalstu komentāri par priekšlikumu un tā ietekmes novērtējumu ir apkopoti atsevišķos dokumentos <sup>9</sup>.
12. Mainīto formulējumu ierosinājumi tika kopumā atzinīgi novērtēti kā solis pareizajā virzienā. Varētu panākt virzību ar vairākiem tehniskiem jautājumiem, tādiem kā priekšlikuma saikne ar regulu "Roma I" un tālāka saskaņošana ar to. Pastāvēja plaša vienprātība par to, ka priekšlikumam nevajadzētu ietekmēt parādnieka stāvokli un ka tas būtu skaidrāk jāpasaka tekstā. Varētu panākt provizorisku vienotu izpratni – neskarot to, ka pēc tam būtu jāatgriežas pie dažām detaļām – par jēdzienu "sekas attiecībā uz trešām personām", par atsevišķām definīcijām (piemēram, "cesija", "prasījums", "pastāvīgā mītnesvieta") un par vispārējas piemērošanas principa izmantošanu. Analizējot 5. pantu (Piemērojamo tiesību aktu darbības joma), 9. pantu (Valstis ar vairākām tiesību sistēmām) un 14. pantu (Piemērošana laikā), izrādījās, ka būs vajadzīgi nelieli grozījumi, lai precizētu šos pantus un uzlabotu to redakciju.
13. Tomēr diskusijās Civiltiesību jautājumu darba grupā atklājās vairāki jautājumi, kuri būs jāprecizē, pirms var pieņemt izšķirīgus politiskus lēmumus. Tā kā priekšlikums ir tik sarežģīts, var ietekmēt finanšu tirgus un ir savstarpēji saistīts ar citiem Savienības tiesību aktiem, tas vēl ir jāizskata tiesību un finanšu ekspertiem, lai dalībvalstīm būtu iespējams pieņemt pamatotus lēmumus.

---

<sup>8</sup> 13936/18.

<sup>9</sup> 11384/18 + ADD 1; 13614/18 + ADD 1 + ADD 2 + ADD 3; WK 11125/2018 + ADD 1 + ADD 2.

14. Ņemot vērā minēto, galvenie elementi, par kuriem vēl jāturpina sarunas un kuros vajadzētu veikt nozīmīgus grozījumus, ir šādi:

- a) 1. pants (Darbības joma) un uzskaitījums ar izņēmumiem no regulas darbības jomas;
- b) 2. pants (Definīcijas), īpaši "kredītiestādes", "skaidras naudas" un "finanšu instrumenta" definīcijas;
- c) 4. pants (Piemērojamie tiesību akti). Analizējot Komisijas ierosināto vispārējo tiesību normu kolīzijas noteikumu (cedenta pastāvīgā mītnesvieta), kļuva skaidrs, ka būs jāapsver iespēja paredzēt vairāk izņēmumu. Tas varētu attiekties, piemēram, uz sindicētiem kredītlīgumiem vai gadījumiem, kad aizdevumi ir nodrošināti ar nekustamo īpašumu. Tāpēc būs svarīgi noteikt pareizo piesaistes faktoru atkarībā no cedētā prasījuma tipa. Ja dalībvalstis nolems izvēlēties, ka principā ir piemērojami cedētā prasījuma tiesību akti, būs vajadzīgi daži (citi) izņēmumi, piemēram, vairāku prasījumu un nākotnes prasījumu cesijai (piemēram, saskaņā ar faktoringa līgumiem);

- d) 10. pants (Saistība ar citiem Savienības tiesību aktu noteikumiem). Šā priekšlikuma saistība ar Maksātne spējas regulu <sup>10</sup> un trim vērtspapīru direktīvām (Finanšu nodrošinājuma līgumu direktīva <sup>11</sup>, Galīgo norēķinu direktīva <sup>12</sup> un Likvidācijas direktīva <sup>13</sup>) ir sarežģīts jautājums, jo šajos četros aktos jau ir savi tiesību normu kolīzijas noteikumi. Ar iespējamiem grozījumiem būtu jācenšas izvairīties no jebkādas pārklāšanās vai nesakritībām starp tiesību normu kolīzijas noteikumiem minētajos aktos un šajā priekšlikumā.

### III. NOSLĒGUMS

15. Lai gan Austrijas prezidentūras laikā ir panākta pamatīga virzība, ir vēl jāturpina darbs, lai vienotos par vajadzīgajiem grozījumiem priekšlikumā, jo tas ir ļoti sarežģīts un rada tālejošas sekas.
16. Ņemot vērā minēto, Pastāvīgo pārstāvju komiteja tiek aicināta iesniegt šo progresu ziņojumu Padomei, lai tā 2018. gada 6. un 7. decembra sanāksmē pieņemtu to zināšanai.

---

<sup>10</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātne spējas procedūrām, *OV L 141, 5.6.2015., 19.–72. lpp.*

<sup>11</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/47/EK (2002. gada 6. jūnijs) par finanšu nodrošinājuma līgumiem, *OV L 168, 27.6.2002., 43.–50. lpp.*

<sup>12</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/26/EK (1998. gada 19. maijs) par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās, *OV L 166, 11.6.1998., 45.–50. lpp.*

<sup>13</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/24/EK (2001. gada 4. aprīlis) par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju, *OV L 125, 5.5.2001., 15.–23. lpp.*