



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2018. november 27.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2017/0136 (COD)

14496/18
ADD 1

EF 300
ECOFIN 1086
CODEC 2056

FELJEGYZÉS AZ „I” NAPIRENDI PONTHOZ

Küldi: az elnökség/a Tanács Főtitkársága

Címzett: az Állandó Képviselők Bizottsága

Tárgy: Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai felügyeleti hatóság (Európai Értékpapírpiaci Hatóság) létrehozásáról szóló 1095/2010/EU rendeletnek és a 648/2012/EU rendeletnek a központi szerződő felek engedélyezésére vonatkozó eljárások és az érintett hatóságok, valamint a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésére vonatkozó követelmények tekintetében történő módosításáról – *Megbízás az Európai Parlammal folytatandó tárgyalásokhoz*

Mellékelten küldjük a delegációknak a fent említett javaslathoz kapcsolódó tárgyalási megbízásra vonatkozó legutóbbi elnökségi kompromisszumos javaslatot.

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

a 648/2012/EU rendeletnek a központi szerződő felek engedélyezésére vonatkozó eljárások és az érintett hatóságok, valamint a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésére vonatkozó követelmények tekintetében történő módosításáról

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 114. cikkére,

tekintettel az Európai Bizottság javaslatára,

a jogalkotási aktus tervezetének a nemzeti parlamentek részére való megküldését követően,

tekintettel az Európai Központi Bank véleményére¹,

tekintettel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleményére²,

rendes jogalkotási eljárás keretében³,

¹ HL C [...], [...], [...]. o.

² HL C [...], [...], [...]. o.

³ Az Európai Parlament ...-i álláspontja (HL ...) és a Tanács ...-i határozata.

mivel:

- (1) A 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁴ előírása szerint a szabványosított tőzsdén kívüli származtatott ügyleteket – más G20-országok hasonló követelményeivel összhangban – központi szerződő félén keresztül kell elszámolni. Az említett rendelet szigorú prudenciális, szervezeti és üzleti magatartási követelményeket vezetett be a központi szerződő felekre vonatkozóan, és rendelkezett prudenciális felügyeletükről annak érdekében, hogy minimálisra csökkentse a központi szerződő fél felhasználóinak kockázatait, és megerősítse a pénzügyi stabilitást.
- (2) A 648/2012/EU rendelet elfogadása óta a központi szerződő felek tevékenységének nagysága mennyiségben és terjedelemben egyaránt gyorsan növekedett az Unióban és világszinten is. A központi szerződő felek tevékenységének bővülése a további elszámolási kötelezettségek bevezetésével és az elszámolási kötelezettség alá nem tartozó szerződő felek általi önkéntes elszámolás növekedésével az elkövetkező években várhatóan folytatódni fog. A Bizottságnak a 648/2012/EU rendelet célzott, a rendelet hatékonyságának és arányosságának javítására irányuló 2017. május 4-i javaslata⁵ további ösztönzőket ad a központi szerződő feleknek ahhoz, hogy a szerződő felek részére származtatott ügyletek központi elszámolását kínálják, és megkönnyítsék a kis pénzügyi és a nem pénzügyi szerződő felek számára az elszámoláshoz való hozzáférést. A tőkepiaci unió eredményeként mélyebb és integráltabb tőkepiacok tovább növelik majd a határokon átnyúló elszámolás iránti igényt az Unióban, tovább fokozva ezáltal a központi szerződő felek pénzügyi rendszeren belüli jelentőségét és összekapcsoltságát.

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács 2012. július 4-i 648/2012/EU rendelete a tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, a központi szerződő felekről és a kereskedési adattárakról (HL L 201., 2012.7.27., 1. o.).

⁵ Javaslát – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a 648/2012/EU rendeletnek az elszámolási kötelezettség, az elszámolási kötelezettség felfüggesztése, a jelentéstételi kötelezettségek, a nem központi szerződő fél által elszámolt, tőzsdén kívüli származtatott ügyletekre vonatkozó kockázatsökkentési technikák, a kereskedési adattárak nyilvántartásba vétele és felügyelete, valamint a kereskedési adattárakkal szembeni követelmények tekintetében történő módosításáról, (COM)2017 208 final.

- (3) Az Unióban székhellyel rendelkező és a 648/2012/EU rendelet alapján engedélyezett központi szerződő felek száma még mindig viszonylag alacsony (a 2018. augusztus-i adatok szerint 16). 32 harmadik országbeli központi szerződő fél elismerésére került sor az említett rendelet egyenértékűségi rendelkezései alapján, lehetővé téve számukra, hogy az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagoknak és kereskedési helyszíneknek is kínálják szolgáltatásaikat⁶. Az elszámolási piacok Unió-szerte jól integráltak, de bizonyos eszközosztályokban nagymértékben koncentráltak és szorosan összefonódtak. Bár alacsony a valószínűsége, egy központi szerződő fél csődje a kockázatkonzentráció miatt potenciálisan rendkívül nagy hatású esemény lehet. A G20-ak konszenzusával összhangban a Bizottság 2016 novemberében elfogadta a központi szerződő felek helyreállításáról és szanálásáról szóló rendeletre irányuló javaslatát⁷ annak biztosítása érdekében, hogy a hatóságok megfelelően felkészültek legyenek a csődhelyzetben lévő központi szerződő felek kezelésére, a pénzügyi stabilitás megőrzésére és az adófizetők költségeinek korlátozására.
- (4) Az említett jogalkotási javaslat ellenére és tekintettel az elszámolási tevékenységnek az Unióban és világszinten is megfigyelhető, egyre növekvő méretére, összetettségére és határokon átnyúló dimenziójára, felül kell vizsgálni az uniós és harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó felügyeleti szabályokat. A megállapított problémák korai szakaszban történő kezelésével, valamint az uniós és a harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó egyértelmű és koherens felügyeleti szabályok megállapításával erősödne az Unió pénzügyi rendszerének általános stabilitása, és még tovább csökkenne a központi szerződő felek csődjének kockázata.

⁶ A 648/2012/EU rendelettel összhangban az ESMA elkészíti azon harmadik országbeli központi szerződő felek jegyzékét, amelyek rendelkeznek a szükséges elismeréssel ahhoz, hogy az Unióban szolgáltatásokat és tevékenységeket kínáljanak. A harmadik országbeli központi szerződő felek székhelyei a Bizottság által elfogadott, a központi szerződő felekre vonatkozó egyenértékűségi határozatok alá tartozó 15 országban található, úgy mint Ausztrália, Hongkong, Szingapúr, Japán, Kanada, Svájc, Dél-Korea, Mexikó, Dél-Afrika és az USA CFTC (Határidős Árutőzsdei Kereskedést Felügyelő Bizottság), Brazília, az Egyesült Arab Emírségek, a Dubai Nemzetközi Pénzügyi Központ, India és Új-Zéland.

⁷ Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a központi szerződő felek helyreállítására és szanálására irányuló keretrendszerrel, valamint az 1095/2010/EU, a 648/2012/EU és az (EU) 2015/2365 rendelet módosításáról, COM(2016) 856 final.

- (5) Ezen szempontokat figyelembe véve a Bizottság 2017. május 4-én közleményt fogadott el a kritikus pénzügyi piaci infrastruktúrákat érintő kihívások kezeléséről és a tőkepiaci unió továbbfejlesztéséről⁸, amelyben megállapította, hogy a 648/2012/EU rendelet további módosítása szükséges a jelenlegi keretrendszer megerősítéséhez, amely biztosítja a pénzügyi stabilitást és támogatja a tőkepiaci unió továbbfejlesztését és elmélyítését.
- (6) A 648/2012/EU rendelet szerinti felügyeleti szabályok elsősorban a székhely szerinti ország hatóságára támaszkodnak. Az Unióban székhellyel rendelkező központi szerződő feleket jelenleg a nemzeti felügyeletkekből, az Európai Értékpapírpiaci Hatóságból (ESMA), a Központi Bankok Európai Rendszerének (KBER) érintett tagjaiból és más érintett hatóságokból álló kollégiumok engedélyezik és felügyelik. A kollégiumok a 648/2012/EU rendeletben megállapított rendelkezések végrehajtásáért felelős nemzeti illetékes hatóság által megvalósított koordinációra és információcserére támaszkodnak. A központi szerződő felekre vonatkozó, Unió-szerte eltérő felügyeleti gyakorlatok szabályozási és felügyeleti arbitrázs kockázatával járhatnak, ami veszélyezteti a pénzügyi stabilitást és káros versenyt tesz lehetővé. A tőkepiaci unióról szóló 2016. szeptemberi közleményében⁹ és az európai felügyeleti hatóságok működéséről szóló nyilvános konzultáció¹⁰ keretében a Bizottság felhívta a figyelmet ezekre az újonnan felmerülő kockázatokra és a nagyobb felügyeleti konvergencia iránti igényre. Az ESMA-nak azon általános koordinációs szerepének keretében, amelyet az illetékes hatóságok és a kollégiumok között már jelenleg is betölt annak érdekében, hogy közös felügyeleti kultúrát, továbbá egységes felügyeleti gyakorlatokat, eljárásokat és megközelítéseket lehessen kialakítani, valamint fokozni lehessen a felügyeleti eredmények következetességét, a jövőben különösen azon felügyeleti területekre kell összpontosítani, amelyek határokon átnyúló dimenzióval vagy lehetséges határokon átnyúló hatásokkal rendelkeznek. Az ESMA-nak az e rendelet alkalmazása során szerzett szakértelme és tapasztalata alapján meg kell határozni azokat a felügyeleti területeket, amelyek határokon átnyúló dimenzióval vagy lehetséges határokon átnyúló hatásokkal rendelkeznek.

⁸ A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak és az Európai Központi Banknak a kritikus pénzügyi piaci infrastruktúrákat érintő kihívások kezeléséről és a tőkepiaci unió továbbfejlesztéséről, Brüsszel, 2017.5.4., COM(2017) 225 final.

⁹ „Az Unió helyzete 2016-ban: A tőkepiaci unió megvalósítása – A Bizottság gyorsítja a reformokat” c. 2016. szeptember 14-i közlemény.

¹⁰ Nyilvános konzultáció az európai felügyeleti hatóságok működéséről; 2017. március 21. – 2017. május 16.

- (7) A felügyeleti kollégiumok működése elengedhetetlen a központi szerződő felek hatékony felügyeletéhez. A felügyeleti kollégiumokon belül az Unió-szerte egységes eljárások biztosítása érdekében pontosítani kell és még egységesebbé kell tenni a kollégiumok gyakorlati kereteit meghatározó írásbeli megállapodásokat. A kollégiumi tagok szerepének további megerősítése érdekében a tagok számára lehetővé kell tenni, hogy hozzájáruljanak a kollégium ülései napirendjének összeállításához. A kollégiumok átláthatóságának növelése érdekében a központi szerződő felek illetékes hatóságának és az ESMA-nak közzé kell tennie a kollégiumok összetételét. Az összeférhetetlenség elkerülése érdekében az 1024/2013/EU rendelet előírja, hogy az EKB-nak a felügyeleti feladatait a monetáris politikához kapcsolódó, illetve egyéb feladataitól teljesen különválasztva kell ellátnia. Az EKB feladatainak elkülönítését a kollégiumban az EKB számára két szavazat biztosításával kell elismerni azokban az esetekben, amikor az EKB az egységes felügyeleti mechanizmus keretében egy klíringtag illetékes hatóságaként, illetve – az eurorendszer képviselője szerepében – jegybankként betöltött funkciója miatt is tagja a kollégiumnak.
- (8) Annak érdekében, hogy megkönnyítsék az információkhoz való hozzáférést azon tagállamok klíringtagjainak illetékes hatóságai, illetve jegybankjai számára, amelyek pénzügyi stabilitására hatást gyakorolhatnak a központi szerződő fél pénzügyi nehézségei, ezen illetékes hatóságoknak és jegybankoknak is lehetővé kell tenni, hogy opcionálisan részt vehessenek a vonatkozó központi szerződő fél kollégiumában. A megfelelő, hatékony és gyors döntéshozatali eljárás biztosítása érdekében ezek a jegybankok és a klíringtagok ezen illetékes hatóságai nem rendelkezhetnek szavazati joggal.

- (9) A kollégiumok szerepének megerősítése érdekében a kollégiumok számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy véleményezzék a központi szerződő fél üzleti tevékenységére mély hatást gyakorló további felügyeleti területeket, ideértve a központi szerződő félben minősített részesedéssel rendelkező részvényesek és tagok értékelését, illetve a működéshez kapcsolódó funkciók, szolgáltatások vagy tevékenységek kiszervezését. Ezenkívül a kollégium számára – a kollégium bármely tagjának kérésére – lehetővé kell tenni, hogy a központi szerződő fél kockázatkezelése hiányosságainak kiküszöbölésére és rezilienciájának növelésére irányuló ajánlásokat is belefoglaljon a központi szerződő fél engedélyezése vagy tevékenységeinek és szolgáltatásainak kiterjesztése keretében kibocsátott véleményébe, a kollégium többségi határozatától függően. A kollégiumnak a véleményre vonatkozó szavazástól elkülönítve kell szavaznia arról, hogy az ilyen ajánlásokat belefoglalják-e a véleménybe. A kollégium véleményei és ajánlásai hatásainak megerősítése érdekében az illetékes hatóságoknak kellően figyelembe kell venniük őket, és az e véleményektől és ajánlásoktól való jelentős eltéréseket meg kell indokolniuk.
- (10) A felügyeleti határozatok konvergenciájának előmozdítása érdekében az ESMA részére új felhatalmazást kell adni a tevékenységek és szolgáltatások körének kiterjesztésére vonatkozó szabályozástechnikai standardtervezetek kidolgozására, illetve a modellek felülvizsgálatához, a stressztesztekhez és az utóteszteléshez kapcsolódó feltételek pontosítására. Az ESMA számára lehetővé kell tenni, hogy a központi szerződő felekkel kapcsolatos felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárásra vonatkozó közös eljárások további pontosításához szükséges iránymutatásokat bocsásson ki.
- (11) A pénzügyi piacok globális jellegére, valamint az uniós és harmadik országbeli központi szerződő felek felügyelete terén fennálló ellentmondások feloldásának szükségességére való tekintettel fokozni kell az ESMA azon képességét, hogy előmozdítsa a központi szerződő felek felügyelete terén a konvergenciát. E célból egy állandó belső bizottságot kell létrehozni a központi szerződő felek vonatkozásában (a továbbiakban: központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság) az Unión belül engedéllyel rendelkező és a harmadik országbeli központi szerződő felekkel kapcsolatos feladatok kezelésére. Az ESMA-n belül létrehozott, központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság létrehozására, feladatköreire és összetételére egyedülálló megoldásként kell tekinteni, amelyben koncentrálnak a központi szerződő felek felügyeletével kapcsolatos szakértelem, ám ez nem teremthet precedenst az európai felügyeleti hatóságok tekintetében.

- (12) A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnökének független szakembernek kell lennie, akit érdemei, készségei, az elszámolási, kereskedés utáni, prudenciális felügyeleti és pénzügyi kérdésekkel kapcsolatos ismeretei, valamint a központi szerződő felek felügyelete és szabályozása terén szerzett tapasztalata alapján a felügyeleti tanácsnak kell kineveznie. Az elnököt a nemek egyensúlyára, a szakmai tapasztalatokra és a végzettségre vonatkozó elvek tiszteletben tartásával lefolytatott nyílt pályázati eljárást követően kell kinevezni. A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnökének megbízatása öt évre szól, és egyszer meghosszabbítható. Az e rendelet hatálybalépését követően kinevezett első elnök hivatali idejét három évben kell megállapítani. Az elnök semmilyen más nemzeti, uniós vagy nemzetközi tisztséget nem tölthet be, és függetlenül és objektíven köteles eljárni. Amennyiben az elnök már nem teljesíti a feladatai ellátásához követelményként előírt feltételeket, vagy súlyos kötelezettségszegés elkövetésében vétkesnek találták, a felügyeleti tanácsnak módjában kell, hogy álljon, hogy az elnököt felmentse a hivatalából.
- (13) A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak felelősnek kell lennie a belső piac megfelelő működésének, valamint az Unió és tagállamai pénzügyi stabilitásának biztosítása érdekében a 648/2012/EU rendelet értelmében ráruházott konkrét feladatok ellátásáért. A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak a tagjai egyszerű többségével kell meghoznia a döntéseit; minden szavazati joggal rendelkező tagnak egy szavazattal kell rendelkeznie, és szavazategyenlőség esetén az elnöknek döntő szavazattal kell rendelkeznie. A végső döntéshozatali hatáskör továbbra is az ESMA felügyeleti tanácsát kell, hogy megillessen.
- (14) A koherens és következetes felügyeleti megközelítés biztosítása érdekében a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak az uniós központi szerződő felekkel foglalkozó összetételben ülésező bizottsága (a továbbiakban: konvergencia-összetételben ülésező, központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság vagy más néven felügyeleti konvergencia bizottság) keretében kell üléseznie, amely az elnökből és az engedélyezett központi szerződő féllel rendelkező tagállamok illetékes hatóságaiából áll. A feladataik ellátásához esetlegesen releváns információkhoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében a központi szerződő fél által elszámolt pénzügyi eszközök uniós pénzneveit kibocsátó jegybankok – kérésre vagy önkéntes alapon – részt vehetnek a felügyeleti konvergencia bizottságban a központi szerződő felek kedvezőtlen piaci fejleményekkel szembeni rezilienciájának az Unió egészére kiterjedő értékelésével, valamint a kapcsolódó piaci fejleményekhez – ideértve az olyan helyzeteket vagy eseményeket, amelyek vélhetően vagy ténylegesen hatást gyakorolnak a központi szerződő felek prudenciális vagy pénzügyi stabilitására vagy rezilienciájára – kötődő rendszeres információcserével és egyeztetéssel kapcsolatos területek vonatkozásában. E jegybankok a felügyeleti konvergencia bizottságban nem rendelkeznének szavazati joggal.

(15) Az Unió-szerte koherens és következetes felügyeleti megközelítésre tekintettel a felügyeleti konvergencia bizottságnak kell felelnie egyes olyan konkrét döntések előkészítéséért és egyes olyan konkrét feladatok elvégzéséért, amelyekkel az ESMA-t bízták meg az illetékes hatóságok és a kollégiumok közötti általános koordinációs szerepének keretében annak érdekében, hogy közös felügyeleti kultúrát, továbbá egységes felügyeleti gyakorlatot lehessen kialakítani, különösen azon felügyeleti területeken, amelyek határokon átnyúló dimenzióval vagy lehetséges határokon átnyúló hatásokkal rendelkeznek. Konkrétabban az ESMA-nak az 1095/2010/EU rendelettel összhangban továbbra is el kell végeznie az összes illetékes hatóság éves szakértői felülvizsgálatát a központi szerződő felek engedélyezését és felügyeletét illetően; az 1095/2010/EU rendelettel összhangban továbbra is kezdeményeznie és koordinálnia kell a központi szerződő felek kedvezőtlen piaci fejleményekkel szembeni rezilienciájának az Unió egészére kiterjedő éves értékelését; valamint továbbra is elő kell segítenie az illetékes hatóságok közötti rendszeres információcserét és egyeztetést az illetékes hatóságok olyan felügyeleti területeken végzett felügyeleti tevékenységeiről és ezekről hozott határozatairól, amelyeket az ESMA felügyeleti tanácsa e célból relevánsnak és megfelelőnek ítél, a felügyeleti konvergencia bizottság javaslata alapján. Ezzel kapcsolatban az ilyen releváns felügyeleti tevékenységek és határozatok különösen azokra a felügyeleti területekre terjedhetnek ki, ahol az eltérő felügyeleti gyakorlatok szabályozási és felügyeleti arbitrázs kockázatával járhatnak, vagy veszélyeztethetik a pénzügyi stabilitást. Az ESMA-t a kollégiumok által elfogadott valamennyi, e rendeletben megállapított véleményről is tájékoztatni kell, ideértve a döntéshozatal alapját, amelyen a kollégium véleménye alapul, illetve bármely ajánlásról, amelyet esetlegesen a kollégiumi véleményekhez csatoltak. Az ESMA-t a kapcsolódó piaci fejleményekről is tájékoztatni kell, ideértve az olyan helyzeteket vagy eseményeket, amelyek vélhetően vagy ténylegesen hatást gyakorolnak a központi szerződő felek prudenciális vagy pénzügyi stabilitására vagy rezilienciájára.

- (16) Ezenkívül a központi szerződő felek illetékes hatóságai által egyes különösen fontos felügyeleti területeken hozott határozattervezetetről kötelező előzetes információcserét és egyeztetést kell folytatni a felügyeleti konvergencia bizottságban, mely területek a következők: központi szerződő felekhez való hozzáférés, kereskedési helyszínekhez való hozzáférés, központi szerződő fél engedélyezése, tevékenységek és szolgáltatások kiterjesztése, valamint a modellek felülvizsgálata, stresszteszt és utótesztelés. Ezen túlmenően az adott tagállamban engedélyezett központi szerződő felek engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos valamennyi határozattervezetről előzetes információcserét lehet folytatni önkéntes alapon, illetve a központi szerződő felek illetékes hatóságainak kezdeményezésére. Azokban az esetekben, amikor a felügyeleti konvergencia bizottságban tartott információcsere és egyeztetés eredményeként az ESMA az illetékes hatóság egy konkrét határozattervezete kapcsán az érintett cikk alkalmazásának következetessége és koherenciája érdekében szükségesnek ítéli, hogy észrevételekkel éljen, úgy a felügyeleti konvergencia bizottság által elkészített és a felügyeleti tanács határozatával elfogadott, nem kötelező erejű véleményt kell kiadnia a határozattervezetéről az illetékes hatóság határozattervezetének kézhezvételétől számított legkésőbb 20 naptári napon belül, az illetékes hatóság döntéshozatala késleltetésének elkerülése érdekében. Az ESMA-nak nem kell véleményt kiadnia arról, ha a felügyeleti konvergencia bizottságban tartott információcsere és egyeztetés eredményeként nem talált az illetékes hatóság határozattervezetétől eltérő nézőpontot. Az ESMA véleménykiadásra irányuló hatásköre azt hivatott biztosítani, hogy a központi szerződő fél illetékes hatósága egy további visszajelzést kapjon a határozattervezetéről egy, a központi szerződő felek felügyeletére szakosodott és ebben tapasztalattal rendelkező felügyelői csoporttól. Az ESMA véleményei semmilyen hatással nem járnának a központi szerződő fél illetékes hatóságának a végleges határozat meghozatalára irányuló feladatkörére nézve, vagyis a központi szerződő fél illetékes hatósága továbbra is teljes mérlegelési jogkörrel rendelkezne az adott határozat végleges tartalmát illetően. Az ESMA véleménye hasonlóképpen nem sértené a kollégiumok arra irányuló jogkörét, hogy adott esetben saját mérlegelési jogkörükben határozzák meg a véleményeik tartalmát.

- (17) Amennyiben az ESMA-nak a közös felügyeleti kultúra és az egységes felügyeleti gyakorlatok kialakítása érdekében az illetékes hatóságok és a kollégiumok között betöltött koordinációs szerepének keretében végzett tevékenységei konvergencia- vagy következetességbeli hiányosságot tárnak fel e rendelet alkalmazásában, az ESMA-t kötelezni kell a szükséges iránymutatások, ajánlások, illetve vélemények kiadására. E folyamatot megkönnyítendő, a felügyeleti konvergencia bizottság számára lehetővé kell tenni, hogy javasolja az ESMA felügyeleti tanácsának annak megvizsgálását, hogy az ESMA iránymutatásokat, ajánlásokat, illetve véleményeket fogadjon el. A felügyeleti konvergencia bizottságot szintén fel kell jogosítani arra, hogy véleményt nyújtson be az ESMA felügyeleti tanácsának az ESMA által meghozandó olyan határozatokat illetően, amelyek a központi szerződő felek illetékes hatóságainak feladataival és tevékenységeivel kapcsolatosak, vagyis a felügyeleti konvergencia bizottság véleményt adhat ki például az ESMA által a központi szerződő felek engedélyezéséhez és felügyeletéhez kapcsolódóan kidolgozott szabályozástechnikai standardtervezetekről és iránymutatás-tervezetekről.
- (18) A harmadik országbeli központi szerződő felek hatékony felügyeletének biztosítása érdekében a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak egy harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó összetételben üléselő bizottságban (a továbbiakban: a harmadik országokért felelős összetételben üléselő, központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság vagy más néven a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság) kell üléselőnie annak érdekében, hogy kész határozattervezeteket készítsen elő az ESMA felügyeleti tanácsa általi elfogadásra, illetve elvégezze a harmadik országbeli központi szerződő felek elismeréséről és felügyeletéről szóló, e rendeletben meghatározott rendelkezések vonatkozásában az ESMA-ra ruházott feladatokat. Mivel az együttműködés és a tájékoztatás elengedhetetlen, a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak meg kell osztania az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumával a releváns információkat, köztük azokat a kész határozattervezeteket, amelyeket az ESMA felügyeleti tanácsához benyújt, az ESMA felügyeleti tanácsa által elfogadott végső határozatokat, a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság üléselőinek napirendjeit és jegyzőkönyveit, valamint a harmadik országban székhellyel rendelkező központi szerződő felek elismerés iránti kérelmeit.

- (19) A megfelelő, hatékony és gyors döntéshozatali eljárás biztosítása, illetve a központi szerződő felek felügyeletéhez kapcsolódó széles körű gyakorlati tapasztalat és működési szakértelem bevonása érdekében a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak (harmadik országok) az elnökből, az engedélyezett központi szerződő féllel rendelkező tagállamok központi szerződő feleinek illetékes hatóságaiból, valamint – kérésre – a 2. szintű központi szerződő felekkel kapcsolatos határozatok előkészítése vonatkozásában az illetékes harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó központi bankokból kell állnia. Az elnök és a központi szerződő felek illetékes hatóságainak képviselői – akik a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság (harmadik országok) tagjai – rendelkeznek szavazati joggal. A jegybankok – amelyek a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság (harmadik országok) tagjai – viszont nem rendelkeznek szavazati joggal.
- (20) A jegybankokat be kell vonni a határozatoknak a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság (harmadik országok) általi előkészítésébe, hogy biztosítani lehessen a monetáris politikához kapcsolódó feladataik megfelelő elvégzését és a fizetési rendszerek zavartalan működését. Mivel a 2. szintű központi szerződő felekhez kapcsolódó, a biztosítéki követelményekről, a likviditási kockázat ellenőrzéséről, a biztosítékeszközökre vonatkozó követelményekről, az elszámolásról és az interoperabilitási megállapodások jóváhagyásáról szóló ESMA-határozatok ezekre a központi banki feladatokra különösen hatással lehetnek, a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak (harmadik országok) a „tartsd be vagy indokold meg” mechanizmus alapján konzultálnia kell a harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó központi bankokkal. Az ESMA azon határozatait illetően, melyekben azt ajánlja a Bizottságnak, hogy mivel egy harmadik országbeli központi szerződő fél olyan alapvető rendszerszintű jelentőséggel bír, hogy végső megoldásként nem kellene elismerni, a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak (harmadik országok) a harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó központi bankok egyetértését kell kérnie.

- (21) Az ESMA felügyeleti tanácsának az 1095/2010/EU rendeletben meghatározott döntéshozatali eljárásnak megfelelően eljárva el kell fogadnia a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság (harmadik országok) által benyújtott határozattervezeteket. A hatékony és gyors döntéshozatali eljárás biztosítása érdekében a felügyeleti tanácsnak egyes határozatokat – amelyek nem a harmadik országbeli központi szerződő felek elismeréséhez, besorolásához, a 2. szintű központi szerződő felekre kiszabott kiegészítő követelményekhez, valamint a harmadik országbeli központi szerződő felek felülvizsgálatához, elismerésének visszavonásához, illetve folyamatos felügyeletének lényeges elemeihez kapcsolódnak, amelyeknél kötelező a jegybankokkal való konzultáció – három munkanapon belül el kell fogadnia.
- (22) Az ESMA-nak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy elvégezhesse a 2. szintű központi szerződő felek és a velük kapcsolatban álló olyan harmadik felek szükséges vizsgálatát és helyszíni ellenőrzését, amelyekhez az említett központi szerződő felek bizonyos operatív funkciókat, szolgáltatásokat vagy tevékenységeket kiszerveztek. Adott esetben az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok felügyeletét végző illetékes hatóságokat tájékoztatni kell e vizsgálatok és helyszíni ellenőrzések megállapításairól. A központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközöket kibocsátó központi bankok – ahol ez a monetáris politikai feladataik elvégzése szempontjából releváns – kérelmezhetik az ilyen helyszíni ellenőrzésekben való részvételüket.
- (23) Az ESMA, a tagállamok által a központi szerződő felek felügyeletére kijelölt illetékes hatóságok, valamint az azon szervezetek felügyeletét végző illetékes hatóságok közötti információmegosztás és együttműködés megkönnyítése érdekében, amelyeket a harmadik országbeli központi szerződő felek műveletei esetlegesen érinthetnek, az ESMA-nak létre kell hoznia az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumát. A kollégium a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnökéből, az Unióban székhellyel rendelkező központi szerződő felek felügyeletét végző illetékes hatóságokból, az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok felügyeletét végző illetékes hatóságokból, a harmadik országbeli központi szerződő felek által kiszolgált vagy kiszolgáltandó kereskedési helyszínekből, a kapcsolatban álló vagy kapcsolatban állni kívánó központi értéktárakból, valamint a KBER tagjaiból áll. Bár a kollégium fő feladata az információmegosztás, a kollégiumi tagok a harmadik országbeli központi szerződő felekkel kapcsolatban bármilyen konkrét ügy megvitatását is kérelmezhetik a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságtól.

- (24) A hatékony felügyelet biztosítása érdekében az ESMA kifejezetten e célra kijelölt személyzetének támogatást kell nyújtania a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság üléseinek előkészítéséhez, a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság feladatainak ellátásához szükséges elemzések elkészítéséhez, valamint az ESMA központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságának az adminisztratív szintű nemzetközi együttműködésben való támogatásához.
- (25) A központi szerződő felek hatékonyabb és rugalmasabb felügyeleti megközelítésének kialakítására tekintettel a Bizottságnak felül kell vizsgálnia a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság működését, és e rendelet hatálybalépésétől számított 42 hónapon belül jelentést kell benyújtania az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a megfelelő javaslatokkal együtt.
- (26) Annak érdekében, hogy az ESMA hatékonyan végezhesse a harmadik országbeli központi szerződő felekkel összefüggő feladatait, a harmadik országbeli központi szerződő feleknek felügyeleti díjat kell fizetniük az ESMA felügyeleti és adminisztratív feladataiért. E díjnak magukban kell foglalniuk a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerés iránti kérelmeit, valamint az ESMA hatáskörébe tartozó feladatokkal kapcsolatos éves díjakat. A Bizottságnak felhatalmazáson alapuló jogi aktusban kell részletesen rendelkeznie a díjak típusairól, a díjköteles ügyekről, a díjak összegéről, valamint az Unióban elismert, „1.” és „2. szintű” központi szerződő felek általi díjfizetés módjáról.
- (27) E rendeletnek az Unión belül elszámolási szolgáltatásokat nyújtó harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó felügyeleti szabályai szintén felülvizsgálatra szorulnak. Az uniós szervezetek pénzügyi stabilitását érintő jelentős következmények elkerülése érdekében javítani kell az információkhoz való hozzáférést, továbbá a helyszíni ellenőrzések és vizsgálatok elvégzésének, a harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó információknak az érintett uniós és tagállami hatóságok közötti megosztásának, valamint a harmadik országbeli központi szerződő felekre alkalmazandó ESMA-határozatok érvényesítésének a lehetőségét. Fennáll annak a kockázata is, hogy nem lehet figyelembe venni egy harmadik ország központi szerződő felekre vonatkozó szabályait vagy egy harmadik ország szabályozási keretét érintő változásokat, és ez negatív hatást gyakorolhat a szabályozási vagy felügyeleti eredményekre, ami egyenlőtlen versenyfeltételekhez vezetne az uniós és a harmadik országbeli központi szerződő felek között.

- (28) A tagállamok pénznemeiben denominált pénzügyi eszközök jelentős részét elismert harmadik országbeli központi szerződő felek számolják el. Ennek mértéke jelentősen meg fog nőni, ha az Egyesült Királyság kilép az Unióból, és az ott székhellyel rendelkező központi szerződő felekre már nem vonatkoznak e rendelet követelményei. A felügyeleti kollégiumokban elfogadott együttműködési megállapodásokra a továbbiakban nem vonatkoznak majd e rendelet biztosítékai és eljárásai, így az Európai Unió Bíróságának hatásköre sem. Ez jelentős kihívást jelent az uniós és tagállami hatóságok számára a pénzügyi stabilitás megőrzése terén.
- (29) Az integrált pénzügyi piacok iránti elkötelezettsége részeként a Bizottságnak az egyenértékűségi határozatok útján továbbra is el kell döntenie, hogy a harmadik országok jogi és felügyeleti keretrendszerei teljesítik-e a 648/2012/EU rendelet követelményeit. A központi szerződő felekre vonatkozó jelenlegi egyenértékűségi rendszer végrehajtásának javítása érdekében a Bizottság szükség esetén tovább pontosíthatja a harmadik országok központi szerződő felekre vonatkozó rendszerei egyenértékűségének értékeléséhez szükséges kritériumokat. Szükséges továbbá, hogy az ESMA felügyelje azon harmadik országoknak a központi szerződő felekre vonatkozó szabályozási és felügyeleti rendszerét érintő változásokat, amelyeket a Bizottság egyenértékűnek minősített. Ez annak biztosítására irányul, hogy az egyenértékűségi kritériumoknak és a használatukra vonatkozóan megállapított egyedi feltételeknek a harmadik országok továbbra is eleget tegyenek. Az ESMA-nak megállapításait bizalmas alapon kell a Bizottság és az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok felügyeletét végző illetékes hatóságok rendelkezésére bocsátania.

- (30) A Bizottság jelenleg bármikor módosíthatja, felfüggesztheti, felülvizsgálhatja vagy visszavonhatja az egyenértékűségi határozatokat, különösen abban az esetben, ha olyan fejlemények történnek valamelyik harmadik országban, amelyek jelentős hatással vannak az e rendeletben foglalt egyenértékűségi követelmények alapján vizsgált elemekre. Amennyiben egy harmadik ország érintett hatóságai már nem működnek együtt jóhiszeműen az ESMA-val vagy más uniós felügyeleti hatóságokkal, vagy nem teljesítik folyamatosan az egyenértékűsége vonatkozó követelményeket, a Bizottság többek között figyelmeztetheti a harmadik ország hatóságát vagy külön ajánlást tehet közzé. Amennyiben a Bizottság bármikor úgy határoz, hogy visszavonja a harmadik ország egyenértékűségét, a pénzügyi stabilitással vagy a piaci zavarokkal kapcsolatos kockázatok kezelése érdekében elhalaszthatja a határozat alkalmazásának kezdőnapját. A jelenleg rendelkezésére álló jogkörökön túlmenően a Bizottság számára lehetővé kell tenni, hogy egyedi feltételeket állapítson meg annak biztosítása érdekében, hogy az egyenértékűségi határozat által érintett harmadik ország továbbra is folyamatosan megfeleljen az egyenértékűségi kritériumoknak. A Bizottság számára lehetővé kell tenni, hogy olyan feltételeket állapítson meg, amelyek biztosítják, hogy az ESMA hatékonyan gyakorolhassa az e rendelet alapján elismert harmadik országbeli központi szerződő felekkel vagy a harmadik országok szabályozási és felügyeleti rendszereit érintő azon fejlemények nyomán követésével kapcsolatos feladatait, amelyek jelentőséggel bírnak az elfogadott egyenértékűségi határozatok szempontjából.
- (31) Tekintettel a központi szerződő felek növekvő, határokon átnyúló dimenziójára és az Unió pénzügyi rendszerén belüli fokozódó összefonódottságra, javítani kell az Unió képességét a harmadik országbeli központi szerződő felekkel kapcsolatos potenciális kockázatok beazonosítása, nyomon követése és csökkentése terén. Az ESMA szerepét ezért úgy kell megerősíteni, hogy hatékony felügyeletet tudjon gyakorolni az olyan harmadik országbeli központi szerződő felek tekintetében, amelyek az Unión belüli elszámolási szolgáltatások nyújtása céljából elismerésüket kérelmezik. Ugyancsak fokozni kell az uniós jegybankoknak az általuk kibocsátott pénznemben aktív harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésében, felügyeletében, illetve elismerésének felügyeletében és visszavonásában való részvételét. Ezért konzultálni kell az uniós jegybankokkal a monetáris politikai feladataikat érintő bizonyos kérdésekről azon uniós pénznemekben denominált pénzügyi eszközökkel kapcsolatban, amelyek elszámolását jelentős mértékben az Unión kívüli központi szerződő felek végzik vagy fogják végezni.

- (32) Miután a Bizottság egy harmadik ország jogi és felügyeleti keretrendszerét az uniós kerettel egyenértékűnek minősítette, az adott harmadik ország központi szerződő feleinek elismerésére irányuló folyamat során figyelembe kell venni azon kockázatokat, amelyeket a szóban forgó központi szerződő felek az Unió vagy annak valamelyik tagállama pénzügyi stabilitásának szempontjából jelentenek.
- (33) Harmadik országbeli központi szerződő fél elismerés iránti kérelmének mérlegelésekor az ESMA-nak értékelnie kell, hogy a központi szerződő fél az e rendeletben meghatározott objektív és átlátható kritériumok alapján milyen mértékű rendszerszintű kockázatot jelent az Unió vagy annak valamely tagállama pénzügyi stabilitására. Ezen kritériumok részleteit a Bizottságnak felhatalmazáson alapuló jogi aktusban kell meghatároznia.
- (34) Az Unió vagy annak valamely tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából rendszerszintű jelentőséggel nem bíró központi szerződő feleket 1. szintű központi szerződő feleknek kell tekinteni. Az Unió vagy annak valamely tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából rendszerszintű jelentőséggel bíró vagy valószínűsíthetően rendszerszintű jelentőséggel bíróvá váló központi szerződő feleket 2. szintű központi szerződő feleknek kell tekinteni. Az ESMA-nak öt szempont figyelembevételével kell megállapítania azt, hogy a központi szerződő fél az Unió vagy annak valamely tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából rendszerszinten jelentős-e, vagy valószínűleg azzá válik-e. Amennyiben az ESMA azt állapítja meg, hogy egy harmadik országbeli központi szerződő fél az Unió vagy annak valamely tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából nem bír rendszerszintű jelentőséggel, az adott központi szerződő félre a 648/2012/EU rendelet szerinti meglévő elismerési feltételeket kell alkalmazni. Amennyiben az ESMA azt állapítja meg, hogy egy harmadik országbeli központi szerződő fél rendszerszintű jelentőséggel bír, az adott központi szerződő félre kiegészítő követelményeket kell megállapítani. Az ESMA csak akkor ismerheti el az említett központi szerződő felet, ha az megfelel ezen követelményeknek.
- (35) A kiegészítő követelményeknek tartalmazniuk kell a 648/2012/EU rendeletben meghatározott bizonyos prudenciális követelményeket, amelyek célja a központi szerződő fél biztonságának és hatékonyságának növelése. Az ESMA-nak közvetlen felelősséggel kell tartoznia annak biztosításáért, hogy a rendszerszintű jelentőséggel bíró harmadik országbeli központi szerződő felek megfeleljenek e követelményeknek. A vonatkozó követelményeknek egyúttal lehetővé kell tenniük az ESMA számára az adott központi szerződő fél teljes körű és hatékony felügyeletét.

- (36) A harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó központi bank(ok)nak a rendszerszintű jelentőséggel bíró harmadik országbeli központi szerződő felek elismerési folyamatába való megfelelő bevonásának biztosítása érdekében a rendszerszintű jelentőséggel bíró harmadik országbeli központi szerződő feleknek teljesíteniük kell mindazon kiegészítő követelményeket is, amelyek a jegybank indokolással ellátott kérésére a bankhoz történő információbenyújtáshoz, a központi szerződő felek és a jegybankok közötti, az ESMA által elvégzett stressztesztek keretében történő együttműködéshez, illetve a jegybankban egynapos betéti számla nyitásához kapcsolódnak, továbbá olyan rendkívüli helyzetekben bevezetett követelményeket, amelyeket a jegybank(ok) szükségesnek tart(anak). A jegybankoknak az egynapos betéti számlához kapcsolódó hozzáférési kritériumai és nyitási feltételei nem kötelezhetik a jegybankot elszámolási szolgáltatásai egy részének vagy egészének áthelyezésére. A jegybank(ok)nak a lehető leggyorsabban, de minden esetben a központi szerződő fél kérelmének az ESMA-hoz való benyújtásától számított 150 – vagy amennyiben a kiegészítő követelményeket az elismerést követően határozták meg, úgy a meghatározásuktól számított 90 – munkanapon belül meg kell erősítenie/erősíteniük az ESMA részére, hogy a központi szerződő fél teljesíti-e a kiegészítő követelményeket.
- (37) A monetáris transzmissziós mechanizmusra vagy a fizetési rendszerek zökkenőmentes működésére hatással lehetnek a központilag elszámolt piacokon bekövetkező fejlemények olyan kivételes helyzetekben, mint például az olyan piacokon (elsősorban pénz- és repopiacokon) kialakult stresszhelyzetek, amelyeken a központi szerződő felek likviditáshoz jutnak, olyan helyzetekben, amikor a központi szerződő felek tevékenységükkel hozzájárulnak a piaci likviditás elapasztásához, vagy a fizetési és elszámolási rendszerek olyan súlyos működési zavara esetén, amely megakadályozza, hogy a központi szerződő fél teljesítse a fizetési kötelezettségeit vagy megemelje a likviditási igényét. Az ilyen rendkívüli helyzetek megállapítása kizárólag monetáris politikai megfontolásoktól függ, és nem feltétlenül kell egybeesnie valamilyen központi szerződő félhez kapcsolódó vészhelyzettel. Ilyen helyzetekben a prudenciális keret ezért nem biztos, hogy teljeskörűen mérsékelni tudja az előidézett kockázatokat, mely esetben közvetlen fellépésre lehet szükség a jegybank részéről a monetáris transzmissziós mechanizmus, illetve a pénzforgalmi rendszerek zökkenőmentes működésének biztosításához.

- (38) Ilyen kivételes helyzetekben a jegybankoknak – a vonatkozó intézményi keretük által megengedett mértékig – esetlegesen átmeneti követelményeket kell meghatározniuk a likviditási kockázatokhoz, az elszámolási rendszerekhez, a biztosítéki követelményekhez, a biztosítékokhoz vagy az interoperabilitási megállapodásokhoz kapcsolódóan. Az átmeneti követelményeknek való meg nem felelés a 2. szintű központi szerződő fél elismerésének ESMA általi visszavonását eredményezheti. E követelmények közé tartozhat különösen a 2. szintű központi szerződő fél likviditási kockázat-kezelési képességének átmeneti fokozása, így például a likviditási tartalék növelése, a napon belüli biztosítékok beszédési gyakoriságának növelése és a keresztdevizás kitétségekre vonatkozó korlátozások, illetve a készpénzletételekre és a fizetéseknek a központi bank pénznemében történő elszámolására vonatkozó egyedi szabályok. A követelmények nem terjedhetnek ki a prudenciális felügyelet más területeire, és nem járhatnak automatikusan az elismerés visszavonásával. E követelmények alkalmazása továbbá egy korlátozott, legfeljebb hat hónapos időtartamra vonatkozóan lehet az elismerés feltétele, amely időtartam egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható. A kiegészítő időszak lejártát követően e követelmények alkalmazása már nem lehet a 2. szintű központi szerződő fél elismerésének feltétele.
- (39) Az említett követelmények alkalmazásának előírását vagy lehetséges meghosszabbítását megelőzően a jegybankoknak ismertetniük kell az ESMA-val, az elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó többi központi bankkal, valamint az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumának tagjaival, hogy az általuk előírni kívánt követelmények hogyan fognak hozzájárulni a központi szerződő fél stabilitásának és biztonságának megőrzéséhez, valamint meg kell indokolniuk, hogy az említett követelmények miért szükségesek és arányosak ahhoz, hogy biztosított legyen a monetáris transzmissziós mechanizmus, illetve a pénzforgalmi rendszerek zökkenőmentes működése. A megkettőzést elkerülendő, továbbá a központi szerződő felekre vonatkozó, e rendeletben meghatározott prudenciális követelmények kellő figyelembevételével és az azokkal összhangban történő eljárás céljából a jegybanknak folyamatosan együtt kell működnie és információkat kell cserélnie az ESMA-val és az elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó többi központi bankkal a kivételes körülmények között alkalmazandó átmeneti követelményekkel kapcsolatban.

- (40) A rendszerszintű jelentőséggel bíró központi szerződő felek által az Unió pénzügyi rendszerére és stabilitására jelentetett kockázat mértéke változó. A rendszerszintű jelentőséggel bíró központi szerződő felekre vonatkozó követelményeket ezért az adott központi szerződő fél által az Unió számára jelentett kockázattal arányos módon kell alkalmazni. Amennyiben az ESMA – az ERKT-vel folytatott konzultációt követően és a harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó központi bankokkal egyetértésben – teljeskörűen megindokolt – számszerű technikai költség-haszon elemzést is magában foglaló – értékelés alapján megállapítja, hogy egy harmadik országbeli központi szerződő fél vagy annak elszámolási szolgáltatásainak egy része olyan rendszerszintű jelentőséggel bír, hogy az e rendeletben meghatározott kiegészítő követelményeknek való megfeleléssel nem kezelhető kellőképpen a pénzügyi stabilitási kockázat, az ESMA-t fel kell jogosítani arra, hogy végső eszközként azt ajánlja a Bizottságnak, hogy az adott központi szerződő felet vagy annak elszámolási szolgáltatásainak egy részét ne ismerje el. A Bizottságnak lehetőséget kell adni arra, hogy végrehajtási jogi aktust fogadjon el, amelyben előírja, hogy a szóban forgó harmadik országbeli központi szerződő fél kizárólag akkor nyújthat elszámolási szolgáltatásokat vagy azok egy részét az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok és kereskedési helyszínek számára, ha erre valamely tagállamban e rendeletnek megfelelően engedéllyel rendelkezik. A végrehajtási jogi aktusban legfeljebb kétéves megfelelő alkalmazkodási időszakot is elő kell írnia, amely egy alkalommal, további hat hónappal meghosszabbítható.
- (41) Az ESMA-nak rendszeresen felül kell vizsgálnia a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerését, valamint az 1. vagy 2. szintű központi szerződő félként való besorolását. E tekintetben az ESMA-nak mérlegelnie kell többek között a harmadik országbeli központi szerződő felek üzleti tevékenységének jellegében, méretében és összetettségében bekövetkezett változásokat. Ezeket a felülvizsgálatokat legalább kétévente, és szükség esetén gyakrabban kell elvégezni. Amennyiben az ilyen felülvizsgálatot követően az ESMA megállapítja, hogy az 1. szintű központi szerződő felet 2. szintű központi szerződő félként kell elismerni, legfeljebb 18 hónapos megfelelő alkalmazkodási időszakot kell meghatároznia, amelyen belül a központi szerződő félnek meg kell felelnie a 2. szintű központi szerződő felekre alkalmazandó követelményeknek.
- (42) A 2. szintű központi szerződő fél kérésére az ESMA számára lehetővé kell tenni annak figyelembevételét is, hogy a rendszerszintű jelentőséggel bíró harmadik országbeli központi szerződő félnek az adott harmadik országban alkalmazandó követelményeknek való megfelelése mennyiben hasonlítható ahhoz, hogy az adott központi szerződő fél megfelel a 648/2012/EU rendelet követelményeinek. A Bizottságnak felhatalmazáson alapuló jogi aktust kell elfogadnia, amelyben meghatározza az összehasonlításra alapuló megfelelés értékelésére vonatkozó további részletes szabályokat és feltételeket.

- (43) Az ESMA-nak rendelkeznie kell az elismert harmadik országbeli központi szerződő felek felügyeletéhez szükséges valamennyi hatáskörrel, hogy biztosítsa a 648/2012/EU rendelet követelményeinek való folyamatos megfelelésüket.
- (44) Az ESMA számára lehetővé kell tenni, hogy időszakos kényszerítő bírságot szabjon ki, hogy kényszerítse a harmadik országbeli szerződő feleket a jogsértés megszüntetésére, az ESMA által kért, a valóságnak megfelelő információk hiánytalan szolgáltatására, illetve arra, hogy vizsgálatnak vagy helyszíni ellenőrzésnek vessék alá magukat.
- (45) Az ESMA számára lehetővé kell tenni, hogy pénzbírságot szabhasson ki mind az 1. szintű, mind a 2. szintű központi szerződő felekre, amennyiben megállapítja, hogy szándékosan vagy gondatlanságból megsértették e rendeletet azzal, hogy az ESMA számára a valóságnak nem megfelelő vagy félrevezető információt szolgáltatottak. Emellett az ESMA számára azokban az esetekben is lehetővé kell tenni pénzbírság kiszabását a 2. szintű központi szerződő felekre, ha megállapítja, hogy azok – szándékosan vagy gondatlanságból – megsértették az e rendelet alapján rájuk alkalmazandó kiegészítő követelményeket. Amennyiben az ESMA a 25a. cikk (1) bekezdésével összhangban a rendszerszintű jelentőséggel bíró harmadik országbeli központi szerződő felek olyan követelményeknek való megfelelését vizsgálta, amelyek a 25. cikk (2b) bekezdésének a) pontjában említett és a 16. cikkben, valamint a IV. és V. címben meghatározott követelményekhez hasonlóak, e központi szerződő felek tevékenysége – amennyiben megfelelnek e hasonló követelményeknek – nem tekinthető e rendelet megsértésének.
- (46) A pénzbírságok mértékének igazodnia kell a rendelkezések megsértésének súlyosságához. A jogsértéseket különböző kategóriákba kell sorolni, és az egyes kategóriákhoz meghatározott pénzbírságokat kell rendelni. Az egyes konkrét jogsértésekre vonatkozó bírságok kiszámítására az ESMA-nak kétlépcsős módszert kell alkalmaznia: elsőként az alapösszeget kell meghatározni, majd szükség esetén bizonyos együtthatók alkalmazásával ezen alapösszeget kiigazítani. Az alapösszeget az érintett harmadik országbeli központi szerződő fél éves forgalmának figyelembevételével kell megállapítani, a kiigazítás során pedig az alapösszeget az e rendelet szerinti megfelelő együtthatók alkalmazásával kell növelni vagy csökkenteni.
- (47) Ahhoz, hogy az ESMA-nak rendelkezésére álljanak a szükséges eszközök a harmadik országbeli központi szerződő fél által elkövetett jogsértés súlyosságával arányos, a jogsértés elkövetésének körülményeit is figyelembe vevő mértékű pénzbírság megállapításához, e rendeletben meg kell határozni a súlyosító és enyhítő körülményekhez kapcsolódó együtthatókat.

- (48) A pénzbírság vagy időszakos kényszerítő bírság kiszabására vonatkozó döntésnek független vizsgálaton kell alapulnia.
- (49) A pénzbírság vagy időszakos kényszerítő bírság kiszabására vonatkozó döntés meghozatala előtt az ESMA-nak meghallgatási lehetőséget kell biztosítania az eljárás alá vont személyek számára a védekezéshez való joguk tiszteletben tartása érdekében.
- (50) Az ESMA-nak tartózkodnia kell a pénzbírság vagy időszakos kényszerítő bírság kiszabásától olyan esetekben, amikor azonos vagy lényegében azonos tényállás alapján, a nemzeti jog szerint lefolytatott büntetőeljárás eredményeképpen már jogerős felmentő vagy elmarasztaló ítélet született.
- (51) Az ESMA pénzbírságot és időszakos kényszerítő bírságot kiszabó határozatainak végrehajthatónak kell lenniük, és a végrehajtásra azon állam hatályos polgári eljárásjogi szabályainak kell vonatkozniuk, amelynek területén a végrehajtásra sor kerül. A polgári eljárásjogi szabályok nem foglalhatnak magukban büntető-eljárásjogi szabályokat, de magukban foglalhatnak közigazgatási eljárási szabályokat.
- (52) Az ESMA-t fel kell hatalmazni arra, hogy 2. szintű központi szerződő fél által elkövetett jogsértés esetén különböző felügyeleti intézkedéseket alkalmazzon, így többek között felszólítsa a 2. szintű központi szerződő felet a jogsértés megszüntetésére, illetve végső megoldásként visszavonja a 2. szintű központi szerződő fél elismerését, ha az továbbra is súlyosan vagy ismételten megsérti e rendeletet. A felügyeleti intézkedések alkalmazásakor az ESMA-nak figyelembe kell vennie a jogsértés jellegét és súlyosságát, valamint tiszteletben kell tartania az arányosság elvét. A felügyeleti intézkedésre vonatkozó döntés meghozatala előtt az ESMA-nak a védekezéshez való joguk tiszteletben tartása érdekében meghallgatási lehetőséget kell biztosítania az eljárások alanyai számára. Amennyiben az ESMA az elismerés visszavonása mellett dönt, az esetleges piaci zavarokat a minimálisra kell csökkentenie azzal, hogy legfeljebb kétéves megfelelő alkalmazkodási időszakot ír elő.

- (53) A Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkének megfelelően jogi aktusokat fogadjon el a díjtípusok és a díjköteles ügyek, a fizetendő díjak összege és megfizetésük módja további részletes meghatározása tekintetében; azon feltételek meghatározása tekintetében, amelyek alapján megállapítják az annak eldöntéséhez szükséges kritériumokat, hogy a harmadik országbeli központi szerződő fél rendszerszintű jelentőséggel bír-e vagy valószínűleg rendszerszintű jelentőséggel bíróvá válik az Unió vagy egy vagy több tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából; a harmadik országokra vonatkozó egyenértékűségi értékelésekben alkalmazandó kritériumok további pontosítása tekintetében; a harmadik országbeli központi szerződő felek által teljesítendő bizonyos követelményeknek való megfelelés módjának és feltételeinek pontosítása tekintetében; a pénzbírságok, illetve időszakos kényszerítő bírságok kiszabásával kapcsolatos további eljárási szabályok elfogadása tekintetében, beleértve a védekezéshez való jogra vonatkozó rendelkezéseket, a határidőket, a pénzbírságok vagy kényszerítő bírságok behajtását, valamint a bírságok vagy kényszerítő bírságok kiszabására és végrehajtására vonatkozó elévülési időket is; valamint a IV. mellékletnek a pénzügyi piacok fejleményeinek figyelembevétele érdekében történő módosítása tekintetében.
- (54) Annak biztosítása érdekében, hogy e rendelet végrehajtása egységes feltételek mellett történjen, különös tekintettel a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésére és a harmadik országok jogi kereteinek egyenértékűségére, a Bizottságot végrehajtási hatáskörökkel kell felruházni.
- (55) Mivel a rendelet céljait, nevezetesen a központi szerződő felek biztonságának és hatékonyságának a tevékenységükre vonatkozó egységes követelmények megállapításával történő növelését, a tagállamok nem tudják kielégítően megvalósítani, és ezért az intézkedés léptéke miatt azok uniós szinten jobban megvalósíthatók, az Unió intézkedéseket hozhat az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkében foglalt szubszidiaritás elvének megfelelően. Az említett cikkben foglalt arányossági elvnek megfelelően ez a rendelet nem lépi túl az e célok eléréséhez szükséges mértéket.
- (56) Az ESMA-nak a harmadik országbeli központi szerződő fél 1. vagy 2. szintű központi szerződő félként való elismerésére vonatkozó hatáskörének alkalmazását el kell halasztania mindaddig, amíg részleteiben meghatározásra kerülnek azok a kritériumok, amelyek lehetővé teszik annak értékelését, hogy egy harmadik országbeli központi szerződő fél az Unió vagy egyik vagy több tagállama pénzügyi stabilitása szempontjából rendszerszintű jelentőségű-e, vagy valószínűsíthetően ilyenné válik-e.
- (57) A 648/2012/EU rendeletet ezért ennek megfelelően módosítani kell,

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

1. cikk

A 648/2012/EU rendelet módosításai

A 648/2012/EU rendelet a következőképpen módosul:

(1) A 6. cikk (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„b) a 17. cikknek megfelelően engedélyezett vagy a 25. cikknek megfelelően elismert központi szerződő felek, továbbá az engedélyezés vagy az elismerés dátuma, feltüntetve, hogy melyek az elszámolási kötelezettség teljesítése céljára engedélyezett vagy elismert központi szerződő felek”.

(2) A 15. cikk a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E cikk következetes alkalmazásának a biztosítása érdekében az ESMA-nak szabályozástechnikai standardtervezeteket kell kidolgoznia, amelyekben meghatározza, hogy melyek azok a feltételek, amelyek teljesülése esetén egy központi szerződő fél eredeti engedélye nem terjed ki a központi szerződő fél által tevékenységi körébe bevonni kívánt újabb szolgáltatásokra vagy tevékenységekre, és amelyek esetében ezért az engedély (1) bekezdés szerinti kiterjesztése szükséges, valamint ki kell dolgoznia a konzultációs eljárást, amelynek keretében a 18. cikk szerinti kollégium megállapítja, hogy teljesülnek-e az említett feltételek.

Az ESMA az említett szabályozástechnikai standardtervezeteket [Kiadóhivatal: kérjük illessze be a dátumot: az e rendelet hatálybalépését követő 12 hónapon belül] köteles benyújtani a Bizottsághoz.

A Bizottság felhatalmazást kap a szabályozástechnikai standardoknak az 1095/2010/EU rendelet 10–14. cikkével összhangban történő elfogadására.”

(3) A 18. cikk a következőképpen módosul:

(a) az (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(1) A központi szerződő fél illetékes hatósága a hiánytalan kérelem 17. cikknek megfelelő benyújtásától számított 30 naptári napon belül létrehoz egy kollégiumot a 15., 17., 30., 31., 32., 35., 49., 51. és 54. cikkben említett feladatok ellátásának megkönnyítésére.”

b) a (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„c) a központi szerződő fél azon klíringtagjainak felügyeletéért felelős illetékes hatóságok, amelyek székhelye a központi szerződő félnek a 42. cikkben említett garanciaalapjához – összesített alapon, egyéves időtartamra számítva – a legnagyobb mértékben hozzájáruló három tagállamban található, ideértve adott esetben az EKB-t is, amikor az az 1024/2013/EU tanácsi rendeletnek¹¹ megfelelően ráruházott, a hitelintézeteknek az egységes felügyeleti mechanizmuson belüli prudenciális felügyeletével kapcsolatos feladatait teljesíti.”

c) a (2) bekezdés a következő ca) ponttal egészül ki:

„ca) a klíringtagok c) pontban említettektől eltérő illetékes hatóságai a központi szerződő fél illetékes hatóságának hozzájárulásától függően. Ezen illetékes hatóságoknak a központi szerződő fél illetékes hatóságának hozzájárulását kell kérniük a kollégiumban való részvételhez, kérelmüket arról alkotott értékelésükre alapozva, hogy a központi szerződő fél pénzügyi nehézségei milyen hatással lehetnek tagállamuk pénzügyi stabilitására nézve. Amennyiben a központi szerződő fél illetékes hatósága nem ad helyt a kérelemnek, írásban teljes körű és részletes indokolást kell adnia.”

d) a (2) bekezdés a következő i) ponttal egészül ki:

„i) a központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök uniós pénznemeit kibocsátó, a h) pontban említetteken kívüli jegybankok, a központi szerződő fél illetékes hatóságának jóváhagyásától függően. Ezen jegybankoknak a központi szerződő fél illetékes hatóságának hozzájárulását kell kérniük a kollégiumban való részvételhez, kérelmüket arról alkotott értékelésükre alapozva, hogy a központi szerződő fél pénzügyi nehézségei milyen hatással lehetnek tagállamuk pénzügyi stabilitására nézve. Amennyiben a központi szerződő fél illetékes hatósága nem ad helyt a kérelemnek, írásban teljes körű és részletes indokolást kell adnia.”

¹¹ A Tanács 2013. október 15-i 1024/2013/EU rendelete az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról (HL L 287., 2013.10.29., 63. o.).

e) a (2) bekezdés a következő albekezdéssel egészül ki:

„A központi szerződő fél illetékes hatóságának a kollégium létrehozását követően 30 naptári napon belül a weboldalán közzé kell tennie, valamint az ESMA számára meg kell küldenie a kollégium tagjainak jegyzékét. A kollégium tagságának változása esetén a központi szerződő fél illetékes hatósága indokolatlan késedelem nélkül köteles frissíteni a tagok jegyzékét. Az ESMA-nak a központi szerződő felek illetékes hatóságaitól kapott értesítést követően indokolatlan késedelem nélkül közzé kell tennie honlapján az egyes kollégiumok tagjainak jegyzékét.”

f) a (4) bekezdés a következő albekezdéssel egészül ki:

„Az első albekezdés alapján a kollégiumokra ruházott feladatok ellátását megkönnyítendő, a (2) bekezdésben említett kollégiumok tagjai számára biztosítani kell a jogot, hogy hozzájáruljanak a kollégium ülésen tárgyalandó napirendi pontok alakításához, mindenekelőtt azáltal, hogy adott üléshez maguk is javasolnak napirendi pontokat”.

g) az (5) bekezdés második albekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„E megállapodásban meg kell határozni a kollégium működésének gyakorlati kereteit, így többek között az alábbiakra vonatkozó részletes szabályokat:

i. a 19. cikk (3) bekezdésében említett szavazási eljárás;

ii. a kollégium ülései napirendjének megállapítására vonatkozó eljárás;

iii. a kollégium üléseinek gyakorisága;

iv. a központi szerződő fél illetékes hatósága által a kollégium tagjai számára nyújtott tájékoztatás formája és hatóköre, különös tekintettel a 21. cikk (4) bekezdésével összhangban nyújtandó tájékoztatásra;

v. a kapcsolódó dokumentációnak a kollégium tagjai általi vizsgálata céljára rendelkezésre álló megfelelő minimális időtartam;

vi. a kollégium tagjai közötti kommunikáció módozatai;

A megállapodásban meg lehet határozni bizonyos, a központi szerződő fél illetékes hatóságára vagy a kollégium más tagjára ruházandó feladatokat is.”

(4) A 19. cikk a következőképpen módosul:

a) az (1) bekezdés a következő albekezdéssel egészül ki:

„A kollégium bármely tagjának kérésére, amennyiben azt a kollégium többsége a (3) bekezdéssel összhangban elfogadja, a kollégium véleménye annak megállapításán felül, hogy a központi szerződő fél teljesíti-e e rendelet összes követelményét, a központi szerződő fél által végzett kockázatkezelés esetleges hiányosságainak kiküszöbölésére és rezilienciájának növelésére irányuló ajánlásokat is tartalmazhat.”

b) a (3) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(3) A kollégium a tagok egyszerű többségével fogadja el többségi véleményét.

A 12 vagy annál kevesebb tagot számláló kollégiumok esetében ugyanazon tagállamból legfeljebb két kollégiumi tag rendelkezhet szavazati joggal, és minden szavazó tagnak egy szavazata van. A 12 tagnál több tagot számláló kollégiumok esetében ugyanazon tagállamból legfeljebb három tag rendelkezhet szavazati joggal, és minden szavazó tagnak egy szavazata van.

Amennyiben az EKB a 18. cikk (2) bekezdésének c) és h) pontja értelmében is a kollégium tagja, két szavazattal rendelkezik a kollégiumban.

A kollégium 18. cikk (2) bekezdésének a), ca) és i) pontjában említett tagjai nem rendelkeznek szavazati joggal a kollégium véleményeire vonatkozóan.”

c) a szöveg a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 17. cikkben ismertetett eljárás sérelme nélkül az illetékes hatóságnak megfelelően tekintetbe kell vennie a kollégium által az (1) bekezdéssel összhangban kialakított véleményt, ideértve az abban foglalt, a központi szerződő fél kockázatkezelésének hiányosságai kiküszöbölésére és rezilienciája növelésére irányuló esetleges ajánlásokat is. Amennyiben a központi szerződő fél illetékes hatósága nem ért egyet a kollégium véleményével – ideértve az abban foglalt, a központi szerződő fél kockázatkezelésének hiányosságai kiküszöbölésére és rezilienciája növelésére irányuló esetleges ajánlásokat is –, határozatában teljes körű indokolással kell szolgálnia álláspontjának a véleménytől, illetve az ajánlásoktól való minden jelentős eltéréséről.”

(5) A 21. cikk a következőképpen módosul:

a (6) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(6) Az ESMA-nak [az e rendelet hatálybalépésétől számított 12 hónap elteltével] a nemzeti illetékes hatóságok által e cikkel összhangban végzett felülvizsgálat formátumának, gyakoriságának és részletességének következetessége érdekében iránymutatásokat kell kidolgoznia az 1095/2010/EU rendelet 16. cikkével összhangban, amelyekben a központi szerződő felek méretének, struktúrájának és belső szervezeti felépítésének, illetve tevékenységeik jellegének, hatókörének és összetettségének megfelelő módon további pontosítással szolgál az e cikk (1) és (2) bekezdésében, valamint (3) bekezdésének első albekezdésében említett felügyeleti felülvizsgálati és értékelési folyamatok során alkalmazandó közös eljárásokról és módszerekről.”

(6) A III. cím 2. fejezete a következő 21a. cikkel egészül ki:„

21a. cikk

Díjak

(1) A harmadik országban székhellyel rendelkező központi szerződő felek a következő díjakat kötelesek megfizetni:

- a) a 25. cikk szerinti elismerés iránti kérelmekkel kapcsolatos díjak;
- b) az ESMA e rendelet szerinti, a 25. cikkel összhangban elismert központi szerződő felekkel kapcsolatos feladataival kapcsolatos éves díjak.

(2) A Bizottság a 82. cikkel összhangban a következő szervezetek által fizetendő díjak tekintetében felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogad el a díjtípusok és a díjköteles ügyek, a díjak összege és megfizetésük módja részletes meghatározására:

- a) a 25. cikk (2) bekezdésének megfelelően elismerését kérő vagy elismert, harmadik országbeli székhellyel rendelkező központi szerződő fél;
- b) a 25. cikk (2b) bekezdésének megfelelően elismerését kérő vagy elismert, harmadik országbeli székhellyel rendelkező központi szerződő fél.”

(7) A 24. cikk helyébe a következő szöveg lép:

„A központi szerződő fél illetékes hatósága vagy bármely más érintett hatóság indokolatlan késedelem nélkül köteles tájékoztatni az ESMA-t, a kollégiumot, a KBER megfelelő tagjait és más érintett hatóságokat minden olyan, valamely központi szerződő félhez kapcsolódó vészhelyzetről – ideértve a pénzügyi piacok fejleményeit is –, amely káros hatással lehet a piaci likviditásra, a monetáris transzmissziós mechanizmusra, a fizetési rendszerek zavartalan működésére vagy a pénzügyi rendszer stabilitására bármely olyan tagállamban, ahol az adott központi szerződő fél vagy annak valamely klíringtagja székhellyel rendelkezik.”

- (8) A szöveg a következő 3A. fejezettel egészül ki:

„3A. FEJEZET

A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság

24a. cikk

A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság

- (1) Az ESMA köteles létrehozni egy, az 1095/2010/EU rendelet 41. cikke szerinti állandó belső bizottságot, amely az alábbiakból áll:

a) egy, a (2) bekezdés szerinti, harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó összetételben üléselő bizottság a (8) bekezdésben foglalt feladatok ellátására („a harmadik országokért felelős összetételben üléselő, központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság” vagy más néven „harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság”);

b) egy, a (4) bekezdés szerinti, uniós központi szerződő felekkel foglalkozó összetételben üléselő bizottság a (6) bekezdésben foglalt feladatok ellátására („a konvergencia-összetételben üléselő, központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság” vagy más néven „felügyeleti konvergencia bizottság”).

- (2) A harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság a következő tagokból áll:

a) az (5) bekezdéssel összhangban kinevezett, a bizottság élén álló, szavazati joggal rendelkező elnökből;

- b) az e rendelet 22. cikkében említett, engedélyezett központi szerződő féllel rendelkező tagállamok illetékes hatóságaiból, amelyek szavazati joggal rendelkeznek;
- c) minden olyan, a 2. szintű központi szerződő felekkel kapcsolatos, a (8) bekezdésben említett cikkek, illetve a 25. cikk (2a) bekezdése szerinti határozat előkészítésével kapcsolatban, amelynek céljából a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság összeül, azokból a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankokból, amelyek tagként való felvételüket kérték e felügyelő bizottságba. A tagságot az elnöknek címzett egyszeri írásbeli kérelem alapján kell engedélyezni. Ezen jegybankok a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság szavazati joggal nem rendelkező tagjaivá válnak.

(3) A felügyeleti konvergencia bizottság a következő tagokból áll:

- a) az (5) bekezdéssel összhangban kinevezett, a bizottság élén álló, szavazati joggal rendelkező elnökből;
- b) az e rendelet 22. cikkében említett, engedélyezett központi szerződő féllel rendelkező tagállamok illetékes hatóságaiból, amelyek szavazati joggal rendelkeznek;
- c) a (7) bekezdés b) pontja és c) pontjának iv. alpontja szerinti megbeszélések esetében az engedélyezett központi szerződő felek által elszámolt pénzügyi eszközök uniós pénznemeit kibocsátó azon jegybankokból, amelyek tagként való felvételüket kérték a felügyeleti konvergencia bizottságba. A tagságot az elnöknek címzett egyszeri írásbeli kérelem alapján kell engedélyezni. Ezen jegybankok a felügyeleti konvergencia bizottság szavazati joggal nem rendelkező tagjaivá válnak.

(4) Az olyan tagállamokban, ahol több hatóságot is illetékesként jelöltek ki a 22. cikk alapján, a tagállam kijelölt illetékes hatóságai dönthetnek úgy, hogy a (2) bekezdés b) pontjának és a (3) bekezdés b) pontjának céljára közös képviselőt jelölnek ki. A (9) bekezdés szerinti szavazási eljárás során az adott tagállam képviselői együttesen egy szavazati joggal rendelkező tagnak minősülnek.

- (5) A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnökének e tisztjét teljes munkaidőben ellátó, független szakembernek kell lennie. Az elnököt érdemei, készségei, az elszámolási, kereskedés utáni, prudenciális felügyeleti és pénzügyi kérdésekkel kapcsolatos ismeretei, valamint a központi szerződő felek felügyelete és szabályozása terén szerzett tapasztalata alapján kell kinevezni.

Az elnököt a 1095/2010/EU rendelet 44. cikkével összhangban, a nemek egyensúlyára, a szakmai tapasztalatokra és a végzettségre vonatkozó elvek tiszteletben tartásával lefolytatott nyílt pályázati eljárást követően, a felügyeleti tanácsnak kell kineveznie.

Amennyiben a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnöke már nem teljesíti a feladatai ellátásához követelményként előírt, az első albekezdésben említett feltételeket, vagy súlyos kötelezettségzegés elkövetésében vétkesnek találták, a felügyeleti tanácsnak határozatot kell hoznia a hivatalából való felmentéséről.

A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnökének megbízatása öt évre szól, és egyszer meghosszabbítható.

Az előző albekezdéstől eltérve, a rendelet hatálybalépését követően kinevezett első elnök megbízatása három évre szól, és egy alkalommal öt évre meghosszabbítható.

A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnöke semmilyen más nemzeti, uniós vagy nemzetközi tisztséget nem tölthet be. Az elnök függetlenül és objektíven köteles eljárni, az Unió egésze érdekeinek megfelelően, nem kérhet és nem fogadhat el utasítást sem uniós intézménytől vagy szervtől, sem tagállami kormánytól, sem más közjogi vagy magánjogi szervtől.

- (6) A tevékenységüknek az Unióban való folytatására engedéllyel rendelkező vagy ilyen engedélyt benyújtó központi szerződő felekkel kapcsolatban a felügyeleti konvergencia bizottság felelős az ESMA-ra a (7) bekezdés a)–d) pontja alapján ruházott feladatok ellátásáért, illetve határozatok kidolgozásáért.

Ezenfelül a felügyeleti konvergencia bizottság:

- a) a (7) bekezdés a), c) és d) pontjában foglalt tevékenységei alapján kérheti a felügyeleti tanácstól annak megvizsgálását, hogy e rendelet alkalmazásának az illetékes hatóságok és a kollégiumok közötti eltérései orvoslásához szükség van-e arra, hogy az ESMA iránymutatásokat, ajánlásokat, illetve véleményeket fogadjon el. A felügyeleti tanács kellő körültekintéssel mérlegeli az ilyen megkereséseket, és megfelelő választ ad;
- b) véleményeket nyújt be a felügyeleti tanácsnak az ESMA által az 1095/2010/EU rendelet 44. cikkével összhangban meghozandó határozatokhoz kapcsolódóan; nem ad ki azonban véleményt az említett rendelet 17. és 19. cikkében említett határozatok kapcsán, melyek az e rendelet 22. cikkében említett illetékes hatóságokra ruházott feladatkörbe tartoznak.

- (7) Az ESMA-nak koordinációs szerepkört kell betöltenie az illetékes hatóságok és a kollégiumok között annak érdekében, hogy közös felügyeleti kultúrát, továbbá egységes felügyeleti gyakorlatot, eljárásokat és megközelítéseket lehessen kialakítani, valamint fokozni lehessen a felügyeleti eredmények koherenciáját, különösen azon felügyeleti területeken, amelyek határokon átnyúló dimenzióval vagy lehetséges határokon átnyúló hatásokkal rendelkeznek.

Az első albekezdés alkalmazása céljából az ESMA-nak:

- a) az 1095/2010/EU rendelet 30. cikkével összhangban legalább évente el kell végeznie az összes illetékes hatóság felügyeleti tevékenységeinek partneri felülvizsgálatát a központi szerződő felek engedélyezését és felügyeletét illetően;

- b) az 1095/2010/EU rendelet 32. cikkének (2) bekezdésével összhangban legalább évente kezdeményeznie és koordinálnia kell a központi szerződő felek kedvezőtlen piaci fejleményekkel szembeni rezilienciájának az Unió egészére kiterjedő értékelését;
- c) elő kell segítenie a 22. cikk (1) bekezdésével összhangban kijelölt illetékes hatóságok közötti rendszeres információcserét és egyeztetést az alábbiakról:
- i. mindazon felügyeleti tevékenységek, illetve határozatok, amelyeket a 22. cikkben említett illetékes hatóságok a területükön engedélyezett központi szerződő felek engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos e rendelet szerinti feladataik ellátása során folytatnak, illetve elfogadnak;
 - ii. az illetékes hatóságok által a 7., a 8., a 14., a 15. és a 49. cikk alapján elfogadandó határozatok tervezetei. Azokban az esetekben, amikor az ESMA az érintett cikk alkalmazásának következetessége és koherenciája érdekében szükségesnek ítéli, hogy egy határozattervezet kapcsán észrevételekkel éljen, véleményét az illetékes hatóság határozattervezetének kézhezvételétől számított 20 naptári napon belül el kell juttatnia az adott hatósághoz;
 - iii. önkéntes alapon vagy a 22. cikkben említett illetékes hatóság kezdeményezésére az adott illetékes hatóság által az e rendelet szerinti, a területén engedélyezett központi szerződő felek engedélyezésével és felügyeletével kapcsolatos feladatainak ellátása keretében elfogadandó határozattervezetek vagy elvégzendő felügyeleti tevékenységek. Azokban az esetekben, amikor az ESMA az érintett cikk alkalmazásának következetessége és koherenciája érdekében szükségesnek ítéli, hogy egy határozattervezet kapcsán észrevételekkel éljen, véleményét az illetékes hatóság határozattervezetének kézhezvételétől számított 20 naptári napon belül el kell juttatnia az adott hatósághoz;
 - iv. a kapcsolódó piaci fejlemények, ideértve az olyan helyzeteket vagy eseményeket is, amelyek hatással vannak vagy valószínűleg hatással lesznek az e rendelet 14. cikkével összhangban engedélyezett központi szerződő felek vagy azok klíringtagjai prudenciális vagy pénzügyi stabilitására vagy rezilienciájára;
- d) a kollégiumok által a 19. cikk alapján elfogadott véleményekről és ajánlásokról tájékoztatást kell kapnia, illetve meg kell vitatnia azokat, hogy ezáltal hozzájáruljon a kollégiumok működésének következetességéhez és koherenciájához, és elősegítse e rendeletnek a kollégiumok általi, egymáshoz képest koherens alkalmazását.

Az illetékes hatóságoknak indokolatlan késedelem nélkül el kell látniuk az ESMA-t minden, a második albekezdés a)–d) pontjának alkalmazása céljából szükséges információval és dokumentációval.

Amennyiben a második albekezdés a) pontjában említett elemzés vagy a c) és d) pontjában említett információcsere konvergencia- vagy következetességbeli hiányosságot tár fel e rendelet alkalmazásában, az ESMA-nak e hiányosságok orvoslása céljából ki kell adnia az 1095/2010/EU rendelet 16. cikke szerinti, szükséges iránymutatásokat vagy ajánlásokat vagy az 1095/2010/EU rendelet 29. cikke szerinti véleményt. Amennyiben a második albekezdés b) pontjában említett értékelés hiányosságokat állapít meg egy vagy több központi szerződő fél rezilienciáját illetően, az ESMA-nak az 1095/2010/EU rendelet 16. cikkével összhangban ki kell adnia a szükséges ajánlásokat.

- (8) A harmadik országbeli központi szerződő felek vonatkozásában az e rendelet 25., 25a., 25b., 25c., 25d., 25e., 25f., 25g., 25h., 25i., 25j., 25m. és 25n. cikke által az ESMA-ra ruházott feladatok elvégzése, valamint a kapcsolódó határozatok előkészítése a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságfeladata.

A harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság az első albekezdéshez kapcsolódó minden határozat teljesen kidolgozott tervezetét köteles a 24b. cikkel összhangban elfogadásra benyújtani a felügyeleti tanácsnak, és még azt megelőzően köteles tájékoztatni az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumát az ülései napirendjéről, hogy az ülésekre sor kerülne, valamint megosztani utóbbival az ülések jegyzőkönyveit, a felügyeleti tanácsnak benyújtott teljesen kidolgozott határozattervezeteket és a felügyeleti tanács által elfogadott végső határozatokat is.

- (9) A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság tagjainak egyszerű többségével határoz. Minden szavazati joggal rendelkező tagnak egy szavazata van. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A 2. szintű központi szerződő felekre vonatkozóan a 41., a 44., a 46., az 50. és az 54. cikk alapján hozott határozatokkal kapcsolatban a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak konzultálnia kell a 25. cikk (3) bekezdésének f)

pontjában említett jegybankokkal. A jegybankok a határozattervezet továbbítását követően 10 munkanapon belül válaszolhatnak a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság konzultációs megkeresésére. Vészhelyzet esetén a fent említett határidő legfeljebb 24 óra lehet. Amennyiben egy jegybank a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak a 41., 44., 46., 50. vagy 54. cikkben alapuló határozattervezetéhez módosítást javasol vagy azzal szemben kifogással él, arra vonatkozóan írásban teljes körű és részletes indokolással kell szolgálnia. A konzultációs időszak lezárultakor a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak kellően figyelembe kell vennie a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankok által javasolt módosításokat.

Amennyiben a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság nem építi be határozattervezetébe a valamely jegybank által javasolt módosításokat, erről írásban tájékoztatnia kell az adott jegybankot, teljes körűen megindokolva számára, hogy miért nem veszi figyelembe a jegybank által javasolt módosításokat, és magyarázatot nyújtva a javasolt módosításoktól való eltérésekre vonatkozóan. A harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság a felügyeleti tanácsnak elfogadásra benyújtandó határozattervezetével együtt köteles a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankok által javasolt módosításokat és a figyelembevételüktől való eltekintés indokolását is benyújtani a felügyeleti tanács számára.

A 25. cikk (2c) bekezdésén alapuló határozatokat illetően a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankok beleegyezését kell kérnie a határozattervezet azon aspektusaira vonatkozóan, amelyek az általuk kibocsátott pénznemet érintik. A jegybankok beleegyezését megadottnak kell tekinteni, amennyiben a határozattervezet megküldésétől számított 10 munkanapon belül nem javasolnak módosítást vagy emelnek kifogást a határozattervezettel szemben. Amennyiben a kibocsátó központi bank módosítást javasol vagy kifogással él a határozattervezettel szemben, írásban teljes körű és részletes indokolást kell adnia. Amennyiben egy, a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybank módosításokat javasol a 25. cikk (2c) cikke alapján hozandó határozat tervezetének azon aspektusaira vonatkozóan, amelyek az általa kibocsátott pénznemet érintik, a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság az ezen aspektusokat érintő szövegrészt csak a módosítás szerinti formában fogadhatja el. Amennyiben egy jegybank kifogást emel a 25. cikk (2c) cikke alapján hozandó határozat tervezetének azon

aspektusaival szemben, amelyek az általa kibocsátott pénznemet érintik, a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság az ezen aspektusokat érintő szövegrészt nem fogadhatja el.

- (10) A központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság alábbi feladataihoz támogatást kell nyújtania az ESMA kifejezetten e célra kijelölt munkavállalóinak:
- a) a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság üléseinek előkészítése;
 - b) a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság feladatainak ellátáshoz szükséges elemzések elkészítése;
 - c) az ESMA központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságának támogatása az adminisztratív szintű nemzetközi együttműködésben.
- (11) E rendelet alkalmazása céljából az ESMA-nak biztosítania kell, hogy a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság és az 1095/2010/EU rendeletben említett egyéb funkciók szerkezetileg elkülönüljenek egymástól.

24b. cikk

Harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó határozathozatal a felügyeleti tanácsban

Azokban az esetekben, amikor a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság a 25. cikk (2) bekezdése, a 25. cikk (2a) bekezdése, a 25. cikk (2b) bekezdése, a 25. cikk (2c) bekezdése, a 25. cikk (5) bekezdése, a 25m. cikk, a 85. cikk (6) bekezdése és a 89. cikk (3b) bekezdése alapján, továbbá amikor – kizárólag a 2. szintű központi szerződő felekre vonatkozóan – a 41., a 44., a 46., az 50. és az 54. cikkel összhangban nyújt be határozattervezeteket a felügyeleti tanácsnak, a felügyeleti tanácsnak azokról a 1095/2010/EU rendelet 44. cikkével összhangban 10 munkanapon belül határoznia kell.

Azokban az esetekben, amikor a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság az első albekezdésben említett cikkeken kívüli, egyéb cikkek alapján nyújt be harmadik országbeli központi szerződő felekre vonatkozó határozattervezetet a

felügyeleti tanácsnak, a felügyeleti tanácsnak a 1095/2010/EU rendelet 44. cikkével összhangban 3 munkanapon belül határoznia kell e határozattervezetekről.

9. A rendelet a következő 25., 25a., 25b., 25ba., 25c., 25d., 25e., 25f., 25g., 25h., 25i., 25j., 25k., 25l., 25m. és 25n. cikkel egészül ki:

4. FEJEZET

Kapcsolatok harmadik országokkal

25. cikk

Harmadik országbeli központi szerződő felek elismerése

- (1) Harmadik országban székhellyel rendelkező központi szerződő fél az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok vagy kereskedési helyszínek számára csak akkor nyújthat elszámolási szolgáltatásokat, ha az adott központi szerződő felet az ESMA elismerte.
- (2) Az ESMA – a (3) bekezdésben említett hatóságokkal folytatott konzultációt követően – elismerheti a bizonyos elszámolási szolgáltatások nyújtása vagy elszámolási tevékenység végzése céljából elismerés iránti kérelmet benyújtott, harmadik országbeli székhellyel rendelkező központi szerződő felet, ha:
- a) a Bizottság a (6) bekezdéssel összhangban végrehajtási jogi aktust fogadott el;
 - b) az adott központi szerződő fél engedéllyel rendelkezik az adott harmadik országban, és az ott alkalmazandó prudenciális követelményeknek való teljes körű megfelelést biztosító, hatékony felügyelet és végrehajtás alá tartozik;
 - c) létrejöttek a (7) bekezdés szerinti együttműködési megállapodások;
 - d) a központi szerződő fél olyan harmadik országban telepedett le vagy rendelkezik engedéllyel, amelynek a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás elleni küzdelmet célzó nemzeti rendszeréről a Bizottság nem állapította meg azt az (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek¹² megfelelően, hogy olyan stratégiai

¹² Az Európai Parlament és a Tanács 2015. május 20-i (EU) 2015/849 irányelve a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról,

hiányosságok jellemzik, amelyek jelentős veszélyt jelentenek az Unió pénzügyi rendszerére nézve;

- e) a központi szerződő félről a (2a) bekezdésnek megfelelően megállapítást nyert, hogy rendszerszinten nem jelentős és nem valószínű, hogy azzá válik (1. szintű központi szerződő fél).

(2a) Az ESMA-nak – az ERKT-vel és a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankokkal folytatott konzultációt követően – meg kell állapítania, hogy a központi szerződő fél az Unió, illetve egy vagy több tagállam pénzügyi stabilitása szempontjából rendszerszinten jelentős-e, vagy valószínűleg azzá válik-e (2. szintű központi szerződő fél), és ennek során figyelembe veszi a következő szempontok mindegyikét:

- a) a központi szerződő fél üzleti tevékenységének jellege, mérete és összetettsége – beleértve a központi szerződő fél által elszámolt ügyletek összesített és uniós pénznemek szerint bontott értékét – vagy az elszámolási tevékenységeket folytató központi szerződő félnek a klíringtagjaival, valamint lehetőség szerint azoknak az Unióban székhellyel rendelkező ügyfeleivel és közvetett ügyfeleivel szembeni összesített kitétségét, többek között abban az esetben is, ha a tagállamok a 2013/36/EU irányelv 131. cikkének (3) bekezdése értelmében ezen személyek bármelyikét egyéb rendszerszinten jelentős intézménynek (O-SII) minősítették;
- b) milyen hatást gyakorolna a központi szerződő fél csődje vagy tevékenységének zavara a pénzügyi piacokra, a pénzügyi intézményekre vagy a szélesebb értelemben vett pénzügyi rendszerre, illetve az Unió, vagy egy vagy több tagállam pénzügyi stabilitására;
- c) a központi szerződő fél klíringtagsági struktúrája;
- d) alternatív elszámolási szolgáltatások igénybe vehetősége az adott uniós pénznemben a klíringtagok, valamint azoknak az Unióban székhellyel rendelkező ügyfelei és közvetett ügyfelei számára;
- e) a központi szerződő fél más pénzügyi piaci infrastruktúrákkal, más pénzügyi intézményekkel vagy a szélesebb értelemben vett pénzügyi rendszerrel fennálló kapcsolata, kölcsönös függősége vagy egyéb kölcsönhatásai, amennyiben ezek a kölcsönhatások valószínűsíthetően hatással vannak az Uniónak, illetve egy vagy több tagállamának a pénzügyi stabilitására.

valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről (HL L 141., 2015.6.5., 73. o.).

A Bizottság [az e rendelet hatálybalépésétől számított hat hónapon belül] a 82. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogad el az első albekezdésben említett szempontok pontosabb meghatározása érdekében.

- (2b) Ha az ESMA a (2a) bekezdésnek megfelelően megállapítja, hogy a központi szerződő fél rendszerszinten jelentős vagy valószínűleg azzá válik (2. szintű központi szerződő fél), akkor csak abban az esetben ismerheti el a központi szerződő felet, ha a 25. cikk (2) bekezdésének a), b), c) és d) pontjában említett feltételek mellett teljesülnek a következő feltételek is:
- a) a központi szerződő fél az elismerés időpontjában, majd azt követően folyamatosan megfelel a 16. cikkben, valamint a IV. és az V. címben meghatározott követelményeknek. A központi szerződő fél 41., 44., 46., 50. és 54. cikknek való megfelelését illetően az ESMA-nak – a 24a. cikk (9) bekezdésének második albekezdésében meghatározott eljárással összhangban – konzultálnia kell a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankokkal. Az ESMA-nak a 25a. cikk (2) bekezdésével összhangban figyelembe kell vennie, hogy a központi szerződő fél mennyiben felel meg az említett követelményeknek azáltal, hogy megfelel a harmadik országban alkalmazandó hasonló követelményeknek;
 - b) a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankok – a hiánytalan kérelem benyújtásától számított 150 munkanapon belül, vagy az (5) bekezdés szerinti felülvizsgálat alapján – írásban megerősítették az ESMA-nak, hogy a központi szerződő fél megfelel az alábbi követelményeknek, melyeket a szóban forgó jegybankok adott esetben a monetáris politikai feladataik ellátása keretében írtak elő:
 - i. minden olyan információ benyújtása, amelyet a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybank, megfelelő indokolással ellátva, esetlegesen kér;
 - ii. teljes körű és megfelelő együttműködés a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankkal a központi szerződő fél kedvezőtlen piaci fejleményekkel szembeni ellenálló képességének a 25b. cikk (2) bekezdésével összhangban elvégzett értékelésével összefüggésben;

- iii. egynapos betéti számla nyitása a jegybanknál a vonatkozó hozzáférési kritériumokkal és követelményekkel összhangban, vagy a számla nyitására irányuló szándék jelzése;
- iv. megfelelés a jegybank által kivételes körülmények között alkalmazott azon követelményeknek, amelyeket a jegybank a monetáris transzmissziós mechanizmust vagy a pénzforgalmi rendszerek zökkenőmentes működését érintő, átmeneti rendszerszintű likviditási kockázatok kezelésére vonatkozó hatásköre keretében ír elő, és amelyek a likviditási kockázatok kezelésével, a biztosítéki követelményekkel, a biztosítékokkal, az elszámolási megoldásokkal vagy az interoperabilitási megoldásokkal kapcsolatosak. Ezen átmeneti követelmények közé tartozhat különösen a központi szerződő fél likviditási kockázat-kezelési képességének fokozása, így például a likviditási tartalék növelése, a napon belüli biztosítékok beszedési gyakoriságának növelése és a keresztdevizás kitétségekre vonatkozó korlátozások, illetve a központi banknál történő készpénzletét-elhelyezésre és a fizetéseknek a központi bank pénznemében történő elszámolására vonatkozó különös szabályok. E követelményeknek hozzá kell járulniuk a központi szerződő fél pénzügyi stabilitásának és biztonságának megőrzéséhez.

E követelmények alkalmazása egy korlátozott, legfeljebb hat hónapos időtartamra vonatkozóan lehet az elismerés feltétele. Ha ezen időtartam végén a jegybank úgy ítéli meg, hogy a kivételes körülmények továbbra is fennállnak, akkor az elismerés feltételeként szabott követelmények alkalmazása egy alkalommal, legfeljebb hat hónapos időtartamra meghosszabbítható.

Az említett követelmények alkalmazásának előírását vagy meghosszabbítását megelőzően a jegybanknak tájékoztatnia kell az ESMA-t, a (3) bekezdés f) pontjában említett többi jegybankot, valamint az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumának tagjait, és ismertetnie kell velük, hogy az általa előírni kívánt követelmények hogyan fognak hozzájárulni a központi szerződő fél stabilitásának és pénzügyi biztonságának megőrzéséhez, valamint meg kell indokolnia, hogy az említett követelmények miért szükségesek és arányosak ahhoz, hogy az általa kibocsátott pénznem vonatkozásában biztosított legyen a monetáris politika transzmissziója, illetve a pénzforgalmi rendszerek zökkenőmentes működése. Az ESMA-nak az adott követelmény bevezetésére vagy alkalmazásának

meghosszabbítására vonatkozó tervezet továbbításától számított tíz munkanapon belül véleményt kell nyilvánítania a jegybank részére. Vészhelyzet esetén a fent említett határidő legfeljebb 24 óra lehet. Az ESMA-nak a véleményében mérlegelnie kell különösen azt, hogy a bevezetendő, illetve tovább alkalmazandó követelmények milyen hatást gyakorolnak a központi szerződő fél stabilitására és pénzügyi biztonságára. A (3) bekezdés f) pontjában említett többi jegybank szintén a fent említett határidőn belül nyilváníthat véleményt. A konzultációs időszak lezárultakor a jegybanknak kellően figyelembe kell vennie az ESMA, illetve a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankok véleményében javasolt módosításokat.

A jegybanknak folyamatosan együtt kell működnie és tájékoztatást kell nyújtania az ESMA és a (3) bekezdés f) pontjában említett többi jegybank számára a kivételes körülmények között alkalmazandó átmeneti követelményekkel kapcsolatban, különösen a rendszerszintű likviditási kockázatok felmérését és az előírt követelményeknek a központi szerződő fél stabilitására és pénzügyi biztonságára gyakorolt hatását illetően.

Ha a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett valamely jegybank egy 2. szintű központi szerződő fél elismerését követően írja elő az első albekezdésben említett követelmények valamelyikét, akkor a szóban forgó követelményt az elismerés feltételének kell tekinteni, és a jegybankoknak 90 munkanapon belül írásbeli megerősítést kell adniuk az ESMA részére arra vonatkozóan, hogy a központi szerződő fél megfelel az adott követelménynek.

Ha az érintett jegybank a határidőn belül nem bocsátja az ESMA rendelkezésére az írásbeli megerősítést, akkor az ESMA teljesítettnek tekintheti ezt a követelményt;

- c) a központi szerződő fél a jogi képviselője által aláírt, feltétel nélküli írásbeli hozzájárulását adta az ESMA-nak arra vonatkozóan, hogy az ESMA kérésének kézhezvételétől számított 72 órán belül mindenkor rendelkezésre bocsátja az általa tárolt dokumentumokat, nyilvántartásokat, információkat és adatokat, valamint arra vonatkozóan, hogy az ESMA beléphet a központi szerződő fél bármely üzlethelyiségébe, és ezzel együtt az ESMA rendelkezésére bocsátotta egy független

jogi szakértő indokolással ellátott jogi véleményét, amely megerősíti, hogy az említett hozzájárulás a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében érvényes és végrehajtható;

- d) a központi szerződő fél minden szükséges intézkedést és eljárást kialakított az a) és a c) pontban meghatározott követelményeknek való tényleges megfelelés érdekében;
- e) a Bizottság nem fogadott el a (2c) bekezdésnek megfelelő végrehajtási jogi aktust.

- (2c) Végső lehetőségként az ESMA – az ERKT-val való konzultációt követően, valamint a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankokkal a 24a. cikk (9) bekezdésének negyedik albekezdésével összhangban az általuk kibocsátott pénznemet érintő kérdésekben megállapodásra jutva, továbbá a központi szerződő fél (2a) bekezdés szerinti rendszerszintű jelentősége mértékének megfelelően – teljeskörűen megindokolt értékelés alapján megállapíthatja, hogy a központi szerződő fél vagy annak elszámolási szolgáltatásainak egy része olyan nagy rendszerszintű jelentőséggel bír, hogy az adott központi szerződő fél elismerésére nem kerülhet sor. Az ESMA-nak az értékelésben:
- a) ki kell fejtenie, hogy a (2b) bekezdésben meghatározott feltételeknek való megfelelés nem kielégítő az Uniót vagy egy uniós tagállamot érintő pénzügyi stabilitási kockázat kezelése tekintetében;
 - b) számszerű technikai elemzést kell készítenie arról, hogy milyen költségekkel és haszonnal, illetve milyen következményekkel jár a központi szerződő fél el nem ismerése.

Az elemzés alapján az ESMA-nak arra vonatkozó ajánlást kell tennie, hogy a Bizottság végrehajtási jogi aktus elfogadásával erősítse meg, hogy a szóban forgó központi szerződő fél vagy annak bizonyos elszámolási szolgáltatásai nem ismerhetők el a (2b) bekezdésnek megfelelően.

A második albekezdésben említett ajánlás benyújtását követően a Bizottság végrehajtási jogi aktust fogadhat el, amelyben:

- (a) kiköti, hogy a Bizottság által a b) ponttal összhangban meghatározott alkalmazkodási időszakot követően az adott harmadik országbeli központi szerződő fél kizárólag akkor nyújthatja elszámolási szolgáltatásait vagy azok egy részét az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok és kereskedési helyszínek számára, ha arra a 14. cikkel összhangban engedélyt kapott.
- b) megfelelő alkalmazkodási időszakot határoz meg a központi szerződő fél, klíringtagjai és azok ügyfelei számára. Az alkalmazkodási időszak nem haladhatja meg a kétéves időtartamot, és egy alkalommal további hat hónapra meghosszabítható;
- c) meghatározza azon a feltételeket, amelyek fennállása esetén a központi szerződő fél a b) pontban említett alkalmazkodási időszak folyamán ideiglenesen elismerhető;

- d) meghatározza az alkalmazkodási időszak folyamán annak érdekében meghozandó intézkedéseket, hogy korlátozni lehessen a – különösen az Unióban székhellyel rendelkező – klíringtagok és ügyfelek potenciális költségeit.

A Bizottság e szolgáltatásoknak, illetve alkalmazkodási időszaknak a harmadik albekezdés a) és b) pontjában említett meghatározásakor:

- a) figyelembe veszi a központi szerződő fél által kínált szolgáltatások jellegét és helyettesíthetőségét;
- b) megfontolja, hogy – a jogi és gazdasági következmények alapján – a lezáratlan elszámolt ügyeket bevonja-e, illetve hogy milyen mértékben vonja be a végrehajtási jogi aktus hatálya alá;
- c) felméri a – különösen az Unióban székhellyel rendelkező – klíringtagokra és ügyfelekre gyakorolt potenciális költségvonásokat.

Ezt a végrehajtási jogi aktust a 86. cikk (2) bekezdésében említett vizsgálóbizottsági eljárás keretében kell elfogadni.

(3) Annak megállapítása során, hogy a (2) bekezdés a), b), c) és d) pontjában említett feltételek teljesülnek-e, az ESMA-nak a következőkkel kell konzultálnia:

- a) a központi szerződő fél választása szerinti azon tagállam illetékes hatósága, amelyben a központi szerződő fél elszámolási szolgáltatást nyújt vagy szándékozik nyújtani;
- b) a központi szerződő fél azon klíringtagjainak felügyeletéért felelős illetékes hatóságok, amelyek székhelye a központi szerződő félnek a 42. cikkben említett garanciaalapjához egyéves időtartamra számítva, összesített alapon ténylegesen vagy a központi szerződő fél előrejelzése szerint a legnagyobb mértékben hozzájáruló három tagállamban található;
- c) a központi szerződő felek által kiszolgált vagy kiszorgálandó, az Unióban található kereskedési helyszínek felügyeletéért felelős illetékes hatóságok;

- d) az Unióban székhellyel rendelkező azon központi szerződő feleket felügyelő illetékes hatóságok, amelyek interoperabilitási megállapodást kötöttek;
 - e) a KBER azon érintett tagjai, amelyek tagállamában a központi szerződő fél elszámolási szolgáltatást nyújt vagy szándékozik nyújtani, valamint a KBER azon érintett tagjai, amelyek az interoperabilitási megállapodást kötött központi szerződő felek felügyeletéért felelnek;
 - f) a központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó jegybankok.
- (4) Az (1) bekezdésben említett központi szerződő félnek kérelmet kell benyújtania az ESMA-hoz.

A kérelmező központi szerződő félnek minden, az elismeréshez szükséges információt közölnie kell az ESMA-val. A kézhezvételt követő 30 munkanapon belül az ESMA-nak értékelnie kell, hogy a kérelmet hiánytalanul nyújtották-e be. Ha a kérelem hiányos, az ESMA-nak határidőt kell kitűznie, amelynek leteltéig a kérelmező központi szerződő félnek be kell nyújtania a hiányzó információkat. Az ESMA-nak a kérelmet benyújtó központi szerződő féltől kapott összes információt haladéktalanul továbbítania kell az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumának.

Az elismeréssel kapcsolatos határozatnak az 1. szintű központi szerződő felek esetében a (2) bekezdésben, a 2. szintű központi szerződő felek esetében pedig a (2) és a (2b) bekezdésekben szereplő feltételeken kell alapulnia, és függetlennek kell lennie minden, a 13. cikk (3) bekezdésében említett egyenértékűségi határozat alapját képező értékeléstől.

Az ESMA-nak a hiánytalan kérelem benyújtásától számított 180 munkanapon belül írásban kell értesítenie a kérelmező központi szerződő felet arról, hogy megadta-e az elismerést, csatolva határozatának teljeskörű indokolással ellátott magyarázatát.

Az ESMA-nak a honlapján közzé kell tennie az e rendelettel összhangban nyilvántartásba vett központi szerződő felek listáját.

- (5) Az ESMA-nak a harmadik országbeli székhellyel rendelkező központi szerződő fél uniós tevékenységi körének és szolgáltatásainak bővülése esetén, de legalább kétévente a (3) bekezdésben említett hatóságokkal és intézményekkel is konzultálva felül kell vizsgálnia az adott központi szerződő fél elismerését. A felülvizsgálatot a (2), a (2a), a (2b), a (3) és a (4) bekezdésnek megfelelően kell elvégezni.

Amennyiben az ESMA az első albekezdésben említett felülvizsgálatot követően megállapítja, hogy egy korábban 1. szintű központi szerződő félként besorolt harmadik országbeli központi szerződő felet 2. szintű központi szerződő félként kell elismerni, akkor 18 hónapot meg nem haladó, megfelelő alkalmazkodási időszakot kell megállapítania, amelynek végéig a központi szerződő félnek eleget kell tennie a (2b) bekezdésben említett követelményeknek. Az ESMA a központi szerződő fél vagy a klíringtagok felügyeletéért felelős illetékes hatóság által küldött, indokolással ellátott kérésre legfeljebb további hat hónappal meghosszabbíthatja az alkalmazkodási időszakot, amennyiben ezt a hosszabbítást rendkívüli körülmények vagy az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagokra gyakorolt hatások indokolják.

- (6) A Bizottság a 182/2011/EU rendelet 5. cikke értelmében végrehajtási jogi aktust fogadhat el, amelyben megállapítja a következőket:
- a) a harmadik ország jogi és felügyeleti keretrendszere biztosítja, hogy az adott harmadik országban engedéllyel rendelkező központi szerződő felek mindenkor olyan, jogilag kötelező érvényű követelményeket teljesítsenek, amelyek egyenértékűek az e rendelet IV. címében megállapított követelményekkel;
 - b) az említett központi szerződő felek az adott harmadik országban folyamatos és hatékony felügyelet és végrehajtás hatálya alatt állnak;
 - c) az adott harmadik ország jogi keretrendszere ténylegesen egyenértékű rendszert biztosít a harmadik ország jogi szabályozása alapján engedélyezett központi szerződő felek elismeréséhez.

A Bizottság az első albekezdésben említett végrehajtási jogi aktus alkalmazásának feltételül szabhatja, hogy a harmadik ország folyamatosan és ténylegesen teljesítse az abban meghatározott követelményeket, és hogy az ESMA képes legyen ténylegesen gyakorolni hatásköreit a (2) és a (2b) bekezdés alapján elismert harmadik országbeli központi szerződő felek vagy a (6b) bekezdésben említett nyomonkövetés tekintetében, ideértve a (7) bekezdésben említett együttműködési megállapodások megkötését és végrehajtását is.

- (6a) A Bizottság a 82. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogadhat el a (6) bekezdés a), b) és c) pontjában említett szempontok pontosabb meghatározása céljából.
- (6b) Az ESMA-nak folyamatosan nyomon kell követnie az azon harmadik országokban bekövetkezett szabályozási és felügyeleti fejleményeket, amelyek vonatkozásában az (6) bekezdés alapján végrehajtási jogi aktusok elfogadására került sor.

Ha az említett harmadik országokban olyan szabályozási vagy felügyeleti fejleményt észlel, amely hatással lehet az Unió vagy egy uniós tagállam pénzügyi stabilitására, az ESMA-nak erről bizalmasan és haladéktalanul tájékoztatnia kell a Bizottságot és az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó, a 25ba. cikkben említett kollégiumát.

Az ESMA-nak évente bizalmas jelentést kell benyújtania a Bizottság és az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó, a 25ba. cikkben említett kollégiuma számára az első albekezdésben említett harmadik országokban bekövetkezett szabályozási és felügyeleti fejleményekről.

- (7) Az ESMA-nak hatékony együttműködési megállapodásokat kell kötnie azon harmadik országok megfelelő illetékes hatóságaival, amelyeknek jogi és felügyeleti keretrendszerét a (6) bekezdéssel összhangban e rendelettel egyenértékűnek ismerték el. Ezekben az együttműködési megállapodásokban legalább a következőket meg kell határozni:
- a) az ESMA, a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankok és az érintett harmadik országok illetékes hatóságai közötti információcsere mechanizmusát, a harmadik országokban engedélyezett központi szerződő felekre vonatkozóan az ESMA által kikért valamennyi információhoz való hozzáférést is beleértve;
 - b) az ESMA azonnali értesítésére vonatkozó mechanizmust arra az esetre, ha egy harmadik országbeli illetékes hatóság úgy véli, hogy egy általa felügyelt központi szerződő fél megszegte az engedélyében vagy valamely egyéb, rá nézve kötelező jogszabályban foglalt feltételeket;
 - c) az ESMA harmadik országbeli illetékes hatóság általi azonnali értesítésére vonatkozó mechanizmust arra az esetre, ha egy általa felügyelt központi szerződő fél engedélyt kapott az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok vagy ügyfelek számára való elszámolásiszolgáltatás-nyújtásra;

- d) a felügyeleti tevékenységek összehangolásával kapcsolatos eljárásokat, ideértve a harmadik országbeli hatóságok beleegyezését a 25d. és a 25e. cikk szerinti vizsgálatok, illetve helyszíni ellenőrzések vonatkozásában;
 - e) a harmadik ország szabályozási és felügyeleti fejleményeinek hatékony nyomon követéséhez szükséges eljárásokat;
 - f) az ESMA által a 25b., a 25c., a 25d., a 25e., a 25f., a 25g., a 25h., a 25i., a 25j., a 25m. és a 25n. cikk alapján hozott határozatok harmadik országbeli hatóságok által történő hatékony végrehajtásának biztosítására szolgáló eljárásokat;
 - g) az ESMA-nak, az ESMA 25ba. cikkben említett, harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumának, valamint a (3) bekezdés f) pontjában említett jegybankoknak a központi szerződő feleket érintő vészhelyzetekről – így az Unió vagy egy uniós tagállam piaci likviditására és pénzügyi rendszere stabilitására potenciálisan kedvezőtlen hatást gyakorló pénzügyi piaci fejleményekről – történő, indokolatlan késedelem nélküli értesítésére vonatkozó mechanizmust, valamint az ilyen fejlemények kezelésére szolgáló eljárásokat és vészhelyzeti terveket.
- (8) E cikk következetes alkalmazása érdekében az ESMA-nak szabályozástechnikai standardtervezeteket kell kidolgoznia, amelyekben pontosan meghatározza, hogy a kérelmező központi szerződő fél által az ESMA-hoz benyújtott, elismerés iránti kérelemnek mely információkat kell tartalmaznia.

Az ESMA-nak az említett szabályozástechnikai standardtervezeteket [e rendelet hatálybalépése után kilenc hónappal]-ig be kell nyújtania a Bizottságnak.

A Bizottság hatáskört kap az első albekezdésben említett szabályozástechnikai standardok tervezetének az 1095/2010/EU rendelet 10–14. cikkével összhangban történő elfogadására.

25a. cikk

Összehasonlításon alapuló megfelelés

- (1) A 25. cikk (2b) bekezdésének a) pontjában említett központi szerződő fél indokolással ellátott kérelem benyújtásával kérheti az ESMA-t, hogy vizsgálja meg a 25. cikk (2b) bekezdésének a) pontjában említett és a 16. cikkben, valamint a IV. és V. címben meghatározott követelményeknek való, összehasonlításon alapuló megfelelését. Az ESMA-nak a kérelmet haladéktalanul továbbítania kell az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumának.
- (2) Az (1) bekezdésben említett kérelemnek tartalmaznia kell az összehasonlíthatóságot alátámasztó tényeket és annak indoklását, hogy a harmadik országban alkalmazandó követelményeknek való megfeleléssel miért teljesülnek a 16. cikkben, valamint a IV. és V. címben meghatározott követelmények.
- (3) A Bizottság – annak biztosítása érdekében, hogy az (1) bekezdésben említett értékelés ténylegesen tükrözze a 16. cikkben, valamint a IV. és V. címben meghatározott követelmények szabályozási céljait, valamint az Unió egészének érdekeit – felhatalmazáson alapuló jogi aktust fogad el a következők meghatározására:
 - a) az (1) bekezdés alkalmazása céljából értékelendő kötelező elemek;
 - b) az értékelés végrehajtásának módozatai és feltételei.

A Bizottság [az e rendelet hatálybalépésétől számított hat hónapon belül] a 82. cikkel összhangban elfogadja az első albekezdésben említett felhatalmazáson alapuló jogi aktust.

25b. cikk

Az elismerési feltételeknek való folyamatos megfelelés

- (1) Az ESMA felel az elismert 2. szintű központi szerződő felek 25. cikk (2b) bekezdésének a) pontjában említett követelményeknek való megfelelése kapcsán ezen rendeletben előírt folyamatos felügyelet ellátásáért. A 41., 44., 46., 50. és 54. cikkek alapján hozott

határozatok tekintetében az ESMA a 24a. cikk (9) bekezdésének második albekezdésével összhangban konzultál a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankokkal.

Az ESMA-nak legalább évente megerősítést kell kérnie minden 2. szintű központi szerződő féltől arra vonatkozóan, hogy továbbra is teljesülnek a 25. cikk (2b) bekezdésének a), c) és d) pontjában említett követelmények.

Amennyiben a 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett valamelyik jegybank úgy ítéli meg, hogy egy 2. szintű központi szerződő fél már nem teljesíti a 25. cikk (2b) bekezdésének b) pontjában említett feltételt, erről haladéktalanul értesítenie kell az ESMA-t.

- (2) Az ESMA az 1095/2010/EU rendelet 32. cikke (2) bekezdésének megfelelően – figyelembe véve a 24a. cikk (7) bekezdésének b) pontjában említett értékeléseket is – köteles elvégezni az elismert központi szerződő felek kedvezőtlen piaci fejleményekkel szembeni rezilienciájának értékelését. A 25. cikk (3) bekezdésének f) pontjában említett jegybankok a monetáris politikai feladataik végzése során hozzájárulhatnak ezekhez az értékelésekhez.

25ba. cikk

Az ESMA harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiuma

- (1) Az ESMA-nak az e rendelet szerinti információmegosztás megkönnyítése érdekében létre kell hoznia a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumát.
- (2) A kollégium a következő tagokból áll:
 - a) a kollégium elnöke a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság elnöke;
 - b) a tagállamok által a 22. cikknek megfelelően a központi szerződő felek felügyeletére kijelölt illetékes hatóságok. Amennyiben egy tagállam a 22. cikknek megfelelően

több illetékes hatóságot jelölt ki, e hatóságoknak meg kell állapodniuk közös képviselőjük személyéről;

- c) az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagok felügyeletét ellátó illetékes hatóságok;
 - d) a központi szerződő felek által kiszolgált vagy kiszorgálandó, az Unióban székhellyel rendelkező kereskedési helyszínek felügyeletéért felelős illetékes hatóságok;
 - e) az Unióban székhellyel rendelkező olyan központi értéktárakat felügyelő illetékes hatóságok, amelyekkel a központi szerződő felek kapcsolatban állnak vagy kapcsolatban kívánnak állni;
 - f) a KBER tagjai.
- (3) A kollégium tagjai felkérhetik a harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságot a valamely harmadik országbeli központi szerződő féllel kapcsolatos konkrét kérdések megvitatására. A kérelmet írásban, részletes indokolással ellátva kell benyújtani. A harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottságnak megfelelően meg kell vizsgálnia az ilyen kérelmeket, és megfelelő választ kell adnia.
- (4) A kollégium létrehozásának és működésének az annak valamennyi tagja között létrejött írásos megállapodáson kell alapulnia. A 83. cikkben előírt szakmai titoktartási követelmény a kollégium minden tagjára vonatkozik.

25c. cikk

Információkérés

- (1) Az ESMA egyszerű kérés formájában vagy határozattal előírhatja, hogy az elismert központi szerződő felek és a velük kapcsolatban álló olyan harmadik felek, amelyekhez az említett központi szerződő felek bizonyos operatív funkciókat vagy tevékenységeket kiszerveztek, minden szükséges információt adjanak meg számára az e rendelet szerinti feladatai ellátásához.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti egyszerű információkérés megküldésekor az ESMA-nak fel kell tüntetnie:

- a) erre a cikkekre mint a kérés jogalapjára való hivatkozást;
- b) a kérés célját;
- c) a kért információt;
- d) az információnyújtás határidejét;
- e) az információszolgáltatásra kért személynek szóló tájékoztatást, miszerint az nem köteles megadni az információt, viszont amennyiben önkéntesen válaszol a kérésre, a nyújtott információ nem lehet a valóságnak nem megfelelő vagy félrevezető;
- f) a III. melléklet V. szakaszának a) pontjával összefüggésben a 25g. cikkben arra az esetre előírt pénzbírságot, ha a kérdésekre adott válasz nem felel meg a valóságnak, vagy félrevezető.

(3) Az (1) bekezdés szerinti határozattal előírt információkérés esetén az ESMA-nak fel kell tüntetnie:

- a) az erre a cikkekre mint a kérés jogalapjára való hivatkozást;
- b) a kérés célját;
- c) a kért információt;
- d) az információ nyújtásának határidejét;
- e) a 25h. cikkben arra az esetre előírt időszakos kényszerítő bírságokat, ha a nyújtott információ hiányos;
- f) a III. melléklet V. szakaszának a) pontjával összefüggésben a 25g. cikkben arra az esetre előírt pénzbírságot, ha a kérdésekre adott válasz nem felel meg a valóságnak, vagy félrevezető; és
- g) az arra vonatkozó tájékoztatást, hogy az 1095/2010/EU rendelet 60. és 61. cikkével összhangban a határozat ellen fellebbezni lehet az ESMA fellebbezési tanácsa előtt, és a határozat felülvizsgálható az Európai Unió Bíróságával.

- (4) A kért információkat az (1) bekezdésben említett személyeknek vagy képviselőiknek, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező személyek vagy szervezetek esetében a törvény vagy az alapszabályuk által képviselőikre felhatalmazott személyeknek kell szolgáltatniuk. A megfelelően meghatalmazott ügyvédek szintén jogosultak az ügyfelük nevében végzett információnyújtásra. Utóbbiak teljes felelősséggel tartoznak, ha a szolgáltatott információ hiányos, a valóságnak nem megfelelő vagy félrevezető.
- (5) Az ESMA haladéktalanul megküldeni az egyszerű kérés vagy a határozat másolatát azon érintett harmadik országbeli illetékes hatóságnak, amelynek területén az (1) bekezdésben említett, az információkérés által érintett személyek lakóhelye vagy székhelye található.

25d. cikk

Általános vizsgálatok

- (1) Az ESMA az e rendelet szerinti feladatai ellátása érdekében elvégezheti a 2. szintű központi szerződő felek és a velük kapcsolatban álló olyan harmadik felek szükséges vizsgálatát, amelyekhez az említett központi szerződő felek bizonyos operatív funkciókat, szolgáltatásokat vagy tevékenységeket kiszerveztek. E célból az ESMA által felhatalmazott tisztviselők és más személyek jogosultak az alábbiakra:
- a) a feladatai végrehajtása szempontjából lényeges nyilvántartások, adatok, eljárások és egyéb anyagok megvizsgálása, az adathordozótól függetlenül;
 - b) az ilyen nyilvántartásokból, adatokból, eljárásokból és egyéb anyagokból hiteles másolatok vagy kivonatok készítése vagy bekérése;
 - c) a 2. szintű központi szerződő feleknek, képviselőjüknek vagy személyzetük tagjainak felszólítása a személyes megjelenésre, és tőlük szóbeli vagy írásbeli magyarázat kérése az ellenőrzés tárgyával és céljával összefüggő tényekkel és dokumentumokkal kapcsolatban, valamint a válaszok rögzítése;
 - d) bármely olyan egyéb, természetes vagy jogi személy kikérdezése, aki ehhez hozzájárul, valamely vizsgálat tárgyával kapcsolatos információgyűjtés céljából;
 - e) a telefon- és adatforgalmi nyilvántartások kikérése.

Az ESMA-nak a 25ba. cikkben említett, harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumát indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatni kell minden olyan megállapításról, amely a feladatai elvégzése szempontjából releváns lehet.

- (2) Az (1) bekezdésben említett vizsgálatok céljából az ESMA által felhatalmazott tisztviselők és más személyek hatáskörüket a vizsgálat tárgyát és célját feltüntető írásbeli felhatalmazás felmutatásával gyakorolják. A felhatalmazásban fel kell tüntetni a 25h. cikkben arra az esetre előírt időszakos kényszerítő bírságokat is, ha a kért nyilvántartásokat, adatokat, eljárásokat vagy egyéb anyagokat nem vagy hiányosan nyújtják be, vagy ha a 2. szintű központi szerződő feleknek feltett kérdésekre nem, vagy hiányosan válaszolnak, valamint a III. melléklet V. szakaszának b) pontjával összefüggésben a 25g. cikkben arra az esetre előírt pénzbírságot, ha a 2. szintű központi szerződő feleknek feltett kérdésekre a valóságnak nem megfelelően vagy félrevezető módon válaszolnak.
- (3) A 2. szintű központi szerződő felek kötelesek alávetni magukat az ESMA határozata alapján indított vizsgálatoknak. A határozatban fel kell tüntetni a vizsgálat tárgyát és célját, a 25h. cikkben előírt időszakos kényszerítő bírságokat, az 1095/2010/EU rendelet értelmében igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket, valamint azon jogot, hogy a határozat az Európai Unió Bíróságával felülvizsgálható.
- (4) Az ESMA, mielőtt a vizsgálatról értesítené a 2. szintű központi szerződő felet, köteles tájékoztatni a vizsgálatról és a felhatalmazott személyek kilétéről azon érintett harmadik ország illetékes hatóságát, amelynek területén a vizsgálatra sor kerül. Az érintett harmadik országbeli illetékes hatóság tisztviselői az ESMA kérésére segítséget nyújthatnak a felhatalmazott személyeknek feladataik elvégzésében. Az érintett harmadik országbeli illetékes hatóság tisztviselői a vizsgálaton is jelen lehetnek.

Helyszíni ellenőrzések

- (1) Az ESMA az e rendelet szerinti feladatai ellátása érdekében a 2. szintű központi szerződő feleknél és a velük kapcsolatban álló olyan harmadik feleknél, amelyekhez az említett központi szerződő felek bizonyos operatív funkciókat, szolgáltatásokat vagy tevékenységeket kiszerveztek, azok bármely üzlethelyiségében minden szükséges helyszíni ellenőrzést elvégezhet.

A központi szerződő felek által elszámolt pénzügyi eszközöket kibocsátó jegybankok felkérhetik az ESMA-t, hogy vegyen részt ezekben a helyszíni ellenőrzésekben, amennyiben ez szükséges a monetáris politikai feladataik elvégzéséhez.

Az ESMA-nak a 25ba. cikkben említett, harmadik országbeli központi szerződő felekkel foglalkozó kollégiumát indokolatlan késedelem nélkül tájékoztatni kell minden olyan megállapításról, amely a feladatai elvégzése szempontjából releváns lehet.

- (2) Az ESMA által helyszíni ellenőrzésre felhatalmazott tisztviselők és más személyek az ESMA vizsgálati határozatának tárgyát képező jogi személyek bármely üzlethelyiségébe vagy földterületére beléphetnek, és rendelkeznek a 25d. cikk (1) bekezdése szerinti összes hatáskörrel. Jogukban áll továbbá az ellenőrzés idejére és az ahhoz szükséges mértékben zár alá venni bármely üzlethelyiséget, üzleti könyvet vagy nyilvántartást.
- (3) Az ESMA-nak a helyszíni ellenőrzés előtt kellő időben értesítést kell küldenie az ellenőrzésről azon érintett harmadik országbeli illetékes hatóságnak, ahol az ellenőrzésre sor kerül. Amennyiben az ellenőrzés megfelelő lebonyolítása és eredményessége ezt megköveteli, az ESMA – az érintett harmadik országbeli illetékes hatóság tájékoztatása után – a központi szerződő fél előzetes értesítése nélkül is elvégezheti a helyszíni ellenőrzést.

Az ESMA által helyszíni ellenőrzésre felhatalmazott tisztviselők és más személyek hatáskörüket az ellenőrzés tárgyát és célját feltüntetető írásbeli felhatalmazás felmutatásával

gyakorolják, amelyben fel kell tüntetni a 25h. cikkben arra az esetre előírt időszakos kényszerítő bírságokat, ha az érintett személyek nem vetik alá magukat az ellenőrzésnek.

- (4) A 2. szintű központi szerződő felek kötelesek alávetni magukat az ESMA határozatával elrendelt helyszíni ellenőrzéseknek. A határozatban fel kell tüntetni az ellenőrzés tárgyát és célját, meg kell határozni az ellenőrzés megkezdésének időpontját, valamint tájékoztatni kell a 25h. cikkben előírt időszakos kényszerítő bírságról, az 1095/2010/EU rendelet értelmében igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről és azon jogról, hogy a határozat a Bírósággal felülvizsgáltatható.
- (5) Azon harmadik országbeli illetékes hatóság tisztviselői vagy az általa felhatalmazott vagy kijelölt más személyek, ahol a helyszíni ellenőrzésre sor kerül, az ESMA kérésére aktívan segíthetik az ESMA által felhatalmazott tisztviselőket és más személyeket. A harmadik országbeli illetékes hatóság tisztviselői továbbá jelen lehetnek a helyszíni ellenőrzéseken.
- (6) Az ESMA arra is felkérheti a harmadik országbeli illetékes hatóságokat, hogy a nevében végezzék el az e cikk és a 25d. cikk (1) bekezdése szerinti konkrét vizsgálati feladatokat és helyszíni ellenőrzéseket.
- (7) Amennyiben az ESMA tisztviselői és az egyéb, általa felhatalmazott kísérő személyek megállapítják, hogy valamely személy akadályozza az e cikk szerint elrendelt ellenőrzést, az érintett harmadik országbeli illetékes hatóság – szükség esetén a rendőrség vagy azzal egyenértékű kényszerítő intézkedési jogkörrel rendelkező hatóság bevonásával – megadhatja a szükséges segítséget ahhoz, hogy a helyszíni ellenőrzést elvégezhesék.

25f. cikk

A felügyeleti intézkedések meghozatalának és a pénzbírságok kivetésének eljárási szabályai

- (1) Amennyiben az ESMA az e rendelet szerinti feladatainak ellátása során olyan tények lehetséges fennállására utaló komoly jeleket észlel, amely tények fennállása a III. mellékletben felsorolt egy vagy több jogsértés megvalósulásának minősülhet, akkor az ESMA a saját szervezetén belül kijelöl egy független vizsgálatvezetőt az ügy kivizsgálására. A kijelölt vizsgálatvezető nem vehet részt, és a múltban sem vehetett részt sem közvetlenül, sem közvetetten az érintett központi szerződő fél elismerési vagy felügyeleti eljárásaiban, és feladatait az ESMA-tól függetlenül kell ellátnia.

- (2) A vizsgálatvezető a vizsgálat alatt álló személyek észrevételeinek figyelembevételével kivizsgálja a feltételezett jogsértéseket, és a megállapításait tartalmazó teljes ügyiratot benyújtja az ESMA-nak.

A vizsgálatvezető a feladatainak elvégzése érdekében jogosult a 25c. cikknek megfelelően információt kérni, valamint a 25d. és a 25e. cikkkel összhangban vizsgálatokat és helyszíni ellenőrzéseket végezni. A vizsgálatvezetőnek e jogkör gyakorlása közben teljesítenie kell a 25c. cikk (4) bekezdésében foglaltakat.

A vizsgálatvezető feladatai ellátása során hozzáférhet minden olyan dokumentumhoz és információhoz, amelyet az ESMA a tevékenységei során összegyűjtött.

- (3) A vizsgálatvezető a vizsgálat befejezésekor, mielőtt benyújtaná a megállapításait tartalmazó ügyiratot az ESMA-nak, lehetőséget ad a vizsgálat alatt álló személyeknek a vizsgálat tárgyával kapcsolatos meghallgatásra. A vizsgálatvezető kizárólag olyan tényekre alapozhatja a megállapításait, amelyekkel kapcsolatban az érintett személyek lehetőséget kaptak arra, hogy megtegyék észrevételeiket.

Az érintett személyek védekezéshez való jogát az e cikk alapján végzett vizsgálatok során teljes mértékben tiszteletben kell tartani.

- (4) Amikor a vizsgálatvezető benyújtja a megállapításait tartalmazó ügyiratot az ESMA-nak, a benyújtás tényéről tájékoztatnia kell a vizsgálat alatt álló személyeket. A vizsgálat alatt álló személyeknek jogukban áll betekinteni az ügyiratba, amennyiben ez nem sérti más személyeknek az üzleti titkaik védelméhez fűződő jogos érdekeit. Az iratokba való betekintés joga nem terjed ki a harmadik feleket érintő bizalmas információkra.
- (5) A vizsgálatvezető megállapításait tartalmazó ügyirat alapján, valamint – amennyiben ezt az érintett személyek kérik – a vizsgálat alatt álló személyeknek a 25i. cikk szerinti meghallgatását követően az ESMA-nak határoznia kell arról, hogy a vizsgálat alatt álló személyek elkövették-e a III. mellékletben felsorolt egy vagy több jogsértést, és amennyiben igen, a 25n. cikknek megfelelően felügyeleti intézkedést kell hoznia, valamint a 25g. cikknek megfelelően pénzbírságot kell kiszabnia.
- (6) A vizsgálatvezető nem vehet részt az ESMA tanácskozásain, és más módon sem avatkozhat bele az ESMA döntéshozatali folyamatába.
- (7) A Bizottság a 82. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogad el a pénzbírságok és az időszakos kényszerítő bírságok kiszabásával kapcsolatos jogkör gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok meghatározása céljából, beleértve a védekezéshez való jogra, a határidőkkel kapcsolatos rendelkezésekre, valamint a pénzbírságok és az időszakos kényszerítő bírságok beszedésére, továbbá a szankciók kiszabása és végrehajtása tekintetében az elévülési időre vonatkozó rendelkezéseket is.
- (8) Az ESMA-nak az ügyet büntetőeljárás megindítása céljából a megfelelő nyomozó, illetve adott esetben bűnüldöző hatóságok elé kell utalnia, amennyiben az e rendelet szerinti feladatainak ellátása során olyan tények lehetséges fennállására utaló komoly jeleket észlel, amely tények fennállása bűncselekmény elkövetésének minősülhet. Emellett az ESMA nem

szabhat ki pénzbírságot vagy időszakos kényszerítő bírságot olyan esetekben, amikor azonos vagy lényegében azonos tényállás alapján, a nemzeti jog szerint lefolytatott büntetőeljárás eredményeképpen korábban már jogerős felmentő vagy elmarasztaló ítélet született.

25g. cikk

Pénzbírságok

- (1) Amennyiben a 25f. cikk (5) bekezdésével összhangban az ESMA megállapítja, hogy egy központi szerződő fél szándékosan vagy gondatlanságból elkövette a III. mellékletben felsorolt valamely jogsértést, e cikk (2) bekezdésének megfelelően pénzbírságot kiszabó határozatot kell elfogadnia.

A központi szerződő fél által elkövetett jogsértés akkor minősül szándékos jogsértésnek, ha az ESMA olyan objektív tényezőket talál, amelyek bizonyítják, hogy a központi szerződő fél vagy annak felső vezetése kifejezetten a jogsértés elkövetésének szándékával járt el.

- (2) Az (1) bekezdésben említett pénzbírságok alapösszege a jogsértés révén realizált nyereség vagy elkerült veszteség összegének legfeljebb kétszerese, amennyiben meghatározható, vagy a jogi személy előző üzleti évi, a vonatkozó uniós jogszabályban meghatározott teljes éves árbevételének legfeljebb 10 %-a.
- (3) A (2) bekezdésben megadott alapösszeget a súlyosbító vagy enyhítő tényezők figyelembevételével, a IV. mellékletben meghatározott megfelelő együtthatók szerint szükség esetén ki kell igazítani. A megfelelő súlyosbító együtthatókat egyesével kell az alapösszegre alkalmazni. Ha több súlyosbító együttható is alkalmazandó, az alapösszeghez az alapösszeg és az egyes súlyosbító együtthatók alkalmazásával kapott összegek különbözeteit kell hozzáadni.

A megfelelő enyhítő együtthatókat egyesével kell az alapösszegre alkalmazni. Ha több enyhítő együttható is alkalmazandó, az alapösszezből az alapösszeg és az egyes enyhítő együtthatók alkalmazásával kapott összegek különbözeteit kell kivonni.

- (4) A (2) és a (3) bekezdés ellenére, a pénzbírság összege nem haladhatja meg az érintett központi szerződő fél által az előző üzleti évben elért éves árbevétel 20 %-át, ha azonban a központi szerződő fél közvetlenül vagy közvetve pénzügyi előnyhöz jutott a jogsértés révén, akkor a pénzbírság összegének legalább ezzel az előnnyel kell megegyeznie.

Amennyiben a központi szerződő fél által elkövetett cselekmények, illetve mulasztások által a III. mellékletben felsorolt több jogsértés is megvalósult, csak egy jogsértés után kell kiszabni bírságot, mégpedig a (2) és a (3) bekezdéssel összhangban kiszámított pénzbírságok közül a magasabbat.

25h. cikk

Időszakos kényszerítő bírságok

- (1) Az ESMA-nak határozatban időszakos kényszerítő bírságot kell kiszabnia annak érdekében, hogy kötelezze:
- a) a 2. szintű központi szerződő felet a jogsértés megszüntetésére, összhangban a 25n. cikk (1) bekezdésének a) pontja alapján hozott határozattal;
 - b) a 25c. cikk (1) bekezdésében említett személyt a 25c. cikk szerinti határozatban kért információk hiánytalan szolgáltatására;
 - c) a 2. szintű központi szerződő felet:
 - i. arra, hogy a 25d. cikk szerinti határozattal elrendelt vizsgálatnak vesse alá magát és különösen, hogy hiánytalanul adja át az abban előírt nyilvántartásokat, adatokat, eljárásokat vagy egyéb anyagokat, illetve pótolja és helyesbítse a vizsgálat keretében benyújtott egyéb információkat; vagy
 - ii. arra, hogy vesse alá magát a 25e. cikk szerinti határozattal elrendelt helyszíni ellenőrzésnek.

- (2) Az időszakos kényszerítő bírságnak hatékonynak és arányosnak kell lennie. Az időszakos kényszerítő bírságot a késedelem minden egyes napja után ki kell szabni.
- (3) A (2) bekezdés ellenére, az időszakos kényszerítő bírság összege az előző üzleti év átlagos napi árbevételének 3 %-a, természetes személyek esetében pedig az előző naptári évben szerzett átlagos napi jövedelem 2 %-a. Az összegeket az időszakos kényszerítő bírságot kivető határozatban meghatározott időponttól kezdődően kell kiszámítani.
- (4) Az időszakos kényszerítő bírság az ESMA határozatáról szóló értesítést követő legfeljebb hat hónapos időtartamra szabható ki. Ezen időszak végét követően az ESMA-nak felül kell vizsgálnia az intézkedést.

25i. cikk

Az érintett személyek meghallgatása

- (1) A 25g. és a 25h. cikk szerinti, pénzbírságot vagy időszakos kényszerítő bírságot elrendelő határozat meghozatala előtt az ESMA köteles meghallgatási lehetőséget biztosítani az eljárás alá vont személyek számára a megállapításai tekintetében. Az ESMA csak olyan megállapításokra alapozhatja a határozatát, amelyekkel kapcsolatban az eljárás alá vont személyeknek lehetőségük volt megtenni észrevételeiket.
- (2) Az eljárás alá vont személyek védekezéshez való jogát az eljárás során teljes mértékben tiszteletben kell tartani. E személyeknek jogukban áll betekinteni az ESMA ügyiratába, amennyiben ez nem sérti más személyeknek az üzleti titkaik védelméhez fűződő jogos érdekeit. Az iratokba való betekintés joga nem terjed ki a bizalmas információkra és az ESMA belső előkészítő dokumentumaira.

25j. cikk

A pénzbírságok és az időszakos kényszerítő bírságok közzététele, jellege, behajtása és elhelyezése

- (1) Az ESMA-nak nyilvánosságra kell hoznia minden, a 25g. és a 25h. cikk alapján kiszabott pénzbírságot és időszakos kényszerítő bírságot, kivéve ha a nyilvánosságra hozatal súlyosan veszélyeztetné a pénzügyi piacokat, vagy aránytalan károkat okozna az érintett feleknek. E közzététel a 45/2001/EK rendelet értelmében nem tartalmazhat személyes adatokat.
- (2) A 25g. és a 25h. cikk alapján kiszabott pénzbírságok és időszakos kényszerítő bírságok közigazgatási jellegűek.
- (3) Amennyiben az ESMA úgy határoz, hogy nem szab ki pénzbírságot vagy kényszerítő bírságot, döntéséről és annak indokairól tájékoztatnia kell az Európai Parlamentet, a Tanácsot, a Bizottságot és az érintett harmadik országbeli illetékes hatóságokat.
- (4) A 25g. és a 25h. cikk alapján kiszabott pénzbírságok és időszakos kényszerítő bírságok végrehajtás alá vonhatók.

A végrehajtásra annak a tagállamnak a hatályos polgári eljárásjogi szabályai az irányadók, amelynek területén arra sor kerül.

- (5) A pénzbírságok és időszakos kényszerítő bírságok összegét az Európai Unió általános költségvetése javára kell jóváírni.

25k. cikk

A Bíróság általi felülvizsgálat

A Bíróság korlátlan joghatósággal rendelkezik az olyan határozatok felülvizsgálatára, amelyekben az ESMA pénzbírságot vagy időszakos kényszerítő bírságot szabott ki. A Bíróság törölheti, csökkentheti vagy megnövelheti a kiszabott pénzbírságot vagy időszakos kényszerítő bírságot.

25l. cikk

A IV. melléklet módosításai

A pénzügyi piaci fejlemények figyelembevétele érdekében a Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 82. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a IV. melléklet módosítására vonatkozóan.

25m. cikk

Az elismerés visszavonása

- (1) A 25n. cikk sérelme nélkül és a következő bekezdésektől függően, az ESMA a 25. cikk (3) bekezdésében említett hatóságokkal és szervezetekkel folytatott konzultációt követően vissza kell vonnia a 25. cikkel összhangban elfogadott elismerési határozatot, amennyiben az érintett központi szerződő fél:
- a) hat hónapon belül nem élt az elismeréssel, kifejezetten lemond az elismerésről, vagy több mint hat hónapja nem végez üzleti tevékenységet;
 - b) hamis nyilatkozattal vagy más szabálytalan módon szerezte meg az elismerést;
 - c) súlyosan és rendszeresen megsérti a 25. cikk (2b) bekezdésében előírt bármely elismerési feltételt vagy e feltételek bármelyikét már nem teljesíti, és az említett bármely helyzetben a megfelelően megállapított, de legfeljebb hathónapos határidőn belül nem hozta meg az ESMA által előírt korrekciós intézkedéseket;

- d) a 25. cikk (6) bekezdésében említett végrehajtási jogi aktust visszavonták vagy felfüggesztették, vagy az ahhoz csatolt feltételek bármelyike már nem teljesül.

Az ESMA az elismerés visszavonását egy adott szolgáltatásra, tevékenységre vagy pénzügyieszköz-kategóriára is korlátozhatja.

Az elismerést visszavonó határozat hatálybalépési időpontjának meghatározásakor az ESMA-nak törekednie kell arra, hogy minimálisra csökkentse piaci zavarok lehetőségét, és elő kell írnia egy legfeljebb kétéves megfelelő kiigazítási időszakot.

- (2) Az elismerésnek az (1) bekezdés c) pontja szerinti visszavonása előtt az ESMA-nak mérlegelnie kell a 25n. cikk (1) bekezdésének a)–c) pontjában felsorolt intézkedések alkalmazásának lehetőségét.

Amennyiben az ESMA megállapítja, hogy az (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása esetén az előírt legfeljebb hathónapos határidőn belül nem került sor korrekciós intézkedésekre vagy a megtett intézkedések nem megfelelők, a 25. cikk (3) bekezdésében említett hatóságokkal folytatott konzultációt követően vissza kell vonnia az elismerési határozatot.

Amennyiben az ESMA úgy határoz, hogy visszavonja egy harmadik országbeli központi szerződő fél elismerését, az elismerési határozat visszavonása előtt tájékoztatnia kell erről a központi szerződő felet és a harmadik országbeli érintett hatóságokat.

- (3) Az ESMA indokolatlan késedelem nélkül köteles értesíteni az érintett harmadik országbeli illetékes hatóságot az elismert központi szerződő fél elismerésének visszavonására vonatkozó határozatról.
- (4) Amennyiben a 25. cikk (3) bekezdésében említett bármely hatóság úgy véli, hogy az (1) bekezdésben foglalt feltételek valamelyike teljesül, felkérheti az ESMA-t, hogy vizsgálja meg, az érintett elismert központi szerződő fél tekintetében teljesülnek-e az elismerés visszavonására vonatkozó feltételek. Amennyiben az ESMA úgy határoz, hogy az érintett

elismert központi szerződő felet nem törli a nyilvántartásból, e határozatát teljeskörűen meg kell indokolnia a törlést kérő illetékes hatóság számára.

25n. cikk

Felügyeleti intézkedések

- (1) Amennyiben a 25f. cikk (5) bekezdésével összhangban az ESMA megállapítja, hogy egy 2. szintű központi szerződő fél elkövette a III. mellékletben felsorolt valamely jogsértést, meg kell hoznia az alábbi egy vagy több határozatot:
 - a) kötelezi a központi szerződő felet a jogsértés megszüntetésére;
 - b) kiszabja a 25g. cikk szerinti pénzbírságokat;
 - c) nyilvános közleményt ad ki;
 - d) a 25m. cikket alkalmazva visszavonja a központi szerződő fél elismerését.

- (2) Az (1) bekezdésben említett határozatok meghozatalakor az ESMA-nak figyelembe kell vennie a jogsértés természetét és súlyosságát, tekintettel a következő szempontokra:
 - a) a jogsértés időtartama és gyakorisága;
 - b) a jogsértés fényt derített-e súlyos vagy rendszerszintű hiányosságokra a központi szerződő fél eljárásaiban, irányítási rendszereiben vagy belső ellenőrzési mechanizmusaiban;
 - c) a jogsértés okozott-e vagy elősegített-e pénzügyi bűncselekményt, illetve betudható-e egyéb módon ilyen bűncselekmény a jogsértésnek;
 - d) a jogsértést szándékosan vagy gondatlanságból követték-e el.

- (3) Az ESMA indokolatlan késedelem nélkül köteles értesíteni az érintett központi szerződő felet az (1) bekezdés alapján elfogadott határozatokról, és közölni azokat az érintett

harmadik országbeli illetékes hatóságokkal és a Bizottsággal. A határozat elfogadásának időpontjától számított 10 munkanapon belül közzé kell tennie azt a honlapján.

Az ESMA-nak a határozatnak az első albekezdés szerinti közzétételekor azt is közzé kell tennie, hogy az érintett központi szerződő fél jogosult a határozat ellen jogorvoslattal élni, valamint adott esetben közzé kell tennie a jogorvoslati kérelem benyújtásának tényét, ezzel egyidejűleg közölve, hogy a jogorvoslatnak nincs halasztó hatálya, valamint azt, hogy az ESMA fellebbviteli tanácsa az 1095/2010/EU rendelet 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban felfüggesztheti a vitatott határozat alkalmazását.”

(10) A 32. cikk (1) bekezdése a következő albekezdéssel egészül ki:

„A 19. cikk szerinti kollégiumnak véleményt kell nyilvánítania az illetékes hatóságnak a 31. cikk (2) bekezdésében előírt tájékoztatással és a 31. cikk (3) bekezdésében említett információval kapcsolatos értékeléséről.”

(11) A 35. cikk (1) bekezdésének utolsó albekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„A kockázatkezeléshez kapcsolódó fontosabb tevékenységeket a központi szerződő fél nem szervezheti ki, kivéve, ha azt az illetékes hatóság jóváhagyja. A 19. cikk szerinti kollégium véleményt nyilvánít az illetékes hatóság határozatáról.”

(12) A 49. cikk a következőképpen módosul:

(b) az (1) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(1) A központi szerződő félnek rendszeresen felül kell vizsgálnia a biztosítéki követelmények, a garanciaalaphoz való hozzájárulások, valamint a biztosítékeszközökre vonatkozó követelmények kiszámításához alkalmazott modelleket és paramétereket, továbbá a többi kockázatkontroll-mechanizmust. A modelleket szigorú és gyakori stressztesztnek kell alávetnie, hogy értékelni tudja a rendkívüli, de valószínű piaci körülményekkel szembeni rezilienciájukat, és utóteszteket kell végrehajtania az elfogadott módszertan megbízhatóságának értékelésére. A központi szerződő fél a modellek és a paraméterek jelentős módosítása előtt független validálást köteles végeztetni, tájékoztatnia kell az illetékes hatóságot és az ESMA-t az elvégzett tesztek eredményeiről, és az (1a) bekezdésnek megfelelően az illetékes hatóság általi validálást is ki meg kell kapnia.

A kollégiumnak a következő bekezdéseknek megfelelően véleményt kell adnia az elfogadott modellekről és a paramétereikről, valamint azok jelentős módosításairól.

Az ESMA-nak gondoskodnia kell arról, hogy az európai felügyeleti hatóságok, a KBER és az Egységes Szanálási Testület megkapják a stressztesztek eredményeire vonatkozó információkat annak érdekében, hogy felmérhessék a pénzügyi vállalkozásoknak a nemteljesítő központi szerződő felekkel szembeni kitettségét.”

(c) a szöveg a következő (1a), (1b), (1c), (1d) és (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a központi szerződő fél jelentősen módosítani kívánja az (1) bekezdésben említett modelleket és paramétereiket, az illetékes hatóságtól kérelmeznie kell a módosítás validálását. A központi szerződő félnek a kérelméhez csatolnia kell a kívánt módosítás független validálását is. Az illetékes hatóságnak vissza kell igazolnia a központi szerződő fél és az ESMA számára a hiánytalan kérelem átvételét.

(1b) Az illetékes hatóságnak a hiánytalan kérelem átvételétől számított 50 munkanapon belül el kell végeznie a központi szerződő fél kockázatértékelését, és arról jelentést kell benyújtania az ESMA-nak és a 18. cikkel összhangban létrehozott kollégiumnak.

(1b) A kollégiumnak az (1b) bekezdésben említett jelentés kézhezvételétől számított 30 munkanapon belül a 19. cikk (3) bekezdésének megfelelően eljárva többségi véleményt kell elfogadnia. Az (1e) bekezdés ellenére, az illetékes hatóság a kollégium véleményének elfogadásáig nem fogadhatja el a modellek és paraméterek jelentős módosításának validálását jóváhagyó vagy elutasító határozatát, kivéve, ha a kollégium az előírt határidőn belül nem fogadta el a véleményét.

(1d) Az illetékes hatóságnak az (1a) bekezdésben említett kérelem kézhezvételétől számított 90 munkanapon belül írásban, teljes körű indokolás mellett tájékoztatnia kell a központi szerződő felet a validálás megadásáról vagy elutasításáról.

(1e) A központi szerződő fél az illetékes hatóság általi validálás megszerzése előtt nem hajthatja végre a modelleknek és a paramétereknek az (1) bekezdésben említett jelentős módosítását. Az illetékes hatóság megfelelően indokolt esetben az ESMA egyetértésével a validálást megelőzően is engedélyezheti a modellek vagy paraméterek jelentős módosításának ideiglenes elfogadását.

c) a cikk a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E cikk következetes alkalmazása érdekében az ESMA-nak az EBH-val, más érintett illetékes hatóságokkal és a KBER tagjaival folytatott konzultációt követően

szabályozástechnikai standardtervezeteket kell kidolgoznia, amelyekben meghatározza, hogy a modelleknek és a paramétereknek az (1) bekezdésben említett módosítása milyen feltételek esetén tekintendő jelentősnek, továbbá meghatározza, hogy milyen eljárással kell konzultálni a 18. cikk szerint létrehozott kollégiummal arról, hogy az említett feltételek teljesülnek-e vagy sem.

Az ESMA az említett szabályozástechnikai standardtervezeteket [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot: e rendelet hatálybalépésétől számított 12 hónap]-ig köteles benyújtani a Bizottságnak.

A Bizottság felhatalmazást kap a szabályozástechnikai standardoknak az 1095/2010/EU rendelet 10–14. cikkével összhangban történő elfogadására.

(13) A 85. cikk a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ESMA-nak az ERKT-val együttműködve és – a 24a. cikk (9) bekezdésének negyedik albekezdésével összhangban – egyeztetve az azon harmadik országbeli központi szerződő fél által elszámolt vagy elszámolandó pénzügyi eszközök valamennyi uniós pénznemét kibocsátó jegybankokkal, amely központi szerződő fél a 25. cikk (2c) bekezdésének harmadik albekezdésében említett végrehajtási jogi aktus címzettje, jelentést kell benyújtania a Bizottságnak az említett végrehajtási jogi aktus rendelkezéseinek alkalmazásáról, kitérve különösen arra, hogy az Uniónak, illetve egy vagy több tagállamának a pénzügyi stabilitási kockázata kellően mérséklődött-e. Az ESMA-nak a 25. cikk (2c) bekezdése harmadik albekezdésének b) pontja szerint meghatározott alkalmazkodási időszakától számított 12 hónapon belül be kell nyújtania a jelentést a Bizottságnak.

A Bizottság az első albekezdésben említett jelentés megküldésétől számított 12 hónapon belül jelentést készít az érintett végrehajtási jogi aktus rendelkezéseinek alkalmazásáról. A Bizottság ezt a jelentést a megfelelő javaslatokkal együtt benyújtja az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak.

(7) A Bizottság [e rendelet hatálybalépésétől számított 42 hónap]-ig felülvizsgálja a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság működését és jelentést nyújt be róla az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a megfelelő javaslatokkal együtt. A Bizottság különösen azt értékeli a tapasztalatok fényében, hogy a központi szerződő felekkel foglalkozó felügyelő bizottság milyen hatékonyan mozdítja elő e rendeletnek a 22. cikkben említett illetékes hatóságok és a 18. cikkben említett kollégiumok közötti következetes és egységes alkalmazását, hogyan biztosítja a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésének és felügyeletének hatékonyságát, továbbá milyen hatékonyan garantálja egyrészt az

engedélyezett uniós központi szerződő felek közötti, másrészt pedig az engedélyezett uniós és az elismert harmadik országbeli központi szerződő felek közötti egyenlő versenyfeltételeket.

(14) A 89. cikk a következő bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) Az ESMA a 25. cikk (2a) bekezdésének második albekezdésében és a 25a. cikk (3) bekezdésében említett felhatalmazáson alapuló jogi aktus hatálybalépéséig nem gyakorolhatja a 25. cikk (2a), (2b) és (2c) bekezdése szerinti hatásköreit, illetve azon központi szerződő felek esetében, amelyekre vonatkozóan az ESMA [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be e rendelet hatálybalépésének dátumát]-ig nem fogadott el a 25. cikk (1) bekezdésén alapuló határozatot, a 25. cikk (6) bekezdésében említett vonatkozó végrehajtási jogi aktus hatálybalépéséig.

(3b) Az ESMA-nak a 25. cikk (2a) bekezdésének második albekezdésében említett felhatalmazáson alapuló jogi aktus hatálybalépésétől számított 4 hónapon belül minden olyan központi szerződő fél tekintetében, amelyet a 25. cikkel összhangban [e rendelet hatálybalépése] előtt elismertek, a 25ba. cikk szerinti kollégiumot kell létrehoznia és irányítania.

(3c) Az ESMA-nak a 25. cikk (2a) bekezdésének második albekezdésében említett felhatalmazáson alapuló jogi aktus hatálybalépésétől számított 18 hónapon belül a 25. cikk (5) bekezdésének megfelelően felül kell vizsgálnia a 25. cikk (1) bekezdése alapján [e rendelet hatálybalépése] előtt elfogadott elismerési határozatokat.

Amennyiben az ESMA az első albekezdésben említett felülvizsgálatot követően megállapítja, hogy az [e rendelet hatálybalépése] előtt elismert valamely központi szerződő fél a 25. cikk (2a) bekezdésének megfelelően 2. szintű központi szerződő félnek minősül, akkor meg kell állapítania egy legfeljebb 18 hónapos, megfelelő alkalmazkodási időszakot, amelyen belül a központi szerződő félnek eleget kell tennie a 25. cikk (2b) bekezdésében említett követelményeknek. Az ESMA a központi szerződő fél által vagy a klíringtagok felügyeletéért felelős illetékes hatóság által küldött, indokolással ellátott kérésre legfeljebb további hat hónappal meghosszabbíthatja az alkalmazkodási időszakot, amennyiben ezt a hosszabbítást rendkívüli körülmények vagy az Unióban székhellyel rendelkező klíringtagokra gyakorolt hatások indokolják.”

(15) A szöveg ezen rendelet mellékletének szövegével mint III. és IV. melléklettel egészül ki.

2. cikk

Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Strasbourgban, -án/-én.

az Európai Parlament részéről
az elnök

a Tanács részéről
az elnök

MELLÉKLET

a következő javaslatához:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

a 648/2012/EU rendeletnek a központi szerződő felek engedélyezésére vonatkozó eljárások és az érintett hatóságok, valamint a harmadik országbeli központi szerződő felek elismerésére vonatkozó követelmények tekintetében történő módosításáról

MELLÉKLET

A 648/2012/EU rendelet a következő III. és IV. melléklettel egészül ki.

„III. MELLÉKLET

A 25g. cikk (1) bekezdésében említett jogsértések listája

I. A tőkekövetelményekhez kapcsolódó jogsértések:

a) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 16. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik legalább 7,5 millió EUR összegű állandó és rendelkezésre álló indulótőkével;

b) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 16. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik olyan összegű tőkével – beleértve az eredménytartalékokat és a tartalékokat is –, amely arányban áll a tevékenységeiből eredő kockázattal, és mindenkor elegendő annak biztosítására, hogy a tevékenységek felszámolása vagy átstrukturálása megfelelő időn belül, rendezett módon megvalósulhasson, valamint hogy a központi szerződő fél kellően feltőkésített legyen mindazon hitel-, partner-, piaci, működési, jogi és üzleti kockázatokkal szemben, amelyeket nem fedeznek a 41–44. cikkben említett célirányos pénzügyi források.

II. Szervezeti követelményekkel, illetve összeférhetetlenséggel kapcsolatos jogsértések:

a) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (1) bekezdését, azáltal, hogy nem rendelkezik olyan megbízható vállalatirányítási rendszerrel, amely magában foglalja a következőket: egymástól jól elhatárolt, átlátható és következetes felelősségi köröket előíró áttekinthető szervezeti felépítés, hatékony eljárások azoknak a kockázatoknak az azonosítására, kezelésére, felügyeletére és jelentésére, amelyeknek a központi szerződő fél ki van vagy ki lehet téve, valamint megbízható adminisztratív és számviteli eljárásokat is tartalmazó megfelelő belső ellenőrzési mechanizmusok;

b) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (2) bekezdését, azáltal, hogy nem fogad el olyan megfelelő szabályzatokat és eljárásokat, amelyek kellően hatékonyak az e rendeletnek való megfelelés biztosítására, ideértve vezetői és alkalmazottai megfelelését e rendelet valamennyi rendelkezésének;

c) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (3) bekezdését, azáltal, hogy nem tart fenn, illetve nem működtet olyan szervezeti struktúrát, amely biztosítja szolgáltatásainak és tevékenységeinek folyamatosságát és szabályos működését, illetőleg nem alkalmaz megfelelő és arányos rendszereket, erőforrásokat vagy eljárásokat;

d) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy nem választja el egymástól egyértelműen a kockázatkezelési beszámolási láncot és a működésének más területei tekintetében érvényes beszámolási láncot;

e) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (5) bekezdését azáltal, hogy nem fogad el, hajt végre vagy tart fenn olyan javadalmazási politikát, amely elősegíti a hatékony és eredményes kockázatkezelést, amely nem hoz létre a kockázati előírások lazítása irányába ható ösztönzőket;

f) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (6) bekezdését azáltal, hogy nem tart fenn az általa nyújtott szolgáltatások és végzett tevékenységek komplexitásának, változatosságának és jellegének kezelésére alkalmas információtechnológiai rendszereket szigorú biztonsági előírások, valamint a kezelt információk integritásának és bizalmas jellegének biztosítása érdekében;

g) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (7) bekezdését azáltal, hogy nem teszi nyilvánosan és ingyenesen hozzáférhetővé irányítási rendszerét, a rá irányadó szabályokat és a klíringtagság felvételi kritériumait;

- h) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 26. cikk (8) bekezdését azáltal, hogy nem képezi gyakori független audit tárgyát, vagy az említett auditok eredményeit nem közli az igazgatósággal, vagy az eredményeket nem bocsátja az ESMA rendelkezésére;
- i) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 27. cikk (1) bekezdését vagy a 27. cikk (2) bekezdésének második albekezdését, mivel nem ügyel arra, hogy megbízható és prudens irányításának biztosítása érdekében a felső vezetés és az igazgatóság tagjai kellően jó hírnévvel és elegendő tapasztalattal rendelkezzenek;
- j) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 27. cikk (2) bekezdését, mivel nem biztosítja, hogy az igazgatóság tagjainak legalább egyharmada, de legalább két tag független legyen, vagy hogy a klíringtagok ügyfeleinek képviselőit meghívják a 38. és 39. cikk hatálya alá tartozó ügyekkel kapcsolatos igazgatósági ülésekre, vagy a központi szerződő fél független és más, nem ügyvezető funkciót betöltő tagjainak díjazását a központi szerződő fél üzleti teljesítményéhez köti;
- k) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 27. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem határozza meg egyértelműen az igazgatóság szerepét és felelősségi körét, vagy az igazgatóság ülésének jegyzőkönyvét nem bocsátja az ESMA vagy az ellenőrök rendelkezésére;
- l) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 28. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem hoz létre kockázatkezelési bizottságot, vagy a kockázatkezelési bizottságot nem klíringtagjaiból, a független igazgatósági tagokból és a központi szerződő fél ügyfeleinek képviselőiből állítja össze; vagy a kockázatkezelési bizottságot oly módon hozza létre, hogy a képviselők valamely említett csoportja többséget alkot a kockázatkezelési bizottságban; vagy ha nem tájékoztatja megfelelően az ESMA-t a kockázatkezelési bizottság azon tevékenységeiről és határozatairól, amelyek kapcsán az ESMA megfelelő tájékoztatást kért;
- m) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 28. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem határozza meg egyértelműen megbízatását és a függetlenségét biztosító irányítási rendelkezéseket, az operatív eljárásokat, a kockázatkezelési bizottság tagjaira vonatkozó felvételi kritériumokat vagy kiválasztási mechanizmust, vagy nem teszi nyilvánosan hozzáférhetővé ezeket az irányítási rendelkezéseket, vagy nem határozza meg, hogy a kockázatkezelési bizottság elnökségét egy független igazgatósági tag látja el, a bizottság közvetlenül az igazgatóságnak tartozik beszámolni, és rendszeresen ülésezik;
- n) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 28. cikk (3) bekezdését, mivel nem teszi lehetővé a kockázatkezelési bizottság számára, hogy tanácsal lássa el az igazgatóságot olyan intézkedésekkel összefüggésben, amelyek hatással lehetnek a központi szerződő fél kockázatkezelésére, vagy vészhelyzetben nem tesz észszerű

erőfeszítéseket a kockázatkezelési bizottsággal való konzultációra a központi szerződő fél kockázatkezelésére hatást gyakorló fejleményekkel kapcsolatban;

- o) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 28. cikk (5) bekezdését azáltal, hogy nem tájékoztatja haladéktalanul az ESMA-t minden olyan döntésről, amelyben az igazgatóság nem követi a kockázatkezelési bizottság tanácsát;
- p) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 29. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem őrzi meg legalább tíz éven keresztül az általa nyújtott szolgáltatásokra és végzett tevékenységekre vonatkozó azon adatokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az ESMA ellenőrizhesse a központi szerződő fél e rendeletnek való megfelelését;
- q) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 29. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy egy ügylet lezárását követően nem őrzi meg legalább tíz éven keresztül az általa feldolgozott ügyletre vonatkozó valamennyi információt úgy, hogy lehetséges legyen a tranzakció eredeti, a központi szerződő fél általi elszámolást megelőző feltételeinek azonosítása;
- r) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 29. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy kérés ellenére sem bocsátja az ESMA és a KBER érintett tagjai rendelkezésére a 29. cikk (1) és (2) bekezdésében említett adatokat és információkat, vagy – a tranzakció végrehajtásának helyszínétől függetlenül – az elszámolt ügyletek pozíciójára vonatkozó minden információt;
- s) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 30. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem tájékoztatja, illetőleg hibásan vagy nem teljes körűen tájékoztatja az ESMA-t a minősített részesedéssel rendelkező közvetlen vagy közvetett részvényeseinek vagy tagjainak kilétéről, legyenek akár természetes vagy jogi személyek, és arról, hogy milyen mértékű tulajdonrészrel rendelkeznek;
- t) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 30. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy lehetővé teszi a 30. cikk (1) bekezdésében említett személyek számára olyan befolyás gyakorlását, amely káros hatással lehet a központi szerződő fél megbízható és prudens irányítására;
- u) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 31. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem tájékoztatja, illetőleg hibásan vagy nem teljes körűen tájékoztatja az ESMA-t a vezetésében bekövetkező minden változásról, vagy nem bocsátja az ESMA rendelkezésére a 27. cikk (1) bekezdésének vagy a 27. cikk (2) bekezdése második albekezdésének való megfelelés értékeléséhez szükséges valamennyi információt;
- v) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 33. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem tart fenn vagy nem működtet hatékony, írásban rögzített szervezeti és adminisztratív szabályokat a közötté (ideértve vezetőit, alkalmazottait, valamint a közvetlen vagy közvetett ellenőrzés vagy szoros kapcsolat révén hozzá kapcsolódó más

személyeket) és klíringtagjai vagy azoknak a központi szerződő fél számára ismert ügyfelei között felmerülő potenciális összeférhetlenségek azonosítására és kezelésére, illetve nem tart fenn vagy nem hajt végre az esetleges összeférhetlenségek megoldását célzó megfelelő eljárásokat;

w) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 33. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy – mielőtt újabb tranzakciókat fogadna el az adott klíringtagtól – nem hozza világosan a klíringtag, vagy – amennyiben a központi szerződő fél előtt ismert az ügyfél – az adott klíringtaghoz tartozó érintett ügyfél tudomására az összeférhetlenség általános jellegét vagy forrását, amennyiben az összeférhetlenség kezelésére szolgáló szervezeti vagy adminisztratív szabályai nem tudják kellő megbízhatósággal elkerülni a klíringtagok vagy azok ügyfelei érdeksérülésének kockázatát;

x) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 33. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy írott szabályaiban nem vesz figyelembe minden olyan körülményt, amelyről tudomása van vagy tudomása kellene, hogy legyen, és amely a vele anya- vagy leányvállalati kapcsolatban lévő más vállalkozások struktúrájából vagy üzleti tevékenységéből adódóan összeférhetlenséget eredményezhet;

y) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 33. cikk (5) bekezdését, mivel nem tesz meg minden észszerű lépést annak érdekében, hogy megakadályozza a rendszereiben tárolt információkkal való bármely visszaélést vagy ezen információk más üzleti tevékenységekhez való felhasználását, illetőleg a központi szerződő félnél nyilvántartott bizalmas információknak a központi szerződő féllel szoros kapcsolatban álló természetes személy vagy a központi szerződő féllel anya- vagy leányvállalati kapcsolatban lévő jogi személy általi kereskedelmi célra történő felhasználását (kivéve, ha az az ügyfél, amelyre a bizalmas információ vonatkozik, ehhez előzetesen hozzájárul);

z) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 36. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem jár el tisztességesen és szakszerűen, klíringtagjainak és azok ügyfeleinek legfőbb érdekeivel összhangban;

aa) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 36. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik hozzáférhető, átlátható és tisztességes szabályokkal a panaszok időben történő kezeléséhez;

bb) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 37. cikk (1) vagy (2) bekezdését azáltal, hogy folyamatosan megkülönböztető, nem átlátható vagy szubjektív felvételi kritériumokat alkalmaz, vagy egyéb módon nem biztosít folyamatosan méltányos és nyílt hozzáférést szolgáltatásaihoz, vagy nem biztosítja folyamatosan, hogy klíringtagjai elegendő pénzügyi forrással és működési kapacitással rendelkezzenek a részvételből

eredő kötelezettségeik teljesítéséhez, illetőleg nem végez évente a klíringtagjai megfelelésére vonatkozó átfogó felülvizsgálatot;

cc) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 37. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik objektív és átlátható eljárásokkal azon klíringtagok felfüggesztésére és rendezett kizárására, amelyek már nem teljesítik a 37. cikk (1) bekezdésében említett kritériumokat;

dd) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 37. cikk (5) bekezdését azáltal, hogy megtagadja a 37. cikk (1) bekezdésében említett kritériumokat teljesítő klíringtag számára a részvételt, amennyiben a hozzáférés megtagadását nem átfogó kockázatelemzésre alapozza, és nem indokolja meg megfelelően írásban;

ee) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem teszi lehetővé klíringtagjainak ügyfelei számára az általa nyújtott konkrét szolgáltatások külön-külön történő igénybevételét;

ff) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 39. cikk (7) bekezdését azáltal, hogy nem kínál észszerű kereskedelmi feltételek mellett az adott bekezdésben említett különböző szintű elkülönítést.

III. A működési követelményekhez kapcsolódó jogsértések:

a) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 34. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem dolgoz ki, hajt végre vagy tart fenn olyan megfelelő üzletmenet-folytonossági politikát és vészhelyzeti helyreállítási tervet, amelynek célja működőképességének fenntartása, a műveletek időben történő helyreállítása és a központi szerződő fél kötelezettségeinek teljesítése, és amely terv lehetővé teszi legalább a fennakadás bekövetkezésekor folyamatban lévő valamennyi tranzakció helyreállítását, hogy a központi szerződő fél biztonsággal folytatni tudja működését, és a tervezett időpontban le tudja zárni az ügyleteket;

b) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 34. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem hoz létre, hajt végre vagy tart fenn olyan megfelelő eljárást, amely biztosítja az ügyfél és a klíringtagok eszközeinek és pozícióinak időben történő és szabályos elszámolását vagy átruházását, amennyiben az elismerést a 25. cikk szerinti határozatnak megfelelően visszavonják;

c) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 35. cikk (1) bekezdésének második albekezdését azáltal, hogy az adott központi szerződő fél kockázatkezeléséhez kapcsolódó fontosabb tevékenységeket kiszervez;

d) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 39. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem vezet olyan elkülönített nyilvántartást és számlákat, amelyek lehetővé teszik számára, hogy mindenkor és késedelem nélkül egyértelműen megkülönböztesse a nála vezetett

számlákon egy klíringtag javára tartott eszközöket és pozíciókat a más klíringtagok javára tartott eszközöktől és pozícióktól, valamint a saját eszközeitől;

e) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 39. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem kínál, illetőleg kérés esetén nem biztosít olyan elkülönített nyilvántartást és számlavezetést, amellyel minden klíringtag számára lehetővé válik a központi szerződő félnél vezetett számlákon tartott eszközeinek és pozícióinak egyértelmű megkülönböztetése a más klíringtagok javára tartott eszközöktől és pozícióktól;

f) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 39. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem kínál, illetőleg kérés esetén nem biztosít olyan elkülönített nyilvántartást és számlavezetést, amellyel minden klíringtag számára lehetővé válik a központi szerződő félnél vezetett számlákon az ügyfél javára tartott eszközök és pozíciók egyértelmű megkülönböztetése a más ügyfelek javára tartott eszközöktől és pozícióktól, vagy nem kínálja fel klíringtagjainak, hogy kérés esetén több, saját nevükre szóló számlát nyithassanak ügyfeleik javára;

g) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 40. cikket azáltal, hogy nem méri és értékeli közel valós időben az egyes klíringtagokkal és adott esetben más olyan központi szerződő felekkel szembeni likviditási és hitelkockázatát, amelyekkel interoperabilitási megállapodást kötött, vagy nincs hozzáférése azon releváns árazási forrásokhoz, amelyek révén a kitétségeit észszerű költségalapon hatékonyan mérni tudja;

h) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 41. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a hitelkockázati kitétség korlátozására nem ír elő, hív le és gyűjt be biztosítékot a klíringtagoktól vagy adott esetben az interoperabilitási megállapodással rendelkező központi szerződő felektől, vagy nem ír elő, hív le és gyűjt be olyan biztosítékot, amely elegendő azon potenciális kockázatok fedezésére, amelyek a központi szerződő fél becslése szerint az érintett pozíciók lezárásáig felmerülhetnek, vagy a kitétség megfelelő időszak alatti változásainak legalább 99 %-ából eredő veszteségek fedezésére, vagy annak biztosításához, hogy a központi szerződő fél legalább napi szinten teljes egészében biztosítékeszközzel fedezze kitétségét valamennyi klíringtagjával, és adott esetben azon központi szerződő felekkel szemben, amelyekkel interoperabilitási megállapodást kötött, illetőleg hogy szükség esetén figyelembe vegye a lehetséges prociklikus hatásokat;

i) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 41. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy biztosítéki követelményeinek kidolgozása során nem alkalmaz olyan modelleket és paramétereket, amelyek megfelelnek az elszámolt termékek kockázati jellemzőinek, és figyelembe veszik a biztosítékok beszedése között eltelt időszakokat, a piac likviditását, és a tranzakciók időtartama során bekövetkező változások lehetőségét;

j) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 41. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem napközbeni alapon hívja le és szedi be a biztosítékokat, legalább az előre meghatározott értékhatárok átlépésekor;

k) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 42. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem tart fenn olyan garanciaalapot, amely legalább azt lehetővé teszi, hogy a központi szerződő fél – rendkívüli, de valószínű piaci körülmények között is – képes legyen ellensúlyozni azon klíringtag nemteljesítését, amellyel szemben a kitétsége a legnagyobb, illetve a második és harmadik legnagyobb klíringtag nemteljesítését, amennyiben az azokkal szembeni összkitétsége nagyobb, vagy azáltal, hogy olyan forgatókönyvet dolgoz ki, amely nem tartalmazza azokat az időszakokat, amikor a legnagyobb volatilitás volt tapasztalható azokon a piacokon, amelyek számára a központi szerződő fél szolgáltatásokat nyújt, sem azokat a különböző lehetséges jövőbeli forgatókönyveket, amelyek figyelembe veszik a pénzügyi erőforrások hirtelen értékesítésének és a piaci likviditás gyors csökkenéseinek lehetőségét;

l) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 43. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy a 42. cikkben említett garanciaalapja és a 43. cikk (1) bekezdésében említett egyéb pénzügyi forrásai nem elegendőek arra, hogy a központi szerződő fél rendkívüli, de valószínű piaci körülmények között ellensúlyozni tudja legalább azon két klíringtag nemteljesítését, amelyekkel szemben a legnagyobb a kitétsége;

m) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 44. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem tud mindenkor hozzájutni a szolgáltatásai és tevékenységei teljesítéséhez szükséges megfelelő likviditáshoz vagy nem méri napi szinten potenciális likviditási szükségletét;

o) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 45. cikk (1), (2) és (3) bekezdését azáltal, hogy a veszteségek fedezésére nem a nemteljesítő klíringtag által befizetett biztosítékokat használja fel először, más pénzügyi források igénybevétele előtt;

p) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 45. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy a teljesítő klíringtagok garanciaalaphoz való hozzájárulásainak igénybevétele előtt nem használja fel elkülönített saját forrásait;

q) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 46. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a nagymértékben likvid, minimális piaci és hitelkockázatú biztosítékeszközöktől eltérő eszközt fogad el a klíringtagokkal szembeni kezdeti vagy folyamatos kitétség fedezésére, amennyiben a 46. cikk (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló bizottsági jogi aktus keretében más biztosíték nem megengedett;

r) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 47. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy pénzügyi forrásait pénzeszközöktől vagy magas likviditású és minimális piaci és hitelkockázatú, gyorsan, minimális negatív árhatással értékesíthető pénzügyi instrumentumoktól eltérő eszközökbe fekteti;

s) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 47. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy a biztosítékként, illetve a garanciaalaphoz való hozzájárulásként befizetett pénzügyi eszközöket nem olyan értékpapírkiegyenlítésrendszer-üzemeltetőknél helyezi el biztosítékként, amelyek biztosítják ezen pénzügyi eszközök teljes körű védelmét, amennyiben ilyenek rendelkezésre állnak, vagy nem alkalmaz engedélyezett pénzügyi intézményekkel kialakított más, nagy fokú biztonságot nyújtó megállapodásokat;

t) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 47. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy készpénzleteit az engedélyezett pénzügyi intézményekkel kialakított, nagy fokú biztonságot nyújtó megállapodásoktól, vagy a központi bankok által biztosított letéti rendelkezésre állástól, illetve a központi bankok által kínált más hasonló eszközök igénybevételeitől eltérő módon helyezi el;

u) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 47. cikk (5) bekezdését azáltal, hogy úgy helyez el harmadik félnél biztosítékba eszközöket, hogy nem biztosítja a klíringtagok által biztosítékba helyezett eszközök megkülönböztethetőségét a központi szerződő fél eszközeitől és az említett harmadik fél eszközeitől, úgy, hogy a harmadik fél könyveiben eltérő névvel ellátott számlán vezeti azokat, vagy nem alkalmaz más egyenértékű, azonos szintű védelmet biztosító intézkedéseket, vagy szükség esetén nem jut hozzá azonnal a pénzügyi eszközökhöz;

v) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 47. cikk (6) bekezdését azáltal, hogy tőkéjét vagy a 41., 42., 43., illetve 44. cikkben meghatározott követelményekből származó összegeket saját értékpapírjaiba, illetve anya- vagy leányvállalatának értékpapírjaiba fekteti be;

w) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 48. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik részletes eljárásokkal arra az esetre, ha valamely klíringtag nem teljesíti a 37. cikkben meghatározott, részvételre vonatkozó követelményeket az előírt határidőn belül és a központi szerződő fél által kidolgozott eljárásoknak megfelelően, vagy nem határozza meg részletesen az abban az esetben követendő eljárásokat, ha a klíringtag nemteljesítését nem a központi szerződő fél állapítja meg, vagy évente nem vizsgálja felül az említett eljárásokat;

x) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 48. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem hoz haladéktalanul intézkedéseket a klíringtag nemteljesítéséből származó veszteségek és likviditási nyomás korlátozására, és annak biztosítására, hogy bármely klíringtag pozícióinak zárása ne okozzon zavart a működésben, és ne tegye ki a teljesítő tagokat olyan veszteségeknek, amelyeket azok nem tudnak előre jelezni vagy kezelni;

y) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 48. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem tájékoztatja az ESMA-t haladéktalanul, még a nemteljesítési eljárás bejelentése vagy megindítása előtt;

z) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 48. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy nem ellenőrzi nemteljesítési eljárásainak végrehajthatóságát, és nem tesz meg minden észszerű lépést annak biztosítására, hogy törvényes jogkörrel rendelkezzen a nemteljesítő klíringtag saját számlás pozícióinak likviddé tételéhez, valamint a nemteljesítő klíringtag ügyfélpozícióinak áthelyezéséhez vagy likviddé tételéhez;

aa) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 49. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem vizsgálja felül rendszeresen a biztosítéki követelmények, a garanciaalaphoz való hozzájárulások, a biztosítékeszközökre vonatkozó követelmények kiszámításához alkalmazott modelleket és paramétereket, továbbá a kockázat kézben tartására szolgáló többi mechanizmust, és nem veti alá a modelleket szigorú és gyakori stressztesztnek, hogy értékelni tudja rendkívüli, de valószínű piaci körülményekhez való rezilienciájukat, vagy nem hajt végre utótesztelést az elfogadott módszertan megbízhatóságának értékelésére, vagy nem szerez be érvényességre vonatkozó független jóváhagyást, illetőleg nem tájékoztatja az ESMA-t az elvégzett tesztek eredményeiről, vagy nem szerzi meg a jóváhagyását a modellek és paraméterek bármely jelentős módosításának elfogadása előtt;

bb) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 49. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem teszteli rendszeresen nemteljesítési eljárásainak alapvető aspektusait, vagy nem tesz meg minden észszerű lépést annak biztosítására, hogy valamennyi klíringtag tisztában legyen azokkal, és nem rendelkezik megfelelő eljárásokkal a nemteljesítés esetére való reagáláshoz;

cc) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 49. cikk (1a) bekezdését azáltal, hogy jelentősen módosítja a 49. cikk (1) bekezdésében említett modelleket és paramétereket a szóban forgó módosítás ESMA általi validálását megelőzően;

dd) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy – amennyiben lehetőség lenne rá – nem használ központi banki pénzt a tranzakciók kiegyenlítéséhez, illetőleg, ha nem használ központi banki pénzt, nem teszi meg a készpénz-kiegyenlítési kockázat szigorú korlátozásához szükséges lépéseket;

ee) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy – amennyiben pénzügyi eszközök átadásának megtételére vagy fogadására vonatkozó kötelezettsége van – „fizetés ellenében történő átadás” mechanizmusa révén nem küszöböli ki a lehető legnagyobb mértékben az elsődleges kockázatot;

ff) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50a. vagy 50b. cikket azáltal, hogy a K_{CCP}-t nem az említett cikkben meghatározottak szerint számítja ki, vagy nem tartja be a K_{CCP} kiszámítására vonatkozóan az 50a. cikk (2) bekezdésében, az 50b. cikkben és az 50d. cikkben meghatározott szabályokat;

gg) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50a. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy a K_{CCP}-t a negyedéves vagy az ESMA által az 50a. cikk (3) bekezdésével összhangban előírt gyakoriságnál ritkábban számítja ki;

hh) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 51. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem rendelkezik megkülönböztetésmentes hozzáféréssel sem az adott kereskedési helyszíntől származó, feladatainak ellátásához szükséges adatokhoz, amennyiben megfelel az adott kereskedési helyszín által megállapított működési és technikai követelményeknek, sem az érintett kiegyenlítési rendszerhez;

ii) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 52. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy úgy köt interoperabilitási megállapodást, hogy nem teljesíti az említett bekezdés a), b), c) és d) pontjában meghatározott követelmények bármelyikét;

jj) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 53. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem különbözteti meg a számlákon az azon központi szerződő felek javára tartott eszközöket és pozíciókat, amelyekkel interoperabilitási megállapodást kötött;

kk) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 54. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy az ESMA előzetes jóváhagyása nélkül köt interoperabilitási megállapodást.

IV. Az átláthatósággal és az információk rendelkezésre állásával összefüggő jogsértések:

a) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem teszi közzé elkülönítve az általa nyújtott szolgáltatások árait és díjait, ideértve az árengedményeket és kedvezményeket, továbbá nem teszi közzé az említett árengedmények és kedvezmények igénybevételének feltételeit;

b) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem közli az ESMA-val az általa nyújtott szolgáltatások költségeire és bevételeire vonatkozó adatokat;

c) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem tájékoztatja a klíringtagokat és az ügyfeleket a nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó kockázatokról;

d) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem ismerteti klíringtagjaival vagy az ESMA-val a klíringtagokkal szembeni nap végi kitettségeinek kiszámításához használt árinformációkat, vagy nem hozza nyilvánosságra az egyes eszközök esetében a központi szerződő fél által összesítve elszámolt tranzakciók volumenét;

f) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (4) bekezdését azáltal, hogy nem teszi nyilvánossá a harmadik felekkel való kapcsolattartásban általa használt tartalmi és üzenetformátumokra vonatkozó kommunikációs protokollokkal kapcsolatos működési és technikai követelményeket, beleértve a 7. cikkben említetteket is;

g) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 38. cikk (5) bekezdését azáltal, hogy nem hozza nyilvánosságra, ha a klíringtagok megsértik a 37. cikk (1) bekezdésében említett kritériumokat vagy a 38. cikk (5) bekezdésében meghatározott követelményeket, kivéve, ha az ESMA úgy ítéli meg, hogy a nyilvánosságra hozatal fenyegetné a pénzügyi stabilitást vagy a piacba vetett bizalmat, illetőleg súlyosan veszélyeztetné a pénzügyi piacokat, vagy aránytalan károkat okozna az érintett feleknek;

h) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 39. cikk (7) bekezdését azáltal, hogy nem teszi nyilvánossá az általa biztosított egyes elkülönítési szinteknek megfelelő védelmi szintet és költségeket;

i) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 49. cikk (3) bekezdését azáltal, hogy nem hozza nyilvánosságra a kockázatkezelési modelljével kapcsolatos kulcsfontosságú szempontokat vagy a 49. cikk (1) bekezdésében említett stresszteszt elvégzésénél alkalmazott feltételezéseket;

j) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy nem mutatja be egyértelműen a pénzügyi eszközök átadására vonatkozó kötelezettségeit, ideértve azt is, hogy kötelezettsége a pénzügyi eszköz átadásának megtételére vagy fogadására vonatkozik-e, illetve, hogy kártalanítja-e a résztvevőket az átadási folyamat során keletkezett veszteségekért;

k) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50c. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem közli az 50c. cikk (1) bekezdésének a), b), c), d) és e) pontjában említett adatokat az intézménynek minősülő klíringtagjaival, vagy azok illetékes hatóságaival;

l) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti az 50c. cikk (2) bekezdését azáltal, hogy intézménynek minősülő klíringtagjait a negyedéves vagy az 50c. cikk (2) bekezdésének megfelelően az ESMA által előírt gyakoriságnál ritkábban tájékoztatja.

V. A felügyeleti tevékenységek akadályozásával összefüggő jogsértések:

a) a 2. szintű központi szerződő fél megsérti a 25c. cikket azáltal, hogy az ESMA 25c. cikk szerinti egyszerű információkérésére vagy a 25n. cikk szerinti, információnyújtást előíró határozatára adott válaszában a valóságnak nem megfelelő vagy félrevezető információt szolgáltat;

b) a központi szerződő fél a valóságnak nem megfelelő vagy félrevezető választ ad a 25d. cikk (1) bekezdésének d) pontja alapján feltett kérdésekre;

c) a 2. szintű központi szerződő fél nem teljesíti időben az ESMA által a 25n. cikk szerint elfogadott határozatban előírt felügyeleti intézkedést;

d) a 2. szintű központi szerződő fél nem veti alá magát az ESMA által a 25e. cikk szerint elfogadott vizsgálati határozatban előírt helyszíni ellenőrzésnek.”

1. A rendelet a következő IV. melléklettel egészül ki:

„IV. MELLÉKLET

A 25g. cikk (3) bekezdésének alkalmazására vonatkozó súlyosbító és enyhítő tényezőkhez kapcsolódó együtthatók listája

A 25g. cikk (2) bekezdésében említett alapösszegekre kumulatív módon az alábbi korrekciós együtthatókat kell alkalmazni:

I. Súlyosbító tényezőkhez kapcsolódó korrekciós együtthatók:

a) amennyiben a jogsértést többször elkövették, minden elkövetés esetére további 1,1-szeres korrekciós együttható alkalmazandó;

b) ha a jogsértés elkövetésének időtartama meghaladja a hat hónapot, az alkalmazandó korrekciós együttható 1,5;

c) ha a jogsértés rendszerszintű hiányosságot tárt fel a központi szerződő fél szervezetében, különösen annak eljárásaiban, az irányítási rendszereiben vagy belső ellenőrzési mechanizmusában, az alkalmazandó korrekciós együttható 2,2;

d) ha a jogsértés negatív hatással van a központi szerződő fél tevékenységeinek és szolgáltatásainak minőségére, az alkalmazandó korrekciós együttható 1,5;

e) a jogsértés szándékos elkövetése esetén alkalmazandó korrekciós együttható 2;

f) ha a jogsértés azonosítása óta nem tettek semmilyen lépést annak orvoslására, az alkalmazandó korrekciós együttható 1,7;

g) ha a központi szerződő fél felső vezetése nem működött együtt az ESMA-val annak vizsgálatai lefolytatásában, az alkalmazandó korrekciós együttható 1,5.

II. Enyhítő tényezőkhöz kapcsolódó korrekciós együtthatók:

a) ha a jogsértés elkövetésének időtartama nem éri el a 10 munkanapot, az alkalmazandó korrekciós együttható 0,9;

b) ha a központi szerződő fél felső vezetése bizonyítani tudja, hogy minden szükséges lépést megtett a jogsértés megakadályozására, az alkalmazandó korrekciós együttható 0,7;

c) ha a központi szerződő fél gyorsan, hatékonyan és maradéktalanul az ESMA tudomására hozta a jogsértést, az alkalmazandó korrekciós együttható 0,4;

d) ha a központi szerződő fél önkéntes intézkedéseket hozott annak biztosítására, hogy a jövőben ne kerülhessen sor hasonló jogsértés elkövetésére, az alkalmazandó korrekciós együttható 0,6.”
