



Council of the  
European Union

Brussels, 20 November 2018  
(OR. en, da)

14486/18

---

**Interinstitutional File:  
2018/0332(COD)**

---

**TRANS 561  
MI 858  
ENER 392  
AGRI 566  
SAN 412  
CODEC 2051  
INST 448  
PARLNAT 273**

**COVER NOTE**

---

From:	Danish Parliament
date of receipt:	13 November 2018
To:	General Secretariat of the Council

---

Subject:	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council discontinuing seasonal changes of time and repealing Directive 2000/84/EC (Text with EEA relevance) [ST 12118/18 TRANS 375 MI 635 ENER 301 AGRI 420 SAN 268 CODEC 1463 - COM(2018) 639 final & SWD(2018) 406 final] – Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality <sup>1</sup>
----------	--

---

Delegations will find, attached, a copy of the above-mentioned opinion.

---

<sup>1</sup> The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20180639.do>



Jean-Claude Juncker  
Formand for Europa-Kommissionen  
Rue de la Loi 200  
B-1049 Bruxelles

## Begrundede udtalelse om Kommissionens forslag om afskaffelse af sæsonbestemte tidsomstillinger - KOM (2018) 0639

13. november 2018

Kære Jean-Claude Juncker

J.nr.: 18-001294-1

Folketinget har den 18. september 2018 modtaget Kommissionens forslag til direktiv om afskaffelse af de sæsonbestemte tidsomstillinger, der ifølge det gældende EU-direktiv 2000/84 finder sted i hele EU i den sidste weekend i henholdsvis marts og oktober.

**Europaudvalget**  
Christiansborg  
1240 København K  
3337 5500  
ft@ft.dk  
www.ft.dk

Folketingets Europaudvalg og Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har behandlet forslaget og undersøgt, om det overholder nærhedsprincippet i TEU artikel 5, stk. 3. Ifølge nærhedsprincippet kan EU kun lovgive, i det omfang målene for den påtænkte handling ikke i tilstrækkeligt omfang kan opfyldes af medlemsstaterne selv og samtidig bedre nås gennem EU-lovgivning. Yderligere skal Kommissionens forslag ifølge protokol 2 til traktaten indeholde en detaljeret analyse, som gør det muligt at vurdere overholdelsen af nærhedsprincippet. Begrundelsen bør underbygges af kvalitative og om muligt kvantitative indikatorer.

**Et flertal bestående af Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Enhedslisten** vurderer på denne baggrund, at Kommissionens forslag om afskaffelsen af sæsonbestemte tidsomstillinger er i strid med nærhedsprincippet. De tre partiers vurdering bygger på nedenstående tre begrundelser, som er vedlagt den begrundede udtalelse.

**Socialdemokratiet** anerkender det overordnede mål med Kommissionens forslag om at sikre en koordineret tilgang, så det indre marked fungerer gnidningsløst. Men Socialdemokratiet vurderer, at forslaget mangler tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor dette mål bedst opfyldes gennem en afskaffelse af de nuværende koordinerede halvårige tidsomstillinger. Tværtimod risikerer

Side 1 | 3



Kommissionens forslag at skabe øget fragmentering i EU-landenes tidszoner med negative erhvervsøkonomiske og forbrugermæssige konsekvenser – hvis omfang dog afventer nærmere undersøgelse og må forventes at afhænge af, hvorvidt de nærmeste nabolande efterfølgende vælger sommer- eller vintertid som standardtid.

*Socialdemokratiet* stiller desuden spørgsmålstejn ved Kommissionens anden begrundelse for forslaget, som henviser til, at borgerne i EU, Europa-Parlamentet og et voksende antal medlemsstater i stigende grad sætter spørgsmålstejn ved de nuværende regler med et tidsskifte hvert halve år. Kommissionen bygger sin konklusion på en høring gennemført i perioden 4. juli - 16. august 2018. Man kan dog stille spørgsmålstejn ved repræsentativiteten af Kommissionens høring, da 70 pct. af de afgivne ca. 4,6 millioner høringssvar stammer fra Tyskland, efterfulgt af Frankrig med 8,6 pct. og Østrig med 6 pct.

Kommissionen anfører i sin begrundelse for forslaget, at virkningen af at anvende sommertid eller vintertid på permanent basis afhænger af medlemslandets geografiske placering. Danmark og andre nordeuropæiske lande oplever store sæsonmæssige ændringer i dagslyset med mørke vintre med meget lidt dagslys og lyse somre med korte nætter. Endvidere oplyser Kommissionen, at beliggenhed i de respektive tidszoner sandsynligvis også vil have stor betydning. Disse regionale forskelle taler for, at der er en koordinationsopgave på EU-niveau, men taler imod et forbud mod at foretage sæsonbestemt tidsomstilling af de respektive medlemslandes standardtid.

Den danske regering har i forbindelse med direktivforslaget gennemført en høring om forslaget. Høringssvarene viser, at der er forskelligrettede interesser. Socialdemokratiet noterer sig, at der ikke er bred enighed om afskaffelse af sommertid, og hvorvidt standardtid i så fald bør være sommertid eller vintertid. Der er heller ikke en klar tendens, som peger på, om tidszoner bør EU-harmoniseres eller fortsat være et nationalt anliggende. Eksempelvis er hotel-, restaurations- og turismeerhvervene samt idræts- og kulturforeninger betænkelige ved udsigten til at miste 1 times lys i aften timerne om sommeren, hvis Danmark vælger standardtid som permanent tid. Omvendt foretrækker en række industri-, erhvervs- og transportrepræsentanter, at der vælges vintertid som standardtid, eller at den koordineres med nabolandene.

Endelig er der usikkerhed om de finansielle virkninger for Danmark af forslaget, da Kommissionen ikke har udarbejdet en konsekvensanalyse af disse.



Derfor er der behov for tid til at få undersøgt forslagets konsekvenser nærmere - herunder dets energimæssige konsekvenser.

**Dansk Folkeparti** mener, at nærhedsprincippet ikke er overholdt, idet EU-Kommissionens forslag indebærer, at medlemsstaterne ikke selv kan bestemme, hvorvidt der skal skiftes mellem sommer- og vintertid. Selv om Dansk Folkeparti principielt ikke mener, at der skal ske et skifte, er det mindretallets opfattelse, at det bør være op til det enkelte land at beslutte dette. Det tager Kommissionens forslag ikke højde for. Dansk Folkeparti konstaterer i øvrigt, at forslagets affattelse ikke er tilstrækkeligt begrundet, i forhold til at de mål, forslaget har til hensigt at følge på europæisk plan, bedst varetages her.

**Enhedslisten** vurderer, at forslaget er i strid med nærhedsprincippet. Det er Enhedslisten holdning, at det skal være op til de enkelte lande – ikke EU – at beslutte, om de vil skifte mellem sommer- og vintertid. Det udelukker ikke, at der laves en frivillig mellemstatslig aftale imellem lande om et koordineret valg for model for sommer- og vintertid. Enhedslisten opfordrer i den forbindelse EU-Kommissionen til at fremsætte et nyt forslag, hvor den harmoniserede EU-regulering af sommertid afvikles, så landene igen selv kan bestemme.

Da Folketinget sidste gang i 2000 behandlede det gældende EU-direktiv vedrørende sommertid stemte Enhedslisten imod regeringens forhandlingsoplæg med henvisning til brud på nærhedsprincippet. Enhedslisten mener forsat, at der tale på brud på nærhedsprincippet, idet EU-Kommissionen med det nye forslag tvinger landene til at vælge enten sommertid eller vintertid som permanent basis hele året.

Med venlig hilsen

Erik Christensen  
Formand for Folketingets Europaudvalg