



Βρυξέλλες, 17 Δεκεμβρίου 2021
(OR. en)

Διοργανικός φάκελος:
2021/0422 (COD)

14459/21
ADD 3

JAI 1316
COPEN 428
ENV 975
DROIPEN 156
CODEC 1558
IA 213

ΠΡΟΤΑΣΗ

Αποστολέας:	Για τη Γενική Γραμματέα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η κα Martine DEPREZ, Διευθύντρια
Ημερομηνία Παραλαβής:	15 Δεκεμβρίου 2021
Αποδέκτης:	κ. Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Αριθ. εγγρ. Επιτρ.:	SWD(2021) 466 final
Θέμα:	ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ που συνοδεύει το έγγραφο Πρόταση ΟΔΗΓΙΑ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ σχετικά με την προστασία του περιβάλλοντος μέσω του ποινικού δικαίου και την αντικατάσταση της οδηγίας 2008/99/ΕΚ

Διαβιβάζεται συνημμένως στις αντιπροσωπίες το έγγραφο - SWD(2021) 466 final.

σνημμ.: SWD(2021) 466 final

Βρυξέλλες, 15.12.2021
SWD(2021) 466 final

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ

που συνοδεύει το έγγραφο

Πρόταση
ΟΔΗΓΙΑ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

σχετικά με την προστασία του περιβάλλοντος μέσω του ποινικού δικαίου και την αντικατάσταση της οδηγίας 2008/99/ΕΚ

{COM(2021) 851 final} - {SEC(2021) 428 final} - {SWD(2021) 465 final}

A. Ανάγκη ανάληψης δράσης**Ποιο είναι το πρόβλημα και γιατί αποτελεί πρόβλημα σε επίπεδο ΕΕ;**

Η παρούσα εκτίμηση επιπτώσεων έπεται της αξιολόγησης της οδηγίας για το περιβαλλοντικό έγκλημα. Το περιβαλλοντικό έγκλημα έχει αρνητικές οικολογικές, κοινωνικές και οικονομικές συνέπειες και είναι ο τέταρτος πιο κερδοφόρος τομέας εγκληματικότητας παγκοσμίως, με τα συνολικά κέρδη για τους εγκληματίες να υπολογίζονται σε περίπου 260 δισ. USD ετησίως. Η οδηγία για το περιβαλλοντικό έγκλημα αποτελεί το κύριο οριζόντιο μέσο της ΕΕ για την προστασία του περιβάλλοντος μέσω του ποινικού δικαίου. Η αξιολόγηση —η οποία ολοκληρώθηκε το 2020— κατέδειξε ότι η οδηγία για το περιβαλλοντικό έγκλημα θέσπισε μεν κοινό ενωσιακό πλαίσιο βασικών κατηγοριών περιβαλλοντικού εγκλήματος, στην πράξη όμως δεν είχε αποτέλεσμα. Η οδηγία για το περιβαλλοντικό έγκλημα δεν αύξησε τον αριθμό των καταδικαστικών αποφάσεων ή το επίπεδο των κυρώσεων που επιβάλλονται στα κράτη μέλη. Η αξιολόγηση εντόπισε τα ακόλουθα βασικά συγκεκριμένα προβλήματα:

- 1) Το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας για το περιβαλλοντικό έγκλημα (που ορίζεται σε δύο παραρτήματα της οδηγίας και σε κατάλογο αδικημάτων στο άρθρο 3 αυτής) είναι ξεπερασμένο και ορίζεται με περίπλοκο τρόπο, αποτελώντας ανασταλτικό παράγοντα για την αποτελεσματικότητα στις έρευνες, στις διώξεις και στη διασυνοριακή συνεργασία.
- 2) Οι ορισμοί του τι συνιστά «περιβαλλοντικό έγκλημα» είναι ασαφείς και αποτελούν ανασταλτικό παράγοντα για την αποτελεσματικότητα στις έρευνες, στις διώξεις και στη διασυνοριακή συνεργασία τόσο μεταξύ όσο και εντός των κρατών μελών.
- 3) Τα επίπεδα κυρώσεων δεν είναι αποτελεσματικά και αποτρεπτικά σε όλα τα κράτη μέλη.
- 4) Η διασυνοριακή συνεργασία είναι υπερβολικά περιορισμένη.
- 5) οι υπεύθυνοι χάραξης πολιτικής και οι επαγγελματίες δεν έχουν επίγνωση της φύσης και της κλίμακας του περιβαλλοντικού εγκλήματος και της αποτελεσματικότητας των μέτρων επιβολής του νόμου λόγω της περιορισμένης συλλογής, επεξεργασίας και κοινής χρήσης στατιστικών δεδομένων.
- 6) Η αλυσίδα επιβολής του νόμου όσον αφορά το περιβαλλοντικό έγκλημα είναι αναποτελεσματική, μεταξύ άλλων λόγω έλλειψης κατάρτισης και εξειδίκευσης και ανεπαρκούς συντονισμού και συνεργασίας μεταξύ των διαφόρων επιπέδων επιβολής της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Τι θα πρέπει να επιτευχθεί;

Η πρωτοβουλία αποσκοπεί στην επίτευξη καλύτερης προστασίας του περιβάλλοντος μέσω της αποτελεσματικότερης ανίχνευσης, έρευνας, διώξης και επιβολής κυρώσεων για το περιβαλλοντικό έγκλημα.

Πιο συγκεκριμένα, οι στόχοι είναι οι εξής:

- 1) βελτίωση της αποτελεσματικότητας των ερευνών και των διώξεων με την επικαιροποίηση του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας και με τη συμπερίληψη εφαρμόσιμου και απλού μηχανισμού ώστε η οδηγία να διατηρείται επικαιροποιημένη·
- 2) βελτίωση της αποτελεσματικότητας των ερευνών και των διώξεων με την αποσαφήνιση ή την εξάλειψη των αόριστων όρων που χρησιμοποιούνται στους ορισμούς του περιβαλλοντικού εγκλήματος στο άρθρο 3·
- 3) διασφάλιση ότι τα είδη και τα επίπεδα των κυρώσεων για το περιβαλλοντικό έγκλημα θα είναι αποτελεσματικά, αποτρεπτικά και αναλογικά·
- 4) βελτίωση της αποτελεσματικότητας της διασυνοριακής συνεργασίας για το περιβαλλοντικό έγκλημα·
- 5) βελτίωση της τεκμηριωμένης λήψης αποφάσεων για το περιβαλλοντικό έγκλημα μέσω βελτιωμένης συλλογής και κοινοποίησης στατιστικών δεδομένων και
- 6) βελτίωση της αποτελεσματικότητας των εθνικών αλυσίδων επιβολής (έρευνες, διώξεις, επιβολή κυρώσεων).

Ποια είναι η προστιθέμενη αξία της δράσης σε επίπεδο ΕΕ (επικουρικότητα);

Τα περιβαλλοντικά εγκλήματα, όπως οι σοβαρές μορφές ρύπανσης του νερού και του αέρα, η θαλάσσια ρύπανση και η παράνομη διακίνηση χημικών και αποβλήτων και η εμπορία άγριων ειδών, έχουν συνήθως διασυνοριακές επιπτώσεις. Η καταπολέμηση των διασυνοριακών αυτών εγκλημάτων απαιτεί ισότιμους όρους ανταγωνισμού σε ολόκληρη την ΕΕ όσον αφορά τον ορισμό του περιβαλλοντικού εγκλήματος και τις κυρώσεις. Με τον τρόπο αυτό

θα διευκολυνθεί η δικαστική συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων αρχών των κρατών μελών. Οι δράστες, συμπεριλαμβανομένων των εταιρειών που παραβαίνουν τον νόμο, δεν θα μπορούν πλέον να παραμένουν ατιμώρητοι επιλέγοντας, για παράδειγμα, να δραστηριοποιούνται στα κράτη μέλη με την πιο επιεική νομοθεσία.

B. Λύσεις

Ποιες είναι οι διάφορες επιλογές για την επίτευξη των στόχων; Υπάρχει προτιμώμενη επιλογή ή όχι; Εάν όχι, γιατί όχι;

Η Επιτροπή ανέπτυξε μια σειρά από νομοθετικές και μη νομοθετικές επιλογές πολιτικής. Εξετάστηκαν και απορρίφθηκαν σε αρχικό στάδιο οι εξής επιλογές: 1) κατάργηση της οδηγίας ή 2) η αντιμετώπιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν μόνο με μη δεσμευτικά μέτρα, όπως η παροχή καθοδήγησης από την ΕΕ σχετικά με την ερμηνεία των ορισμών και τα επίπεδα κυρώσεων.

Με βάση την αξιολόγηση, η μόνη ρεαλιστική επιλογή για την επίτευξη των ειδικών στόχων που προσδιορίστηκαν είναι η αναθεώρηση της οδηγίας. Αυτό δεν αποκλείει τη λήψη υποστηρικτικών μη νομοθετικών μέτρων (στο εξής: κύρια επιλογή). Στο πλαίσιο της κύριας επιλογής πολιτικής, στην εκτίμηση των επιπτώσεων προσδιορίστηκαν και αξιολογήθηκαν με πλήρη λεπτομέρεια οι ακόλουθες επιμέρους επιλογές (στο εξής: επιλογές) με στόχο την αντιμετώπιση κάθε συγκεκριμένου στόχου.

Στόχος 1

- Επιλογή 1α: επικαιροποίηση του υφιστάμενου καταλόγου νομοθεσίας στα παραρτήματα, προσθήκη νέων σχετικών κατηγοριών εγκλημάτων στο άρθρο 3· εισαγωγή της διαδικασίας επιτροπολογίας ώστε το παράρτημα να διατηρείται επικαιροποιημένο.
- Επιλογή 1β: Παραπομπή στη σχετική τομεακή νομοθεσία σε γενικές γραμμές και αφαίρεση των παραρτημάτων· αποσαφήνιση του ορισμού τού τι συνιστά περιβαλλοντικό έγκλημα στα αδικήματα του άρθρου 3 και προσθήκη νέων σχετικών κατηγοριών εγκλημάτων.
- Επιλογή 1γ: Ορισμός του περιβαλλοντικού εγκλήματος στην οδηγία ο οποίος δεν θα προϋποθέτει παραβίαση σχετικής τομεακής νομοθεσίας της ΕΕ.

Η προτιμώμενη επιλογή είναι η επιλογή 1β, καθώς εξασφαλίζει μεγαλύτερη νομική σαφήνεια όσον αφορά ποιες παραβιάσεις της τομεακής νομοθεσίας συνιστούν περιβαλλοντικό έγκλημα. Μελλοντικά, ο Ευρωπαϊός νομοθέτης θα χρειαστεί —όπως και στην παρούσα συγκυρία— να επικαιροποιήσει την οδηγία, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται απλούστερος μηχανισμός —δηλ. η διαδικασία επιτροπολογίας— για ουσιώδη στοιχεία της οδηγίας. Ο ορισμός του περιβαλλοντικού εγκλήματος αποτελεί ουσιώδες στοιχείο.

Στόχος 2

- Επιλογή 2α: Ακριβέστερος ορισμός ασαφών όρων που περιλαμβάνει η οδηγία (π.χ. «ουσιαστική βλάβη»).
- Επιλογή 2β: Κατάργηση αόριστων όρων, όπως για παράδειγμα «ουσιαστική βλάβη», και ποινικοποίηση της επικίνδυνης συμπεριφοράς (έγκλημα έκθεσης σε κίνδυνο).
- Επιλογή 2γ: Συνδυασμός των επιλογών 2α και 2β.

Προτιμητέα είναι η επιλογή 2γ.

Στόχος 3

- Επιλογή 3α: Θέσπιση ελάχιστων και ανώτατων ορίων κυρώσεων.
- Επιλογή 3β: Επιλογή 3α συν επιβαρυντικές περιστάσεις και επικουρικές κυρώσεις.
- Επιλογή 3γ: Επιλογή 3β συν υποχρέωση σύνδεσης του επιπέδου των προστίμων με τη χρηματοοικονομική κατάσταση των νομικών προσώπων και/ή τα παράνομα κέρδη.

Προτιμητέα είναι η επιλογή 3γ.

Στόχος 4

Δέσμη διατάξεων που ευνοούν άμεσα τη διασυνοριακή συνεργασία, όπως εναρμονισμένα αποτελεσματικά ερευνητικά μέσα, υποχρέωση συνεργασίας μέσω της Ευρωπόλ, της Eurojust και της OLAF και κανόνες για τη δικαιοδοσία.

Στόχος 5

- Επιλογή 5α: Επιβολή της υποχρέωσης στα κράτη μέλη να συλλέγουν και να υποβάλλουν τακτικά στην Επιτροπή στατιστικά δεδομένα σχετικά με το περιβαλλοντικό έγκλημα.
- Επιλογή 5β: Επιλογή 5α συν υποχρέωση των κρατών μελών να συλλέγουν και να υποβάλλουν στατιστικά δεδομένα σύμφωνα με εναρμονισμένα κοινά πρότυπα.

Προτιμητέα είναι η επιλογή 5β.

Στόχος 6

Δέσμη υποχρεώσεων για την προώθηση της πρακτικής εφαρμογής, όπως η παροχή στοχευμένης και τακτικής κατάρτισης σε όλα τα επίπεδα της αλυσίδας επιβολής, γενικές εθνικές στρατηγικές για το περιβαλλοντικό έγκλημα και μέτρα ευαισθητοποίησης.

Ποιες απόψεις διατύπωσαν οι διάφοροι ενδιαφερόμενοι φορείς; Ποιος υποστηρίζει την κάθε επιλογή;

Η μεγάλη πλειοψηφία των ενδιαφερομένων, όπως οι επαγγελματίες επιβολής του νόμου και τα δίκτυά τους σε επίπεδο ΕΕ, οι οργανισμοί της ΕΕ όπως η Eurojust και η Ευρωπόλ, οι ΜΚΟ, τα κράτη μέλη, οι επιχειρήσεις και ο ακαδημαϊκός κόσμος, συμφωνούν ότι η οδηγία για το περιβαλλοντικό έγκλημα χρειάζεται βελτιώσεις και ότι είναι απαραίτητη η ανάληψη ενωσιακής δράσης. Τάσσονται υπέρ της αναθεώρησης της οδηγίας για το περιβαλλοντικό έγκλημα έναντι της θέσπισης μη δεσμευτικών μέτρων ή της απλής επικαιροποίησης του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας. Σχεδόν όλοι οι ενδιαφερόμενοι συμφωνούν με τις επιλογές που προτείνονται στο πλαίσιο κάθε ειδικού στόχου, με μία εξαίρεση όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας για το περιβαλλοντικό έγκλημα (στόχος 1, επιλογή 1γ —δεν επιλέχθηκε ως προτιμώμενη επιλογή, βλ. παραπάνω). Με την επιλογή αυτή στοιχειοθετείται περιβαλλοντικό έγκλημα στην οδηγία ανεξάρτητα από την παραβίαση του διοικητικού δικαίου. Ωστόσο, τα κράτη μέλη και ο ακαδημαϊκός κόσμος η γνώμη των οποίων ζητήθηκε, αλλά και σημαντικός αριθμός ενδιαφερομένων του κλάδου, θεωρούν ότι είναι απαραίτητη η σύνδεση μεταξύ ποινικού και διοικητικού δικαίου με στόχο την εγγύηση της ασφάλειας δικαίου όσον αφορά τις επιχειρήσεις που συμμορφώνονται με την τομεακή νομοθεσία. Άλλοι ενδιαφερόμενοι υποστηρίζουν την αποσύνδεση του περιβαλλοντικού εγκλήματος από την τομεακή νομοθεσία, ώστε να μην διαφεύγουν της ποινικής τους ευθύνης οι δράστες που έχουν προκαλέσει πολύ σοβαρή περιβαλλοντική βλάβη.

Γ. Επιπτώσεις της προτιμώμενης επιλογής

Ποια είναι τα οφέλη της προτιμώμενης επιλογής (εάν υπάρχουν, ειδάλλως των κυριότερων επιλογών);

Σύμφωνα με την αξιολόγηση, η προτιμώμενη δέσμη επιλογών είναι αποτελεσματική για την αντιμετώπιση των κύριων προβλημάτων και την επίτευξη των γενικών και ειδικών στόχων. Η αποτελεσματικότερη ανίχνευση, διερεύνηση, δίωξη και επιβολή κυρώσεων του περιβαλλοντικού εγκλήματος είναι πιθανό να συμβάλει στη μείωση του αντικτύπου του περιβαλλοντικού εγκλήματος σε σύγκριση με το βασικό σενάριο. Δεδομένου ότι τα ποσοτικά δεδομένα για τις επιπτώσεις είναι περιορισμένα, ο πιθανός αντίκτυπος των επιλογών βασίζεται στις απόψεις των εμπειρογνομόνων και των ενδιαφερομένων οι οποίες, όπου είναι δυνατόν, συμπληρώνονται από στοιχεία.

Σύμφωνα με τον **στόχο 1**, η κατάργηση των παραρτημάτων και, από την άλλη πλευρά, η βελτίωση του ορισμού του τι συνιστά περιβαλλοντικό έγκλημα στο άρθρο 3 και η προσθήκη νέων κατηγοριών περιβαλλοντικού εγκλήματος στο ίδιο άρθρο, είναι πιθανό να βελτιώσουν την αποτελεσματικότητα των ερευνών και των διώξεων του

περιβαλλοντικού εγκλήματος, ιδίως σε σχέση με τη διασυνοριακή συνεργασία. Ωστόσο, στο μέλλον θα είναι επίσης αναγκαία η τακτική επικαιροποίηση της οδηγίας μέσω νομοθετικής διαδικασίας, εάν χρειαστεί να προστεθούν νέοι τομείς περιβαλλοντικών εγκλημάτων στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας. Δεν υπάρχει απλούστερος τρόπος για να γίνει αυτό, καθώς οι ορισμοί των κατηγοριών περιβαλλοντικού εγκλήματος αποτελούν ουσιώδες στοιχείο της οδηγίας και απαιτούν απόφαση του Ευρωπαϊκού νομοθέτη.

Σύμφωνα με τον **στόχο 2**, για την επαρκή αντιμετώπιση των περιβαλλοντικών αδικημάτων είναι αναγκαία τόσο η έννοια του εγκλήματος έκθεσης σε κίνδυνο όσο και η έννοια του εγκλήματος που προϋποθέτει την εκδήλωση βλάβης. Η τρέχουσα οδηγία βασίζεται στον συνδυασμό των δύο αυτών ειδών ορισμού του εγκλήματος. Η πρόταση θα πρέπει να προσθέτει νέες κατηγορίες εγκλημάτων έκθεσης σε κίνδυνο και να προσδιορίζει με μεγαλύτερη ακρίβεια ποια συμπεριφορά είναι ποινικά κολάσιμη. Θα πρέπει επίσης να προσθέτει πληροφορίες που θα καθιστούν δυνατό τον προσδιορισμό του τι μπορεί να συνιστά βλάβη στο περιβάλλον.

Οι ακριβέστεροι ορισμοί ασαφών όρων —όπως «ουσιαστική βλάβη» και «αμελητέα ή μη αμελητέα ποσότητα»— θα βελτιώσουν τη σαφήνεια της οδηγίας. Η εστίαση στο έγκλημα της έκθεσης σε κίνδυνο και στην επικίνδυνη συμπεριφορά θα καταστήσει δυνατή την αποτελεσματική επιβολή κυρώσεων σε περιπτώσεις όπου είναι δύσκολο να προσδιοριστεί η βλάβη που προκλήθηκε ή όπου δεν προκλήθηκε βλάβη. Ως εκ τούτου, η συνδυασμένη εφαρμογή και των δύο επιλογών μπορεί να οδηγήσει σε αυξημένη αποτελεσματικότητα των ερευνών και των διώξεων του περιβαλλοντικού εγκλήματος.

Η προτιμώμενη επιλογή βάσει του **στόχου 3** θα οδηγήσει σε επίπεδα κυρώσεων τα οποία θα είναι αφενός πιο αποτελεσματικά, αναλογικά, αποτρεπτικά και ενιαία σε ολόκληρη την ΕΕ και, αφετέρου, θα εφαρμόζονται στην πράξη σε ολόκληρη την ΕΕ. Επιπλέον τα ελάχιστα ανώτατα όρια για τις ποινές φυλάκισης θα παρέχουν στους επαγγελματίες της επιβολής του νόμου πρόσβαση σε ερευνητικά μέσα τα οποία είναι διαθέσιμα μόνο για εγκλήματα που τιμωρούνται με ελάχιστο ανώτατο όριο ποινής. Αυτό θα οδηγήσει σε αποτελεσματικότερες έρευνες και θα διευκολύνει τη διασυνοριακή συνεργασία.

Τα μέτρα του **στόχου 4** θα ενισχύσουν άμεσα τη διασυνοριακή συνεργασία, θα αλληλοσυμπληρώνονται και θα αλληλοενισχύονται και θα οδηγήσουν σε έρευνες που θα είναι αποτελεσματικότερες, δεδομένου ότι πολλές υποθέσεις περιβαλλοντικού εγκλήματος μπορούν να διεκπεραιωθούν με επιτυχία μόνο διασυνοριακά.

Η προτιμώμενη επιλογή δυνάμει του **στόχου 5** θα οδηγήσει σε ένα κοινά καθορισμένο ελάχιστο πρότυπο για τη συλλογή δεδομένων σχετικά με τις διαδικασίες κατά του περιβαλλοντικού εγκλήματος και, επομένως, σε στατιστικά δεδομένα που θα είναι συγκρίσιμα σε ολόκληρη την ΕΕ.

Η δέσμη μέτρων που προτείνεται στο πλαίσιο του **στόχου 6** θα επηρεάσει θετικά την αποτελεσματικότητα στην πράξη, σε όλα τα επίπεδα της αλυσίδας επιβολής (επιθεωρητές, αστυνομία, δίωξη, ποινικοί δικαστές).

Ποιο είναι το κόστος της προτιμώμενης επιλογής (εάν υπάρχει, ειδάλλως των κυριότερων επιλογών);

Η τρέχουσα πρόταση έχει αμελητέες δημοσιονομικές επιπτώσεις τόσο για τα κράτη μέλη όσο και για την Επιτροπή. Συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με τις δημοσιονομικές επιπτώσεις για την Επιτροπή παρέχονται στο νομοθετικό δημοσιονομικό δελτίο που επισυνάπτεται στην παρούσα νομοθετική δέσμη.

Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Η Επιτροπή έχει δύο είδη δαπανών: εφάπαξ και επαναλαμβανόμενες.

Οι πρώτες δημοσιονομικές επιπτώσεις για την Επιτροπή συνδέονται με τον πέμπτο στόχο της αναθεώρησης: βελτίωση της συλλογής και της υποβολής στατιστικών δεδομένων για το περιβαλλοντικό έγκλημα. Το συνολικό κόστος χωρίζεται σε τρία είδη δαπανών:

- Καθορισμός ελάχιστων προτύπων: περίπου 110 000 EUR (εφάπαξ δαπάνη)
- Διατήρηση προτύπων: περίπου 16 000 EUR (επαναλαμβανόμενη δαπάνη)
- Ανά διετία υποβολή έκθεσης από την Επιτροπή σχετικά με τα δεδομένα που υποβάλλουν τα κράτη μέλη: περίπου 25 000 EUR (επαναλαμβανόμενη δαπάνη).

Εκτός από τις δαπάνες που συνδέονται με τον πέμπτο στόχο της αναθεώρησης, η Επιτροπή θα χρειαστεί επίσης να προβλέψει ένα ακόμη είδος εφάπαξ δαπάνης, ήτοι τη δαπάνη για τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων. Η νομοθετική πρόταση αναφέρει ότι η Επιτροπή θα πρέπει να συντάξει δύο εκθέσεις:

- Μεταφορά της οδηγίας από τα κράτη μέλη: θα κοστίσει 405 000 EUR (εφάπαξ δαπάνη)
- Μελέτη για την αποτελεσματικότητα της οδηγίας με μια συγκεκριμένη σειρά δεικτών: θα κοστίσει περίπου 420 000 EUR (εφάπαξ δαπάνη).

Κράτη μέλη

Οι δημοσιονομικές επιπτώσεις της οδηγίας για τα κράτη μέλη συνδέονται με τρεις στόχους της αναθεώρησης: τη βελτίωση της αποτελεσματικής συνεργασίας και συντονισμού μεταξύ των κρατών μελών (στόχος 4) τη βελτίωση της συλλογής και της υποβολής στατιστικών δεδομένων για το περιβαλλοντικό έγκλημα (στόχος 5) και τη βελτίωση της αποτελεσματικής λειτουργίας της αλυσίδας επιβολής του νόμου (στόχος 6).

Όσον αφορά τον στόχο 4, το κόστος για όλα τα κράτη μέλη έχει διττό χαρακτήρα: δαπάνες για τα ερευνητικά μέσα και δαπάνες για τη σύσταση εθνικών σημείων επαφής.

- Ερευνητικά μέσα: δεν υπήρχαν διαθέσιμα δεδομένα για να καταστεί δυνατή μια πρώτη εκτίμηση του κόστους
- Σύσταση εθνικών σημείων επαφής: το κόστος για όλα τα κράτη μέλη θα κυμαίνεται μεταξύ 475 000 και 792 000 EUR

Όσον αφορά τον στόχο 5, μπορούν να εντοπιστούν διάφορα είδη δαπανών για τα κράτη μέλη:

- Θέσπιση εθνικής διαδικασίας συντονισμού: θα κοστίσει 146 000 EUR για όλα τα κράτη μέλη
- Ορισμός ελάχιστων προτύπων: θα κοστίσει 281 000 EUR
- Διατήρηση των εν λόγω προτύπων για όλα τα κράτη μέλη: αναμένεται να κοστίσει 35 000 EUR
- Συντονισμός, συλλογή και υποβολή εκθέσεων: θα κοστίσει 220 000 EUR για όλα τα κράτη μέλη.

Σχετικά με τον στόχο 6:

- Οι δαπάνες κατάρτισης για όλα τα κράτη μέλη θα κοστίσουν περίπου 8 000 000 EUR
- Εθνικές στρατηγικές
 - Εφάπαξ δαπάνη περίπου 864 000 EUR για όλα τα κράτη μέλη
 - Επαναλαμβανόμενη δαπάνη ύψους 324 000 EUR περίπου για όλα τα κράτη μέλη
- Η αύξηση του προσωπικού που συνδέεται με την παρούσα οδηγία υπολογίζεται σε 4 εκατ. EUR για όλα τα κράτη μέλη.

Ποιες είναι οι επιπτώσεις στις ΜΜΕ και στην ανταγωνιστικότητα;

Οι επιχειρήσεις είναι πιθανό να επωφεληθούν από την αποτελεσματική επιβολή του νόμου, καθώς θα προστατευθούν από τον αθέμιτο ανταγωνισμό που ασκούν οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται παράνομα. Ομοίως, η ζημία στη φήμη ενός ολόκληρου κλάδου που μπορεί να προκληθεί από εγκληματικές δραστηριότητες θα μειωθεί για τις συμμορφούμενες επιχειρήσεις. Η αποτελεσματική επιβολή του ποινικού δικαίου δεν θα δημιουργήσει πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση, καθώς το κόστος συμμόρφωσης απορρέει από την τομεακή νομοθεσία και όχι από την οδηγία.

Θα υπάρξουν σημαντικές επιπτώσεις στους εθνικούς προϋπολογισμούς και στις εθνικές διοικήσεις;

Θα υπάρξει μέτρια αύξηση του διοικητικού φόρτου και του κόστους λόγω της συλλογής στατιστικών δεδομένων και του κόστους των μονάδων και της κατάρτισης κατά μήκος της αλυσίδας επιβολής. Η αναθεώρηση της οδηγίας αποσκοπεί στην προαγωγή μιας αποτελεσματικότερης αλυσίδας επιβολής. Αυτό αναμένεται να οδηγήσει σε αύξηση των υποθέσεων που επιλέγονται και διερευνώνται αποτελεσματικά, με συνέπεια καταδικαστικές αποφάσεις. Αυτό με τη σειρά του μπορεί να οδηγήσει στην ανάγκη πρόσληψης ή μετακίνησης πρόσθετου προσωπικού (αστυνομικών

και εισαγγελέων) στον τομέα επιβολής του δικαίου για το περιβαλλοντικό έγκλημα.

Θα υπάρξουν άλλες σημαντικές επιπτώσεις;

Η μείωση του περιβαλλοντικού εγκλήματος αναμένεται να έχει ευεργετικές επιπτώσεις στην υγεία (π.χ. μέσω της μείωσης της ρύπανσης), στην οικονομία (μέσω της μείωσης του αθέμιτου ανταγωνισμού και των φορολογικών απωλειών) και στη βιοποικιλότητα. Η πρωτοβουλία είναι πιθανό να έχει θετικό αντίκτυπο στα θεμελιώδη δικαιώματα μέσω της βελτίωσης της προστασίας του περιβάλλοντος (άρθρο 37 του Χάρτη) και της βελτίωσης στους τομείς της αξιοπρέπειας, της υγείας και της ευημερίας (άρθρα 1, 2, 3, 24, 31, 34, 35).

Αναλογικότητα;

Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, τα προτεινόμενα μέτρα δεν υπερβαίνουν τα αναγκαία για την επίτευξη των στόχων. Οι προτιμώμενες επιλογές βάσει των στόχων 4, 5 και 6 συνεπάγονται κόστος για τα κράτη μέλη, αλλά θα βελτιώσουν επίσης την αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος μέσω του ποινικού δικαίου. Συνολικά, το ισοζύγιο των προτιμώμενων επιλογών είναι θετικό, καθώς το αποτέλεσμα θα είναι θετικές επιπτώσεις για το ίδιο το περιβάλλον, καθώς και για την οικονομία και την κοινωνία.

Δ. Επακόλουθες ενέργειες

Εκτός από την τακτική κατάρτιση εκθέσεων με βάση τις στατιστικές που θα παρέχουν τα κράτη μέλη, η Επιτροπή θα αξιολογήσει την εφαρμογή της πρωτοβουλίας προκειμένου να εκτιμήσει κατά πόσον έχουν επιτευχθεί οι στόχοι πολιτικής.