



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 2 grudnia 2021 r.
(OR. en)

14458/21

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2021/0393 (COD)

JAI 1315
COPEN 427
EUROJUST 98
CT 164
ENFOPOL 478
COTER 163
CODEC 1557

WNIOSEK

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	2 grudnia 2021 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, sekretarz generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	COM(2021) 757 final
Dotyczy:	Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych w sprawach związanych z terroryzmem

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument COM(2021) 757 final.

Zał.: COM(2021) 757 final



Bruksela, dnia 1.12.2021 r.
COM(2021) 757 final

2021/0393 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727
oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych
w sprawach związanych z terroryzmem**

{SWD(2021) 391 final}

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) koordynuje postępowania przygotowawcze oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawach dotyczących poważnej przestępczości transgranicznej w Europie i poza nią. Jako unijne centrum współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych w Unii Europejskiej (UE) Eurojust wspiera krajowe organy śledcze i organy ścigania.

Zwalczanie terroryzmu wchodzi w zakres działania Eurojustu od momentu jego utworzenia w 2002 r. i pozostaje jednym z jego głównych priorytetów. W celu efektywnego zwalczania terroryzmu istotne jest, aby właściwe organy skutecznie wymieniały się między sobą istotnymi informacjami przyczyniającymi się do zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń w ich sprawie, a także przekazywały takie informacje agencjom UE.

W decyzji Rady 2005/671/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wymiany informacji i współpracy dotyczącej przestępstw terrorystycznych¹ stwierdza się, że w celu zwalczania terroryzmu kluczowe znaczenie ma posiadanie możliwie najpełniejszych i najbardziej aktualnych informacji. Trwałe zagrożenie terrorystyczne i złożoność tego problemu sprawiły, że istnieje potrzeba większej wymiany informacji.

W tym kontekście decyzja Rady 2005/671/WSiSW stanowi, że państwa członkowskie muszą gromadzić wszystkie istotne informacje dotyczące i wynikające z postępowań przygotowawczych dotyczących przestępstw terrorystycznych, które mają lub mogą mieć wpływ na co najmniej dwa państwa członkowskie, oraz przysyłać takie informacje Europolowi². Ponadto państwa członkowskie muszą gromadzić wszystkie istotne informacje dotyczące wnoszenia i popierania oskarżeń oraz wyroków skazujących za przestępstwa terrorystyczne, które mają lub mogą mieć wpływ na co najmniej dwa państwa członkowskie, oraz przysyłać takie informacje Eurojustowi. Każde państwo członkowskie musi również udostępniać wszystkie zgromadzone przez swoje właściwe organy istotne informacje dotyczące postępowań karnych w związku z przestępstwami terrorystycznymi. Informacje te należy szybko udostępnić właściwemu organowi innego państwa członkowskiego, w którym mogłyby zostać wykorzystane w celu zapobiegania przestępstwom terrorystycznym, ich wykrywania, prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń w ich sprawie.

Od 2005 r. znaczenie wymiany informacji między państwami członkowskimi oraz przekazywania ich Europolowi i Eurojustowi stało się jeszcze bardziej oczywiste. Dyrektywą (UE) 2017/541 w sprawie zwalczania terroryzmu³ zmieniono decyzję Rady

¹ Decyzja Rady 2005/671/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wymiany informacji i współpracy dotyczącej przestępstw terrorystycznych (Dz.U. L 253 z 29.9.2005, s. 22).

² Europol jest unijnym organem ścigania. Europol wspiera organy ścigania w całej UE w działaniach na rzecz zwalczania przestępczości we wszystkich obszarach objętych zakresem jego działania.

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

2005/671/WSiSW, aby wymiana informacji między państwami członkowskimi była prowadzona w sposób skuteczny i terminowy, biorąc pod uwagę poważne zagrożenie wynikające z przestępstw terrorystycznych.

Jednym z kluczowych aspektów działań Eurojustu w tym obszarze jest europejski sądowy rejestr antyterrorystyczny. Utworzono go we wrześniu 2019 r. na podstawie decyzji Rady 2005/671/WSiSW. W przypadku sądowego rejestru antyterrorystycznego państwa członkowskie przekazują informacje na temat postępowań sądowych dotyczących przestępstw terrorystycznych w swojej jurysdykcji. Dane te są przechowywane i kontrolowane krzyżowo w systemie przetwarzania danych Eurojustu – zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami Eurojustu – w taki sam sposób, jak dane operacyjne związane z bieżącymi sprawami dotyczącymi współpracy sądowej wspieranymi przez Eurojust. Celem jest identyfikacja potencjalnych powiązań między postępowaniami sądowymi dotyczącymi zwalczania terroryzmu oraz wynikających z nich ewentualnych potrzeb w zakresie koordynacji. W oparciu o wyniki analizy dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych⁴ poprawę funkcjonowania sądowego rejestru antyterrorystycznego uznano za jeden z głównych priorytetów europejskiego prawa karnego.

Wraz z wejściem w życie rozporządzenia (UE) 2018/1727 w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych⁵ („rozporządzenie w sprawie Eurojustu”) w grudniu 2019 r. Eurojust otrzymał nowe ramy prawne i został przekształcony w agencję UE. Ponieważ rozporządzenie w sprawie Eurojustu zostało przyjęte przed utworzeniem sądowego rejestru antyterrorystycznego, nie przewidziano w nim tego rejestru ani jego funkcji. Stwarza to sytuację niepewności prawa, w szczególności ze względu na niejasny związek między decyzją Rady 2005/671/WSiSW a rozporządzeniem w sprawie Eurojustu.

Istnieją ponadto problemy dotyczące danych przekazywanych przez organy krajowe Eurojustowi. Obecnie Eurojust często nie otrzymuje od organów krajowych danych niezbędnych do kontroli krzyżowej informacji na temat spraw związanych z terroryzmem zgodnie z decyzją Rady 2005/671/WSiSW oraz na temat poważnych przestępstw zgodnie z art. 21 rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Wynika to z szeregu powodów. Przede wszystkim decyzja Rady 2005/671/WSiSW nie jest wystarczająco precyzyjna, ponieważ jej zakres miał być znacznie szerszy. Chociaż zawiera ona pewne wytyczne dotyczące rodzaju informacji, jakie państwa członkowskie muszą przesyłać do Eurojustu, wciąż nie jest ona wystarczająco szczegółowa. Co więcej, często nie dochodzi o wymiany informacji z powodu braku bezpiecznych kanałów komunikacji oraz obciążenia administracyjnego spowodowanego ręcznym pozyskiwaniem informacji, ponieważ bardziej ustrukturyzowana i zautomatyzowana wymiana danych nie jest możliwa bez dalszej cyfryzacji.

Ponadto obecny zautomatyzowany system zarządzania sprawami oraz środowisko przetwarzania danych ograniczają bardziej proaktywną rolę Eurojustu w cyfrowej współpracy sądowej. Przestarzały technicznie zautomatyzowany system zarządzania sprawami Eurojustu nie jest w stanie odpowiednio zintegrować i wspierać innowacyjnego narzędzia

⁴ Cross-border digital criminal justice [Transgraniczny cyfrowy wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych], sprawozdanie końcowe, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e38795b5-f633-11ea-991b-01aa75ed71a1/language-en>.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zastąpienia i uchylecia decyzji Rady 2002/187/WSiSW (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 138).

wymagającego bezpiecznej cyfrowej wymiany i krzyżowej kontroli danych, jakim jest sądowy rejestr antyterrorystyczny. Co więcej, projekt techniczny zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami został uwzględniony w rozporządzeniu w sprawie Eurojustu. Według rozporządzenia w sprawie Eurojustu struktura zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami obejmuje tylko akta tymczasowe, służące wsparciu administracyjnych działań następczych w toczących się sprawach, oraz indeks⁶. W rozporządzeniu nie przewidziano wyraźnie utworzenia dodatkowej bazy danych sądowego rejestru antyterrorystycznego w ramach zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. Zabronione jest przetwarzanie danych osobowych poza zautomatyzowanym systemem zarządzania sprawami⁷. W związku z tym z prawnego punktu widzenia nie jest również możliwe utworzenie dodatkowej bazy danych sądowego rejestru antyterrorystycznego poza zautomatyzowanym systemem zarządzania sprawami.

Istnieją również wyzwania praktyczne i prawne dotyczące współpracy z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich. Przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie Eurojustu Eurojust zawarł umowy o współpracy z 12 państwami trzecimi⁸. Umowy te zawierają postanowienia dotyczące wymiany danych, zabezpieczeń służących ochronie danych oraz praktycznej współpracy. W celu ułatwienia współpracy pozwalają one na delegowanie prokuratorów łącznikowych do Eurojustu. Prokuratorzy ci współpracują z pracownikami z państw członkowskich UE i zapewniają wsparcie w transgranicznych postępowaniach przygotowawczych dotyczących ich kraju zgodnie z obowiązującymi umowami o współpracy. W rozporządzeniu w sprawie Eurojustu nie wspomina się jednak w ogóle o prokuratorach łącznikowych ani o ich dostępie do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. Dlatego też obecnie nie jest jasne, w jaki sposób można efektywnie i bezpiecznie wymieniać dane, w tym dane osobowe, z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Eurojustu.

W tym celu niniejszy wniosek ma umożliwić Eurojustowi pełnienie silniejszej i bardziej proaktywnej roli przewidzianej w rozporządzeniu w sprawie Eurojustu we wspieraniu i zwiększaniu skuteczności koordynacji i współpracy między krajowymi organami śledczymi i organami ścigania w zakresie poważnej przestępczości, w szczególności przestępstw terrorystycznych, poprzez:

- umożliwienie Eurojustowi bardziej efektywnego identyfikowania powiązań między prowadzonymi równoległe postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami dotyczącymi przestępstw terrorystycznych oraz przekazywanie w sposób proaktywny informacji zwrotnych na temat tych powiązań państwu członkowskiemu;
- zapewnienie efektywniejszej i bezpieczniejszej wymiany danych między państwami członkowskimi, Eurojustem i państwami trzecimi.

⁶ Zob. art. 23 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

⁷ Zob. art. 23 ust. 6 rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

⁸ Zawarto umowy o współpracy między Eurojustem a Albanią, Czarnogórą, Macedonią Północną, Serbią, Gruzją, Islandią, Liechtensteinem, Mołdawią, Norwegią, Szwajcarią, Ukrainą i Stanami Zjednoczonymi. Eurojust zawarł kolejną umowę o współpracy z Danią, która nie jest członkiem Eurojustu, zgodnie z treścią protokołu nr 22 do traktatu lizbońskiego. Część trzecia tytuł IV umowy o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, z jednej strony, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z drugiej strony zawiera również postanowienia dotyczące przyszłej współpracy między organami krajowymi Zjednoczonego Królestwa i Eurojustem.

Aby to osiągnąć, wniosek zmierza również do zapewnienia pewności prawa w odniesieniu do dokładnego zakresu obowiązku wymiany informacji w sprawach związanych z terroryzmem oraz w odniesieniu do związku z decyzją Rady 2005/671/WSiSW, co wymaga wprowadzenia istotnych zmian do rozporządzenia w sprawie Eurojustu oraz do decyzji Rady 2005/671/WSiSW.

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki**

Wniosek zapowiedziano w komunikacie Komisji w sprawie cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości w Unii Europejskiej⁹ w ramach szerszej inicjatywy na rzecz umożliwienia bezpiecznej komunikacji elektronicznej oraz wymiany informacji i dokumentów między sądami, organami krajowymi oraz agencjami wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Zgodnie z komunikatem opiera się on na systemie e-CODEX¹⁰ jako złotym standardzie do celów zapewnienia bezpiecznej komunikacji cyfrowej w transgranicznych postępowaniach sądowych. Jest to jeden z wniosków wymienionych w planie prac Komisji na 2021 r. w punkcie „Nowy impuls dla demokracji europejskiej”¹¹, jako część pakietu dotyczącego cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości, wraz z inicjatywą na rzecz cyfryzacji transgranicznej współpracy sądowej i inicjatywą na rzecz platformy współpracy wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych.

We wniosku uwzględniono również wniosek Komisji dotyczący dyrektywy (UE) [.../...] Parlamentu Europejskiego i Rady¹² zmieniającej decyzję Rady 2005/671/WSiSW w celu dostosowania jej do dyrektywy (UE) 2016/680¹³ (dyrektywy o ochronie danych w sprawach karnych). W trakcie całego procesu legislacyjnego konieczna będzie ścisła koordynacja w celu zapewnienia spójności zmian.

- **Spójność z innymi politykami Unii**

Znaczenie usprawnienia cyfrowej wymiany danych dotyczących spraw związanych z terroryzmem oraz unowocześnienia zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu podkreślono w szeregu dokumentów wysokiego szczebla, takich jak strategia UE w zakresie unii bezpieczeństwa¹⁴, plan dla UE w dziedzinie zwalczania terroryzmu¹⁵ oraz

⁹ Komunikat Komisji „Cyfryzacja wymiaru sprawiedliwości w Unii Europejskiej. Wachlarz możliwości”, COM(2020) 710 final, 2.12.2020.

¹⁰ e-CODEX jest to pakiet oprogramowania komputerowego umożliwiający połączenia między systemami krajowymi – dzięki niemu użytkownicy (np. organy sądowe, prawnicy praktycy i obywatele) mogą szybko i bezpiecznie przysyłać i otrzymywać dokumenty, formularze prawne, dowody oraz inne informacje. Pakiet e-CODEX jest już wykorzystywany w systemie cyfrowej wymiany elektronicznego materiału dowodowego (eEDES) oraz w pewnych projektach pilotażowych. Aby zapewnić jego długoterminową trwałość, Komisja przyjęła wniosek dotyczący powierzenia dalszego rozwoju i utrzymania e-CODEX Agencji UE ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości.

¹¹ Komunikat Komisji „Program prac Komisji na 2021 r., Dynamiczna Unia w niestabilnym świecie”, COM(2020) 690 final.

¹² Dyrektywa (UE) [.../...] Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW w zakresie jej dostosowania do przepisów UE dotyczących ochrony danych osobowych (Dz.U. L ...).

¹³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia decyzji ramowej Rady 2008/977/WSiSW (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89).

¹⁴ Komunikat Komisji w sprawie strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa, COM(2020) 605 final.

¹⁵ Komunikat Komisji w sprawie planu dla UE w dziedzinie zwalczania terroryzmu, COM(2020) 795 final.

unijna strategia zwalczania przestępczości zorganizowanej¹⁶. W ostatnim z tych dokumentów Komisja ogłosiła, że będzie wspierać modernizację zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu, aby mógł on dostarczać informacje zwrotne organom krajowym i wykrywać powiązania sądowe między trwającymi postępowaniami przygotowawczymi.

We wniosku uwzględniono również w pełni upoważnienie, jakiego Rada udzieliła Komisji do negocjowania dalszych umów o współpracy między Eurojustem a 13 kolejnymi państwami trzecimi¹⁷.

We wniosku uwzględniono także współpracę Eurojustu z innymi organami lub agencjami UE, a mianowicie z Prokuraturą Europejską¹⁸, Europolem jako agencją UE ds. współpracy policyjnej¹⁹, Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF)²⁰ oraz Europejską Agencją Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)²¹, a także znaczenie bezpiecznej wymiany danych oraz ustanawiania powiązań na zasadzie „figuruje/nie figuruje” między niektórymi z tych podmiotów.

Z uwagi na wysoce wrażliwy charakter przekazywanych informacji istotne jest, aby wdrożenie podejścia opartego na zestawie narzędzi na potrzeby cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości, m.in. w drodze niniejszego wniosku, odbywało się z zapewnieniem wysokich norm cyberbezpieczeństwa. Jest to zgodne z podejściem nakreślonym w unijnej strategii cyberbezpieczeństwa²² oraz we wniosku Komisji dotyczącym dyrektywy w sprawie środków na rzecz wspólnego wysokiego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej Unii (NIS2)²³, służącym dalszej poprawie zdolności w zakresie cyberbezpieczeństwa podmiotów publicznych i prywatnych, właściwych organów i całej Unii w dziedzinie cyberbezpieczeństwa i ochrony infrastruktury krytycznej. Jakkolwiek wymiar sprawiedliwości w państwach członkowskich nie jest objęty zakresem wniosku w sprawie dyrektywy NIS2, jest konieczne, aby państwa członkowskie wprowadziły środki krajowe zapewniające porównywalny poziom cyberbezpieczeństwa.

¹⁶ Komunikat Komisji Europejskiej w sprawie unijnej strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej 2021–2025, COM(2021) 170 final.

¹⁷ Decyzja Rady (UE) 2021/7072 z dnia 16 marca 2021 r.

¹⁸ Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1).

¹⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).

²⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz.U. L 248 z 18.9.2013, s. 1).

²¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1896 z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej oraz uchylenia rozporządzeń (UE) nr 1052/2013 i (UE) 2016/1624 (Dz.U. L 295 z 14.11.2019, s. 1).

²² JOIN(2020) 18 final.

²³ COM(2020) 823 final.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

Podstawę prawną zmiany rozporządzenia w sprawie Eurojustu stanowi art. 85 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Zgodnie z art. 85 TFUE strukturę, funkcjonowanie oraz zakres działań i zadań Eurojustu należy określić w drodze rozporządzenia. Obejmuje to również ustanowienie bezpiecznego kanału lub kanałów komunikacji między państwami członkowskimi UE a Eurojustem, a także współpracę Eurojustu z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich oddelegowanymi do Eurojustu.

Jeżeli chodzi o zmiany decyzji Rady 2005/671/WSiSW dotyczące usunięcia odniesień do Eurojustu, to są one jedynie konsekwencją zmian dotyczących rozporządzenia w sprawie Eurojustu. W związku z tym podstawą dla nich może być również art. 85 TFUE.

• Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)

Zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) Unia podejmuje działania tylko wówczas, gdy cele działania nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie i jeśli ze względu na rozmiary lub skutki proponowanego działania możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii. Konieczne jest również dostosowanie charakteru i intensywności danego działania do zidentyfikowanego problemu.

Ponieważ przestępstwa związane z terroryzmem mają często charakter transgraniczny, działania podejmowane wyłącznie na szczeblu krajowym nie są w stanie skutecznie im przeciwdziałać. Z tego względu państwa członkowskie decydują się na współpracę w celu przeciwdziałania zagrożeniom związanym z terroryzmem. Starają się koordynować reakcje swojego wymiaru sprawiedliwości i współpracować w celu stawienia czoła wspólnym wyzwaniom. Jako agencja UE ds. współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych Eurojust stanowi silny wyraz tych starań podejmowanych przez państwa członkowskie na rzecz zapewnienia swoim obywatelom bezpieczeństwa poprzez współpracę.

Istnieje szczególna potrzeba działania ze strony UE, ponieważ przewidywane działania mają nieodłączny wymiar unijny. Mają one na celu zwiększenie zdolności Eurojustu do działania. Zadaniem Eurojustu jest wspieranie oraz poprawa koordynacji i współpracy między krajowymi organami sądowymi w odniesieniu do poważnej przestępczości, w tym terroryzmu, która dotyka co najmniej dwóch państw członkowskich lub która wymaga wspólnego wnoszenia i popierania oskarżeń. Cel ten można osiągnąć wyłącznie na poziomie UE zgodnie z zasadą pomocniczości. Państwa członkowskie nie mogą same stworzyć bardziej odpowiednich ram prawnych dla funkcjonowania sądowego rejestru antyterrorystycznego i zmiany decyzji 2005/671/WSiSW. Do UE należy zatem ustanowienie prawnie wiążących instrumentów umożliwiających osiągnięcie tych wyników zgodnie z uprawnieniami przyznanymi jej na mocy traktatów UE.

• Proporcjonalność

Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w art. 5 ust. 4 Traktatu UE konieczne jest dostosowanie charakteru i intensywności danego działania do zidentyfikowanego problemu. Skuteczne rozwiązanie wszystkich poruszonych w niniejszym wniosku problemów wymaga udzielenia państwom członkowskim wsparcia na szczeblu UE.

Celem art. 1 i art. 2 wniosku jest lepsze włączenie sądowego rejestru antyterrorystycznego do ram prawnych i technicznych Eurojustu oraz poprawa współpracy z prokuratorami

łącznikowymi z państw trzecich. Bez tych zmian Eurojust nie jest w stanie identyfikować powiązań między prowadzonymi w tym samym czasie postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami. Nie może spełniać swojej zasadniczej roli we wspieraniu i zacieśnianiu współpracy między organami krajowymi państw członkowskich w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w odniesieniu do poważnych form przestępczości, w szczególności terroryzmu. W celu umożliwienia Eurojustowi pełnego wykonywania swojego głównego zadania konieczne jest zapewnienie koordynacji sądowych działań następczych.

Ze względu na coraz bardziej transgraniczny charakter przestępczości zorganizowanej i organizacji terrorystycznych, ułatwiany przez wykorzystanie narzędzi komunikacji cyfrowej, konieczne jest również bardziej skoordynowane podejście dotyczące państw trzecich. W postępowania przygotowawcze oraz we wnoszenie i popieranie oskarżeń często zaangażowane są organy spoza UE. W związku z tym zgodnie z zasadą proporcjonalności niniejszy wniosek nie wykracza poza to, co jest niezbędne do osiągnięcia tego celu.

- **Wybór instrumentu**

Art. 1 wniosku przewiduje zmianę rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Podstawę prawną rozporządzenia w sprawie Eurojustu stanowi art. 85 TFUE. Zgodnie z treścią tego artykułu Eurojust działa na podstawie rozporządzenia przyjmowanego zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą.

Art. 2 wniosku ma na celu zmianę decyzji Rady, która została przyjęta przed wejściem w życie Traktatu z Lizbony w 2009 r. Ponieważ zmiany te są wyłącznie konsekwencją zmian rozporządzenia w sprawie Eurojustu, mogą zostać włączone jako kwestia pomocnicza do rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie Eurojustu.

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

Przeprowadzono szeroko zakrojone ukierunkowane konsultacje w celu zapewnienia licznego udziału odpowiednich zainteresowanych stron w przygotowaniu niniejszego wniosku. Konsultacje obejmowały kontakty dwustronne, spotkania zainteresowanych stron i ekspertów, uwagi na piśmie oraz ankietę wśród praktyków.

Komisja zgromadziła szeroki i zrównoważony przekrój uwag na ten temat, dając wszystkim zainteresowanym stronom możliwość wyrażenia swoich opinii. Do procesu konsultacji włączono w szczególności państwa członkowskie, organy krajowe, takie jak korespondenci krajowi do spraw terroryzmu, prokuratorów i sędziów, Eurojust, jego biura krajowe i administrację, europejskiego koordynatora ds. zwalczania terroryzmu, Europol, przedstawicieli środowisk akademickich oraz zainteresowane strony zajmujące się prawami podstawowymi i ochroną danych.

Ponadto kwestię wniosku omówiono w dniu 17 czerwca 2021 r. na forum grupy ekspertów Komisji ds. polityki kryminalnej UE, składającej się z przedstawicieli środowiska akademickiego i praktyków w dziedzinie prawa karnego UE, oraz w dniu 24 czerwca 2021 r. na forum grupy ekspertów Komisji ds. cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych, składającej się z ekspertów z państw członkowskich.

Wszystkie zainteresowane strony zasadniczo z zadowoleniem przyjęły tę inicjatywę i zgodziły się co do wskazanych problematycznych obszarów. Zainteresowane strony dość jasno określiły, jakie informacje należy przekazywać Eurojustowi: powinny to być dane niezbędne do identyfikacji osób, których dotyczą postępowania przygotowawcze. Ogólnie rzecz biorąc, respondenci byli usatysfakcjonowani zakresem danych gromadzonych za pomocą obecnego formularza sądowego rejestru antyterrorystycznego Eurojustu.

Zdecydowanie opowiedziano się za wprowadzeniem bezpiecznych kanałów komunikacji między państwami członkowskimi a Eurojustem. Eurojust preferowałby bezpieczne kanały komunikacji dla wszystkich operacyjnych danych osobowych przesyłanych do Eurojustu. Wiele zainteresowanych stron podkreśliło, że obecny zautomatyzowany system zarządzania sprawami nie będzie w stanie wypełniać zadań przewidzianych dla sądowego rejestru antyterrorystycznego.

Panowała ogólna zgoda co do tego, że prokuratorzy łącznikowi powinni mieć dostęp operacyjny do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. Państwa członkowskie i praktycy Eurojustu zwrócili uwagę, że państwa trzecie, które zawarły porozumienie o współpracy i w związku z tym mogą wysyłać do Eurojustu prokuratora łącznikowego, powinny mieć możliwość niezależnego wszczynania i zamykania postępowań.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Wniosek oparto na wynikach analizy dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych²⁴. W ramach tej analizy dokonano przeglądu potrzeb i możliwości stworzenia „transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych”, czyli szybkiej, niezawodnej i bezpiecznej infrastruktury informatycznej umożliwiającej prokuraturom krajowym w państwach członkowskich kontakty z ich krajowymi odpowiednikami, agencjami wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (WSiSW) oraz organami UE w obszarze WSiSW.

- **Ocena skutków**

Nie przeprowadzono oceny skutków, ponieważ wniosek ma na celu przede wszystkim wprowadzenie nowoczesnego rozwiązania technicznego służącego wspieraniu organów państw członkowskich i Eurojustu bez zmiany głównych zasad, na których opierają się istniejące ramy współpracy prawnej.

Służby Komisji przygotowały jednak analityczny dokument uzupełniający w formie dokumentu roboczego służb Komisji²⁵, który towarzyszy wnioskowi. Dokument ten zawiera szczegółowy opis problemu oraz analizę jego przyczyn, a także określono w nim cele wniosku. Proponowane rozwiązanie przeanalizowano pod kątem skuteczności, ale także potencjalnych skutków w zakresie praw podstawowych.

W analitycznym dokumencie uzupełniającym stwierdzono przede wszystkim, że Eurojust nie otrzymuje od właściwych organów krajowych wyczerpujących informacji na temat spraw, że zautomatyzowany system zarządzania sprawami Eurojustu nie umożliwia automatycznej identyfikacji powiązań oraz że współpraca z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich

²⁴ Cross-border digital criminal justice [Transgraniczny cyfrowy wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych], sprawozdanie końcowe, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e38795b5-f633-11ea-991b-01aa75ed71a1/language-en>.

²⁵ SWD(2021) 391.

nie jest efektywna. Jako rozwiązanie proponuje się doprecyzowanie i wzmocnienie obowiązku przekazywania Eurojustowi informacji na temat spraw związanych z terroryzmem, modernizację zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu oraz poprawę podstawy prawnej współpracy z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich.

Oczekuje się, że większa efektywność wymiany danych między organami krajowymi a Eurojustem, w tym wykorzystanie bezpiecznego kanału lub kanałów komunikacji, znacznie poprawi zdolność Eurojustu do identyfikowania powiązań między toczącymi się i zakończonymi postępowaniami. Modernizacja środowiska przetwarzania danych Eurojustu ma ten sam cel. Oczekuje się, że określanie takich powiązań pomoże organom sądowym na różnych etapach postępowań krajowych w identyfikacji osób podejrzanych o przestępstwa terrorystyczne lub zamieszanych w inne poważne przestępstwa oraz osób mających powiązania z takimi podejrzаныmi, a także w skutecznym wnoszeniu i popieraniu oskarżeń wobec tych osób. Umożliwienie Eurojustowi wspierania państw członkowskich z wykorzystaniem całego swojego potencjału powinno znacznie poprawić reakcję wymiaru sprawiedliwości w walce z terroryzmem i innymi formami poważnej przestępczości.

- **Prawa podstawowe**

Biorąc pod uwagę znaczenie przetwarzania danych osobowych dla ochrony porządku publicznego oraz działań wspierających prowadzonych przez Eurojust, we wniosku wyjaśniono potrzebę zapewnienia pełnej zgodności z prawami podstawowymi zapisanymi w Karcie praw podstawowych. Obejmują one prawo do ochrony danych osobowych²⁶ oraz prawo do poszanowania życia prywatnego²⁷. Jest to szczególnie istotne, ponieważ wniosek obejmuje przetwarzanie danych wrażliwych dotyczących postępowań przygotowawczych i wyroków skazujących w sprawach karnych, a także przetwarzanie danych biometrycznych. Biorąc pod uwagę, że jednym z głównych celów wniosku jest umożliwienie Eurojustowi ustanawiania powiązań między postępowaniami przygotowawczymi w sprawach dotyczących terroryzmu, a jest to możliwe wyłącznie w przypadku, gdy Eurojust otrzyma wystarczające informacje, istnieje potrzeba zwiększenia ilości danych przesyłanych do Eurojustu. W odniesieniu do tych danych należy wprowadzić wystarczające zabezpieczenia. Obejmują one ścisłe ograniczenie celu, w szczególności w przypadku danych biometrycznych. Wykorzystanie bezpiecznego kanału lub kanałów komunikacji oraz nowego zmodernizowanego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami przyczyni się do lepszej ochrony danych przetwarzanych przez Eurojust. Przy projektowaniu zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami nacisk zostanie położony na domyślną ochronę danych oraz ochronę danych w fazie projektowania. Ponadto nie ulegnie zmianie podstawowa zasada kontroli danych przez przedstawicieli krajowych i właściwe organy krajowe. Załączony dokument roboczy służb Komisji zawiera bardziej szczegółową ocenę wpływu wniosku na podstawowe prawa i gwarancje.

4. WPLYW NA BUDŻET

Niniejszy wniosek w razie przyjęcia będzie miał wpływ na budżet Eurojustu i jego potrzeby kadrowe. W ramach oceny skutków finansowych regulacji towarzyszącej wnioskowi szacuje się potrzebną dodatkową kwotę na 33 mln EUR.

²⁶ Art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”).

²⁷ Art. 7 Karty.

Na podstawie analizy dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych²⁸ szacuje się, że koszty nowego, przeprojektowanego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami wyniosą 31 mln EUR, uwzględniając koszty budowy, funkcjonowania i utrzymania przez dwa lata²⁹. Eurojust otrzymał już 9,5 mln EUR w drodze przesunięcia budżetowego z Prokuratury Europejskiej (EPPO) w październiku 2021 r., w związku z czym pozostałe koszty zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami szacuje się na 21,5 mln EUR. Ponadto potrzebne będzie około 11,5 mln EUR na zaspokojenie dodatkowych potrzeb kadrowych na czteroletni okres budowy i funkcjonowania. Oznaczałoby to dodatkowe 25 stanowisk, które miałyby charakter stały, aby zapewnić Eurojustowi zasoby na realizację jego zadań.

W związku z tym zwiększony zakres zadań dla Eurojustu, który przewidziano w niniejszym wniosku, wymagałby większych zasobów finansowych i kadrowych w porównaniu z zasobami przeznaczonymi na ten cel w budżecie UE na lata 2021–2027 (WRF).

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

• Planu wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania

Harmonogram wdrażania nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu, bezpiecznych kanałów komunikacji oraz narzędzia komunikacji do wymiany danych w sposób ustrukturyzowany opiera się na analizie dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych³⁰. W przypadku sądowego rejestru antyterrorystycznego po sześciomiesięcznym etapie przygotowawczym etap zamówień i wdrażania trwałby około 20 miesięcy. W związku z tym nowe rozwiązanie techniczne powinno być gotowe do funkcjonowania w ciągu około dwóch lat po przyjęciu wniosku. W przypadku ustanowienia bezpiecznych kanałów komunikacji konieczny jest akt wykonawczy.

Monitorowanie i ocena cyfryzacji przetwarzania danych w Eurojuście będą miały istotne znaczenie dla zapewnienia skuteczności tego procesu i jego zgodności z prawami podstawowymi. Monitorowanie i ocena będą w dużej mierze przeprowadzane na podstawie obowiązującego rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Komisja przeprowadzi niezależną ocenę wykonania rozporządzenia w sprawie Eurojustu oraz działalności Eurojustu do dnia 13 grudnia 2024 r. Ocena będzie przeprowadzana co pięć lat w celu oceny wykonania i wpływu rozporządzenia, a także skuteczności i efektywności Eurojustu zgodnie z art. 69 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

• Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku

We wniosku stwierdza się, że należy zmienić rozporządzenie w sprawie Eurojustu oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW, aby sprecyzować i zwiększyć zobowiązanie prawne państw członkowskich do przekazywania Eurojustowi danych dotyczących przestępstw

²⁸ Cross-border digital criminal justice [Transgraniczny cyfrowy wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych], sprawozdanie końcowe, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e38795b5-f633-11ea-991b-01aa75ed71a1/language-en>, s. 244.

²⁹ W badaniu przyjęto okres utrzymania i całkowitą kwotę 39 mln EUR. Ponieważ obecny budżet UE (wieloletni ramy finansowe, WRF) obejmuje wyłącznie okres do 2027 r., od kwoty tej odjęto koszty utrzymania w latach 2028 i 2029.

³⁰ Cross-border digital criminal justice [Transgraniczny cyfrowy wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych], sprawozdanie końcowe, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/e38795b5-f633-11ea-991b-01aa75ed71a1/language-en>, s. 265 i nast.

terrorystycznych. Należy również sprecyzować warunki, po spełnieniu których prokuratorzy łącznikowi z państw trzecich oddelegowani do Eurojustu mogą uzyskać dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie danych. Należy także wprowadzić bezpieczne kanały komunikacji oraz bardziej elastyczne środowisko przetwarzania danych.

W art. 1 rozporządzenia zmienia się rozporządzenie w sprawie Eurojustu:

w celu zapewnienia, aby Eurojust wypełniał swoją rolę we współpracy z państwami trzecimi, art. 1 ust. 1 wniosku zawiera doprecyzowanie art. 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie Eurojustu, stanowiąc, że Eurojust może również udzielać wsparcia w sprawach między jednym państwem członkowskim a państwem trzecim lub między jednym państwem członkowskim a organizacją międzynarodową. Ten ostatni przypadek miałby szczególne znaczenie w kontekście potencjalnej współpracy z Interpolem lub Międzynarodowym Trybunałem Karnym, np. w przypadku dowodów z rejonów konfliktów.

W art. 1 ust. 2 wniosku wprowadza się zobowiązanie państw członkowskich do wyznaczenia co najmniej jednego krajowego korespondenta do spraw terroryzmu oraz przyznania mu wystarczających uprawnień, opierające się dotychczas na art. 2 ust. 2 decyzji Rady 2005/671/WSiSW, dodając nowy ust. 2a do art. 20 rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Art. 1 ust. 3 jest zmianą wynikającą z włączenia do rozporządzenia w sprawie Eurojustu obowiązku dostarczania informacji w sprawach związanych z terroryzmem oraz wprowadzenia bardziej ogólnego obowiązku dostarczania Eurojustowi danych w ustrukturyzowanej formie w nowym art. 22a.

W art. 1 ust. 4 wniosku wprowadza się do rozporządzenia w sprawie Eurojustu nowy art. 21a. W art. 21a doprecyzowuje i zwiększa się obowiązek przekazywania informacji o postępowaniach związanych z terroryzmem, opierający się dotychczas na art. 2 ust. 3 w związku z art. 2 ust. 5 decyzji Rady 2005/671/WSiSW. W art. 21a określa się bardziej szczegółowo sprawy, w przypadku których państwa członkowskie mają obowiązek przekazania informacji o postępowaniach przygotowawczych oraz postępowaniach sądowych dotyczących przestępstw terrorystycznych. Ponadto bardziej precyzyjnie określa się etap postępowania przygotowawczego oraz postępowania krajowego, a także rodzaj informacji.

W art. 1 ust. 5 wniosku, przewiduje się, w drodze nowego art. 22a, ustanowienie i wykorzystanie bezpiecznych kanałów komunikacji na potrzeby wymiany danych wrażliwych między wszystkimi państwami członkowskimi i Eurojustem. W art. 22a zobowiązuje się również państwa członkowskie do zapewnienia półautomatycznej aktualizacji danych ustrukturyzowanych z krajowych baz danych. Półautomatyczna aktualizacja oznacza tryb transmisji, który jest częściowo zautomatyzowany, a częściowo sterowany przez człowieka. W art. 22b i w art. 22c określa się ramy przyjmowania przez Komisję aktów wykonawczych.

Zawarte w art. 1 ust. 6 wniosku zmiany art. 23 rozporządzenia w sprawie Eurojustu mają na celu zapewnienie nieco większej elastyczności zasad dotyczących przetwarzania danych określonych w rozporządzeniu w sprawie Eurojustu. Chociaż główne zasady pozostają niezmienione, możliwe będzie teraz przechowywanie informacji przekazanych na podstawie art. 21 w odniesieniu do poważnych przestępstw oraz na podstawie art. 21a w odniesieniu do postępowań antyterrorystycznych w ramach innej struktury i przez dłuższy okres niż w przypadku obecnych akt tymczasowych. We wniosku usuwa się szczegóły techniczne dotyczące zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, aby umożliwić modernizację tego systemu. Zasada tymczasowego przechowywania zostanie jednak zachowana również w odniesieniu do tych danych, nawet jeśli okresy zatrzymywania są nieco dłuższe

w przypadku informacji przekazywanych na podstawie art. 21a. W zmienionym art. 23 jaśniej określa się cele zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami.

W art. 1 ust. 6 zmienia się również art. 24 rozporządzenia w sprawie Eurojustu, utrzymując obecną zasadę zarządzania informacjami w ramach zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. W art. 24 ust. 1 podkreśla się kontrolę i odpowiedzialność przedstawicieli krajowych w odniesieniu do danych w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami. Zgodnie z art. 24 ust. 2 przedstawiciele krajowi nadal decydują o przyznaniu prawa dostępu do informacji, którymi zarządzają. W art. 24 ust. 3 wprowadza się podstawę prawną bardziej zautomatyzowanych działań następczych dotyczących wzajemnych powiązań, w przypadku gdy organy krajowe zezwalają na wymianę danych z określonymi stronami przed wykryciem powiązania.

Ponadto w art. 1 ust. 6 wprowadza się zmiany będące konsekwencją zmian art. 25 rozporządzenia w sprawie Eurojustu, które wynikają z usunięcia szczegółów technicznych z art. 23 rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

W art. 1 ust. 7 zmienia się art. 27 rozporządzenia w sprawie Eurojustu, aby umożliwić dalsze przetwarzanie danych w sprawach związanych z terroryzmem, które to sprawy zostały zamknięte na mocy prawa krajowego. Aby umożliwić skuteczne wykrywanie powiązań między postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami, również dane dotyczące wcześniejszych postępowania przygotowawczego – w tym zakończonych uniewinnieniem lub zamkniętych w inny sposób – mogą być nadal przetwarzane przez pewien czas.

W art. 1 ust. 8 wprowadza się nowe, dłuższe okresy zatrzymywania w przypadku danych przekazywanych na podstawie art. 21a rozporządzenia w sprawie Eurojustu, aby zapewnić wystarczająco długie przechowywanie danych w celu umożliwienia bardziej skutecznego wykrywania wzajemnych powiązań w sprawach związanych z terroryzmem. Dane dotyczące spraw, które nie zakończyły się wyrokiem skazującym, mają krótsze okresy zatrzymywania w celu zachowania zgodności z zasadą proporcjonalności.

W celu doprecyzowania współpracy z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich przy Eurojuście, w art. 1 ust. 9 wniosku przewiduje się nowy art. 54a rozporządzenia w sprawie Eurojustu, przyznając prokuratorom łącznikowym z państw trzecich dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. W przepisie tym nie ustanawia się jednak podstawy prawnej przetwarzania danych. Przekazywanie danych do prokuratora łącznikowego oznacza przekazywanie danych do państwa trzeciego, a zatem zawsze należy je realizować zgodnie z art. 56 rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

W art. 1 ust. 10 zmienia się art. 80 rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Zawiera on przepisy przejściowe służące uwzględnieniu faktu, że wprowadzenie niezbędnej infrastruktury technicznej będzie wymagać pewnej ilości czasu.

W art. 1 ust. 11 wprowadza się nowy załącznik III, w którym określa się informacje, które należy przekazywać Eurojustowi na podstawie art. 21a rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Obejmują one dane biometryczne, odciski palców oraz fotografie w celu zapewnienia wiarygodnej identyfikacji podejrzanych, biorąc pod uwagę niewiarygodność informacji alfanumerycznych, w szczególności dotyczących obywateli państw trzecich. W postępowaniach związanych z terroryzmem fotografia stanowi często jedyne powiązanie z podejrzanymi na etapie postępowania przygotowawczego, w związku z czym należy uwzględnić również rozpoznawanie twarzy. Informacje te należy przekazywać wyłącznie w przypadku, gdy mają do nich dostęp krajowe organy sądowe.

W art. 2 zmienia się decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do następujących punktów:

W celu sprecyzowania związku między decyzją Rady 2005/671/WSiSW a rozporządzeniem w sprawie Eurojustu, w decyzji Rady usuwa się odniesienia do Eurojustu. W art. 2 ust. 1 oraz w art. 2 ust. 2 lit. a) i c) wniosku dotyczącego rozporządzenia skreśla się art. 1 lit. c) oraz art. 2 ust. 2 i 5 decyzji. W art. 2 ust. 2 lit. b) wniosku usuwa się odniesienie do Eurojustu z art. 2 ust. 3 decyzji.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727
oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych
w sprawach związanych z terroryzmem**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,
uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 85,
uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,
po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,
stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą³¹,
a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727³² ustanowiono Eurojust, a także określono jego zadania, kompetencje i funkcje.
- (2) Przepisy decyzji Rady 2005/671/WSiSW³³ stanowią, że w walce z terroryzmem kluczowe znaczenie ma posiadanie najbardziej kompletnych i aktualnych informacji. W decyzji tej zobowiązano właściwe organy krajowe państw członkowskich do przekazywania Eurojustowi informacji dotyczących wnoszonych i popieranых oskarżeń i wyroków skazujących w sprawach dotyczących przestępstw terrorystycznych, które mają lub mogą mieć wpływ na co najmniej dwa państwa członkowskie.
- (3) Niespójności w wykładni decyzji 2005/671/WSiSW powodują, że informacje nie są przekazywane we właściwym czasie, nie są przekazywane właściwe informacje lub nie są przekazywane żadne informacje. Eurojust musi otrzymywać wystarczające informacje pozwalające na identyfikację powiązań między transgranicznymi postępowaniami przygotowawczymi.
- (4) Pomaganie właściwym organom państw członkowskich w zapewnieniu jak najlepszej koordynacji postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń, w tym w identyfikacji powiązań, jest ważnym zadaniem Eurojustu przewidzianym w rozporządzeniu (UE) 2018/1727. Dzięki temu Eurojust może przyjąć bardziej proaktywne podejście i świadczyć lepsze usługi na rzecz państw członkowskich, polegające np. na sugerowaniu wszczęcia postępowania przygotowawczego, identyfikacji

³¹ [....].

³² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zastąpienia i uchylenia decyzji Rady 2002/187/WSiSW (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 138).

³³ Decyzja Rady 2005/671/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wymiany informacji i współpracy dotyczącej przestępstw terrorystycznych (Dz.U. L 253 z 29.9.2005, s. 22).

potrzeb w zakresie koordynacji, potencjalnych przypadków wymagających zastosowania zasady *ne bis in idem* oraz luk dotyczących wnoszenia i popierania oskarżeń

- (5) We wrześniu 2019 r. Eurojust utworzył europejski sądowy rejestr antyterrorystyczny na podstawie decyzji 2005/671/WSiSW, którego konkretnym celem jest identyfikacja potencjalnych powiązań między postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko osobom podejrzanym o popełnienie przestępstw terrorystycznych oraz wynikających z nich ewentualnych potrzeb w zakresie koordynacji.
- (6) Ponieważ rejestr utworzono już po przyjęciu rozporządzenia (UE) 2018/1727, europejski sądowy rejestr antyterrorystyczny nie jest ani odpowiednio zintegrowany technicznie z Eurojustem ani odpowiednio uwzględniony w znaczeniu prawnym w rozporządzeniu (UE) 2018/1727. Należy zatem naprawić tę sytuację.
- (7) W celu efektywnego zwalczania terroryzmu zasadnicze znaczenie ma prowadzenie między właściwymi organami a agencjami Unii efektywnej wymiany informacji na potrzeby prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń dotyczących przestępstw terrorystycznych. Kluczowe jest posiadanie jak najpełniejszych i aktualnych informacji. Trwałość zagrożenia terrorystycznego i złożoność tego problemu sprawiły, że istnieje potrzeba większej wymiany informacji.
- (8) Ponieważ organizacje terrorystyczne są w coraz większym stopniu uwikłane w inne formy poważnych przestępstw, takie jak handel ludźmi, handel narkotykami lub pranie pieniędzy, konieczna jest również kontrola krzyżowa postępowań sądowych dotyczących takich poważnych przestępstw.
- (9) W celu umożliwienia Eurojustowi identyfikowania powiązań między transgranicznymi postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne, jak również powiązań między postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne a informacjami przetwarzanymi przez Eurojust w innych sprawach dotyczących poważnych przestępstw, konieczne jest, aby Eurojust otrzymywał wystarczające informacje pozwalające mu na przeprowadzenie kontroli krzyżowej tych danych.
- (10) W celu zapewnienia takich danych właściwe organy muszą wiedzieć dokładnie, jakiego rodzaju informacje muszą przekazywać Eurojustowi, na jakim etapie postępowania krajowego i w przypadku jakich spraw. Oczekuje się, że znacząco zwiększy to ilość informacji otrzymywanych przez Eurojust.
- (11) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541³⁴ stanowi punkt odniesienia dla organów krajowych w zakresie definiowania przestępstw terrorystycznych wdrożonych do prawa krajowego.
- (12) W celu identyfikacji powiązań między postępowaniami przygotowawczymi dotyczącymi terroryzmu a postępowaniami sądowymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne kluczowe są wiarygodne dane identyfikacyjne. Ze względu na niepewność danych alfanumerycznych, w szczególności w przypadku obywateli państw trzecich, powinna istnieć możliwość wymiany danych biometrycznych. Ze względu na wrażliwy charakter danych biometrycznych oraz wpływ przetwarzania danych na poszanowanie

³⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

życia prywatnego i rodzinnego oraz ochronę danych osobowych zapisane w art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, właściwe organy oraz Eurojust powinny w każdym przypadku stosować test absolutnej konieczności.

- (13) Ponieważ informacje o istniejących powiązaniach z innymi postępowaniami sądowymi są najbardziej przydatne na wczesnym etapie postępowania przygotowawczego, konieczne jest, aby właściwe organy przekazywały informacje Eurojustowi, gdy tylko zaangażowane zostaną organy sądowe. Jeżeli właściwe organy krajowe są już świadome powiązań, powinny o tym poinformować Eurojust.
- (14) W celu zapewnienia prawidłowości danych w europejskim sądowym rejestrze antyterrorystycznym, wczesnego wykrywania powiązań oraz zapewnienia przestrzegania terminów, właściwe organy krajowe powinny regularnie aktualizować przekazywane informacje. Takie aktualizacje powinny obejmować nowe informacje dotyczące osoby, wobec której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze, orzeczenia sądowe, takie jak tymczasowe aresztowanie lub wszczęcie postępowania sądowego, oraz wnioski o współpracę sądową lub zidentyfikowane powiązania z innymi jurysdykcjami.
- (15) Ze względu na wrażliwy charakter postępowań sądowych przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne, właściwe organy krajowe nie zawsze mogą przekazywać informacje dotyczące przestępstw terrorystycznych na wcześniejszych etapach. Takie odstępstwa od obowiązku dostarczania informacji powinny pozostać wyjątkiem.
- (16) Do celów wymiany i przetwarzania danych wrażliwych między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem, aby chronić takie dane przed nieuprawnionym ujawnieniem i cyberatakami, a także bez uszczerbku dla przyszłego rozwoju technologicznego, należy korzystać z bezpiecznych kanałów komunikacji, takich jak bezpieczne połączenia komunikacyjne, o których mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW³⁵, lub zdecentralizowany system informatyczny określony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] ³⁶ [*rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*]. W celu bezpiecznej wymiany danych oraz ochrony integralności komunikacji i wymiany danych, zautomatyzowany system zarządzania sprawami powinien być podłączony do takich bezpiecznych systemów komunikacji i spełniać wysokie normy cyberbezpieczeństwa.
- (17) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do utworzenia i wykorzystania zdecentralizowanego systemu informatycznego dla spraw nieobjętych zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] ³⁷ [*rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*] należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011³⁸.

³⁵ Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).

³⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i karnych (Dz.U. L...).

³⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i karnych (Dz.U. L...).

³⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

- (18) Przekazywanie danych nieustrukturyzowanych powoduje konieczność ręcznej interwencji, stwarza dodatkowe obciążenie administracyjne i obniża jakość wyników kontroli krzyżowych. Dlatego też właściwe organy krajowe powinny przekazywać dane w sposób ustrukturyzowany przy zachowaniu minimalnych wymogów dotyczących interoperacyjności określonych w europejskich ramach interoperacyjności³⁹. Ponadto przekazywanie danych powinno być jak najbardziej zautomatyzowane, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne organów krajowych oraz zapewnić regularne i szybkie przekazywanie niezbędnych danych.
- (19) Zmodernizowany zautomatyzowany system zarządzania sprawami jest niezbędny do tego, aby Eurojust mógł bezpiecznie przetwarzać wrażliwe dane osobowe. Nowy system musi zintegrować i umożliwić funkcjonowanie europejskiego sądowego rejestru antyterrorystycznego oraz poprawić możliwości Eurojustu w zakresie wykrywania powiązań.
- (20) Ważne jest utrzymanie kontroli i odpowiedzialności przedstawicieli krajowych za dane, które otrzymują od właściwych organów krajowych. Udostępnianie żadnych operacyjnych danych osobowych innemu państwu członkowskiemu nie powinno odbywać się domyślnie. Operacyjne dane osobowe należy udostępniać jedynie w zakresie, w jakim właściwe organy krajowe zezwalają na wymianę danych. W celu cyfryzacji i przyspieszenia działań następczych w związku z potencjalnymi powiązaniem, przy jednoczesnym zapewnieniu pełnej kontroli nad danymi, należy wprowadzić kody postępowania.
- (21) Działalność terrorystyczna często dotyczy dwóch lub większej liczby państw członkowskich. Terroryzm już w przeszłości obejmował wyraźny element ponadnarodowy. Wykorzystywanie i dostępność łączności elektronicznej przyczyniły się jednak do znacznej intensyfikacji ponadnarodowej współpracy między przestępcami terrorystycznymi. W związku z tym przestępstwa terrorystyczne należy uznawać same w sobie za przestępstwa o charakterze ponadnarodowym, jeżeli szczególne okoliczności sprawy nie wskazują wyraźnie na ich czysto krajowy charakter.
- (22) Brak wymiany informacji między krajowymi organami śledczymi i organami ścigania często utrudnia postępowania przygotowawcze oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawach związanych z terroryzmem. Aby móc porównywać nowe postępowania przygotowawcze w sprawie terroryzmu również z wcześniejszymi postępowaniami i ustalać potencjalne powiązania, konieczne jest przechowywanie danych dotyczących wszelkich wcześniejszych postępowań przygotowawczych, nie tylko wyroków skazujących, oraz przedłużenie terminów przechowywania danych w europejskim sądowym rejestrze antyterrorystycznym. Należy jednak zapewnić, aby przetwarzane takich danych odbywało się wyłącznie do celów ścigania. Informacji tych nie można wykorzystywać do innych celów niż identyfikowanie powiązań z toczącymi się postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami oraz ich wspieranie.
- (23) Eurojust zawarł dwanaście umów o współpracy z państwami trzecimi, które pozwalają na przekazywanie operacyjnych danych osobowych i delegowanie do Eurojustu prokuratora łącznikowego z państwa trzeciego. Ponadto umowa o handlu i współpracy między Unią

³⁹ <https://joinup.ec.europa.eu/collection/nifo-national-interoperability-framework-observatory/european-interoperability-framework>.

Europejską a Zjednoczonym Królestwem⁴⁰ pozwala na delegowanie prokuratora łącznikowego. W marcu 2021 r. Rada upoważniła Komisję⁴¹ do negocjowania dalszych umów o współpracy między Eurojustem a trzynastoma kolejnymi państwami trzecimi.

- (24) Jakkolwiek rozporządzenie (UE) 2018/1727 stanowi podstawę prawną współpracy i wymiany danych z państwami trzecimi, to nie zawiera ono żadnych przepisów dotyczących formalnych i technicznych aspektów współpracy z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich oddelegowanymi do Eurojustu, w szczególności ich dostępu do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. W interesie pewności prawa w rozporządzeniu (UE) 2018/1727 należy zapewnić wyraźną podstawę prawną współpracy między Eurojustem a prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich oraz ich dostępu do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu. Eurojust powinien zapewnić odpowiednie zabezpieczenia i środki bezpieczeństwa w celu ochrony danych i praw podstawowych za pomocą konfiguracji technicznej i przepisów wewnętrznych.
- (25) W celu zapewnienia jasności należy doprecyzować związek między wymianą informacji dotyczących spraw związanych z terroryzmem między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem na podstawie decyzji 2005/671/WSiSW i rozporządzenia (UE) 2018/1727. W związku z tym z decyzji 2005/671/WSiSW należy usunąć odpowiednie przepisy i dodać je do rozporządzenia (UE) 2018/1727.
- (26) Podczas gdy właściwe organy krajowe niektórych państw członkowskich są już podłączone do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW⁴², wiele właściwych organów nie jest jeszcze podłączonych do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego ani bezpiecznych kanałów komunikacji. Aby zagwarantować państwom członkowskim wystarczająco dużo czasu na zapewnienie właściwym organom takiego połączenia, należy przyznać okres przejściowy na wdrożenie.
- (27) [Zgodnie z art. 1, 2 oraz art. 4a ust. 1 Protokołu nr 21 w sprawie stanowiska Zjednoczonego Królestwa i Irlandii w odniesieniu do przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, bez uszczerbku dla art. 4 tego protokołu, Irlandia nie uczestniczy w przyjęciu niniejszego rozporządzenia i nie jest nim związana ani go nie stosuje.] LUB [Zgodnie z art. 3 oraz art. 4a ust. 1 Protokołu nr 21 w sprawie stanowiska Zjednoczonego Królestwa i Irlandii w odniesieniu do przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Irlandia powiadomiła [pismem z dnia ... r.] o chęci uczestniczenia w przyjęciu i stosowaniu niniejszego rozporządzenia.]
- (28) Zgodnie z art. 1 i 2 Protokołu nr 22 w sprawie stanowiska Danii, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dania nie

⁴⁰ Umowa o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, z jednej strony, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z drugiej strony (Dz.U. L 149 z 30.4.2021, s. 10).

⁴¹ Decyzja Rady (UE) 2021/7072 z dnia 16 marca 2021 r.

⁴² Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).

uczestniczy w przyjęciu niniejszego rozporządzenia i nie jest nim związana ani go nie stosuje.

- (29) Zgodnie z art. 42 rozporządzenia (UE) 2018/1725 skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię dnia XX.XX.20XX r.,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2018/1727

W rozporządzeniu (UE) 2017/1727 wprowadza się następujące zmiany:

- (1) art. 3 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Eurojust może także udzielać pomocy w postępowaniach przygotowawczych oraz wnoszeniu i popieraniu oskarżeń w sprawach dotyczących tylko państwa członkowskiego i państwa trzeciego lub państwa członkowskiego i organizacji międzynarodowej, o ile z przedmiotowym państwem trzecim lub przedmiotową organizacją międzynarodową została zawarta umowa o współpracy lub porozumienie ustanawiające współpracę na podstawie art. 52 lub o ile w konkretnym przypadku istnieją szczególne powody do udzielenia takiej pomocy.”;

- (2) w art. 20 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ krajowy jako krajowego korespondenta Eurojustu do spraw terroryzmu. Tym krajowym korespondentem do spraw terroryzmu jest organ sądowy lub inny właściwy organ. W przypadku gdy wymaga tego krajowy system prawny, można wyznaczyć więcej niż jeden organ. Krajowy korespondent do spraw terroryzmu ma dostęp do wszystkich istotnych informacji zgodnie z art. 21a ust. 1. Jest on uprawniony do gromadzenia takich informacji i przesyłania ich Eurojustowi.”;

- (3) w art. 21 wprowadza się następujące zmiany:

- a) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na inne obowiązki dotyczące przekazywania informacji Eurojustowi.”;

- b) uchyla się ust. 10;

- (4) dodaje się art. 21a w brzmieniu:

„Artykuł 21a

Wymiana informacji dotyczących spraw związanych z terroryzmem

1. Właściwe organy krajowe informują swoich przedstawicieli krajowych o wszystkich toczących się lub zakończonych postępowaniach przygotowawczych nadzorowanych przez organy sądowe, wnoszonych i popieranych oskarżeniach, postępowaniach sądowych i orzeczeniach sądu w sprawie przestępstw terrorystycznych, gdy tylko zostaną w nie włączone organy sądowe.
2. Do celów niniejszego artykułu przestępstwa terrorystyczne są przestępstwami, o których mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541*. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do wszystkich przestępstw terrorystycznych,

niezależnie od tego, czy istnieje znane powiązanie z innym państwem członkowskim lub państwem trzecim, chyba że dany przypadek, ze względu na swoje szczególne okoliczności, wyraźnie dotyczy tylko jednego państwa członkowskiego.

3. Informacje przekazywane zgodnie z ust. 1 obejmują operacyjne dane osobowe i dane nieosobowe wymienione w załączniku III.
4. Właściwe organy krajowe bezzwłocznie informują swojego przedstawiciela krajowego o wszelkich istotnych zmianach w postępowaniu krajowym.
Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego organy krajowe dokonują przeglądu i aktualizacji informacji przekazywanych na podstawie ust. 1 co najmniej raz na trzy miesiące.
5. Ustęp 1 nie ma zastosowania, jeżeli wymiana informacji mogłaby narazić na szwank prowadzone dochodzenia lub bezpieczeństwo poszczególnych osób ani jeżeli byłaby sprzeczna z kluczowymi interesami danego państwa członkowskiego w zakresie bezpieczeństwa.

* Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).”;

- (5) dodaje się art. 22a, 22b i 22c w brzmieniu:

„Artykuł 22a

Bezpieczna komunikacja cyfrowa oraz wymiana danych pomiędzy właściwymi organami krajowymi a Eurojustem

1. Komunikacja między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem na podstawie niniejszego rozporządzenia odbywa się za pośrednictwem zdecentralizowanego systemu informatycznego określonego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...]* [*rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*].
2. W przypadku gdy wymiana informacji zgodnie z ust. 1 nie jest możliwa ze względu na niedostępność zdecentralizowanego systemu informatycznego lub ze względu na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, odbywa się ona z wykorzystaniem najszybszych i najbardziej odpowiednich środków alternatywnych. Państwa członkowskie i Eurojust zapewniają, aby alternatywne środki komunikacji były niezawodne i zapewniały równoważny poziom bezpieczeństwa.
3. Właściwe organy krajowe przekazują Eurojustowi informacje z rejestrów krajowych zgodnie z art. 21 i 21a w sposób półautomatyczny i w postaci uporządkowanej określonej przez Eurojust.

* [*Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*] (Dz.U. L...).

Artykuł 22b

Przyjmowanie aktów wykonawczych przez Komisję

1. Komisja przyjmuje akty wykonawcze niezbędne do utworzenia i użytkowania zdecentralizowanego systemu informatycznego na potrzeby komunikacji na podstawie niniejszego rozporządzenia, w których określa:
 - a) specyfikacje techniczne określające metody komunikacji elektronicznej na potrzeby zdecentralizowanego systemu informatycznego;
 - b) specyfikacje techniczne protokołów komunikacyjnych;
 - c) cele w zakresie bezpieczeństwa informacji oraz odpowiednie środki techniczne zapewniające minimalne normy bezpieczeństwa i wysoki poziom cyberbezpieczeństwa w zakresie przetwarzania i przesyłania informacji w ramach zdecentralizowanego systemu informatycznego;
 - d) minimalne cele związane z dostępnością i ewentualne związane z tym wymogi techniczne dotyczące usług zapewnianych przez zdecentralizowany system informatyczny;
 - e) ustanowienie komitetu sterującego składającego się z przedstawicieli państw członkowskich w celu zapewnienia działania i utrzymania zdecentralizowanego systemu informatycznego z myślą o osiągnięciu celów niniejszego rozporządzenia.
2. Akty wykonawcze, o których mowa w ust. 1, przyjmuje się do dnia [2 lata po wejściu w życie] zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 22c ust. 2.

Artykuł 22c

Procedura komitetowa

1. Komisję wspiera komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011*.
2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

W przypadku gdy komitet nie wyda żadnej opinii, Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i stosuje się art. 5 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).”;

- (6) Art. 23, 24 i 25 otrzymują brzmienie:

„Artykuł 23

Zautomatyzowany system zarządzania sprawami

1. Eurojust tworzy zautomatyzowany system zarządzania sprawami do celów przetwarzania operacyjnych danych osobowych wymienionych w załączniku II, danych wymienionych w załączniku III oraz danych nieosobowych.
2. Cele zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami są następujące:

- a) wspieranie prowadzenia i koordynacji postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w przypadkach, w których Eurojust udziela pomocy;
 - b) zapewnienie bezpiecznego dostępu do informacji oraz zapewnienie wymiany informacji na temat postępowań przygotowawczych oraz wniesionych i popieranym oskarżeń, które są w toku;
 - c) umożliwienie kontroli krzyżowej informacji i tworzenia wzajemnych powiązań;
 - d) umożliwienie pobierania danych do celów operacyjnych i statystycznych;
 - e) ułatwienie monitorowania w celu zapewnienia, aby przetwarzanie operacyjnych danych osobowych było zgodne z prawem i z niniejszym rozporządzeniem oraz z mającymi zastosowanie przepisami o ochronie danych.
3. Zautomatyzowany system zarządzania sprawami może być podłączony do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW*, oraz do innego bezpiecznego kanału komunikacji lub innych bezpiecznych kanałów komunikacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii.
4. Wykonując swoje obowiązki, przedstawiciele krajowi mogą przetwarzać dane osobowe dotyczące indywidualnych spraw, nad którymi pracują, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi mającymi zastosowanie instrumentami.
- Udzielają oni inspektorowi ochrony danych dostępu do danych osobowych przetwarzanych w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami.
5. Do celów przetwarzania operacyjnych danych osobowych Eurojust nie może tworzyć żadnych innych zautomatyzowanych plików danych niż zautomatyzowany system zarządzania sprawami.
- Przedstawiciele krajowi mogą jednak tymczasowo przechowywać i analizować dane osobowe do celów ustalenia, czy takie dane są istotne dla zadań Eurojustu i czy mogą zostać włączone do zautomatyzowanego systemu zarządzania danymi operacyjnymi. Dane te można zatrzymać przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Artykuł 24

Zarządzanie informacjami w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami

1. Przedstawiciel krajowy przechowuje w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami informacje przekazane mu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi mającymi zastosowanie instrumentami.
- Przedstawiciel krajowy ponosi odpowiedzialność za zarządzanie danymi, które przetwarza.
2. Przedstawiciel krajowy decyduje w poszczególnych przypadkach, czy dostęp do tych informacji powinien pozostać ograniczony, czy też należy udostępnić je w całości lub części innym przedstawicielom krajowym, prokuratorom łącznikowym oddelegowanym do Eurojustu, upoważnionym pracownikom Eurojustu lub innej osobie pracującej w imieniu Eurojustu, która otrzymała niezbędne do tego upoważnienie dyrektora administracyjnego.

3. Przedstawiciel krajowy określa w sposób ogólny lub szczegółowy wszelkie ograniczenia dotyczące dalszego przetwarzania informacji, dostępu do nich i ich przekazywania, jeżeli stwierdzono istnienie wzajemnego powiązania, o którym mowa w art. 23 ust. 2 lit. c).

Artykuł 25

Dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami na poziomie krajowym

1. Jeżeli osoby, o których mowa w art. 20 ust. 3, są podłączone do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, mogą one mieć dostęp wyłącznie do:
 - a) danych kontrolowanych przez przedstawiciela krajowego państwa członkowskiego, z którego osoby te pochodzą, chyba że przedstawiciel krajowy, który zdecydował o wprowadzeniu danych do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, wyraźnie zabronił takiego dostępu;
 - b) danych kontrolowanych przez przedstawicieli krajowych innych państw członkowskich, do których to danych udzielono dostępu przedstawicielowi krajowemu państwa członkowskiego, z którego osoby te pochodzą, chyba że przedstawiciel krajowy, który kontroluje te dane, wyraźnie odmówił dostępu.
2. W ramach ograniczeń określonych w ust. 1 niniejszego artykułu przedstawiciel krajowy decyduje o tym, w jakim zakresie w jego państwie członkowskim zezwala się na dostęp osobom, o których mowa w art. 20 ust. 3, jeżeli są one podłączone do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami.
3. Każde państwo członkowskie po konsultacji ze swoim przedstawicielem krajowym decyduje o tym, w jakim zakresie w tym państwie członkowskim zezwala się na dostęp osobom, o których mowa w art. 20 ust. 3, jeżeli są one podłączone do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami.

Państwa członkowskie informują Eurojust i Komisję o decyzji, jaką podjęły w odniesieniu do wdrożenia akapitu pierwszego. Komisja informuje o tym pozostałe państwa członkowskie.

* Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).”;

- (7) w art. 27 wprowadza się następujące zmiany:

- a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Eurojust może przetwarzać szczególne kategorie operacyjnych danych osobowych zgodnie z art. 76 rozporządzenia (UE) 2018/1725. W przypadku gdy takie inne dane dotyczą świadków lub poszkodowanych w rozumieniu ust. 2 niniejszego artykułu, decyzja o przetwarzaniu danych podejmowana jest przez zainteresowanych przedstawicieli krajowych.”;

- b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku gdy operacyjne dane osobowe przekazuje się zgodnie z art. 21a, Eurojust może przetwarzać wymienione w załączniku III operacyjne dane osobowe następujących osób:

- a) osób, w odniesieniu do których, zgodnie z prawem krajowym zainteresowanego państwa członkowskiego, istnieją poważne powody, by podejrzewać, że popełniły lub popełnią przestępstwo, w przypadku którego Eurojust jest właściwy;
- b) osób, które zostały skazane za popełnienie takiego przestępstwa.

Eurojust może nadal przetwarzać operacyjne dane osobowe, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), także po zakończeniu postępowania na podstawie prawa krajowego danego państwa członkowskiego nawet w przypadku uniewinnienia. W przypadku gdy postępowanie nie zakończyło się wyrokiem skazującym, przetwarzanie danych osobowych może odbywać się wyłącznie w celu określenia powiązań z innymi toczącymi się lub zakończonymi postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami, o których mowa w art. 23 ust. 2 lit. c).”;

(8) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Eurojust nie przechowuje operacyjnych danych osobowych przekazanych zgodnie z art. 21a po tym spośród poniższych terminów, który nastąpi najwcześniej:

- a) terminie, w którym upłynął okres przedawnienia ścigania we wszystkich państwach członkowskich, których dotyczą postępowanie przygotowawcze oraz wniesienie i popieranie oskarżenia;
- b) terminie 5 lat od dnia, w którym orzeczenie sądowe ostatniego z państw członkowskich, których dotyczą postępowanie przygotowawcze lub wniesienie i popieranie oskarżenia, stało się ostateczne; terminie 3 lat w przypadku uniewinnienia.”;

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Przestrzeganie terminów przechowywania, o których mowa w ust. 1 i 1a niniejszego artykułu, jest stale sprawdzane przez Eurojust przy pomocy właściwych środków automatycznego przetwarzania, w szczególności od momentu, w którym Eurojust przestaje udzielać wsparcia.

Ponadto co trzy lata od wprowadzenia danych sprawdzana jest również celowość ich przechowywania

Jeżeli operacyjne dane osobowe, o których mowa w art. 27 ust. 4, przechowywane są przez okres dłuższy niż pięć lat, informuje się o tym EIOD.

3. Przed upływem jednego z terminów przechowywania, o których mowa w ust. 1 i 1a, Eurojust sprawdza, czy i jak długo konieczne jest dalsze przechowywanie operacyjnych danych osobowych do celów wykonywania jego zadań.

Eurojust może zdecydować na zasadzie odstępstwa o przechowywaniu takich danych do czasu następnego sprawdzenia. Powody dalszego przechowywania należy uzasadnić i odnotować. Jeżeli w momencie sprawdzenia nie podjęto decyzji o dalszym przechowywaniu operacyjnych danych osobowych, dane te są automatycznie usuwane.”;

- (9) w sekcji III dodaje się art. 54a w brzmieniu:

„*Artykuł 54a*

Prokuratorzy łącznikowi z państw trzecich

1. Prokurator łącznikowy z państwa trzeciego może zostać oddelegowany do Eurojustu na podstawie umowy o współpracy zawartej przed dniem 12 grudnia 2019 r. między Eurojustem a danym państwem trzecim lub umowy międzynarodowej zawartej między Unią a państwem trzecim na podstawie art. 218 TFUE, umożliwiającej delegowanie prokuratora łącznikowego.
2. Prawa i obowiązki prokuratora łącznikowego określa się w umowie o współpracy lub umowie międzynarodowej, o której mowa w ust. 1, lub w uzgodnieniu roboczym zawartym zgodnie z art. 47 ust. 3.
3. Prokuratorom łącznikowym oddelegowanym do Eurojustu zapewnia się dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami w celu umożliwienia bezpiecznej wymiany danych.

Przekazywanie operacyjnych danych osobowych prokuratorom łącznikowym z państw trzecich za pośrednictwem zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami może odbywać się wyłącznie na zasadach i warunkach określonych w niniejszym rozporządzeniu, w umowie z danym państwem lub w innych mających zastosowanie instrumentach prawnych.

Art. 24 ust. 1 zdanie drugie i art. 24 ust. 2 stosuje się odpowiednio do prokuratorów łącznikowych.

Kolegium określa szczegółowe warunki dostępu.”;

- (10) w art. 80 dodaje się ust. 8, 9 i 10 w brzmieniu:

„8. Eurojust może nadal korzystać z zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami składającego się z akt tymczasowych i indeksu do [*pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia niniejszego rozporządzenia*], o ile do tego czasu nie zostanie wprowadzony nowy zautomatyzowany system zarządzania sprawami.

9. Właściwe organy i Eurojust mogą nadal korzystać z innych kanałów komunikacji niż kanały, o których mowa w art. 22a ust. 1, do [*pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 22b niniejszego rozporządzenia*], o ile do tego czasu nie będą dostępne dane kanały komunikacji umożliwiające im bezpośrednią wymianę.

10. Właściwe organy mogą nadal przekazywać informacje w sposób inny niż półautomatycznie zgodnie z art. 22a ust. 3 do [*pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 22b niniejszego rozporządzenia*], o ile do tego czasu nie zostaną wprowadzone wymogi techniczne.”;

- (11) dodaje się załącznik III w brzmieniu:

„Załącznik III:

- a) informacje umożliwiające identyfikację osoby podejrzanej, oskarżonej, skazanej lub uniewinnionej:

- nazwisko;
 - imiona (imię, pseudonim);
 - data urodzenia;
 - miejsce urodzenia (miejscowość i państwo);
 - obywatelstwo lub obywatelstwa;
 - dokument identyfikacyjny,
 - płeć;
- b) informacje na temat przestępstwa terrorystycznego:
- kwalifikacja prawna przestępstwa zgodnie z prawem krajowym;
 - stosowna forma poważnej przestępczości według wykazu, o którym mowa w załączniku I;
 - przynależność do grupy terrorystycznej;
 - rodzaj terroryzmu, np. dżihadystyczny, separatystyczny, lewicowy, prawicowy;
 - krótkie streszczenie sprawy;
- c) informacje na temat postępowania krajowego:
- status postępowania krajowego;
 - właściwa prokuratura;
 - numer sprawy;
 - data wszczęcia formalnego postępowania sądowego;
 - powiązania z innymi odpowiednimi sprawami;
- d) informacje, o ile są dostępne, umożliwiające identyfikację osoby podejrzanej przez właściwe organy krajowe:
- dane daktyloskopijne pobrane zgodnie z prawem krajowym w ramach postępowania karnego;
 - fotografie.”.

Artykuł 2

Zmiany w decyzji 2005/671/WSiSW

W decyzji 2005/671/WSiSW wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 uchyla się lit. c);
- 2) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
 - a) uchyla się ust. 2;
 - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, że przynajmniej informacje dotyczące dochodzenia karnego, o których mowa w ust. 4, w sprawach przestępstw terrorystycznych, które mają lub mogą mieć

wpływ na dwa lub więcej państw członkowskich, gromadzone przez właściwe władze, są przekazywane do Europolu zgodnie z prawem krajowym i rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794*.

* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).”;

c) uchyla się ust. 5.

Artykuł 3

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący

W imieniu Rady
Przewodniczący

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

Spis treści

1.	STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY	30
1.1.	Tytuł wniosku/inicjatywy	30
1.2.	Obszary polityki, których dotyczy wnioski/inicjatywa	30
1.3.	Wniosek/inicjatywa dotyczy:	30
1.4.	Cele)	30
1.4.1.	Cel(e) ogólne).....	30
1.4.2.	Cel(e) szczegółowe)	31
1.4.3.	Oczekiwane wyniki i wpływ	32
1.4.4.	Wskaźniki dotyczące realizacji celów	32
1.5.	Uzasadnienie wniosku/inicjatywy.....	32
1.5.1.	Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy	32
1.5.2.	Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tego punktu „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.....	33
1.5.3.	Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań	34
1.5.4.	Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami	34
1.5.5.	Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym zakresu przegrupowania środków	35
1.6.	Czas trwania i wpływ finansowy wniosku/inicjatywy.....	36
1.7.	Planowane tryby zarządzania	36
2.	ŚRODKI ZARZĄDZANIA	38
2.1.	Zasady nadzoru i sprawozdawczości	38
2.2.	System zarządzania i kontroli	38
2.2.1.	Uzasadnienie dla systemu zarządzania, mechanizmów finansowania wykonania, warunków płatności i proponowanej strategii kontroli.....	38
2.2.2.	Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia.....	39
2.2.3.	Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)	39

2.3.	Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom.....	39
3.	SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY.....	40
3.1.	Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ.....	40
3.2.	Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki	41
3.2.1.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne.....	41
3.2.2.	Przewidywany produkt finansowany ze środków operacyjnych	43
3.2.3.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne.....	45
3.2.3.1.	Streszczenie.....	45
3.2.3.2.	Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie	50
3.2.4.	Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi	52
3.2.5.	Udział osób trzecich w finansowaniu	52
3.3.	Szacunkowy wpływ na dochody	53

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1727 oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych w sprawach związanych z terroryzmem

1.2. Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Obszar polityki: Sprawiedliwość i prawa podstawowe

Działanie: Inwestowanie w ludzi, spójność społeczna i wartości

071007: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

1.3. Wniosek/inicjatywa dotyczy:

nowego działania

nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego⁴³

przedłużenia bieżącego działania

połączenia lub przekształcenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania

1.4. Cel(e)

1.4.1. Cel(e) ogólny(e)

Eurojust został ustanowiony jako organ międzyrządowy w celu koordynowania dochodzeń w sprawie poważnej przestępczości transgranicznej w Europie i poza nią na mocy decyzji Rady 2002/187/WSiSW. W Traktacie z Lizbony zniesiono strukturę Unii Europejskiej opartą na filarach i ujednolicono przepisy dotyczące przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości ze wspólnotowym dorobkiem prawnym. Rozporządzeniem (UE) 2017/1727, zgodnie z wymogiem określonym art. 85 TFUE, ustanowiono nowe ramy prawne dla nowej Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust).

Zwalczanie terroryzmu wchodzi w zakres działania Eurojustu od momentu jego utworzenia w 2002 r. Jednym z kluczowych elementów prac Eurojustu w tym obszarze było utworzenie we wrześniu 2019 r. europejskiego sądowego rejestru antyterrorystycznego. Podstawą prawną sądowego rejestru antyterrorystycznego jest decyzja Rady 2005/671/WSiSW. Ponieważ rozporządzenie w sprawie Eurojustu zostało opracowane i uzgodnione przed utworzeniem sądowego rejestru antyterrorystycznego, rejestr ten i jego funkcje nie zostały przewidziane w rozporządzeniu w sprawie Eurojustu. Ponadto przestarzały pod względem technicznym zautomatyzowany system zarządzania sprawami Eurojustu nie jest w stanie zintegrować i wspierać proaktywnego narzędzia, jakim jest sądowy rejestr antyterrorystyczny.

⁴³ O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

W odpowiedzi na te pilne potrzeby operacyjne w programie prac Komisji na 2020 r. ogłoszono inicjatywę ustawodawczą w sprawie wymiany informacji cyfrowych dotyczących transgranicznych spraw związanych z terroryzmem jako część pakietu na rzecz cyfrowej współpracy sądowej.

Ogólnym celem jest umożliwienie Eurojustowi pełnienia silniejszej, bardziej aktywnej roli we wspieraniu państw członkowskich w prowadzeniu dochodzeń, zwłaszcza w sprawach związanych z terroryzmem, zgodnie z misją Eurojustu polegającą na wspieraniu oraz wzmacnianiu koordynacji i współpracy między krajowymi organami śledczymi i organami ścigania w odniesieniu do poważnej przestępczości.

1.4.2. *Cel(e) szczegółowy(e)*

Cele szczegółowe określono na podstawie przedstawionego powyżej celu ogólnego, a są nimi:

Cel szczegółowy nr 1:

Umożliwienie Eurojustowi bardziej efektywnej identyfikacji powiązań i przekazywania w sposób proaktywny informacji zwrotnych państwom członkowskim.

Cel szczegółowy nr 2:

Zapewnienie bardziej efektywnej i bezpieczniejszej wymiany danych między państwami członkowskimi, Eurojustem i państwami trzecimi.

1.4.3. *Oczekiwane wyniki i wpływ*

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Oczekuje się, że przedmiotowa inicjatywa zintegruje sądowy rejestr antyterrorystyczny pod względem prawnym i technicznym ze zautomatyzowanym systemem zarządzania sprawami w Eurojuście, aby umożliwić Eurojustowi identyfikację powiązań między równoległymi postępowaniami transgranicznymi w sprawach związanych z terroryzmem i innych sprawach dotyczących poważnych przestępstw oraz przekazywanie informacji zwrotnych państwom członkowskim.

1.4.4. *Wskaźniki dotyczące realizacji celów*

Należy wskazać wskaźniki stosowane do monitorowania postępów i osiągnięć.

- Ilość informacji przesłanych przez każde państwo członkowskie do sądowego rejestru antyterrorystycznego w stosunku do ogólnej ilości i jakości informacji przekazywanych przez państwa członkowskie.
- Liczba powiązań ustalonych w sprawach dotyczących walki z terroryzmem i w sprawach dotyczących poważnych przestępstw.
- Ilość informacji zwrotnych przesłanych przez Eurojust do państw członkowskich.
- Liczba spraw operacyjnych wspieranych przy udziale państw trzecich.

1.5. **Uzasadnienie wniosku/inicjatywy**

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy*

Rozpoczęcie wdrażania inicjatywy ustawodawczej wymaga wprowadzenia środków technicznych i proceduralnych na poziomie UE oraz na poziomie krajowym, których realizacja powinna rozpocząć się wraz z wejściem w życie zmienionych przepisów.

Główne wymogi, które będą obowiązywały po wejściu w życie niniejszego wniosku, są następujące:

- Wdrożenie przez Eurojust nowego, nowoczesnego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, integrującego sądowy rejestr antyterrorystyczny i zapewniającego możliwość łączenia się z bezpiecznymi kanałami komunikacji oraz przetwarzania danych strukturalnych.
- Zapewnienie przez Eurojust i państwa członkowskie dostępności bezpiecznych kanałów komunikacji.
- Zapewnienie przez państwa członkowskie dostępności infrastruktury niezbędnej do półautomatycznego i ustrukturyzowanego przesyłania danych.

W oparciu o wyniki analizy dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych i ze względu na pilną potrzebę modernizacji zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojust podjął już pierwsze wstępne kroki w celu zmodernizowania systemu. Eurojust zlecił przeprowadzenie analizy rynku, wnikliwie poszukując najbardziej odpowiedniego rozwiązania.

Na koniec 2021 r. Eurojustowi przyznano 9,5 mln EUR niewydatanych środków przeznaczonych na Prokuraturę Europejską (EPPO), które zostaną wykorzystane na dalsze przygotowanie rozwoju zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami.

Eurojust zleci usługi doradcze w celu wsparcia etapu analizy, projektowania i rozwoju. Na usługi te Eurojust przewiduje wydatki w wysokości 2,3 mln EUR. Przewiduje się, że na zakup infrastruktury oraz gotowego komercyjnego oprogramowania i usług instalacyjnych na dalszym etapie przeznaczone zostaną środki w kwocie 5,2 mln EUR. Ponadto Eurojust oszacował, że wydatki na usługi doradcze w zakresie zarządzania programami i projektami, zmian administracyjnych i ogólnego zarządzania wyniosą 2 mln EUR.

- 1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tego punktu „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.*

Działalność przestępców jest obecnie bardziej złożona, zróżnicowana i międzynarodowa niż kiedykolwiek wcześniej. Siatki terrorystyczne i przestępcze działające na dużą skalę stanowią istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego UE i jej obywateli. Działalność przestępcza staje się coraz bardziej wielorodziejowa i coraz częściej ma transgraniczny charakter. Krajowe organy sądowe nie mogą dłużej działać w izolacji, lecz muszą współpracować ze sobą i z Eurojustem.

Dla ścigania przestępstw związanych z terroryzmem zasadnicze znaczenie ma prowadzenie między właściwymi organami a agencjami Unii efektywnej wymiany informacji. Wraz z nowym wzrostem liczby zagranicznych bojowników terrorystycznych znaczenie wymiany informacji między państwami członkowskimi i Eurojustem stało się jeszcze bardziej oczywiste.

Obecny brak powiązania między sprawami prowadzonymi przez Eurojust a informacjami otrzymywanymi za pośrednictwem sądowego rejestru antyterrorystycznego uniemożliwia Eurojustowi przekazywanie organom krajowym w sposób terminowy i proaktywny informacji zwrotnych w sprawach związanych z terroryzmem transgranicznym, co z kolei uniemożliwia tworzenie potencjalnych powiązań, a także identyfikację dublujących się postępowań przygotowawczych oraz wnoszonych i popieranych oskarżeń, które powinny zostać połączone. Taki brak powiązania może również utrudnić działania Eurojustu na rzecz zapobiegania konfliktom jurysdykcji i prowadzenie spraw z poszanowaniem zasady *ne bis in idem*.

Oczekuje się, że inicjatywa ta umożliwi Eurojustowi bardziej proaktywne identyfikowanie i monitorowanie powiązań między sprawami związanymi z terroryzmem oraz terminowe przekazywanie informacji zwrotnych państwom członkowskim. Te zadania i usługi mogą być realizowane jedynie na szczeblu UE ze względu na ich ponadnarodowy charakter. Dzięki tym działaniom Eurojustu, prowadzonym wraz z państwami członkowskimi i partnerami międzynarodowymi, Europa stanie się bezpieczniejsza dla wszystkich jej obywateli.

Wniosek powstał z uwagi na potrzebę uwzględnienia ciągle zmieniających się transgranicznych zagrożeń bezpieczeństwa, które wykraczają poza wymiar krajowy. Praktyka pokazuje, że szybka i bezpieczna wymiana danych ma zasadnicze znaczenie dla skuteczności wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych. Bez odpowiedniej infrastruktury informatycznej nie jest możliwa ani bezpieczna i zorganizowana wymiana danych, ani ich właściwa kontrola krzyżowa. W związku z tym ustrukturyzowana identyfikacja powiązań między sprawami transgranicznymi

również nie jest możliwa bez bezpiecznych kanałów komunikacji i nowoczesnego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. Niniejszy wniosek opiera się również na zdobytych doświadczeniach i postępach osiągniętych od czasu rozpoczęcia stosowania rozporządzenia w sprawie Eurojustu z 2019 r. Dotyczy to przede wszystkim coraz ważniejszej roli Eurojustu jako pośrednika między państwami członkowskimi a państwami trzecimi we współpracy sądowej.

1.5.3. *Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań*

Wniosek powstał w odpowiedzi na potrzebę koordynacji reakcji wymiaru sprawiedliwości na ciągle zmieniającą się przestępczość międzynarodową, która wykracza poza wymiar wyłącznie krajowy.

Sytuacja w zakresie bezpieczeństwa w Europie ciągle się zmienia, a zagrożenia dla bezpieczeństwa ewoluują i stają się coraz bardziej złożone. Przesłupcy wykorzystują korzyści płynące z transformacji cyfrowej, nowych technologii, globalizacji i mobilności, jak również ze wzajemnych powiązań między światem fizycznym i cyfrowym oraz zacierających się granic pomiędzy nimi. Kryzys związany z COVID-19 jedynie spotęgował ten problem, ponieważ przestępcy szybko zaczęli wykorzystywać sytuację kryzysową, dostosowując swoje sposoby działania lub opracowując nowe rodzaje działalności przestępczej.

Pandemia uwidoczniała ogólne znaczenie cyfryzacji współpracy sądowej dla funkcjonowania sądownictwa. Ponadto współpraca sądowa z państwami trzecimi w zakresie dochodzeń w sprawach karnych dotyczących przestępstw terrorystycznych i innych najpoważniejszych zbrodni wagi międzynarodowej stała się bardziej istotna, zwłaszcza w odniesieniu do przestępstw popełnianych przez Daisz.

Zmieniająca się działalność przestępcza wymaga skutecznego wsparcia pracy krajowych organów sądowych na szczeblu UE. Organy sądowe państw członkowskich w coraz większym stopniu wykorzystują wsparcie i wiedzę fachową oferowane przez Eurojust w walce z poważnymi przestępstwami i terroryzmem. Niniejszy wniosek opiera się również na zdobytych doświadczeniach i postępach osiągniętych od czasu rozpoczęcia stosowania rozporządzenia w sprawie Eurojustu z 2018 r. i ustanowienia sądowego rejestru antyterrorystycznego. Rola, jaką miały odegrać państwa trzecie, nie była możliwa do przewidzenia, gdy współustawodawcy prowadzili negocjacje w sprawie obowiązującego rozporządzenia w sprawie Eurojustu.

1.5.4. *Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami*

Wzmocnienie współpracy wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych stanowi kluczowy element tworzenia przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

Usprawnienie cyfrowej wymiany danych dotyczących spraw związanych z terroryzmem oraz unowocześnienie zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu są zgodne ze strategią UE w zakresie unii bezpieczeństwa⁴⁴,

⁴⁴ Komunikat Komisji w sprawie strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa, COM(2020) 605 final.

planem dla UE w dziedzinie zwalczania terroryzmu⁴⁵, komunikatem w sprawie cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości⁴⁶ oraz unijną strategią zwalczania przestępczości zorganizowanej⁴⁷.

W komunikacie Komisji w sprawie strategii UE w zakresie unii bezpieczeństwa, opublikowanym w lipcu 2020 r., podkreślono powiązania bezpieczeństwa zewnętrznego z wewnętrznym oraz znaczenie współpracy w celu skutecznej ochrony praw obywateli. W opublikowanym niedawno planie dla UE w dziedzinie zwalczania terroryzmu potwierdzono, że przestępstwa terrorystyczne nadal stanowią poważne wyzwanie dla organów ścigania i prokuratury państw członkowskich, co wymaga dalszych starań na rzecz wzmocnienia współpracy między nimi, wspieranych przez Europol i Eurojust. W komunikacie w sprawie unijnej strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej Komisja wyraziła swoje poparcie dla modernizacji zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu, aby mógł on dostarczać informacje zwrotne organom krajowym i rozwijać powiązania sądowe między trwającymi postępowaniami przygotowawczymi.

Komunikat Komisji w sprawie cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości odnosi się do niniejszego wniosku jako do części ogólnego wachlarza możliwości w zakresie dalszej cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości. Wniosek ten został zawarty w programie prac Komisji na 2021 r. We wniosku odniesiono się również do wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia w sprawie skomputeryzowanego systemu łączności w zakresie transgranicznych postępowań cywilnych i karnych (e-CODEX) oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726, który to wniosek aktualnie jest przedmiotem negocjacji między współustawodawcami.

1.5.5. Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym zakresu przegrupowania środków

Od momentu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie Eurojustu obserwuje się tendencję wzrostową, jeśli chodzi o przepływ danych Agencji oraz zapotrzebowanie na jej usługi. Poprzednie budżety nigdy jednak nie uwzględniały środków finansowych na modernizację przestarzałego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu.

Wniosek wprowadzi nowe zadania do rozporządzenia w sprawie Eurojustu, a także doprecyzuje inne zadania, co ma na celu zapewnienie gotowości Eurojustu na erę cyfrową. Cyfryzacja współpracy sądowej nie będzie możliwe bez nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, wspartego nakładami finansowymi i kadrowymi.

Na koniec 2021 r. Eurojustowi przyznano 9,5 mln EUR niewydatnych środków przeznaczonych na Prokuraturę Europejską (EPPO) w celu dalszego przygotowania rozwoju i wdrożenia nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. Reszta wydatków zostanie sfinansowana z marginesu środków w ramach działu 2b wieloletnich ram finansowych.

⁴⁵ Komunikat Komisji „Planu dla UE w dziedzinie zwalczania terroryzmu”, COM(2020) 795 final.

⁴⁶ Komunikat Komisji „Cyfryzacja wymiaru sprawiedliwości w Unii Europejskiej. Wachlarz możliwości”, COM(2020) 710 final, 2.12.2020.

⁴⁷ Komunikat Komisji Europejskiej w sprawie unijnej strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej 2021–2025, COM(2021) 170 final.

1.6. Czas trwania i wpływ finansowy wniosku/inicjatywy

Ograniczony czas trwania

– Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.

– Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

Nieograniczony czas trwania

– Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,

– po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Planowane tryby zarządzania⁴⁸

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję za pośrednictwem

– agencji wykonawczych

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzanie pośrednie poprzez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);

EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;

organom, o których mowa w art. 70 i 71;

organom prawa publicznego;

podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;

podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;

osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

Uwagi

Dane liczbowe dotyczące zasobów finansowych i ludzkich łączą całkowitą kwotę przewidzianą na wdrożenie sądowego rejestru antyterrorystycznego, nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami i innych wymogów wynikających z analizy dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych, zaplanowaną na lata 2024–2027, pomniejszoną o 9,5 mln EUR, które zostały już przyznane Eurojustowi w drugiej połowie 2021 r. Uwzględnia ona dodatkowe potrzeby finansowe w zakresie wdrożenia technicznego (w tym koszty operacyjne i koszty utrzymania), jak również potrzeby kadrowe. Koszty zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami obejmują koszty wdrożenia sądowego rejestru antyterrorystycznego, ponieważ rejestr ten ma stanowić integralną część systemu zarządzania sprawami. Ta techniczna

⁴⁸ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie:

<https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/man/budgmanag/Pages/budgmanag.aspx>

integracja sądowego rejestru antyterrorystycznego jest jednym z celów przedmiotowej inicjatywy. Ponadto nowy zautomatyzowany system zarządzania sprawami ma zawierać m.in. warstwę integracyjną, która zapewnia interoperacyjność, zgodnie z wymogami określonymi w analizie dotyczącej transgranicznego cyfrowego wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Określić częstotliwość i warunki

Monitorowanie i ocena procesu cyfryzacji wymiany danych Agencji będą miały istotne znaczenie dla zapewnienia skutecznego działania Eurojustu. Monitorowanie i sprawozdawczość w zakresie wniosku będą prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie Eurojustu⁴⁹ oraz ze wspólnym podejściem do agencji zdecentralizowanych⁵⁰.

W uzupełnieniu horyzontalnych zasad zarządzania mających zastosowanie do agencji Eurojust musi w szczególności co roku przysyłać Komisji, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie jednolity dokument programowy zawierający wieloletnie i roczne programy prac oraz programowanie zasobów. W dokumencie tym określa się cele, oczekiwane rezultaty oraz wskaźniki wykonania na potrzeby monitorowania osiągnięcia celów i wyników.

Eurojust przedstawia również sprawozdanie ze swojej pracy w szczegółowym sprawozdaniu rocznym. Eurojust przekazuje sprawozdanie roczne Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i parlamentom narodowym. Ponadto Eurojust informuje Parlament i parlamenty narodowe o uzgodnieniach roboczych zawartych z osobami trzecimi.

Do dnia 13 grudnia 2024 r., a następnie co pięć lat, Komisja zleci przeprowadzenie zewnętrznej niezależnej oceny wykonania rozporządzenia i działalności Eurojustu, aby ocenić wykonanie i wpływ rozporządzenia, a także skuteczność i efektywność Eurojustu (art. 69 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Eurojustu).

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. *Uzasadnienie dla systemu zarządzania, mechanizmów finansowania wykonania, warunków płatności i proponowanej strategii kontroli*

Zważywszy, że przedmiotowy wniosek ma wpływ na roczny wkład UE na rzecz Eurojustu, budżet UE będzie wykonywany w drodze zarządzania pośredniego.

Zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami budżet Eurojustu wykonuje się przy zapewnieniu skutecznej i efektywnej kontroli wewnętrznej.

Jeżeli chodzi o kontrole ex post, Eurojust – jako agencja zdecentralizowana – jest przedmiotem przede wszystkim:

- audytu wewnętrznego przeprowadzanego przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji;
- rocznych sprawozdań Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, w których poświadczą się wiarygodność rachunków, jak również legalność i prawidłowość operacji leżących u ich podstaw;
- corocznego absolutorium udzielanego przez Parlament Europejski;

⁴⁹ Rozporządzenie (UE) 2017/1727.

⁵⁰ https://europa.eu/european-union/sites/default/files/docs/body/joint_statement_and_common_approach_2012_en.pdf

- ewentualnych dochodzeń prowadzonych przez OLAF w celu zapewnienia, w szczególności, prawidłowego wykorzystania zasobów przypisanych agencjom;
- ponadto Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich zapewnia dodatkową warstwę kontroli i rozliczalności Eurojustu.

2.2.2. *Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia*

Na tym etapie nie zidentyfikowano żadnych szczególnych rodzajów ryzyka w systemach zarządzania i kontroli. Eurojust podlega kontroli administracyjnej obejmującej kontrolę budżetową, audyt wewnętrzny, roczne sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego oraz roczne absolutorium z wykonania budżetu UE, jak określono powyżej.

2.2.3. *Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)*

Komisja przedstawia sprawozdania dotyczące stosunku kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych. W rocznym sprawozdaniu z działalności DG JUST za 2020 r. stosunek ten wynosi 0,74 % w odniesieniu do podmiotów, którym powierzono zarządzanie pośrednie, i agencji zdecentralizowanych, w tym Eurojustu.

Europejski Trybunał Obrachunkowy potwierdził prawidłowość i legalność rocznego sprawozdania finansowego Eurojustu za 2019 r., co oznacza, że poziom błędu wynosi poniżej 2 %. Nie ma przesłanek wskazujących, że poziom błędu ulegnie pogorszeniu w nadchodzących latach. Na 2020 r. poziom ten jest również tymczasowo potwierdzony na podstawie weryfikacji rocznego sprawozdania finansowego Eurojustu przez niezależnego audytora zewnętrznego. Opinia Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat wiarygodności sprawozdania finansowego jest uzależniona od potwierdzenia przez Trybunał wiarygodności wyników weryfikacji niezależnego audytora i nie została jeszcze wydana.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Określić istniejące lub przewidywane środki zapobiegania i ochrony, np. ze strategii zwalczania nadużyć finansowych.

Środki związane ze zwalczaniem nadużyć finansowych, korupcji i innych nielegalnych działań zostały określone m.in. w art. 75 rozporządzenia w sprawie Eurojustu. Eurojust uczestniczy w szczególności w działaniach Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych mających na celu zapobieganie nadużyciom finansowym i bezzwłocznie informuje Komisję o przypadkach domniemych nadużyć finansowych i innych nieprawidłowości finansowych.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn./niezróżn. ⁵¹	państw EFTA ⁵²	krajów kandydujących ⁵³	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
2b	071007	Zróżn./niezróżn.	NIE	NIE	TAK	NIE

- Proponowane nowe linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn./niezróżn.	państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[XX.YY.YY.YY]		TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE

⁵¹ Środki zróżnicowane/środki niezróżnicowane

⁵² EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu

⁵³ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki

3.2.1. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	Numer	Dział 7 Inwestycje w ludzi, spójność społeczna i wartości
---	-------	---

[Organ]: Eurojust			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
Tytuł 1 Wydatki na personel	Środki na zobowiązania	(1)	1,125	2,683	3,376	3,981	11,165
	Środki płatności	(2)	1,125	2,683	3,376	3,981	11,165
Tytuł 2: Wydatki na infrastrukturę i wydatki administracyjne	Środki na zobowiązania	(1a)					
	Środki płatności	(2a)					
Tytuł 3: Wydatki operacyjne ⁵⁴	Środki na zobowiązania	(3a)	1,033	8,128	7,027	5,390	21,577
	Środki płatności	(3b)	0,578	4,780	6,458	9,771	21,577
OGÓLEM środki na rzecz Eurojustu	Środki na zobowiązania	=1+1a +3a	2,158	10,811	10,403	9,371	32,743
	Środki płatności	=2+2a +3b	1,693	7,463	9,834	13,752	32,743

⁵⁴ Koszty techniczne w ramach tytułu 3 obejmują koszty operacyjne i koszty utrzymania, ponieważ wszystkie koszty związane ze zautomatyzowanym systemem zarządzania sprawami są obecnie przeznaczone w ramach tytułu 3.

Dział wieloletnich ram finansowych	7	„Wydatki administracyjne”
---	----------	---------------------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
Dyrekcja Generalna: JUST							
• Zasoby ludzkie			0,238	0,238	0,238	0,238	0,952
• Pozostałe wydatki administracyjne			0	0	0	0	0
OGÓLEM DG JUST	Środki						

OGÓLEM środki na DZIAŁ 7 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0,238	0,238	0,238	0,238	0,952
---	--	-------	-------	-------	-------	-------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

			Rok 2024 ⁵⁵	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
--	--	--	------------------------	----------	----------	----------	--------

⁵⁵ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się realizację wniosku/inicjatywy. „N” należy zastąpić oczekiwanym pierwszym rokiem realizacji (np.: 2021). Tak samo należy postąpić dla kolejnych lat.

OGÓLEM środki na DZIAŁY od 1 do 7 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	2,396	11,049	10,641	9,609	33,695
	Środki na płatności	1,931	7,701	10,072	13,99	33,695

3.2.2. Przewidywany produkt finansowany ze środków operacyjnych

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty			Rok 2024		Rok 2025		Rok 2026		Rok 2027		OGÓLEM	
	↓	Rodzaj ⁵⁶	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1⁵⁷ Umożliwienie Eurojustowi bardziej efektywnego identyfikowania powiązań między prowadzonymi równoległe postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami dotyczącymi przestępstw terrorystycznych oraz przekazywanie państwom członkowskim informacji zwrotnych na temat tych powiązań												

⁵⁶ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).
⁵⁷ Zgodnie z opisem w pkt 1.4.2. „Cel(e) szczegółowy(e)”.

- Produkt	Identyfikowanie powiązań między sprawami transgranicznym		1,835		9,190		8,843		7,965		27,832
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2 Zapewnienie bardziej efektywnej i bezpieczniejszej wymiany danych między państwami członkowskimi, Eurojustem i państwami trzecimi.											
- Produkt	Dane osobowe bezpiecznie przekazywane Eurojustowi przez państwa członkowskie		0,108		0,541		0,520		0,469		1,637
- Produkt	Dane osobowe przekazywane w sposób ustrukturyzowany, częściowo zautomatyzowany		0,108		0,541		0,520		0,469		1,637
- Produkt	Wymiana informacji z państwami trzecimi		0,108		0,541		0,520		0,469		1,637
Cel szczegółowy nr 2 – suma cząstkowa			0,324		1,622		1,560		1,406		4,911
KOSZT OGÓLEM			2,158		10,811		10,403		9,371		32,743

3.2.3. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej⁵⁸:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
--	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania AD)	0,952	2,337	2,943	3,289	9,521
Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania AST)	0,173	0,346	0,433	0,0692	1,644
Personel kontraktowy					
Oddelegowani eksperci krajowi					

OGÓLEM	1,125	2,683	3,376	3,981	11,165
---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	---------------

Wymagania dotyczące pracowników⁵⁹ (EPC):

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓLEM
--	-------------	-------------	-------------	-------------	--------

Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania AD)	11	16	18	20	20
Pracownicy zatrudnieni na czas określony (grupy zaszerogowania)	2	2	3	5	5

⁵⁸ Szacunki dotyczące kosztów personelu są łączne i zostały sporządzone na podstawie średnich kosztów pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych, indeksowanych za pomocą współczynnika korygującego mającego zastosowanie do Niderlandów od lipca 2020 r. (113,9 %).

⁵⁹ Łączne. Liczba wskazana w każdym roku to liczba pracowników zatrudnionych w poprzednim roku (poprzednich latach) oraz nowo zatrudnionych pracowników. Całkowita liczba nowych pracowników (25) zostanie osiągnięta w 2027 r.

AST)					
Personel kontraktowy					
Oddelegowani eksperci krajowi					

OGÓLEM	13	18	21	25	25
---------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

Daty rekrutacji planowane są na połowę roku. Dla każdego nowego roku oszacowano 50 % kosztów nowo zatrudnionych pracowników. Nie przyjęto żadnych założeń dotyczących potencjalnego wzrostu indeksacji wynagrodzeń lub współczynnika korygującego mającego zastosowanie do Niderlandów.

Szczegółowe informacje na temat zwiększenia liczby pracowników:

Cel szczegółowy	Personel dodatkowy
Cel szczegółowy nr 1: Umożliwienie Eurojustowi bardziej efektywnej identyfikacji powiązań i przekazywania w sposób proaktywny informacji zwrotnych państwom członkowskim.	2 analityków danych dotyczących spraw jest potrzebnych, aby zapewnić zgodność zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami z rozporządzeniem w sprawie Eurojustu i umowami (z państwami członkowskimi, państwami trzecimi, agencjami) oraz istniejącymi ramami prawnymi UE w zakresie wymiany informacji, cyfryzacji i interoperacyjności. <i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1; 2025: +1
	2 urzędników ds. zarządzania danymi jest potrzebnych, aby uczestniczyć w procesie oceny i wyboru zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami, zapewnić wsparcie transformacji biznesowej, analizy wymogów, etapów projektowania oraz wdrożenia i zatwierdzenia nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami oraz integracji z innymi systemami (np. systemem trafieniowym (figuruje/nie figuruje)), projektami (np. e-CODEX, e-EDES) oraz projektami realizowanymi w ramach interoperacyjności (SIS II itp.), a także aby zapewnić wprowadzenie właściwych strategii i procedur w celu zarządzania danymi uzyskanymi w wyniku wdrożenia nowych systemów. <i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1; 2025: +1
	2 asystentów ds. obsługi spraw jest potrzebnych do zarządzania spodziewanym znacznym wzrostem ilości danych, do operacyjnego przetwarzania danych w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami (w tym tłumaczeń), do zarządzania przeglądem cyklu życia otwartych spraw oraz do sporządzania doraźnych i regularnych

	<p> sprawozdań (miesięcznych, rocznych) i statystyk.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2026: +1; 2027: +1</p>
	<p>1 urzędnik ds. zarządzania danymi jest potrzebny do przeprowadzania procesów przeglądu jakości danych, których celem jest zapewnienie wysokiej jakości, aktualności, kompletności, jednoznacznej zrozumiałości i spójności danych Eurojustu oraz ich dostępności w razie potrzeby.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2026: +1</p>
	<p>1 analityk danych dotyczących spraw jest potrzebny ze względu na spodziewany wzrost liczby powiadomień przesyłanych do Eurojustu w celu identyfikowania powiązań między toczącymi się postępowaniami sądowymi na podstawie analizy informacji otrzymywanych przez Eurojust od Europolu, OLAF-u, EPPO i organów krajowych oraz w celu analizowania dużych zbiorów danych na potrzeby koordynacji sądowej.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2026: +1</p>
	<p>1 analityk danych dotyczących spraw jest potrzebny do sporządzania (wspólnych) wniosków skierowanych do państw członkowskich na podstawie analizy wymienianych informacji obejmujących wszystkie funkcje operacyjne wymienione w art. 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie Eurojustu, do wykrywania powtarzających się problemów w korzystaniu z narzędzi współpracy sądowej, do sporządzania propozycji dotyczących rozszerzenia zakresu spraw na inne państwa członkowskie oraz opinii na temat powtarzających się przypadków odmowy lub trudności we współpracy wymiarów sprawiedliwości oraz na temat najlepszego miejsca do wniesienia oskarżenia.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2027: +1</p> <p>1 kierownik programu i 1 kierownik projektu są potrzebni do ustanowienia ładu administracyjnego i zarządzania programem (w tym komunikacji i zarządzania ryzykiem, monitorowania i przedstawiania sprawozdań z postępów dla rady programu i zainteresowanych stron) od momentu uruchomienia do zamknięcia, a także do wspierania zapobiegawczych i umożliwiających ocenę procesów utrzymania nowego systemu.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +2</p>

	<p>1 architekt ds. IT jest potrzebny do zdefiniowania struktury na wysokim szczeblu, zaprojektowania i stworzenia infrastruktury do wdrożenia nowego zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami oraz do utrzymania architektury technicznej, połączeń i systemów wspierających nowy system zarządzania sprawami.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1</p>
	<p>1 analityk biznesowy jest potrzebny do przeprowadzenia analizy wymogów, w tym weryfikacji poprawności projektu w odniesieniu do poszczególnych rozwiązań technicznych oraz do wspierania zapobiegawczych i umożliwiających ocenę procesów utrzymania nowego systemu.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1</p>
	<p>1 urzędnik ds. bezpieczeństwa ICT jest potrzebny, aby zapewnić bezpieczne zaprojektowanie, wdrożenie i działanie zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami oraz bezpieczną wymianę danych z systemami zewnętrznymi.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1</p>
	<p>1 specjalista ds. ochrony danych osobowych jest potrzebny do zapewnienia ochrony danych na etapie projektowania oraz stosowania przepisów o ochronie danych w odniesieniu do danych operacyjnych.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1</p>
	<p>3 urzędników ds. operacji ICT jest potrzebnych do zarządzania aplikacjami i polityką informatyczną, do przeprowadzania transformacji biznesowej procesów Eurojustu, do przygotowywania instrukcji obsługi (w tym prowadzenia szkoleń dla użytkowników) oraz do administrowania sieciami, bazami danych, systemami, platformami wirtualizacyjnymi i aplikacjami Eurojustu.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +1; 2025: +2</p>
	<p>2 pracowników administracyjnych jest potrzebnych do przygotowywania opisów stanowisk pracy, przeprowadzania selekcji kandydatów i zarządzania procesem wprowadzania nowych pracowników, ich potrzebami szkoleniowymi i uprawnieniami, a także do zarządzania procedurami przetargowymi i zapewniania wykonania budżetu, kontroli i sprawozdawczości w zakresie otrzymanych środków.</p>

	<p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +2</p>
<p>Cel szczegółowy nr 2: Zapewnienie bardziej efektywnej i bezpieczniejszej wymiany danych między państwami członkowskimi, Eurojustem i państwami trzecimi.</p>	<p>1 asystent ds. obsługi spraw jest potrzebny do zarządzania spodziewanym znacznym wzrostem ilości danych, do operacyjnego przetwarzania danych w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami (w tym tłumaczeń), do zarządzania przeglądem cyklu życia otwartych spraw oraz do sporządzania doraźnych i regularnych sprawozdań (miesięcznych, rocznych) i statystyk.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2027: +1;</p>
	<p>1 urzędnik ds. zarządzania danymi jest potrzebny do przeprowadzania procesów przeglądu jakości danych, których celem jest zapewnienie wysokiej jakości, aktualności, kompletności, jednoznacznej zrozumiałości, spójności danych Eurojustu oraz ich dostępności w razie potrzeby.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2027: +1</p>
	<p>1 urzędnik ds. prawnych i 1 urzędnik ds. strategii są potrzebni do udziału w negocjowaniu przez Komisję umów międzynarodowych oraz do negocjowania i sporządzania projektów strategicznych lub wykonawczych uzgodnień roboczych z państwami trzecimi.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2024: +2;</p>
	<p>1 urzędnik ds. prawnych jest potrzebny do negocjowania, sporządzania, oceny i przeglądu instrumentów współpracy/umów o współpracy/protokołów ustaleń z agencjami i organami partnerskimi.</p> <p><i>Szacowane zapotrzebowanie na EPC – dodatkowe EPC do zatrudnienia rocznie (nieskumulowane):</i> 2025: +1</p>

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w pełnych kwotach (lub najwyżej z dokładnością do jednego miejsca po przecinku)

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)				
20 01 02 01 i 20 01 02 02 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	1	1	1	1
20 01 02 03 (w delegaturach)				
01 01 01 01 (pośrednie badania naukowe)				
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)				
• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC)⁶⁰				
20 02 01 (CA, SNE, INT z globalnej koperty finansowej)	1	1	1	1
20 02 03 (CA, LA, SNE, INT i JPD w delegaturach)				
Linia budżetowa (określić) ⁶¹	- w centrali ⁶²			
	- w delegaturach			
01 01 01 02 (CA, SNE, INT – pośrednie badania naukowe)				
10 01 05 02 (CA, INT, SNE – bezpośrednie badania naukowe)				

⁶⁰ CA = personel kontraktowy; LA = personel miejscowy; SNE = oddelegowany ekspert krajowy; INT = personel tymczasowy; JPD = młodszy specjalista w delegaturze.

⁶¹ W ramach podpułapu na personel zewnętrzny ze środków operacyjnych (dawne linie „BA”).

⁶² Głównie w odniesieniu do funduszy polityki spójności UE, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (EFMRA).

Inna linia budżetowa (określić)				
OGÓLEM	2	2	2	2

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów dyrekcji generalnej już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	Reprezentowanie Komisji w radzie wykonawczej Agencji. Opracowywanie opinii Komisji dotyczącej rocznego programu prac oraz monitorowanie jego wdrożenia. Monitorowanie wykonania budżetu Wspieranie Agencji w prowadzeniu jej działalności zgodnie ze strategiami politycznymi UE, włącznie z uczestnictwem w posiedzeniach ekspertów.
Personel zewnętrzny	Jeden oddelegowany ekspert krajowy będzie wspierał urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony w realizacji powyższych zadań i pomagał Agencji w rozwijaniu jej działań zgodnie z polityką UE, w tym poprzez udział w spotkaniach ekspertów.

Opis metody obliczenia kosztów ekwiwalentów pełnego czasu pracy powinien zostać zamieszczony w załączniku V pkt 3.

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

Wniosek/inicjatywa:

- może zostać w pełni sfinansowany(a) przez przegrupowanie środków w ramach odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych (WRF).

Należy wyjaśnić, na czym ma polegać przeprogramowanie, określając linie budżetowe, których ma ono dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty. W przypadku znacznego przeprogramowania należy załączyć arkusz kalkulacyjny.

- wymaga zastosowania nieprzydzielonego marginesu środków w ramach odpowiedniego działu WRF lub zastosowania specjalnych instrumentów zdefiniowanych w rozporządzeniu w sprawie WRF.

Należy wyjaśnić, który wariant jest konieczny, określając działy i linie budżetowe, których ma dotyczyć, odpowiadające im kwoty oraz proponowane instrumenty, które należy zastosować.

Wniosek wiąże się z koniecznością wykorzystania nieprzydzielonego marginesu w pozycji 2b wieloletnich ram finansowych w następujący sposób: w ramach linii budżetowej 07.1007 – Eurojust – w 2024 r. – 2,158 mln EUR, w 2025 10,811 mln EUR, w 2026 r. – 10,403 mln EUR i w 2027 r. 9,371 mln EUR.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

Wniosek/inicjatywa:

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			Ogółem
Określić organ współfinansujący								
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem								

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody inne
 - Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ⁶³					Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)		
		Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3				
Artykuł ...									

W przypadku wpływu na dochody różne „przeznaczone na określony cel” należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

[...]

Należy określić metodę obliczania wpływu na dochody.

[...]

⁶³ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.