



Bruselj, 23. november 2018
(OR. en)

14452/18

LIMITE

EF 297
ECOFIN 1079
CODEC 2069
DRS 54
CCG 40

Medinstitucionalna zadeva:
2017/0270 (COD)

POROČILO

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	delegacije
Zadeva:	– Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 806/2014 za vzpostavitev evropskega sistema jamstva za vloge (prva obravnava) – Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropski centralni banki, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij z naslovom „Dokončanje bančne unije“ = poročilo o napredku (trenutno stanje)

POROČILO PREDSEDSTVA O NAPREDKU PRI DELU V AD HOC DELOVNI SKUPINI ZA KREPITEV BANČNE UNIJE

I. UVOD

1. V skladu s sklepi Sveta o načrtu za dokončanje bančne unije, ki jih je Svet sprejel 17. junija 2016 (dok. 10460/16, v nadaljnjem besedilu: načrt iz junija 2016), in na podlagi poročil o napredku, ki so jih pripravila nizozemsko predsedstvo (dok. 10036/16), slovaško predsedstvo (dok. 14841/16), malteško predsedstvo (dok. 9484/17), estonsko predsedstvo (dok. 14808/17) oziroma bolgarsko predsedstvo (dok. 9819/18), je Svet nadaljeval konstruktivno delo na tehnični ravni v zvezi s predlogom Komisije za vzpostavitev evropskega

sistema jamstva za vloge (v nadaljnjem besedilu: ESJV), obenem pa je spremljal napredek v zvezi z ukrepi za zmanjšanje tveganja in drugimi ukrepi, orisanimi v načrtu iz junija 2016.

2. Ad hoc delovna skupina za krepitev bančne unije (v nadaljnjem besedilu: Ad hoc delovna skupina), ki je bila ustanovljena 13. januarja 2016 (dok. 5006/16), se je med avstrijskim predsedovanjem sestala štirikrat (19. julija, 17. septembra, 12. oktobra in 20. novembra). Konstruktivno delo v zvezi s predlogom ESJV je bilo tehnične narave, saj se bodo pogajanja na politični ravni o ESJV v skladu s sklepi Sveta iz junija 2016 začela, potem ko bo dosežen zadosten nadaljnji napredek v zvezi z ukrepi za zmanjšanje tveganja.
3. Za pripravo tega poročila o napredku je bilo ob upoštevanju stališč delegacij odgovorno avstrijsko predsedstvo, in sicer z namenom obravnave številnih pozivov k pisni evidenci napredka, ki ga je doseglo predsedstvo v zvezi z ESJV in ukrepi za krepitev bančne unije. To poročilo se za delegacije ne more šteti za zavezujoče, saj predstavlja oceno predsedstva o izidu razprav na teh sejah. Njegov namen je zagotoviti kontinuiteto in olajšati delo prihodnjega predsedstva.

II. PREDLOG O ESJV

A) SPLOŠNI PREMISLEKI

4. Predsedstvo je nadaljevalo delo prejšnjih nizozemskega, slovaškega, malteškega, estonskega in bolgarskega predsedstva s ciljem čim večjega napredka v zvezi s tehničnimi elementi, ki še niso bili uveljavljeni, ter po potrebi tudi ponovnim pregledom in nadgraditvijo preteklih razprav. Avstrijsko predsedstvo je delo osredotočilo na temeljito preučitev tehničnih vprašanj, povezanih z različnimi alternativami za prvotni model ESJV, vključno s hibridnim modelom, ki ga je predstavilo predsedstvo. Delovna skupina je poleg tega obravnavala prehodne vidike v zvezi z uvedbo ESJV, učinek ESJV na države članice, ki ne sodelujejo v bančni uniji, alternativne ukrepe in izračun prispevkov na podlagi tveganja.
5. Avstrijsko predsedstvo je vzporedno spremljalo napredek, dosežen v zvezi z drugimi ukrepi za zmanjšanje in delitev tveganja (glej oddelek III tega poročila).

B) GLAVNA VPRAŠANJA

6. Opozoriti je treba, da je bolgarsko predsedstvo izvedlo več razprav o tehničnih vidikih likvidnostne podpore v okviru pozavarovanja ESJV na podlagi zamisli, izraženih v sporočilu Komisije iz oktobra 2017, in obveznega posojanja med nacionalnimi sistemi jamstva za vloge (v nadaljnjem besedilu: SJV). Delovna dokumenta služb Komisije o pozavarovanju in delovna dokumenta predsedstva o obveznem posojanju sta bila podlaga za preučitev njunih tehničnih vidikov. Države članice so med konstruktivnimi tehničnimi razpravami opredelile več morebitnih prednosti in slabosti. Skupina držav članic se je strinjala s predlogom, da bi preučili nadaljnje tehnične značilnosti, povezane z modelom pozavarovanja, druge države članice pa so podprle pristop obveznega posojanja. Na splošno ni bilo jasnega soglasja o zaželenosti njunih tehničnih značilnosti, brez poseganja v izid političnih razprav. Več držav je trdilo, da bi bila lahko pozavarovanje ali obvezno posojanje zgolj model za morebitno „prvo fazo“ ESJV in da bi moral biti cilj popolnoma delujoč ESJV. Nekaj jih je poudarilo, da so izrazi, kot so „stopnje“ ali „faze“, zavajajoči in da bi se jim bilo treba izogibati, saj bi iz njih lahko sklepali, da bo več faz, kar je predlagala Komisija, vendar Svet o tem še ni odločil.
7. Kot alternativa in da bi dosegli napredek v razpravi v okviru Ad hoc delovne skupine, je predsedstvo predlagalo, da bi preučili tehnične značilnosti, povezane s hibridno možnostjo – kombinacijo dveh modelov za likvidnostno podporo, o kateri se je razpravljalo med bolgarskim predsedovanjem: pozavarovanja na podlagi zamisli, izraženih v sporočilu Komisije iz oktobra 2017, in obveznega posojanja.

- **Hibridni model**

8. V hibridnem modelu za likvidnostno podporo v okviru ESJV sistem jamstva za vloge še naprej temelji na nacionalni ravni, obenem pa vključuje sestavni del o evropski ravni in značilnosti koncepta obveznega posojanja. Model vključuje značilnosti, ki so bile določene v delovnih dokumentih bolgarskega predsedstva in služb Komisije, obenem pa upošteva pripombe držav članic. Hibridni model bi kot navedena modela zagotovil likvidnostno podporo, ne pa tudi kritja izgub.
9. Ta model bi pomenil razdelitev med jamstvenim skladom za vloge na osrednji ravni in sredstvi, ki bi ostala v nacionalnih SJV. Ti sistemi bi zbirali svoja sredstva do ciljne ravni, ki bi jo določili s političnimi smernicami, na primer 0,4 % kritih vlog. Nato bi nacionalni SJV začeli prenašati prispevke na jamstveni sklad za vloge, dokler ne bi bila dosežena skupna ciljna raven 0,8 % v skladu z vnaprej določenim potekom financiranja. V tem modelu bi enotni odbor za reševanje (v nadaljnjem besedilu: SRB) izračunal in upravljal prispevke v jamstveni sklad za vloge, medtem ko bi nacionalni SJV izstavljali račune in pobirali prispevke za jamstveni sklad za vloge ter jih prenašali na ta sklad.
10. Izračun prispevkov na podlagi tveganja nacionalnim SJV bi temeljil na tveganju, ki ga sprejme banka, v primerjavi z vsemi bankami, vključenimi v nacionalne SJV. Izračun prispevkov na podlagi tveganja v jamstveni sklad za vloge bi temeljil na tveganju, ki ga sprejmejo vse banke v bančni uniji.
11. Nacionalni SJV, ki doživi likvidnostni primanjkljaj, bi lahko zahteval likvidnost iz jamstvenega sklada za vloge, potem ko bi najprej izčrpal lastna sredstva do zahtevane ciljne ravni. Če je jamstveni sklad za vloge izčrpan, bi lahko SRB zahteval dodatno likvidnost za jamstveni sklad za vloge prek obveznega posojanja s strani drugih nacionalnih SJV. SRB bi usklajeval, zbiral in upravljal posojila drugih nacionalnih SJV v jamstveni sklad za vloge ter izplačeval finančna sredstva nacionalnim SJV, ki bi jih potrebovali. Kot skrajni ukrep bi lahko SRB dobil tudi možnost izposoje na kapitalskih trgih.

12. Na podlagi političnih smernic bi lahko z zgornjimi mejami omejili znesek likvidnostne podpore, ki ga lahko nacionalni SJV, ki ga potrebuje, zahteva iz jamstvenega sklada za vloge, in/ali z zgornjimi mejami omejili zaveze nacionalnih SJV prek obveznega posojanja. Enako bi lahko zaračunali obresti na likvidnostno podporo.
13. Nacionalni SJV bi moral odplačati vso prejeto likvidnostno podporo v naslednjem vrstnem redu: najprej jamstvenemu skladu za vloge, ki bi poplačal druge nacionalne SJV, ki so zagotovili likvidnost prek obveznega posojanja. Nato bi bila dopolnjena sama sredstva jamstvenega sklada za vloge. Končno bi svoja sredstva dopolnili nacionalni SJV. Zahtevano bi bilo, da se zberejo naknadni prispevki in da se uporabijo izterjave iz postopkov v primeru insolventnosti.
14. Na podlagi hibridnega modela bi se od držav članic, ki pozneje pristopijo k bančni uniji, zahtevalo, da izpolnijo vse zadevne pravne zahteve in prenesejo finančna sredstva v skladu s trenutnim ciljem financiranja za jamstveni sklad za vloge. Več držav članic se je zavzelo za zasnovo, ki bi zagotavljala enako obravnavo novo pridruženim državam.
15. Službe Komisije in več držav članic so pozdravile razpravo o modelu, ki so jo šteje za koristno za doseganje napredka v pogajanjih. Nekatere države članice so poudarile potrebo po osredotočenju razprav v delovni skupini na rešitev „gole likvidnosti“. Več držav članic je izrazilo pripravljenost za nadaljnjo razpravo o hibridnem modelu ESJV samo, če bi ga šteli za prehodno stopnjo, ki naj bi privedla do popolnoma delujočega ESJV z jasnim rokom za njegovo vzpostavitev, določenim na politični ravni. Nekatere države članice so izpostavile, da kakršen koli morebiten model ESJV ne bi smel privedi do nižje zaščite vlagateljev kot ob veljavni rešitvi nacionalnih SJV. Nekaj držav članic je kritiziralo zapletenost hibridnega modela in bi raje razpravljale o modelu, ki bi lahko gladko privedel do popolne vzajemnosti.

16. Glede tehničnih podrobnosti hibridnega modela so se stališča razhajala. Države članice so se strinjale s predsedstvom, da je določitev parametrov ključnega pomena za model in vprašanje za razpravo na politični ravni.

- **Prehodni vidiki**

17. V sporočilu Komisije iz oktobra 2017 je bila predstavljena zamisel, da bi postopno uvedbo ESJV in začetek kritja izgub v drugi fazi ESJV lahko povezali z določenimi pogoji, ki bi se ocenjevali, po možnosti s ciljno usmerjenim pregledom kakovosti sredstev za obravnavo slabih posojil in sredstev stopnje 3¹.

18. To vprašanje je bilo obravnavano v naslednjem zaporedju. Najprej so bili na podlagi delovnega dokumenta predsedstva obravnavani različni prehodni modeli po ciljno usmerjenem pregledu kakovosti sredstev. Ob upoštevanju ocene pogojev bi se lahko ESJV začel izvajati za vsako posamezno banko, za vsako posamezno državo članico ali s skupnim preходом. Večina držav članic je podprla zamisel o skupnem začetku, da bi se izognili razdrobljenosti bančne unije. Službe Komisije so nakazale, da je skupen prehod edina možnost, združljiva s temeljnimi načeli bančne unije.

19. Vendar so bila stališča glede ciljno usmerjenega pregleda kakovosti sredstev v okviru ESJV deljena.

20. Službe Komisije so predstavile delovni dokument, v katerem so predlagale ciljno usmerjen pristop v zvezi s sodelujočimi bankami, ki naj bi jih izbrali na podlagi meril učinkovitosti in uspešnosti pregleda kakovosti sredstev, tveganja ter zastopanosti bank v sistemu bančne unije.

¹ Sredstva in obveznosti stopnje 3 so finančna sredstva in obveznosti, ki ne kotirajo na delujočem trgu ter se vrednotijo na podlagi pomembnih neopazovanih vložkov.

21. Številne delegacije so opozorile na potrebo po zadostnem zmanjšanju tveganja v bančnem sistemu v skladu z načrtom iz junija 2016, preden se razmišlja o kakršnem koli prehodu, in opozorile, da bi lahko pregled kakovosti sredstev trgom prinesel verodostojnost in preglednost. Druge države članice so menile, da je razprava o pregledu kakovosti sredstev preuranjena, saj do zdaj ni bil dosežen politični dogovor o zasnovi ESJV ali morebitnih stopnjah, medtem ko sta dve državi članici nasprotovali kakršni koli razpravi o pregledu kakovosti sredstev v okviru ESJV.
22. Stališča držav članic glede samega predlaganega pristopa so bila deljena. Nekatere države članice so menile, da bi predlagana izvedba pregleda kakovosti sredstev zagotovila enake konkurenčne pogoje za banke, ki bi sodelovale v ESJV. Po njihovem mnenju so razlike v bančnih sektorjih po državah članicah, kar zadeva tveganost sredstev, ena glavnih ovir za vzpostavitev ESJV. Druge države članice so nasprotovale kakršnemu koli pregledu kakovosti sredstev, ki bi privedel do diferenciranega prehoda in posledično povečal finančno razdrobljenost, ter so poudarjale potrebo po skupnem prehodu za vse sodelujoče države članice.
23. Stališča držav članic so se razlikovala tudi glede področja uporabe in predlaganih meril za izbor. Večina držav članic se je strinjala s pomembno vlogo ECB pri izvedbi morebitnega pregleda kakovosti sredstev, nekatere pa so dodale potrebo po vključitvi pristojnih nacionalnih organov.
24. Dogovorjeno ni bilo nobeno takojšnje nadaljnje ukrepanje glede te posebne razprave, da bi počakali na izid političnih razprav o zasnovi ESJV.

- **Prednostna obravnava vlagateljev**

25. Člen 108 direktive o sanaciji in reševanju bank je uvedel pomembno spremembo prednostnega vrstnega reda v okviru insolventnosti bank v postopku reševanja, s tem da je uvedel prednost za krite vloge in sisteme jamstva za vloge pred navadnimi nezavarovanimi obveznostmi in upravičenimi vlogami.
26. Prednostna obravnava vlagateljev je znatno povečala možnosti nacionalnih SJV, da ob insolventnosti v celoti izterjajo svoje terjatve. Zato ima pomembne posledice v okviru ESJV in podrobneje, kar zadeva izplačila ob insolventnosti, saj bi lahko zmanjšala ali odpravila izgube, s tem da bi povečala možnosti izterjave vseh sredstev med postopki v primeru insolventnosti.
27. Ad hoc delovna skupina je v zvezi s tem razpravljala o delovnem dokumentu služb Komisije o učinku dajanja prednosti kritim vlogam kot zaščitnemu ukrepu za jamstvo za vloge.
28. Službe Komisije so razložile relativni položaj terjatev SJV v hierarhiji upnikov, kar zadeva terjatve, ki imajo višji prednostni položaj in s tem več prednostnega poplačila iz stečajne mase. Zagotovile so tudi dodatno analizo na podlagi strukture obveznosti bank, ki je pokazala visoko verjetnost za izterjavo takšnih terjatev v primeru insolventnosti.
29. Avstrijsko predsedstvo se je ob upoštevanju skromnega odziva delegacij na to temo odločilo, da ne bo nadaljevalo njene obravnave na naslednjih sejah Ad hoc delovne skupine v letu 2018.

- **Alternativni ukrepi**

30. Pod avstrijskim predsedovanjem in izhajajoč iz dela prejšnjega predsedstva se je nadaljevala razprava o alternativnih ukrepih na podlagi člena 11(6) direktive o sistemih jamstva za vloge. Države članice lahko na podlagi te določbe svojim SJV dovolijo tudi, da financirajo ukrepe za ohranitev dostopa vlagateljev do kritih vlog, vključno s prenosom sredstev in obveznosti ter prenosom vlog v okviru nacionalnih postopkov v primeru insolventnosti, če stroški, ki jih ima SJV, ne presegajo neto zneska nadomestil kritim vlagateljem v zadevnih kreditnih institucijah.
31. Na podlagi zahteve nekaj držav članic v Ad hoc delovni skupini pod bolgarskim predsedovanjem je SRB predstavil svojo analizo glede tega, ali je lahko posel za financiranje alternativnih ukrepov za SJV cenejši v primerjavi z izplačilom likvidacije.
32. SRB je ugotovil, da bi zlasti v primeru bank z močno depozitno osnovo in odvisno od obsega izgub lahko prišlo do okoliščin, v katerih bi bil preizkus najnižjih stroškov uspešen, ter da bi bili zato alternativni ukrepi koristen dodatek k naboru instrumentov SJV v okviru ESJV. Službe Komisije in nekaj držav članic so bile istega mnenja, medtem ko so druge države članice še naprej nasprotovale financiranju alternativnih ukrepov z evropskimi sredstvi in so izpostavile, da se lahko morebitna sredstva na evropski ravni uporabijo zgolj za financiranje izplačil kritih vlog.

- **Metodologija prispevkov na podlagi tveganja**

33. Predsedstvo je nadaljevalo delo v zvezi z razvojem metodologije za izračun prispevkov na podlagi tveganja na osnovi zbiranja podatkov, ki so ga vzpostavile službe Komisije. Preučilo je delovanje metodologije prispevkov na podlagi tveganja v okviru faze pozavarovanja.
34. Države članice so med avstrijskim predsedovanjem razpravljale o vprašanju referenčne vrednosti. V razpravi je večina držav članic podprla nacionalno referenčno vrednost v skladu s predlogom iz leta 2015. Vendar je nekaj držav članic dalo prednost uporabi reference bančne unije v fazi pozavarovanja. Ena država članica je predlagala, da bi uporabili „hibridno referenčno vrednost“ na podlagi tako nacionalne reference kot reference bančne unije, več držav članic pa je pokazalo svojo pripravljenost k nadaljnji razpravi o takšni možnosti.

- **Učinek ESJV na enotni trg**

35. Komisija je na seji Ad hoc delovne skupine 19. julija 2018 predstavila osnutek kvantitativnih in kvalitativnih elementov analize učinka ESJV na države članice, ki ne sodelujejo v bančni uniji. To se je zgodilo na podlagi zahteve, ki jo je na predsedstvo naslovilo več delegacij, da bi zagotovili enako obravnavo držav članic evrskega območja in tistih zunaj njega v predlogu o ESJV. Vse države članice so pozdravile predlagani osnutek.

36. Komisija in Skupno raziskovalno središče sta na seji Ad hoc delovne skupine 20. novembra predstavila prve rezultate kvantitativne analize, v kateri je bilo navedeno, da bi imele države članice, ki ne sodelujejo v bančni uniji, koristi od diverzifikacije, dosežene v okviru ESJV, in da bi bilo število likvidnostnih primanjkljajev znatno zmanjšano. Ta analiza je temeljila na podatkih, ki jih je zbrala Komisija za razvoj metodologije za izračun prispevkov na podlagi tveganja. Države članice so v razpravi v Ad hoc delovni skupini pozdravile predstavitev Komisije kot prvi korak pri analizi učinkov ESJV na enotni trg, vendar so podvomile o predpostavkah analize, zlasti dejstvu, da je bila za namene simulacije upoštevana minimalna ciljna raven 0,8 % kritih vlog, kot je določeno v direktivi o sistemih jamstva za vloge, in ne dejanska raven financiranja, ki je v nekaterih državah nad minimalno ciljno ravno. Poleg tega je več držav članic zahtevalo, da bi se moralo nadaljnje analitično delo osredotočiti na učinek ESJV na enotni trg kot celoto in ne na učinek na posamezne države članice, ki ne sodelujejo v bančni uniji. Nekaj držav članic je pozvalo tudi k analizi učinkov različnih možnosti zasnove ESJV na enotni trg in dopolnitvi analize likvidnostnih primanjkljajev z analizo izgub. Komisija je na podlagi osnutka, dogovorjenega na julijski seji Ad hoc delovne skupine, predstavila tudi načrte za kvalitativni del analize.

- **Prispevek k razpravi o časovnem načrtu za začetek političnih razprav o ESJV**

37. Ad hoc delovna skupina je razpravljala o delovnem dokumentu predsedstva, v katerem so bili primerjani vsi trije modeli likvidnostne podpore, ki so bili do zdaj analizirani v Ad hoc delovni skupini: faza pozavarovanja iz sporočila Komisije iz oktobra 2017, obvezno posojanje, kot ga je predstavilo bolgarsko predsedstvo, in hibridni model, kot ga je predstavilo avstrijsko predsedstvo. Delovni dokument je tudi nakazal morebitno nadaljnje ukrepanje in razvoj vsakega od modelov. Poročilo je zahteval predsednik Ekonomsko-finančnega odbora/delovne skupine Evroskupine kot prispevek k „razpravam o časovnem načrtu za začetek političnih razprav o ESJV“ in kot nadaljnje ukrepanje po vrhu držav evrskega območja junija 2018.

38. Poudariti velja, da imajo ti trije modeli več skupnih značilnosti. Ena od teh je zahteva, da morajo nacionalni SJV najprej izčrpati svoja sredstva na nacionalni ravni (do zneska, določenega v skladu s potekom financiranja), preden lahko zaprosijo za likvidnostno podporo. Dostop do likvidnostne podpore je odvisen tudi od skladnosti z veljavnim pravnim okvirom, obdobje za povračilo pa se redno spremlja.
39. Na podlagi delovnega dokumenta je možnih več bistvenih zaključkov. Zadevni trije modeli se konceptualno razlikujejo, glavne razlike v ekonomskih vidikih pa izhajajo iz določitve parametrov. Značaj modela je v veliki meri odvisen od porazdelitve sredstev med nacionalno in evropsko ravno in/ali določitve zgornjih mej. Kar zadeva operativne vidike in vplive na zaupanje vlagateljev, bi razpoložljivost sredstev na osrednji ravni načeloma okrepila stabilnost v primeru dogodka, ki povzroči izplačilo, kar priznava več držav članic. Vendar bi takšen osrednji sklad lahko povzročil višje izvedbene in operativne stroške kot obvezno posojanje v okviru mreže nacionalnih SJV. Trije modeli se razhajajo tudi glede potenciala za razvoj v smeri delitve izgub, kar bi lahko bilo lažje izvedljivo pri modelih z obstoječim skladom na osrednji ravni. Vendar podrobna analiza razvoja v smeri delitve izgub ni bila predmet razprav v okviru Ad hoc delovne skupine.
40. Obravnavane modele za likvidnostno podporo v okviru ESJV sta 25. oktobra oziroma 5. novembra primerjali tudi delovna skupina „Euroskupina+“ oziroma Euroskupina+, vendar nista dosegli napredka glede zasnove ESJV.

III. SPREMLJANJE NAPREDKA PRI UKREPIH ZA ZMANJŠANJE TVEGANJA NA PODLAGI NAČRTA SVETA ECOFIN IZ LETA 2016

A) BANČNI SVEŽENJ

41. Komisija je 23. novembra 2016 predložila zakonodajni sveženj ukrepov za zmanjšanje tveganja (t. i. predloge o ukrepih za zmanjšanje tveganja), ki zajema pet predlogov za spremembo obstoječe zakonodaje:

- osnutek uredbe o spremembi Uredbe (EU) št. 575/2013 (uredba o kapitalskih zahtevah) v zvezi s količnikom finančnega vzvoda, količnikom neto stabilnega financiranja, zahtevami glede kapitala in kvalificiranih obveznosti, kreditnim tveganjem nasprotna stranke, tržnim tveganjem, izpostavljenostmi do centralnih nasprotnih strank, izpostavljenostmi do kolektivnih naložbenih podjetij, velikimi izpostavljenostmi, zahtevami glede poročanja in zahtevami po razkritju (uredba CRR);
- osnutek direktive o spremembi Direktive 2013/36/EU (direktiva o kapitalskih zahtevah) v zvezi z izvzetimi subjekti, finančnimi holdingi, mešanimi finančnimi holdingi, prejemki, nadzorniškimi ukrepi in pooblastili ter ukrepi za ohranitev kapitala (predlog direktive CRD);
- osnutek direktive o spremembi Direktive 2014/59/EU (direktiva o sanaciji in reševanju bank – BRRD) in drugih direktiv v zvezi s sposobnostjo kreditnih institucij in investicijskih podjetij za pokrivanje izgub in dokapitalizacijo (predlog direktive BRRD);
- osnutek direktive o spremembi direktive o sanaciji in reševanju bank v zvezi z razvrstitvijo nezavarovanih dolžniških instrumentov v primeru insolventnosti (predlog direktive glede hierarhije bančnih upnikov);

- osnutek uredbe o spremembi Uredbe (EU) št. 806/2014 (uredba o enotnem mehanizmu za reševanje – SRMR) glede sposobnosti kreditnih institucij in investicijskih podjetij za pokrivanje izgub in dokapitalizacijo (predlog uredbe SRMR).

42. Svet in Evropski parlament sta 25. oktobra 2017 dosegla politični dogovor o dveh elementih svežnja, ki sta bila določena za obravnavo po hitrem postopku, in sicer o osnutku direktive o spremembi BRRD v zvezi z razvrstitvijo nezavarovanih dolžniških instrumentov v primeru insolventnosti ter o osnutku uredbe o prehodnih ureditvah za MSRP 9 in velike izpostavljenosti.
43. Svet se je dogovoril o splošnem pristopu glede ostalih zakonodajnih predlogov v svežnju na seji Sveta Ecofin 25. maja 2018.
44. Evropski parlament je sprejel politični mandat za predloge iz tega svežnja na plenarnem zasedanju junija 2018. Prvi trialog s Parlamentom je bil 11. julija.
45. Zadnja trialoga o bančnem svežnju sta potekala 21. in 22. novembra.
46. Svet Ecofin naj bi rezultate trialogov potrdil na seji 4. decembra.

B) UKREPI ZA REŠEVANJE PROBLEMA SLABIH POSOJIL

47. Komisija je marca 2008 v odziv na poziv Sveta k nadaljnjim ukrepom za obravnavo problema slabih posojil v EU, kot so določeni v akcijskem načrtu za reševanje problema slabih posojil v Evropi, ki ga je Svet pripravil julija 2017, predlagala sveženj ukrepov za obravnavo vprašanj v zvezi s slabimi posojili, v katerem so med drugim:

- osnutek uredbe o spremembi Uredbe (EU) št. 575/2013 glede minimalnega kritja izgub za nedonosne izpostavljenosti v zvezi z novoizdanimi posojili, ki postanejo nedonosna (v nadaljnjem besedilu: predlog o bonitetnem varovalnem mehanizmu za slaba posojila). Na podlagi tega ukrepa bodo banke rezervirale sredstva za kritje tveganj, povezanih s prihodnjimi slabimi posojili;
- osnutek direktive o skrbnikih kreditov, kupcih kreditov in poplačilu iz naslova zavarovanja s premoženjem. Namen tega ukrepa je bankam zagotoviti učinkovit mehanizem za izvensodno izterjavo vrednosti zavarovanih posojil in spodbujati razvoj sekundarnih trgov, na katerih lahko banke vlagateljem prodajo slaba posojila in izkoristijo specializirane skrbnike kreditov;
- delovni dokument služb Komisije, ki vsebuje načrt za ustanovitev nacionalnih družb za upravljanje. Ta dokument nezavezujoče usmerja nacionalne organe pri tem, kako ustanoviti družbe za upravljanje, ki se ukvarjajo s slabimi posojili.

48. Delovna skupina za finančne storitve je zakonodajne elemente svežnja o slabih posojilih začela obravnavati 20. aprila 2018.
49. Avstrijsko predsedstvo je nadaljevalo obravnavo predloga o bonitetnem varovalnem mehanizmu za slaba posojila, ki jo je začelo bolgarsko predsedstvo. Države članice so se o splošnem pristopu glede predloga dogovorile 31. oktobra 2018 (ST 13570/18). Pogajanja z Evropskim parlamentom bi se morala začeti takoj, ko bo ta sprejel politični mandat.
50. Delovna skupina Sveta še vedno razpravlja o predlogu Komisije za direktivo. Države članice so deloma podprle vzpostavitev mehanizma na ravni EU za pospešeno izvensodno uveljavljanje pravic v primerih poplačil iz naslova zavarovanja s premoženjem, vendar je potrebno še dodatno delo s sodelovanjem strokovnjakov na področju pravosodja.
51. Večina držav članic podpira tiste dele predloga Komisije, ki se nanašajo na razvoj sekundarnih trgov za prodajo in nakup posojil, tudi slabih posojil, in spodbujanje servisiranja posojil na čezmejni ravni. Avstrijsko predsedstvo namerava doseči čim večji napredek v zvezi s temi deli direktive, da bi se do konca leta dogovorili o delnem splošnem pristopu.

C) SPREMLJANJE NAPREDKA PRI DRUGIH UKREPIH

Ad hoc delovna skupina je v skladu s svojimi pristojnostmi poleg obravnave predloga o ESJV spremljala delo v zvezi z drugimi ukrepi za krepitev bančne unije:

- predsedstvo je 17. septembra in 12. oktobra predstavilo napredek na področju bančnega svežnja;
- predsedstvo je na seji 12. oktobra pozvalo Komisijo, naj delovni skupini predstavi trenutno stanje v zvezi z direktivo o insolventnosti²; ministri za pravosodje so se na seji Sveta 4. junija uspešno dogovorili o delnem splošnem pristopu glede direktive o insolventnosti;
- nazadnje je bila Ad hoc delovna skupina obveščena o napredku razprav v Odboru za finančne storitve glede kazalnikov za merjenje napredka, doseženega v zvezi z zmanjšanjem tveganja, v okviru uvedbe varovalnega mehanizma v enotni sklad za reševanje pred iztekom prehodnega obdobja, k čemur je bilo pozvano v pismu predsednika Centena z dne 25. junija 2018, naslovljenem na predsednika Tuska.

² Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o okvirih preventivnega prestrukturiranja, drugi priložnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov prestrukturiranja, postopkov v primeru insolventnosti in postopkov za odpust dolgov ter spremembi Direktive 2012/30/EU

IV. SKLEPNE UGOTOVITVE

Avstrijsko predsedstvo poziva Svet, naj se seznani s tem poročilom in tako omogoči, da se bo delo nadaljevalo.

Romunsko predsedstvo pozivamo, naj po prevzemu predsedstva nadaljuje delo na podlagi doseženih rezultatov ter si še naprej prizadeva za krepitev bančne unije, pri čemer naj ukrepa na različnih področjih v skladu z dogovorjenim načrtom iz junija 2016.
