



Briuselis, 2018 m. lapkričio 23 d.
(OR. en)

14452/18

LIMITE

EF 297
ECOFIN 1079
CODEC 2069
DRS 54
CCG 40

Tarpinstitucinė byla:
2017/0270 (COD)

ATASKAITA

nuo:	Pirmininkaujančios valstybės narės
kam:	Delegacijoms
Dalykas:	– Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 siekiant sukurti Europos indėlių garantijų sistemą (pirmasis svarstymas) – Komisijos komunikatas Europos Parlamentui, Tarybai, Europos Centriniam Bankui, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Bankų sąjungos sukūrimas“ = Pažangos ataskaita (dabartinė padėtis)

PIRMININKAUJANČIOS VALSTYBĖS NARĖS PAŽANGOS ATASKAITA DĖL DARBO BANKŲ SĄJUNGOS STIPRINIMO *AD HOC* DARBO GRUPĖJE

I. IVADAS

1. Vadovaudamasi Tarybos išvadomis dėl Veiksmų gairių siekiant baigti kurti bankų sąjungą, kurias Taryba priėmė 2016 m. birželio 17 d. (dok. 10460/16, toliau – 2016 m. birželio mėn. Veiksmų gairės) ir remdamasi pažangos ataskaitomis, kurias parengė Tarybai pirmininkavę atitinkamai Nyderlandai (dok. 10036/16), Slovakija (dok. 14841/16), Malta (dok. 9484/17), Estija (dok. doc.14808/17) ir Bulgarija (dok. 9819/18), Taryba toliau konstruktyviai dirbo techniniu lygmeniu prie Komisijos pasiūlymo dėl Europos indėlių garantijų sistemos (EIGS)

sukūrimo, kartu stebėdama pažangą 2016 m. birželio mėn. Veiksmų gairėmis nustatytose rizikos mažinimo bei kitų priemonių srityse.

2. 2016 m. sausio 13 d. įkurta Bankų sąjungos stiprinimo *ad hoc* darbo grupė (toliau – AHDG) (dok. 5006/16) pirmininkaujant Austrijai posėdžiavo 4 kartus (liepos 19 d., rugsėjo 17 d., spalio 12 d. ir lapkričio 20 d.). Konstruktyvus darbas vyko su pasiūlymu dėl EIGS ir buvo techninio pobūdžio, nes politinio lygmens derybos dėl EIGS prasidės po to, kai bus padaryta pakankama tolesnė pažanga rizikos mažinimo priemonių srityje, vadovaujantis 2016 m. birželio mėn. Tarybos išvadomis.
3. Ši pažangos ataskaita buvo parengta pirmininkaujančios Austrijos atsakomybe atsižvelgiant į delegacijų pareikštas nuomones ir siekiant reaguoti į įvairius raginimus raštu fiksuoti pirmininkaujančios valstybės narės EIGS ir priemonių, kuriomis siekiama stiprinti bankų sąjungą, srityje padarytą pažangą. Ši ataskaita negali būti laikoma privaloma delegacijoms, nes ji yra pirmininkaujančios valstybės narės per tuos posėdžius vykusių diskusijų rezultatų vertinimas. Ši ataskaita skirta užtikrinti tęstinumą ir palengvinti pirmininkausiančios valstybės narės darbą.

II. PASIŪLYMAS DĖL EIGS

A) BENDROS PASTABOS

4. Pirmininkaujanti valstybė narė tęsė anksčiau pirmininkavusių Nyderlandų, Slovakijos, Maltos, Estijos ir Bulgarijos darbą, siekdama daryti kuo didesnę pažangą likusiais neišspręstais techniniais klausimais ir prireikus peržiūrėti buvusių diskusijų rezultatus ir jais remtis. Pirmininkaujanti Austrija daugiausia dėmesio skyrė tam, kad būtų išsamiai išnagrinėti techniniai klausimai, susiję su skirtingomis pirminio EIGS modelio alternatyvomis, be kita ko, pirmininkaujančios valstybės narės pateiktu mišriu modeliu. Be to, darbo grupė aptarė pereinamojo laikotarpio aspektus EIGS įvedimo kontekste, EIGS poveikį bankų sąjungai nepriklausančioms valstybėms narėms, alternatyvias priemones ir rizika grindžiamą įnašų apskaičiavimą.
5. Kartu pirmininkaujanti Austrija stebėjo pažangą, daromą kitų rizikos mažinimo ir pasidalijimo rizika priemonių srityse (žr. šios ataskaitos III skirsnį).

B) PAGRINDINIAI KLAUSIMAI

6. Pirmininama, kad pirmininkavusi Bulgarija surengė keletą diskusijų dėl techninių likvidumo paramos taikant EIGS perdraudimą klausimų, remiantis 2017 m. spalio mėn. Komisijos komunikate išdėstytais mintimis, ir dėl privalomo skolinimo tarp nacionalinių indėlių garantijų sistemų (IGS). Du Komisijos tarnybų neoficialūs dokumentai dėl perdraudimo ir du pirmininkaujančios valstybės narės neoficialūs dokumentai dėl privalomo skolinimo tapo pagrindu nagrinėjant jų techninius aspektus. Per konstruktyvias technines diskusijas valstybės narės nustatė galimų privalumų ir trūkumų. Valstybių narių grupė pritarė pasiūlymui toliau tirti technines savybes, susijusias su perdraudimo modeliu, o kitos valstybės narės pritarė privalomo skolinimo požiūriui. Apskritai nepasiekta aiškaus bendro sutarimo dėl pageidaujamų techninių savybių, nedarant poveikio politinių diskusijų rezultatams. Kelios delegacijos teigė, kad perdraudimas arba privalomas skolinimas galėtų būti modelis tik galimam EIGS „pirmam etapui“, o tikslas turėtų būti visavertė EIGS. Kelios delegacijos pabrėžė, kad tokie žodžiai, kaip „stadijos“ arba „etapai“, klaidina ir jų reikėtų vengti, nes susidaro įspūdis, jog vyks keli etapai, kaip siūlė Komisija, bet to dar nenusprendė Taryba.
7. Pirmininkaujanti valstybė narė, siekdama pateikti alternatyvą ir paskatinti diskusiją *Ad hoc* darbo grupėje (AHDG), pasiūlė išnagrinėti technines savybes, susijusias su mišriu variantu – dviejų likvidumo paramos modelių deriniu, aptartu pirmininkaujant Bulgarijai: perdraudimu, grindžiamu 2017 m. spalio mėn. Komisijos komunikate išdėstytais mintimis, ir privalomu skolinimu.

- **Mišrus modelis**

8. Mišriame likvidumo paramos modelyje pagal EIGS indėlių garantijų sistema išlieka įtvirtinta nacionaliniu lygmeniu, nors apima Europos lygmens komponentą, taip pat privalomo skolinimo sąvokos savybes. Modelis apima savybes, kurios buvo išdėstytos pirmininkavusios Bulgarijos ir Komisijos tarnybų neoficialiuose dokumentuose, kartu atsižvelgiant į valstybių narių pastabas. Kaip ir šie du modeliai mišrus modelis užtikrintų likvidumo paramą, bet nepadengtų nuostolių.
9. Taikant šį modelį, centriniu lygmeniu administruojamas Indėlių garantijų fondas (IGF) būtų atskirtas nuo lėšų, liekančių nacionalinėse IGS. Nacionalinės IGS kauptų savo lėšas iki tikslinio dydžio, kuris būtų nustatytas pagal politines gaires, pavyzdžiui, 0,4 % apdraustų indėlių. Tada nacionalinės IGS pradėtų pervadinėti įnašus į IGF, kol būtų pasiektas bendras tikslinis dydis – 0,8 % pagal iš anksto nustatytą finansavimo tvarką. Taikant šį modelį, Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) apskaičiuotų ir valdytų įnašus į IGF, o nacionalinės IGS teiktų sąskaitas faktūras dėl IGF įnašų, juos surinktų ir pervestų į IGF.
10. Rizika grindžiamų įnašų į nacionalines IGS apskaičiavimas būtų grindžiamas banko patiriama rizika, palyginti su visais bankais, susijusiais su nacionaline IGS. Rizika grindžiamų įnašų į IGF apskaičiavimas būtų grindžiamas rizika, patiriama palyginti su visais bankų sąjungos bankais.
11. Nacionalinė IGS, susidurianti su likvidumo trūkumu, galėtų prašyti likvidumo iš IGF, pirma išiekvėjusi savo pačios lėšas iki reikalaujamo tikslinio dydžio. Jei IGF lėšos išiekvotos, BPV galėtų prašyti papildomo likvidumo IGF, pasitelkiant kitų nacionalinių IGS privalomą skolinimą. BPV koordinuotų, rinktų ir tvarkytų kitų nacionalinių IGS paskolas, skirtas IGF, ir išmokėtų finansines lėšas nacionalinėms IGS, kurioms jų stinga. Kraštutiniu atveju BPV taip pat galėtų būti suteikta galimybė skolintis kapitalo rinkose.

12. Laikantis politinių gairių, likvidumo parama, kurios lėšų stokojanti nacionalinė IGS gali prašyti iš IGF, gali būti apribota viršutinėmis ribomis; ir (arba) viršutinės ribos gali būti nustatytos nacionaliniams IGS įsipareigojimams, kai taikomas privalomas skolinimas. Panašiai, likvidumo paramai gali būti taikomos palūkanos.
13. Nacionalinė IGS turėtų grąžinti visą gautą likvidumo paramą šia eilės tvarka: pirma ji grąžintų IGF, kuris grąžintų kitoms nacionalinėms IGS, kurios užtikrina likvidumą privalomo skolinimo būdu. Antra, būtų papildytos pačios IGF lėšos. Galiausiai nacionaliniai IGF papildytų savo lėšas. Būtų reikalaujama surinkti *ex post* įnašus, taip pat naudoti per bankroto procedūras susigrąžintas lėšas.
14. Pagal mišrų modelį prie bankų sąjungos prisijungiančios valstybės narės vėlesniame etape turėtų įvykdyti visus atitinkamus teisinius reikalavimus ir perkelti finansinius išteklius laikantis dabartinio IGF finansavimo tikslo. Kelios valstybės narės nurodė, kad pirmenybę teikia struktūrai, užtikrinančiai vienodą požiūrį į naujas prisijungiančias šalis.
15. Komisijos tarnybos ir kelios valstybės narės palankiai įvertino diskusijas dėl modelio, kuris buvo laikomas naudingu siekiant pažangos derybose. Kai kurios valstybės narės akcentavo, kad diskusijose darbo grupėje daugiausia dėmesio reikia skirti „grynojo likvidumo“ sprendimui. Kelios valstybės narės pareiškė pageidaujančios toliau svarstyti mišrų EIGS modelį tik tuo atveju, jeigu jis būtų laikomas pereinamuoju etapu, po kurio būtų sukurta visateisė EIGS, o aiškus jos įgyvendinimo terminas būtų nustatytas politiniu lygmeniu. Kai kurios valstybės narės akcentavo, kad bet kuris galimas EIGS modelis neturėtų lemti mažesnės indėlininkų apsaugos nei dabartinis nacionalinių IGS sprendimas. Kelios valstybės narės kritikavo mišraus modelio sudėtingumą ir pageidavo svarstyti modelį, kuris galėtų leisti sklandžiai pereiti prie visiško sujungimo.

16. Dėl techninių mišraus modelio elementų nuomonės išsiskyrė. Valstybės narės pritarė pirmininkaujančiai valstybei narei, kad parametrų nustatymas yra itin svarbus šiam modeliui ir šis klausimas turi būti svarstomas politiniu lygmeniu.

- **Pereinamojo laikotarpio aspektai**

17. 2017 m. spalio mėn. Komisijos komunikate pateikta idėja, kad laipsniška EIGS taikymo pradžia ir nuostolių dengimo pradžia antrame EIGS etape galėtų būti susieta su tam tikromis sąlygomis, kurios turi būti įvertintos, galbūt taikant tikslinį turto kokybės patikrinimą siekiant spręsti neveiksnių paskolų ir 3 lygio turto problemas¹.

18. Šis klausimas buvo aptartas tokia eilės tvarka. Pirma, remiantis neoficialiu pirmininkaujančios valstybės narės dokumentu, buvo aptarti įvairūs pereinamojo laikotarpio modeliai po to, kai bus atlikti tiksliniai turto kokybės patikrinimai. Atsižvelgiant į sąlygų įvertinimą, EIGS galėtų pradėti veiklą su kiekvienu konkrečiu banku atskirai, kiekviena konkrečia valstybe nare arba vykdyti bendrą perėjimą. Daugelis valstybių narių pritarė bendrai pradžiai, kad būtų išvengta bankų sąjungos susiskaidymo. Komisijos tarnybos nurodė, kad bendras perėjimas yra vienintelė galimybė, suderinama su esminiais bankų sąjungos principais.

19. Vis dėlto, nuomonės išsiskyrė dėl tikslinio turto kokybės patikrinimo EIGS kontekste.

20. Komisijos tarnybos pateikė neoficialų dokumentą, kuriame siūlomas tikslinis požiūris dėl dalyvaujančių bankų, kurie būtų atrinkti taikant tikslinio turto kokybės patikrinimo veiksmingumo ir efektyvumo, rizikingumo ir bankų sąjungos sistemos reprezentatyvumo kriterijus.

¹ 3 lygio turtas ir įsipareigojimai yra finansinis turtas ir įsipareigojimai, nekotiruojami aktyvioje rinkoje ir vertinami naudojant svarbius nestebimus įvesties duomenis.

21. Kai kurios delegacijos priminė, kad remiantis 2016 m. birželio mėn. veiksmų gairėmis prieš svarstant bet koki perėjimą bankų sistemoje reikia pakankamai sumažinti riziką, ir priminė, kad turto kokybės patikrinimas galėtų užtikrinti rinkoms patikimumą ir skaidrumą. Kitos valstybės narės teigė, kad diskusijos dėl turto kokybės patikrinimo yra pernelyg ankstyvos, nes kol kas nėra pasiektas politinis susitarimas dėl EIGS struktūros arba galimų etapų, o dvi valstybės narės išvis prieštaravo bet kokioms diskusijoms dėl turto kokybės patikrinimo EIGS kontekste.
22. Valstybių narių nuomonės išsiskyrė dėl paties siūlomo požiūrio. Kai kurios valstybės narės manė, kad siūloma turto kokybės patikrinimo praktika užtikrintų vienodas sąlygas EIGS dalyvaujantiems bankams. Jų nuomone, įvairių valstybių narių bankų sektorių skirtumai turto rizikingumo požiūriu yra viena iš pagrindinių kliūčių EIGS sukūrimui. Kitos valstybės narės prieštaravo bet kokiam turto kokybės patikrinimui, kuris nulemtų diferencijuotą perėjimą ir dėl to padidėtų finansinis susiskaidymas, ir akcentavo, kad reikalingas bendras visų dalyvaujančių valstybių narių perėjimas.
23. Taip pat skyrėsi valstybių narių požiūriai dėl taikymo srities ir siūlomų atrankos kriterijų. Daugelis valstybių narių pritarė tvirtam ECB vaidmeniui vykdant galimą turto kokybės patikrinimą, o kai kurios taip pat teigė, kad reikalingas nacionalinių kompetentingų institucijų dalyvavimas.
24. Dėl tolesnių veiksmų, kurių reikėtų imtis iškart po šios konkrečios diskusijos, nesusitarta, siekiant sulaukti politinių diskusijų dėl EIGS struktūros rezultatų.

- **Indėlininkų pirmumo tvarka**

25. Pagal Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyvos (BGPD) 108 straipsnį buvo įgyvendintas svarbus eiliškumo pakeitimas pertvarkomuose bankuose nemokumo atveju, nes buvo nustatyta, kad apdrausti indėliai ir indėlių garantijų sistemos turi pirmenybę prieš neužtikrintus įsipareigojimus ir reikalavimus atitinkančius indėlius.
26. Indėlininkų pirmumo tvarka labai padidino nacionalinių IGS galimybes susigrąžinti visas savo skolas nemokumo atveju. Todėl tai turi didelės svarbos EIGS kontekste, konkrečiau, išmokoms bankroto atveju, nes tai galėtų sumažinti arba panaikinti nuostolius padidinant galimybes bankroto procedūrų metu susigrąžinti visas lėšas.
27. Šiame kontekste AHDG aptarė neoficialų Komisijos tarnybų dokumentą dėl apdraustiems indėliams teikiamo pirmumo kaip indėlių draudimo apsaugos priemonės poveikio.
28. Komisijos tarnybos paaiškino santykinę IGS reikalavimų padėtį pagal kreditorių, kuriems teikiamas didesnis prioritetas, eiliškumą reikalavimų atžvilgiu, kuris reiškia didesnę prioritetą susigrąžinti lėšas iš bankrutavusios įstaigos. Ji taip pat pateikė papildomą analizę, grindžiamą bankų įsipareigojimų struktūra, kurioje parodyta, kad yra didelė tikimybė, jog tokie nemokumo reikalavimai bus patenkinti.
29. Kadangi delegacijos nepateikė daug pastabų šiuo klausimu, pirmininkaujanti Austrija nusprendė kituose AHDG posėdžiuose 2018 m. jo toliau nenagrinėti.

- **Alternatyvios priemonės**

30. Pirmininkaujant Austrijai ir tęsiant anksčiau pirmininkavusios valstybės narės darbą, buvo toliau aptariamos alternatyvios priemonės, numatytos Direktyvos dėl indėlių garantijų sistemų 11 straipsnio 6 dalyje. Pagal šią nuostatą valstybės narės taip pat gali nuspręsti, kad jų IGS gali finansuoti priemonės, kuriomis siekiama išsaugoti indėlininkų galimybes naudotis apdraustaisiais indėliais (įskaitant turto ir įsipareigojimų perkėlimą ir indėlių portfelio vertės perkėlimą), vykdam nacionalines nemokumo procedūras su sąlyga, kad IGS patiriamos išlaidos neviršytų kompensacijų apdraustiems indėlininkams grynosios sumos atitinkamoje kredito įstaigoje.
31. Bulgarijos pirmininkavimo laikotarpiu kelioms valstybėms narėms pateikus prašymą AHDG, BVP pateikė savo analizę dėl to, ar dėl alternatyvių priemonių finansavimo sandorio IGS patirs mažiau išlaidų nei išmokant likvidavimo sumą.
32. BVP padarė išvadą, kad visų pirma tvirtą indėlių bazę turinčių bankų atveju ir, priklausomai nuo nuostolių masto, gali būti aplinkybių, kuriomis mažiausių išlaidų testas bus teigiamas ir todėl alternatyvios priemonės būtų naudingas IGS priemonių rinkinio papildymas EIGS kontekste. Komisijos tarnybos ir kelios valstybės narės pritarė šiai nuomonei, o kitos valstybės narės prieštaravo alternatyvių priemonių finansavimui europinėmis lėšomis ir akcentavo, kad galimos lėšos Europos lygmeniu gali būti naudojamos tik apdraustų indėlių išmokoms finansuoti.

- **Rizika grindžiamų įnašų metodika**

33. Pirmininkaujanti valstybė narė tęsė darbą rengiant metodiką, pagal kurią būtų apskaičiuojami rizika grindžiami įnašai, remdamasi duomenimis, kuriuos surinko Komisijos tarnybos. Ji išnagrinėjo rizika grindžiamų įnašų metodikos veikimą perdraudimo etape.

34. Pirmininkaujant Austrijai valstybės narės aptarė atskaitos dydžio klausimą. Diskutuojant dauguma valstybių narių pritarė nacionaliniam atskaitos dydžiui pagal 2015 m. pasiūlymą. Tačiau kai kurios valstybės narės pirmenybę teikė tam, kad perdraudimo etape būtų taikomas bankų sąjungos atskaitos dydis. Viena valstybė narė pasiūlė naudoti „mišrų atskaitos dydį“, grindžiamą tiek nacionaliniu, tiek bankų sąjungos atskaitos dydžiais, ir kelios valstybės narės atrodė pasirengusios toliau diskutuoti apie tokią galimybę.

- **EIGS poveikis bendrajai rinkai**

35. 2018 m. liepos 19 d. AHDG posėdyje Komisija pristatė EIGS poveikio bankų sąjungai nepriklausančioms valstybėms narėms analizės kiekybinių ir kokybinių elementų metmenis. Tai padaryta po to, kai pirmininkaujanti valstybė narė gavo kelių delegacijų prašymą pasiūlyme dėl EIGS užtikrinti vienodą požiūrį į euro zonai priklausančias ir nepriklausančias valstybes nares. Siūlomus metmenis visos valstybės narės įvertino palankiai.

36. Lapkričio 20 d. AHDG posėdyje Komisija ir Jungtinis tyrimų centras (JRC) pristatė pirmuosius kiekybinės analizės rezultatus, iš kurių matyti, kad bankų sąjungai nepriklausančios valstybės narės gautų naudos iš diversifikavimo, kuris būtų vykdomas taikant EIGS, ir kad smarkiai sumažėtų likvidumo trūkumo atvejų skaičius. Ši analizė buvo grindžiama duomenimis, kuriuos surinko Komisija siekiant parengti metodiką rizika grindžiamiems įnašams apskaičiuoti. AHDG vykusiose diskusijose valstybės narės palankiai įvertino Komisijos pranešimą kaip pirmą žingsnį siekiant išanalizuoti EIGS poveikį bendrajai rinkai, tačiau kėlė klausimą dėl analizės prielaidų – visų pirma dėl to, kad testavimo tikslu naudotas minimalus apdraustų indėlių tikslinis lygis, lygus 0,8 %, kaip nurodyta Direktyvoje dėl indėlių garantijų sistemų, o ne faktinis finansavimo lygis, kuris kai kuriose valstybėse narėse viršija minimalų tikslinį lygį. Be to, kelios valstybės narės prašė, kad vykdant tolesnę analizę daugiausia dėmesio būtų skirta EIGS poveikiui visai bendrajai rinkai, o ne atskiroms bankų sąjungai nepriklausančioms valstybėms narėms. Kelios valstybės narės taip pat paragino išanalizuoti, kokie būtų padariniai bendrajai rinkai renkantis skirtingus EIGS struktūros variantus, ir likvidumo trūkumo atvejų analizę papildyti nuostolių analize. Laikydamosi metmenų, dėl kurių susitarta liepos mėn. AHDG posėdyje, Komisija taip pat pristatė planus dėl analizės kokybinės dalies.

- **Dalyvavimas diskusijose dėl veiksmų plano siekiant pradėti politines diskusijas dėl EIGS**

37. AHDG aptarė neoficialų pirmininkaujančios valstybės narės dokumentą, kuriame lyginami visos trys iki šiol AHDG analizuoti likvidumo paramos modeliai: perdraudimo etapas, kaip siūlyta 2017 m. spalio mėn. Komisijos komunikate, privalomas skolinimas, kurį pateikė pirmininkaujanti Bulgarija, ir mišrusis modelis, kurį pateikė pirmininkaujanti Austrija. Neoficialiame dokumente taip pat pateikta informacijos dėl galimų tolesnių veiksmų ir kiekvieno iš modelių plėtojimo. Tokią ataskaitą parengti prašė Ekonomikos ir finansų komiteto / Euro grupės darbo grupės pirmininkas kaip medžiagą diskusijoms dėl veiksmų plano siekiant pradėti politines diskusijas dėl EIGS ir atsižvelgiant į 2018 m. birželio mėn. euro zonos aukščiausiojo lygio susitikimą.

38. Reikia atkreipti dėmesį į tai, kad visi trys modeliai turi vienodų elementų. Vienas iš jų – reikalavimas, kad nacionalinės IGS, prieš prašant likvidumo paramos, turi būti jau išnaudojusios lėšas nacionaliniu lygmeniu (iki kiekio, nustatyto finansavimo tvarkoje). Be to, norint gauti likvidumo paramą turi būti užtikrinta atitiktis taikomai teisinei sistemai, o grąžinimo laikotarpiu taikoma reguliari stebėseną.
39. Iš šio neoficialiaus dokumento paaiškėjo kelios svarbiausios išvados. Nors visi trys modeliai konceptualiai skiriasi, pagrindiniai jų ekonominių aspektų skirtumai kyla iš parametų nustatymo. Modelių pobūdį didele dalimi nulemia lėšų paskirstymas tarp nacionalinio ir Europos lygmenų ir (arba) viršutinių ribų nustatymas. Kalbant apie veikimo aspektus ir poveikį indėlininkų pasitikėjimui, galima manyti, kad lėšų prieinamumas centriniu lygmeniu padidintų patikimumą indėlių grąžinimo atveju, kaip pripažino kelios valstybės narės. Vis dėlto, toks centrinis fondas potencialiai reikštų didesnes įgyvendinimo ir veikimo išlaidas negu privalomas skolinimas su nacionalinių IGS tinklu. Kalbant apie galimybę plėtoti modelius nuostolių pasidalijimo linkme, trys modeliai skiriasi – tokią galimybę gali būti lengviau įgyvendinti taikant modelius, kurių atveju veikia fondas centriniu lygmeniu. Vis dėlto, AHDG vykusiose diskusijose plėtojimas nuostolių pasidalijimo linkme nebuvo išsamiai analizuojamas.
40. Aptariamais likvidumo paramos pagal EIGS modeliai buvo lyginami spalio 25 d. „Euro grupės darbo grupės +“ ir lapkričio 5 d. „Euro grupės +“ posėdžiuose, tačiau pažangos rengiant EIGS struktūrą juose nebuvo padaryta.

III. PAŽANGOS RENGIANŲ RIZIKOS MAŽINIMO PRIEMONĖS, NUMATYTAS **2016 M. ECOFIN TARYBOS VEIKSMŲ GAIRĖS, STEBĖSENA**

A) PRIEMONIŲ BANKŲ SEKTORIJE RINKINYS

41. 2016 m. lapkričio 23 d. Komisija pateikė rizikos mažinimo priemonių teisėkūros dokumentų rinkinį („RMP rinkinys“ arba „pasiūlymai dėl RMP“), į kurį įtraukti šie 5 pasiūlymai dėl galiojančių teisės aktų keitimo:

- reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamento (ES) Nr. 575/2013 (Kapitalo reikalavimų reglamento, KRR) nuostatos dėl sverto koeficiento, grynojo pastovaus finansavimo rodiklio, nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimų, sandorio šalies kredito rizikos, rinkos rizikos, pagrindinių sandorio šalių pozicijų, kolektyvinio investavimo subjektų pozicijų, didelių pozicijų, ataskaitų teikimo ir informacijos atskleidimo reikalavimų, projektas („pasiūlymas dėl KRR“);
- direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2013/36/ES (Kapitalo reikalavimų direktyvos, KRD) nuostatos dėl subjektų, kuriems reikalavimai netaikomi, finansų kontroliuojančių bendrovių, mišrią veiklą vykdančių finansų kontroliuojančių bendrovių, atlygio, priežiūros priemonių bei įgaliojimų ir kapitalo apsaugos priemonių, projektas („pasiūlymas dėl KRD“);
- direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2014/59/ES (Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyvos, BGPD) ir kitų direktyvų nuostatos dėl kredito įstaigų ir investicinių įmonių nuostolių padengimo ir rekapitalizavimo pajėgumo, projektas („pasiūlymas dėl BGPD“);
- direktyvos, kuria iš dalies keičiamos BGPD nuostatos dėl neužtikrintų skolos priemonių eiliškumo nemokumo atveju, projektas („pasiūlymas dėl bankų kreditorių eiliškumo“);

- reglamento, kuriuo iš dalies keičiamos Reglamento (ES) Nr. 806/2014 (Bendro pertvarkymo mechanizmo reglamento, BPMR) nuostatos dėl kredito įstaigų ir investicinių įmonių nuostolių padengimo ir rekapitalizavimo pajėgumo, projektas („pasiūlymas dėl BPMR“).

42. 2017 m. spalio mėn. Taryba ir Europos Parlamentas pasiekė politinį susitarimą dėl dviejų dokumentų rinkinio elementų, kuriems buvo taikyta paspartinta procedūra: direktyvos, kuria iš dalies keičiamos BCPD nuostatos dėl neužtikrintų skolos priemonių eiliškumo nemokumo atveju, projekto ir reglamento dėl pereinamojo laikotarpio nuostatų, susijusių su 9-uoju TFAS ir didelėmis pozicijomis, projekto.

43. 2018 m. gegužės 25 d. posėdyje ECOFIN taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl likusių į dokumentų rinkinį įtrauktų teisėkūros pasiūlymų.

44. 2018 m. birželio mėn. plenarinėje sesijoje Europos Parlamentas priėmė politinius įgaliojimus dėl pasiūlymų dėl RMP. Pirmasis trišalio dialogo susitikimas su Parlamentu pradėtas liepos 11 d.

45. Paskutiniai trišalio dialogo susitikimai dėl bankų sektoriaus priemonių rinkinio įvyko lapkričio 21 ir 22 d.

46. ECOFIN tarybos bus paprašyta gruodžio 4 d. posėdyje patvirtinti trišalio dialogo susitikimų rezultatus.

B) NEVEIKSNIŲ PASKOLŲ PROBLEMOS SPRENDIMO PRIEMONĖS

47. Reaguodama į Tarybos raginimą imtis tolesnių priemonių, siekiant spręsti neveiksnių paskolų problemą ES, kaip nurodyta 2017 m. liepos mėn. Tarybos veiksmų plane neveiksnių paskolų problemai Europoje spręsti, 2018 m. kovo mėn. Komisija pateikė pasiūlymą dėl priemonių rinkinio, skirto neveiksnių paskolų problemoms spręsti, apimančio:

- Reglamento, kuriuo dėl neveiksnių pozicijų nuostolių minimalaus padengimo lygio iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 575/2013, projektą, skirtą atvejams, kai naujai išduodamos paskolos tampa neveiksniomis (pasiūlymas dėl neveiksnioms paskoloms skirtos prudencinės finansinio stabilumo stiprinimo priemonės). Pagal šią priemonę bankai turės atidėti lėšas, kad padengtų riziką, susijusią su būsimomis neveiksniomis paskolomis;
- Direktyvos dėl kredito administratorių, kredito pirkėjų ir užstato realizavimo projektą. Šia priemone siekiama bankams suteikti veiksmingą mechanizmą be teismo susigrąžinti užtikrintų paskolų lėšas ir skatinti plėtoti antrines rinkas, kuriose bankai gali investuotojams parduoti savo neveiksnius paskolas ir pasinaudoti specializuotų kredito administratorių paslaugomis;
- Komisijos tarnybų darbinį dokumentą, kuriame pateikiamas planas dėl nacionalinių turto valdymo bendrovių steigimo. Dokumente nacionalinėms valdžios institucijoms pateikiamos neprivalomos gairės, kaip jos gali steigti neveiksnius paskolas tvarkančias turto valdymo bendroves.

48. 2018 m. balandžio 20 d. Finansinių paslaugų darbo grupė pradėjo diskusijas dėl neveiksnių paskolų dokumentų rinkinio teisėkūros elementų.
49. Kalbant apie pasiūlymą dėl neveiksnioms paskoloms skirtos prudencinės finansinio stabilumo stiprinimo priemonės, pirmininkaujanti Austrija tęsė pirmininkaujant Bulgarijai pradėtas diskusijas. 2018 m. spalio 31 d. valstybės narės susitarė dėl bendro požiūrio dėl pasiūlymo (dok. ST 13570/18). Derybos su Europos Parlamentu turėtų prasidėti, kai bus priimti Parlamento politiniai įgaliojimai.
50. Komisijos pasiūlymas dėl direktyvos tebesvarstomas Tarybos darbo grupėje. Valstybės narės pritarė tam, kad ES lygmeniu būtų sukurtas pagreitinoto neteisminio vykdymo užtikrinimo mechanizmas, skirtas užstato vertei susigrąžinti, tačiau vis dar būtina įdėti daugiau darbo, be kita ko, įtraukiant teismo ekspertus.
51. Kalbant apie paskolų, įskaitant neveiksnius paskolas, pardavimo ir pirkimo antrinių rinkų plėtojimą ir kredito administravimo skatinimą tarpvalstybiniu mastu, dauguma valstybių narių pritaria Komisijos pasiūlymui. Pirmininkaujanti Austrija ketina padaryti kuo didesnę pažangą nagrinėjant šią direktyvos dalį, kad iki metų pabaigos būtų galima susitarti dėl dalinio bendro požiūrio.

C) SU KITOMIS PRIEMONĖMIS SUSIJUSIOS PAŽANGOS STEBĖSENA

Be diskusijų apie pasiūlymą dėl EIGS AHDG, vadovaudamasi savo įgaliojimais, taip pat stebėjo darbą, susijusį su kitomis priemonėmis, kuriomis siekiama stiprinti bankų sąjungą:

- rugsėjo 17 d. ir spalio 12 d. posėdžiuose pirmininkaujanti valstybė narė supažindino su dabartine padėtimi nagrinėjant priemonių bankų sektoriuje rinkinį;
- spalio 12 d. posėdyje pirmininkaujanti valstybė narė paprašė Komisijos informuoti darbo grupę apie darbą, susijusį su Nemokumo direktyva²; teisingumo ministrai birželio 4 d. savo Tarybos posėdyje sėkmingai susitarė dėl dalinio bendro požiūrio dėl Nemokumo direktyvos;
- galiausiai, AHDG buvo informuota apie padėtį Finansinių paslaugų komiteto diskusijose dėl rodiklių, skirtų įvertinti rizikos mažinimo pažangą, Bendro pertvarkymo fondo finansinio stabilumo stiprinimo priemonės įvedimo nesibaigus pereinamajam laikotarpiui kontekste (tai padaryti paragino Pirmininkas M. Centeno savo 2018 m. birželio 25 d. laiške Pirmininkui D. Tuskui).

² Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl prevencinio restruktūrizavimo mechanizmo, antrosios galimybės ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui gerinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/30/ES

IV. IŠVADOS

Pirmininkaujanti Austrija prašo Tarybos susipažinti su šia ataskaita siekiant toliau daryti pažangą.

Pirmininkausiančios Rumunijos prašoma remtis darbo perėmimo metu jau padaryta pažanga ir toliau dirbti bankų sąjungos stiprinimo srityje, sprendžiant įvairių šios srities darbo krypčių klausimus, kaip sutarta 2016 m. birželio mėn. veiksmų gairėse.
