

Bruxelles, 23. studenoga 2018.
(OR. en)

14452/18

LIMITE

EF 297
ECOFIN 1079
CODEC 2069
DRS 54
CCG 40

Međuinstitucijski predmet:
2017/0270 (COD)

IZVJEŠĆE

Od:	Predsjedništvo
Za:	Delegacije
Predmet:	– Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe (EU) br. 806/2014 radi uspostave Europskog sustava osiguranja depozita (prvo čitanje) – Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskoj središnjoj banci, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija „Ususret dovršetku bankarske unije” = izvješće o napretku (trenutačno stanje)

IZVJEŠĆE PREDSDJEDNIŠTVA O NAPRETKU U RADU AD HOC RADNE SKUPINE ZA JAČANJE BANKOVNE UNIJE (AHWP)

I. UVOD

1. Na temelju Zaključaka Vijeća o planu za dovršetak bankovne unije kako ih Vijeće usvojilo 17. lipnja 2016. (dok. 10460/16, „plan iz lipnja 2016.”) te izvješća o napretku koja je redom pripremlilo nizozemsko predsjedništvo (dok. 10036/16), slovačko predsjedništvo (dok. 14841/16), malteško predsjedništvo (dok. 9484/17), estonsko predsjedništvo (dok. 14808/17) i bugarsko predsjedništvo (dok. 9819/18) Vijeće je na tehničkoj razini nastavilo konstruktivno raditi na prijedlogu Komisije za uspostavu europskog sustava osiguranja depozita (EDIS) uz

praćenje napretka u vezi s mjerama za smanjenje rizika i drugim mjerama navedenima u planu iz lipnja 2016.

2. *Ad hoc* radna skupina za jačanje bankovne unije („AHWP”), uspostavljena 13. siječnja 2016. (dok. 5006/16), sastala se četiri puta tijekom austrijskog predsjedanja (19. srpnja, 17. rujna, 12. listopada i 20. studenoga). Konstruktivan rad bio je povezan s prijedlogom o EDIS-u te je bio tehničke naravi s obzirom na to da će pregovori o EDIS-u na političkoj razini započeti nakon što se postigne dovoljan daljnji napredak u pogledu mjera za smanjenje rizika u skladu sa zaključcima Vijeća iz lipnja 2016.
3. Izvješće o napretku pripremljeno je u okviru odgovornosti austrijskog predsjedništva, uzimajući u obzir mišljenja delegacija te u svrhu odgovaranja na razne pozive na pismeno bilježenje napretka koji je predsjedništvo postiglo u pogledu EDIS-a i mjera za jačanje bankovne unije. Budući da ovo izvješće predstavlja procjenu predsjedništva u vezi s ishodom rasprava održanih na tim sastancima, ne smije se smatrati obvezujućim za delegacije. Ovim se izvješćem nastoji osigurati kontinuitet i olakšati zadaća predstojećeg predsjedništva.

II. PRIJEDLOG O EDIS-U

A) OPĆA RAZMATRANJA

4. Predsjedništvo je nastavilo rad prethodnog nizozemskog, slovačkog, malteškog, estonskog odnosno bugarskog predsjedništva s ciljem postizanja napretka u onoj mjeri u kojoj je to moguće u pogledu otvorenog pitanja tehničkih elemenata te, prema potrebi, i preispitivanja održanih rasprava i nadovezivanja na njih. Austrijsko predsjedništvo usmjerilo je rad na iscrpno ispitivanje tehničkih pitanja povezanih s različitim mogućnostima za početni model EDIS-a, uključujući hibridni model koji je predstavilo predsjedništvo. Nadalje, radna skupina raspravljala je o prijelaznim aspektima u kontekstu uvođenja EDIS-a, učinku EDIS-a na države članice koje nisu dio bankovne unije, alternativnim mjerama i izračunu doprinosa na temelju rizika.
5. Istodobno je austrijsko predsjedništvo pratilo napredak postignut u vezi s drugim mjerama za smanjenje rizika i podjelu rizika (vidjeti odjeljak III. ovog izvješća).

B) GLAVNA PITANJA

6. Podsjeća se da je bugarsko predsjedništvo održalo nekoliko rasprava o tehničkim aspektima potpore likvidnosti reosiguranjem u okviru EDIS-a na osnovi ideja iznesenih u Komunikaciji Komisije iz listopada 2017. i obveznog kreditiranja među nacionalnim sustavima osiguranja depozita (SOD). Dva neslužbena dokumenta o reosiguranju koja su pripremila službe Komisije te dva neslužbena dokumenta predsjedništva o obveznom kreditiranju bila su osnovom za ispitivanje dotičnih tehničkih aspekata. Tijekom konstruktivnih tehničkih rasprava države članice utvrdile su niz mogućih prednosti i nedostataka. Skupina država članica složila se s prijedlogom u smislu dodatnog ispitivanja tehničkih obilježja povezanih s modelom reosiguranja, dok su druge države članice podržale pristup obveznog kreditiranja. Sveukupno gledajući i ne dovodeći u pitanje ishod političkih rasprava, nije postignut jasan konsenzus o podršci u pogledu dotičnih tehničkih obilježja. Nekoliko država članica zalagalo se za to da reosiguranje ili obvezno kreditiranje jedino mogu biti model u mogućoj „prvoj fazi” EDIS-a te da bi cilj trebao biti potpuno funkcionalan EDIS. Nekoliko ih je istaknulo da su izrazi poput „faza” zbunjujući te da bi ih trebalo izbjegavati s obzirom na to da se njima sugerira kako će postojati nekoliko faza, što je Komisija predložila, ali o čemu Vijeće zasad nije odlučilo.
7. Predsjedništvo je, kao mogućnost te u svrhu postizanja napretka u pogledu rasprave unutar *Ad hoc* radne skupine (AHWP), predložilo ispitivanje tehničkih obilježja povezanih s hibridnom mogućnošću, odnosno kombinacijom dvaju modela potpore likvidnosti o kojoj se raspravljalo tijekom bugarskog predsjedanja: reosiguranja utemeljenog na idejama iznesenima u Komunikaciji Komisije iz listopada 2017. te obveznog kreditiranja.

- **Hibridni model**

8. U hibridnom modelu potpore likvidnosti u okviru EDIS-a sustav osiguranja depozita ostaje čvrsto vezan za nacionalnu razinu, ali sadrži i sastavnicu na europskoj razini kao i obilježja koncepta obveznog kreditiranja. Model obuhvaća obilježja koja su bugarsko predsjedništvo i službe Komisije iznijele u neslužbenim dokumentima, uzimajući u obzir napomene država članica. Poput tih dvaju modela, u okviru hibridnog modela pružila bi se potpora likvidnosti, ali ne i pokrivanje gubitaka.
9. Taj model značio bi podjelu između fonda za osiguranje depozita (FOD) na središnjoj razini i fondova koji ostaju u nadležnosti nacionalnih SOD-ova. Nacionalni SOD-ovi svoje bi fondove punili do ciljane razine koju bi se utvrdilo političkim smjernicama, npr. do 0,4 % osiguranih depozita. U tom bi trenutku nacionalni SOD-ovi počeli prenositi doprinose u FOD te bi to činili dok se ne postigne kombinirana ciljana razina od 0,8 % u skladu s prethodno utvrđenim planom financiranja. U tom bi modelu Jedinstveni sanacijski odbor (SRB) obračunavao doprinose za FOD te njima upravljao, dok bi nacionalni SOD-ovi slali račune i prikupljali doprinose za FOD te ih u njega prenosili.
10. Izračun doprinosa nacionalnom SOD-u koji se temelje na riziku zasnivali bi se na riziku koji je nastao za banku u odnosu na sve banke povezane s nacionalnim SOD-om. Izračun doprinosa FOD-u koji se temelje na riziku zasnivali bi se na riziku koji je nastao u odnosu na sve banke u bankovnoj uniji.
11. Nacionalni SOD suočen s manjkom likvidnosti mogao bi zatražiti likvidnost od FOD-a nakon što prvo iscrpi vlastita sredstva do utvrđene ciljane razine. Ako se FOD iscrpi, SRB bi mogao zatražiti dodatnu likvidnost za FOD putem obveznog kreditiranja od ostalih nacionalnih SOD-ova. SRB bi koordinirao i prikupljao kredite FOD-u od ostalih nacionalnih SOD-ova i njima upravljao te bi dodjeljivao financijska sredstva nacionalnom SOD-u kojem je to potrebno. U krajnjoj nuždi, SRB-u bi se također mogla omogućiti posudba na tržištima kapitala.

12. Podložno političkim smjernicama, gornjim granicama mogao bi se ograničiti iznos potpore likvidnosti koji bi nacionalni SOD kojem je to potrebno mogao zatražiti od FOD-a i/ili bi se njima mogle ograničiti preuzete obveze nacionalnih SOD-ova putem obveznog kreditiranja. Slično tome, mogla bi se naplaćivati kamata za potporu likvidnosti.
13. Nacionalni SOD morao bi otplatiti svu potporu likvidnosti koju je primio sljedećim redoslijedom: prvo FOD-u, čime bi se naplatili ostali nacionalni SOD-ovi koji su pružili likvidnost putem obveznog kreditiranja. Drugo, popunila bi se sama sredstva FOD-a. Konačno, nacionalni SOD-ovi popunili bi vlastita sredstva. Tražilo bi se prikupljanje *ex post* doprinosa te uporaba naplate dobivene postupkom u slučaju nesolventnosti.
14. U okviru hibridnog modela od država članica koje bankovnoj uniji pristupe u kasnijoj fazi tražilo bi se ispunjavanje svih odgovarajućih pravnih zahtjeva te prijenos financijskih sredstava u skladu s aktualnom ciljnom vrijednošću za financiranje FOD-a. Nekoliko država članica izrazilo je potporu u pogledu koncepta kojim bi se osiguralo jednako postupanje prema novim zemljama pristupnicama.
15. Službe Komisije i nekoliko država članica pozdravile su raspravu o modelu koji je ocijenjen korisnim za postizanje napretka u pregovorima. Neke države članice naglasile su potrebu usmjeravanja rasprava u radnoj skupini na rješenje „čiste likvidnosti”. Nekoliko država članica izjavilo je kako su voljne dodatno raspravljati o hibridnom modelu EDIS-a jedio ako bi se on smatrao prijelaznom fazom na putu do potpuno funkcionalnog EDIS-a te ako bi se na političkoj razini odredio jasan rok za njegovu provedbu. Neke države članice istaknule su da bilo kakav mogući model EDIS-a ne bi trebao uzrokovati nižu zaštitu deponenata od one iz postojećeg rješenja u okviru nacionalnih SOD-ova. Više država članica kritiziralo je složenost hibridnog modela te se zalagalo za raspravljanje o modelu kojim se nesmetano može ostvariti potpuno objedinjavanje.

16. Mišljenja o tehničkim detaljima hibridnog modela razilazila su se. Države članice složile su se s predsjedništvom da je utvrđivanje parametara ključno za model te da je riječ o temi za raspravu na političkoj razini.

- **Prijelazni aspekti**

17. U komunikaciji Komisije iz listopada 2017. predstavljena je ideja o tome da bi postupno uvođenje EDIS-a i početak pokrivanja gubitaka u drugoj fazi EDIS-a moglo biti vezano uz određene uvjete koje treba procijeniti, moguće s pomoću ciljane provjere kvalitete imovine kako bi se riješili loši krediti i imovina trećeg stupnja.¹

18. O tom se pitanju raspravljalo sljedećim redoslijedom. Prvo se na temelju neslužbenog dokumenta predsjedništva raspravljalo o različitim prijelaznim modelima slijedom ciljane provjere kvalitete imovine. Uzimajući u obzir procjenu uvjetâ, EDIS bi mogao započeti s radom na osnovi pojedinačnih banaka, pojedinačnih država članica ili u okviru zajedničke tranzicije. Većina država članica podržala je ideju o zajedničkom početku kako bi se izbjegla fragmentacija bankovne unije. Službe Komisije ukazale su na to da je zajednička tranzicija jedina mogućnost koja je u skladu s temeljnim načelima bankovne unije.

19. Međutim, mišljenja su se razilazila o ciljanoj provjeri kvalitete imovine u kontekstu EDIS-a.

20. Službe Komisije predstavile su neslužbeni dokument u kojem predlažu ciljani pristup u pogledu banaka sudionica koje se trebaju odabrati na temelju kriterija učinkovitosti i djelotvornosti ciljane provjere kvalitete imovine, rizičnosti i reprezentativnosti banaka u pogledu sustava bankovne unije.

¹Imovina i obveze trećeg stupnja financijska su imovina i obveze koje nisu kotirane na aktivnom tržištu te se vrednuju uporabom značajnih ulaznih podataka za koje ne postoje opažanja.

21. Niz delegacija podsjetio je na potrebu dovoljnog smanjenja rizika u bankovnom sustavu u skladu s planom iz lipnja 2016. prije razmatranja ikakve tranzicije te na to da bi se provjerom kvalitete imovine mogla postići vjerodostojnost i transparentnost na tržištima. Druge države članice smatrale su da je rasprava o provjeri kvalitete imovine preuranjena s obzirom na to da dosad nije postignut nikakav politički dogovor o konceptu EDIS-a ili mogućim fazama, a dvije su se države članice općenito usprotivile bilo kakvoj raspravi o provjeri kvalitete imovine u kontekstu EDIS-a.
22. Mišljenja država članica o samom predloženom pristupu također su se razilazila. Neke države članice smatrale su da bi se predloženom provedbom provjere kvalitete imovine osigurali jednaki uvjeti za banke koje sudjeluju u EDIS-u. Prema njihovom mišljenju razlike u bankovnim sektorima diljem država članica u pogledu rizičnosti imovine jedna su od glavnih prepreka za osnivanje EDIS-a. Druge države članice usprotivile su se bilo kakvoj provjeri kvalitete imovine koja bi dovela do različitih tranzicija te slijedom toga pogoršala financijsku fragmentaciju te su istaknule potrebu za zajedničkom tranzicijom svih država članica sudionica.
23. Mišljenja država članica također su se razilazila u pogledu područja primjene te predloženih kriterija za odabir. Većina država članica složila se o bitnoj ulozi ESB-a u provedbi moguće provjere kvalitete imovine, dok su neke dodale kako je potrebno uključiti nadležna nacionalna tijela.
24. Nije postignut dogovor o daljnjim koracima koji bi uslijedili nakon navedene rasprave kako bi se pričekao ishod političkih rasprava o konceptu EDIS-a.

- **Davanje prednosti deponentima**

25. Člankom 108. Direktive o oporavku i sanaciji banaka (BRRD) došlo je do važne promjene u nesolvencijskoj hijerarhiji banaka u sanaciji uvođenjem davanja prednosti deponentima u pogledu osiguranih depozita i sustava osiguranja depozita u odnosu na redovite neosigurane obveze i prihvatljive depozite.
26. Davanjem prednosti deponentima znatno se povećala vjerojatnost da će nacionalni SOD-ovi izvršiti povrat svojih potraživanja u slučaju nesolventnosti u njihovoj cijelosti. To ima važne posljedice u kontekstu EDIS-a te konkretnije u pogledu isplata u slučaju nesolventnosti s obzirom na to da bi se mogli smanjiti ili ukloniti gubici tako da se poveća vjerojatnost povrata svih sredstava tijekom postupka u slučaju nesolventnosti.
27. U tom je kontekstu *Ad hoc* radna skupina raspravljala o neslužbenom dokumentu službi Komisije o učinku davanja prednosti u pogledu osiguranih depozita kao zaštite osiguranja depozita.
28. Službe Komisije pojasnile su relativan položaj potraživanja SOD-ova u vjerovničkoj hijerarhiji u odnosu na više rangirana potraživanja koja zbog ranga uživaju povlaštenije namirenje iz stečajne mase. Službe su također pružile dodatnu analizu utemeljenu na strukturi obveza banaka, iz koje je vidljivo da postoji velika vjerojatnost povrata takvih potraživanja u slučaju nesolventnosti.
29. S obzirom na skroman odaziv delegacija na tu temu, austrijsko predsjedništvo odlučilo je da neće poduzimati daljnje korake na sljedećem sastanku *Ad hoc* radne skupine u 2018.

- **Alternativne mjere**

30. Pod vodstvom austrijskog predsjedništva te nadovezujući se na rad prethodnih predsjedništava nastavljena je rasprava o alternativnim mjerama na temelju članka 11. stavka 6. Direktive o sustavima osiguranja depozita. Na temelju te odredbe države članice također mogu svojim SOD-ovima omogućiti da financiraju mjere radi očuvanja pristupa osiguranim depozitima deponentima, uključujući prijenos imovine i obveza te prijenos portfelja depozita, u kontekstu nacionalnog postupka u slučaju nesolventnosti, pod uvjetom da troškovi koje snosi SOD ne premašuju neto iznos naknade osiguranim deponentima u dotičnim kreditnim institucijama.
31. Slijedom zahtjeva nekoliko država članica na razini *Ad hoc* radne skupine tijekom bugarskog predsjedanja SRB je predstavio svoju analizu u vezi s time može li transakcija u pogledu financiranja alternativnih mjera SOD-ove manje koštati u odnosu na isplate tijekom likvidacije.
32. SRB je zaključio da, osobito u slučaju banaka sa solidnom depozitnom bazom te ovisno o opsegu gubitaka, mogu postojati okolnosti pod kojima bi se primijenio najpovoljniji test te bi stoga alternativne mjere bile koristan dodatak alatima SOD-a u kontekstu EDIS-a. Službe Komisije i nekoliko država članica dijelile su to mišljenje, dok su se druge države članice i dalje protivile financiranju alternativnih mjera europskim sredstvima te su naglasile da bi se moguća sredstva na europskoj razini smjela rabiti jedino za financiranje isplata osiguranih depozita.

- **Metodologija doprinosa koji se temelje na riziku**

33. Predsjedništvo je nastavilo rad na izradi metodologije izračuna doprinosa koji se temelje na riziku, i to na osnovi prikupljanja podataka koje su pokrenule službe Komisije, te je ispitalo funkcioniranje metodologije doprinosa temeljenih na riziku u fazi reosiguranja.
34. Tijekom austrijskog predsjedanja države članice održale su raspravu o pitanju referentne mjere. Pritom je većina država članica podržala nacionalnu referentnu mjeru u skladu s prijedlogom iz 2015. Neke su države članice, međutim, navele da bi dale prednost primjeni referentne mjere bankovne unije u fazi reosiguranja. Jedna je država članica predložila uporabu „hibridne referentne mjere” koja bi se temeljila na nacionalnoj referentnoj mjeri i na referentnoj mjeri bankovne unije te je nekoliko država članica navelo da su spremne detaljnije raspravljati o toj opciji.

- **Učinak EDIS-a na jedinstveno tržište**

35. Komisija je na sastanku *Ad hoc* radne skupine održanom 19. srpnja 2018. predstavila nacrt kvantitativnih i kvalitativnih elemenata analize učinka EDIS-a na države članice koje nisu dio bankovne unije. Time je odgovoreno na zahtjev koji je nekoliko delegacija uputilo predsjedništvu kako bi se u okviru prijedloga o EDIS-u osiguralo jednako postupanje prema državama članicama europodručja i državama članicama koje nisu u europodručju. Sve države članice pozdravile su predloženi nacrt.

36. Na sastanku *Ad hoc* radne skupine održanom 20. studenoga Komisija i Zajednički istraživački centar predstavili su prve rezultate kvantitativne analize prema kojima bi države članice koje nisu članice bankovne unije ostvarile koristi od diversifikacije u okviru EDIS-a, dok bi se iznos manjka likvidnosti znatno smanjio. Ta se analiza temeljila na podacima koje je Komisija prikupila za izradu metodologije izračuna doprinosa temeljenih na riziku. Iako su tijekom rasprave u okviru *Ad hoc* radne skupine države članice pozdravile prezentaciju Komisije kao prvi korak u analizi učinaka EDIS-a na jedinstveno tržište, istodobno su izrazile sumnje u pretpostavke sadržane u analizi, posebice zbog činjenice da je za potrebe simulacije uzeta u obzir minimalna ciljana razina od 0,8 % osiguranih depozita, kako je utvrđeno u Direktivi o sustavima osiguranja depozita, a ne stvarna razina financiranja koja je u nekim državama članicama iznad minimalne ciljane razine. Nadalje, nekoliko je država članica zatražilo da se daljnji analitički rad usmjeri na učinak EDIS-a na jedinstveno tržište u cjelini, a ne na učinak na pojedine države članice koje nisu članice bankovne unije. Nekolicina država članica zatražila je i analizu učinaka na jedinstveno tržište s obzirom na različite opcije u pogledu koncepta EDIS-a, kao i da se analiza manjka likvidnosti dopuni analizom gubitaka. Slijedom nacrta dogovorenog na srpanjskom sastanku *Ad hoc* radne skupine Komisija je predstavila i planove za kvalitativni dio analize.

- **Doprinos raspravi o planu za početak političkih rasprava o EDIS-u**

37. *Ad hoc* radna skupina održala je raspravu o neslužbenom dokumentu predsjedništva u kojem su uspoređena sva tri modela za potporu likvidnosti koji su bili predmet analize u okviru radne skupine: faza reosiguranja u skladu s Komunikacijom Komisije iz listopada 2017., obvezno kreditiranje, kako ga je predstavilo bugarsko predsjedništvo, te hibridni model kako ga je predstavilo austrijsko predsjedništvo. Neslužbeni dokument sadrži i neke napomene o mogućim budućim koracima i daljnjem razvoju svakog modela. Predsjednik Gospodarskog i financijskog odbora / Radne skupine Euroskupine zatražio je to izvješće kako bi poslužilo kao doprinos „raspravama o planu za početak političkih rasprava o EDIS-u” te kao dio daljnjeg postupanja slijedom sastanka na vrhu država europodručja održanog u lipnju 2018.

38. Valja napomenuti da tri modela imaju niz zajedničkih obilježja. Među tim obilježjima je zahtjev prema kojem nacionalni sustavi osiguranja depozita moraju iscrpiti svoja sredstva na nacionalnoj razini (do iznosa utvrđenog planom financiranja) prije nego što mogu zatražiti potporu likvidnosti. Pristup potpori likvidnosti uvjetovan je i usklađenošću s primjenjivim pravnim okvirom uz redovito praćenje razdoblja otplate.
39. Iz neslužbenog dokumenta proizlazi nekoliko ključnih zaključaka. Iako su tri modela konceptualno različita, određivanje parametara izvor je glavnih razlika među njihovim gospodarskim aspektima. Narav modela uvelike je određena dodjelom sredstava na nacionalnoj i europskoj razini i/ili određivanjem gornjih granica. Kad je riječ o operativnim aspektima i učincima na povjerenje deponenata, moguće je da bi se dostupnošću sredstava na središnjoj razini mogla unaprijediti otpornost u slučaju događaja koji dovodi do isplate kako ga priznaje nekoliko država članica. Međutim, takav središnji fond mogao bi podrazumijevati veće troškove provedbe i operativne troškove u odnosu na obvezno kreditiranje uz mrežu nacionalnih SOD-ova. Tri modela razlikuju se u smislu njihova potencijalnog razvoja u smjeru podjele gubitaka, što bi moglo biti jednostavnije provesti u okviru modelâ s fondom koji postoji na središnjoj razini. Međutim, temeljita analiza evaluacije u smjeru podjele gubitaka nije bila predmet rasprava u okviru *Ad hoc* radne skupine.
40. Sastanci Radne skupine Euroskupine + 25. listopada i Euroskupine + 5. studenoga bili su posvećeni i usporedbi razmatranih modela potpore likvidnosti u okviru EDIS-a, ali pritom nije bio ostvaren napredak u pogledu koncepta EDIS-a.

III. PRAĆENJE NAPRETKA U VEZI S MJERAMA ZA SMANJENJE RIZIKA NA TEMELJU PLANA ECOFIN-A IZ 2016.

A) PAKET O BANKAMA

41. Komisija je 23. studenoga 2016. predstavila zakonodavni paket mjera za smanjenje rizika („paket mjera za smanjenje rizika” ili „prijedlozi mjera za smanjenje rizika”) kojim je obuhvaćeno sljedećih pet prijedloga za izmjenu postojećeg zakonodavstva:

- Nacrt uredbe o izmjeni Uredbe (EU) br. 575/2013 (CRR) u pogledu omjera financijske poluge, omjera neto stabilnih izvora financiranja, zahtjeva za regulatorni kapital i prihvatljive obveze, kreditnog rizika druge ugovorne strane, tržišnog rizika, izloženosti prema središnjim drugim ugovornim stranama, izloženosti prema subjektima za zajednička ulaganja, velikih izloženosti, zahtjeva za izvješćivanje i objavu („Prijedlog uredbe o kapitalnim zahtjevima”);
- Nacrt direktive o izmjeni Direktive 2013/36/EU (CRD) u pogledu izuzetih subjekata, financijskih holdinga, mješovitih financijskih holdinga, primitaka, nadzornih mjera i ovlasti te mjera za očuvanje kapitala („Prijedlog direktive o kapitalnim zahtjevima”);
- Nacrt direktive o izmjeni Direktive 2014/59/EU (BRRD) i druge direktive o sposobnosti pokrivanja gubitaka i dokapitalizacije kreditnih institucija i investicijskih društava („Prijedlog direktive o oporavku i sanaciji banaka”);
- Nacrt direktive o izmjeni direktive o oporavku i sanaciji banaka u pogledu rangiranja neosiguranih dužničkih instrumenata u insolventijskoj hijerarhiji („Prijedlog o hijerarhiji bankovnih vjerovnika”);

- Nacrt uredbe o izmjeni Uredbe (EU) br. 806/2014 (SRMR) u pogledu kapaciteta pokrića gubitaka i dokapitalizacije za kreditne institucije i investicijska društva („Prijedlog uredbe o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu”).

42. Vijeće i Europski parlament 25. listopada 2017. postigli su politički dogovor o dvama elementima paketa koji se rješavaju po ubrzanom postupku: Nacrtu direktive o izmjeni direktive o oporavku i sanaciji banaka u pogledu rangiranja neosiguranih dužničkih instrumenata u insolventijskoj hijerarhiji i Nacrtu uredbe o prijelaznim režimima za MSFI 9 i velike izloženosti.
43. Vijeće je na sastanku ECOFIN-a održanom 25. svibnja 2018. postiglo opći pristup o ostatku zakonodavnih prijedloga u paketu.
44. Na plenarnom zasjedanju u lipnju 2018. Europski parlament usvojio je svoj politički mandat u vezi s prijedlozima mjera za smanjenje rizika. Prvi trijalog s Parlamentom započeo je 11. srpnja.
45. Posljednji trijalog o paketu o bankama održan je 21. i 22. studenoga.
46. Vijeće Ecofin bit će pozvano da na sastanku 4. prosinca potvrdi rezultate trijaloga.

B) MJERE ZA RJEŠAVANJE PROBLEMA LOŠIH KREDITA

47. Kao odgovor na poziv Vijeća da se poduzmu dodatne mjere za rješavanje problema loših kredita u EU-u, kako je utvrđeno u njegovu akcijskom planu iz srpnja 2017. za rješavanje problema loših kredita u Europi, Komisija je u ožujku 2018. predložila paket mjera za rješavanje pitanja povezanih s lošim kreditima, među ostalim:

- Nacrt uredbe o izmjeni Uredbe (EU) br. 575/2013 u pogledu minimalnog pokrivanja gubitaka za neprihodujuće izloženosti za nove kredite koji postanu nenaplativi (bonitetni zaštitni mehanizam u pogledu loših kredita). U okviru te mjere banke će morati izdvojiti sredstva za pokrivanje rizika povezanih s budućim lošim kreditima;
- Nacrt direktive o kreditnim uslugama, kupcima kredita i povratu kolaterala. Tom mjerom želi se osigurati učinkovit mehanizam izvansudskog povrata vrijednosti iz osiguranih kredita i poticati razvoj sekundarnih tržišta na kojima banke mogu ulagačima prodati svoje loše kredite i angažirati specijalizirane pružatelje usluga servisiranja kredita;
- radni dokument službi Komisije s nacrtom za osnivanje nacionalnih društava za upravljanje imovinom. Tim se dokumentom nacionalnim tijelima pružaju neobvezujuće smjernice o tome kako mogu uspostaviti društva za upravljanje imovinom koja se bave lošim kreditima.

48. Radna skupina za financijske usluge započela je 20. travnja 2018. rasprave o zakonodavnim elementima paketa o lošim kreditima.
49. Što se tiče prijedloga o bonitetnom zaštitnom mehanizmu u pogledu loših kredita, austrijsko predsjedništvo nastavilo je s raspravama započetima tijekom bugarskog predsjedanja. Države članice postigle su dogovor o općem pristupu o prijedlogu 31. listopada 2018. (ST 13570/18). Pregovori s Europskim parlamentom trebali bi započeti čim se usvoji politički mandat Parlamenta.
50. U okviru radne skupine Vijeća još se raspravlja o Komisijinu prijedlogu direktive. Iako su države članice izrazile određenu potporu uspostavi ubrzanog izvansudskog mehanizma na razini EU-a za naplatu kolaterala, potrebno je, uz sudjelovanje pravosudnih stručnjaka, obaviti dodatan rad.
51. U pogledu razvoja sekundarnih tržišta za prodaju i kupnju kredita, uključujući loših kredita, i poticanja servisiranja kredita na prekograničnoj osnovi, većina država članica podržava prijedlog Komisije. Austrijsko predsjedništvo želi da se u vezi s tim dijelom Direktive ostvari najveći mogući napredak kako bi se do kraja godine mogao postići djelomični opći pristup.

C) PRAĆENJE NAPRETKA U VEZI S OSTALIM MJERAMA

Uz rasprave o prijedlogu o europskom sustava osiguranja depozita, *Ad hoc* radna skupina pratila je, u skladu sa svojim mandatom, rad na ostalim mjerama za jačanje bankovne unije:

- predsjedništvo je na sastancima održanima 17. rujna i 12. listopada predstavilo trenutačno stanje „paketa o bankama”;
- predsjedništvo je na sastanku održanom 12. listopada pozvalo Komisiju da radnu skupinu izvijesti o radu u vezi s „direktivom o nesolventnosti”²; ministri pravosuđa uspjeli su postići dogovor o djelomičnom općem pristupu „direktivi o nesolventnosti” na njihovu sastanku u Vijeću 4. lipnja;
- naposljetku, *Ad hoc* radna skupina obaviještena je o trenutačnom stanju rasprava u okviru Odbora za financijske usluge u vezi s pokazateljima za ocjenu napretka u smanjenju rizika u kontekstu uvođenja zaštitnog mehanizma za jedinstveni fond za sanaciju prije kraja prijelaznog razdoblja, u skladu s pozivom predsjednika Centenoa iz pisma koje je 25. lipnja 2018. uputio predsjedniku Tusku.

² Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o okvirima za preventivno restrukturiranje, pružanju druge prilike i mjerama za povećanje učinkovitosti restrukturiranja i postupaka u pogledu nesolventnosti i otpusta te izmjeni Direktive 2012/30/EU.

IV. ZAKLJUČCI

Austrijsko predsjedništvo poziva Vijeće da primi ovo izvješće na znanje i time omogući nastavak rada.

Rumunjsko predsjedništvo poziva se da, nakon preuzimanja predsjedanja, na temelju ostvarenog napretka nastavi rad na jačanju bankovne unije rješavanjem različitih područja rada u skladu s planom dogovorenim u lipnju 2016.