

Брюксел, 23 ноември 2018 г.
(OR. en)

14452/18

LIMITE

EF 297
ECOFIN 1079
CODEC 2069
DRS 54
CCG 40

Междуетноститутуционално досие:
2017/0270 (COD)

ДОКЛАД

От:	Председателството
До:	Делегациите
Относно:	— Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 806/2014 с цел създаване на Европейска схема за застраховане на депозитите (първо четене) — Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейската централна банка, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите „Към завършването на банковия съюз“ = Доклад за напредъка (Актуално състояние)

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛСТВОТО ЗА НАПРЕДЪКА ПО РАБОТАТА В РАБОТНА ГРУПА AD NOS „УКРЕПВАНЕ НА БАНКОВИЯ СЪЮЗ“

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. Съгласно заключенията на Съвета относно пътна карта с оглед на приключване изграждането на банковия съюз, приети от Съвета на 17 юни 2016 г. (док. 10460/16, „пътната карта от юни 2016 г.“), и въз основа на докладите за напредъка, изготвени съответно от нидерландското председателство (док. 10036/16), словашкото председателство (док. 14841/16), малтийското председателство (док. 9484/17), естонското председателство (док. 14808/17) и българското председателство (док. 9819/18), Съветът

продължи конструктивната работа на техническо равнище по предложението на Комисията за създаване на Европейска схема за застраховане на депозитите (ЕСЗД), като същевременно следеше напредъка във връзка с намаляването на риска и други мерки, очертани в пътната карта от юни 2016 г.

2. Работна група ad hoc „Укрепване на банковия съюз“, създадена на 13 януари 2016 г. (док. 5006/16), проведе 4 заседания по време на австрийското председателство (на 19 юли, 17 септември, 12 октомври и 20 ноември). Конструктивната работа е свързана с предложението за ЕСЗД и беше от техническо естество, тъй като преговорите на политическо равнище по ЕСЗД ще започнат, след като бъде постигнат достатъчен допълнителен напредък по мерките за намаляване на риска, в съответствие със заключенията на Съвета от юни 2016 г.
3. Настоящият доклад за напредъка е изготвен под ръководството на австрийското председателство, като са отчетени изразените от делегациите становища и различните призови за писмено документиране на напредъка, постигнат от председателството по ЕСЗД и мерките за укрепване на банковия съюз. Настоящият доклад не може да се използва за обвързване на делегациите, тъй като той представлява оценката на председателството за резултатите от обсъжданията, проведени по време на тези заседания. Настоящият доклад има за цел да осигури приемственост и да улесни работата на предстоящото председателство.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЕСЗД

A) ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

4. Председателството продължи работата на предишното нидерландско, словашко, малтийско, естонско и българско председателство с цел да се постигне напредък, доколкото е възможно, по нерешените технически елементи и, когато е необходимо, също така да се преразгледат и доразвият последните обсъждания. Австрийското председателство съсредоточи работата си върху задълбоченото проучване на техническите въпроси, свързани с различни алтернативи за първоначалния модел на ЕСЗД, включително на хибридният модел, представен от председателството. Освен това работната група обсъди преходните аспекти в контекста на въвеждането на ЕСЗД, въздействието на ЕСЗД върху държавите членки извън банковия съюз, алтернативните мерки и изчислението на вноските въз основа на риска.
5. Успоредно с това австрийското председателство следеше напредъка, постигнат по други мерки за намаляване и споделяне на риска (вж. раздел III от настоящия доклад).

Б) ОСНОВНИ ВЪПРОСИ

6. Припомня се, че българското председателство проведе няколко обсъждания по техническите аспекти на ликвидната подкрепа по линия на ЕСЗД: презастраховане, основано на идеите, изразени в съобщението на Комисията от октомври 2017 г., и задължително кредитиране между националните схеми за гарантиране на депозити (СГД). Два нон-пейпъра на службите на Комисията относно презастраховането и два нон-пейпъра на председателството относно задължителното кредитиране послужиха за основа на проучването на техническите им аспекти. В хода на конструктивни технически дискусии държавите членки набелязаха редица възможни предимства и недостатъци. Група държави членки изрази съгласие с предложението да се проучат допълнителни технически характеристики, свързани с модела на презастраховане, докато други държави членки подкрепиха подхода на задължително кредитиране. Като цяло не се очерта ясен консенсус по въпроса за привлекателността на тези технически характеристики, без да се засягат резултатите от политическите разисквания. Редица държави членки настояха, че презастраховането или задължителното кредитиране могат да служат за модел единствено за евентуална „първа фаза“ на ЕСЗД и целта следва да бъде една пълноценна ЕСЗД. Някои подчертаха, че изрази като „етапи“ или „фази“ са подвеждащи и следва да се избягват, тъй като те предполагат, че ще има няколко фази, което беше предложено от Комисията, но не и решено все още от Съвета.
7. Като друга възможност, а и за да се придвижи обсъждането в рамките на Работната група *ad hoc*, председателството предложи да се проучат техническите характеристики, свързани с хибриден вариант — комбинирането на два модела за ликвидна подкрепа, обсъждано по време на българското председателство: презастраховане, основано на идеите, изразени в съобщението на Комисията от октомври 2017 г., и задължително кредитиране.

- **Хибриден модел**

8. В хибридният модел за ликвидна подкрепа по линия на ЕСЗД схемата за гарантиране на депозитите остава на национално равнище, като в същото време се включва компонент на европейско равнище, както и характеристики от концепцията за задължително кредитиране. Моделът включва характеристики, които са изложени в нон-пейпъри на българското председателство и на службите на Комисията, като същевременно се вземат предвид бележките на държавите членки. Подобно на тези два модела, хибридният модел ще осигури ликвидна подкрепа, но не и покриване на загубите.
9. Този модел би означавал разделение между фонда за застраховане на депозитите (ФЗД) на централно равнище и фондовете към националните схеми за гарантиране на депозитите. Националните СГД ще набират средствата си до целево равнище, което ще бъде определено посредством политическа насока, например 0,4 % от гарантираните депозити. След това националните СГД ще започнат да прехвърлят вноски към ФЗД, докато се достигне комбинирано целево равнище от 0,8 % в съответствие с предварително определен план за финансиране. При този модел Единният съвет за реструктуриране (ЕСП) ще изчисли и управлява вноските към ФЗД, а националните СГД ще фактурират и събират вноските във ФЗД и ще ги прехвърлят към ФЗД.
10. Изчисляването на основаните на риска вноски към национална СГД ще се основава на поетия от банката риск, съотнесено към всички банки, членуващи в националната СГД. Изчисляването на основаните на риска вноски към ФЗД ще се основава на поетия риск спрямо всички банки в банковия съюз.
11. Национална СГД, която изпитва недостиг на ликвидност, би могла да поиска ликвидност от ФЗД след първоначално изчерпване на своите собствени средства до изискваното целево равнище. Ако ФЗД е изчерпан, ЕСП би могъл да поиска допълнителна ликвидност за ФЗД чрез задължително кредитиране от другите национални СГД. ЕСП ще координира, събира и управлява заемите на останалите национални СГД към ФЗД и ще отпуска финансови средства на националната СГД при необходимост. Като крайна мярка ЕСП би могъл също така да получи възможността да заема средства от капиталовите пазари.

12. При спазване на политическите насоки чрез пределни стойности може да се ограничи размерът на ликвидната подкрепа, която нуждаеща се национална СГД може да поиска от ФЗД, и/или чрез пределни стойности може да се ограничат националните ангажменти на СГД посредством задължително кредитиране. Също така може да се начисли лихва за оказване на ликвидна подкрепа.
13. Национална СГД ще трябва да възстанови получената ликвидна подкрепа в следния ред: първо на ФЗД, който ще се изплати на другите национални СГД, предоставили ликвидност чрез задължително кредитиране. Второ, самите средства по ФЗД ще бъдат възстановени. И накрая националната СГД ще възстанови своя собствен капитал. Схемата ще е длъжна да набира последващи вноски, както и да използва възстановени средства от производство по несъстоятелност.
14. При хибридният модел държавите членки, които се присъединят към банковия съюз на по-късен етап, ще трябва да отговарят на всички приложими правни изисквания и да прехвърлят финансови средства в съответствие с настоящата цел за финансиране на ФЗД. Няколко държави членки изразиха предпочитанието си за проект, който би гарантирал равно третиране за новоприсъединяващите се държави.
15. Службите на Комисията и няколко държави членки приветстваха обсъжданията относно модела като полезни за постигане на напредък в преговорите. Някои държави членки подчертаха необходимостта дискусиите в рамките на работната група да бъдат съсредоточени върху решение за „чиста ликвидност“. Няколко държави членки заявиха готовност да обсъдят допълнително хибридният модел на ЕСЗД, само ако той се разглежда като преходен етап, водещ до една истинска ЕСЗД с ясно определен на политическо равнище краен срок за нейното изпълнение. Някои държави членки изтъкнаха, че евентуален модел на ЕСЗД не би следвало да доведе до по-ниска защита на вложителите, отколкото при сега действащото решение с национални СГД. Определен брой държави членки отправиха критика относно сложността на хибридният модел, като предпочитат да се обсъжда модел, който може по-плавно да доведе до пълно разделяне на риска.

16. По отношение на техническите подробности на хибридният модел имаше разминаване в мненията. Държавите членки изразиха съгласие с председателството, че определянето на параметрите е от решаващо значение за модела и е въпрос, който трябва да бъде обсъден на политическо равнище.

- **Преходни аспекти**

17. В съобщението на Комисията от октомври 2017 г. е изложена идеята за постепенното въвеждане на ЕСЗД и началото на покриването на загуби през втората фаза на ЕСЗД би могло да бъде свързано с някои условия, които трябва да бъдат оценени, евентуално чрез целенасочен анализ на качеството на активите (AQR) за справяне с необслужваните кредити (НОЗ) и активи от ниво 3.¹

18. Този въпрос беше обсъден в следната последователност. Първо, въз основа на нон-пейпър на председателството бяха обсъдени различни преходни модели вследствие на извършен целенасочен анализ на качеството на активите (AQR). Като се вземе предвид оценката на условията, ЕСЗД би могла да започне да функционира на база „за всяка банка поотделно“, „за всяка държава членка поотделно“ или чрез съвместен преход. Повечето държави членки подкрепиха идеята за общо начало, с цел да се избегне фрагментирането на банковия съюз. Службите на Комисията посочиха, че съвместният преход е единствената възможност, съвместима с основните принципи на банковия съюз.

19. Мненията обаче бяха разделени по въпроса за целенасочен AQR в контекста на ЕСЗД.

20. Службите на Комисията представиха нон-пейпър, в който се предлага целенасочен подход по отношение на участващите банки, които да бъдат избирани въз основа на критерии за ефикасност и ефективност на AQR, равнището на риска и представителността на банките в системата на банковия съюз.

¹ Активи и пасиви от ниво 3 са финансови активи и пасиви, които не се котират на активен пазар и се оценяват, като се използват значими хипотетични данни.

21. Редица делегации припомниха необходимостта от достатъчно намаляване на риска в банковата система в съответствие с пътната карта от юни 2016 г., преди да се обмисля какъвто и да било преход, и припомниха, че AQR може да внесе надеждност и прозрачност на пазарите. Други държави членки считат, че обсъждането на AQR е ненавременно, тъй като не е постигнато още политическо съгласие по модела на ЕСЗД или по възможните етапи, а две държави членки се противопоставиха на каквото и да било обсъждане на AQR в контекста на ЕСЗД изобщо.
22. Мненията на държавите членки бяха разделени по самия предложен подход. Някои държави членки считат, че предложеното извършване на AQR ще осигури равнопоставеност на банките, участващи в ЕСЗД. Според тях различията в банковите сектори в държавите членки по отношение на рисковия профил на активите са били една от основните пречки пред създаването на ЕСЗД. Други държави членки възразиха срещу какъвто и да е AQR, водещ до диференциран преход и следователно до утежняваща финансова фрагментация, като подчертаха необходимостта от съвместен преход за всички участващи държави членки.
23. Гледните точки на държавите членки се разминаваха относно обхвата, както и относно предложените критерии за подбор. Повечето държави членки постигнаха съгласие за силна роля на ЕЦБ при извършването на евентуален AQR, докато някои добавиха необходимостта от участие на националните компетентни органи.
24. Не беше постигнато съгласие за незабавни последващи действия във връзка с това конкретно обсъждане с цел да се изчакат резултатите от политическите дискусии относно модела на ЕСЗД.

- **Преференция за вложителите**

25. Член 108 от Директивата за възстановяване и реструктуриране на банките (ДВПБ) доведе до важна промяна в йерархията на вземанията при несъстоятелност на банките в режим на реструктуриране чрез въвеждане на преференция за гарантираните депозити и схемите за гарантиране на депозитите спрямо обикновените необезпечени задължения, както и на приемливи депозити.
26. С преференцията за вложителите значително се увеличиха шансовете на националните СГД да събират вземанията си в тяхната цялост в рамките на производство по несъстоятелност. Поради това тя има важни последици в контекста на ЕСЗД и по-конкретно във връзка с изплащането на гарантирани суми в производство по несъстоятелност, тъй като би могла да намали или премахне загубите като повиши шансовете за възстановяване на всички средства по време на производството по несъстоятелност.
27. Във връзка с това Работната група ad hoc обсъди нон-пейпъра на службите на Комисията относно въздействието на преференцията за гарантираните депозити като предпазна мярка за застраховане на депозитите.
28. Службите на Комисията обясниха относителното разположение на вземанията на СГД в йерархията на кредиторите спрямо вземанията, които се ползват с по-висок ранг, а следователно и с по-преференциално удовлетворяване спрямо масата на несъстоятелността. Те също така представиха допълнителен анализ въз основа на структурата на задълженията на банките, който показва голяма вероятност за възстановяването на такива вземания при несъстоятелност.
29. С оглед на ограничените реакции на делегациите по този въпрос австрийското председателство реши да не предприема никакви последващи действия на следващите заседания на Работната група ad hoc през 2018 г.

- **Алтернативни мерки**

30. По време на австрийското председателство и въз основа на работата в рамките на предишните председателства продължи обсъждането относно алтернативните мерки по чл. 11, параграф 6 от ДСГД. Съгласно тази разпоредба държавите членки могат също така да разрешат на своите СГД да финансират мерки за запазване на достъпа на вложителите до гарантираните депозити, включително прехвърляне на активи и задължения и прехвърляне на депозитни портфейли, в рамките на национално производство по несъстоятелност, при условие че разходите, поети от СГД, не надвишават нетната сума за обезщетяването на вложителите с гарантирани депозити в съответните кредитни институции.
31. По искане на няколко държави членки на заседание на Работната група ad hoc по време на българското председателство, ЕСП представи своя анализ относно това дали сделката за финансиране на алтернативни мерки би могла да е свързана с по-малко разходи за СГД спрямо изплащането при ликвидация.
32. ЕСП заключи, че по-специално в случая на банките със силна база от депозити и в зависимост от степента на загубите, могат да съществуват обстоятелства, при които ще бъде изпълнено условието за най-малко разходи и, следователно, алтернативните мерки биха били полезно допълнение към инструментариума на СГД в контекста на ЕСЗД. Службите на Комисията и няколко държави членки изразиха съгласие с това становище, докато други държави членки продължиха да се противопоставят на финансирането на алтернативни мерки с европейски средства и подчертаха, че евентуални средства на европейско равнище трябва да се използват единствено за финансиране на изплащането на гарантираните депозити.

- **Методология за вноските въз основа на риска**

33. Председателството продължи работата по разработване на методология за изчисляване на вноските въз основа на риска на базата на иницирано от службите на Комисията събиране на данни. Председателството проучи функционирането на методологията за вноските въз основа на риска по време на фазата на презастраховане.
34. Държавите членки обсъдиха въпроса за референтната мярка по време на австрийското председателство. По време на дискусиата повечето държави членки подкрепиха националната референтна мярка в съответствие с предложението от 2015 г. Някои държави членки заявиха, че предпочитат да прилагат референтната стойност на банковия съюз по време на фазата на презастраховане. Една държава членка предложи да се използва „хибридна референтна мярка“, основана едновременно на национална референтна мярка и на референтна мярка на банковия съюз, и няколко държави членки изразиха готовността си да обсъдят по-подробно този вариант.

- **Въздействие на ЕСЗД върху единния пазар**

35. По време на заседанието на Работна група ad hoc „Укрепване на банковия съюз“ от 19 юли 2018 г. Комисията очерта количествените и качествените елементи на анализа на въздействието на ЕСЗД върху държавите членки извън банковия съюз. Този анализ беше вследствие на искане, отправено към председателството от няколко делегации с цел гарантиране на равно третиране на държавите членки от еврозоната и извън нея в предложението за ЕСЗД. Всички държави членки изразиха положително отношение към предложените елементи.

36. На заседанието на Работната група ad hoc от 20 ноември Комисията и Съвместният изследователски център (JRC) представиха първите резултати от количествения анализ, които показаха, че държавите членки извън банковия съюз биха имали полза от диверсификацията, създадена в рамките на ЕСЗД, и че случаите на недостиг на ликвидност биха намалели значително. Този анализ беше основан на данни, събрани от Комисията с цел разработване на методология за изчисляване на вноските въз основа на риска. При обсъждането в рамките на Работната група ad hoc държавите членки приветстваха презентацията на Комисията като първа стъпка в анализа на последиците от ЕСЗД за единния пазар, но поставиха под въпрос предположенията, използвани в него, и по-конкретно, че за целите на симулацията под внимание беше взето минималното целево равнище от 0,8 % от гарантираните депозити, както е посочено в ДСГД, а не действителното равнище на финансиране, което в някои държави членки е над минималното целево равнище. Освен това няколко държави членки поискаха допълнителната аналитична работа да се съсредоточи върху въздействието на ЕСЗД върху единния пазар като цяло, а не върху последиците за отделните държави членки извън банковия съюз. Няколко държави членки призоваха също за анализ на последиците от различните варианти по ЕСЗД за единния пазар, както и за допълване на анализа на недостига на ликвидност с анализ на загубите. След постигането на съгласие по краткото представяне по време на юлското заседание на Работна група ad hoc Комисията представи и планове за качествената част на анализа.

- **Принос към обсъжданията относно пътната карта за започване на политически дискусии по ЕСЗД**

37. Работна група ad hoc обсъди нон-пейпър на председателството, в който бяха сравнени и трите модела за подкрепа за ликвидността, анализирани досега от работната група: фазата на презастраховане, изложена в съобщението на Комисията от октомври 2017 г., задължителното кредитиране, представено от българското председателство, и хибридният модел, представен от австрийското председателство. В нон-пейпъра се съдържаха и информация за възможните бъдещи действия, както и за развитието на всеки модел. Докладът беше поискан от председателя на Икономическия и финансов комитет/работната група за Еврогрупата като принос към „обсъжданията относно пътната карта за започване на политически дискусии по ЕСЗД“ и като последващо действие след срещата на върха на държавите от еврозоната от юни 2018 г.

38. Следва да се отбележи, че и трите модела имат редица общи характеристики. Сред тях са изискването националните СГД да изчерпят своите средства на национално равнище (до размера на сумата, определена в плана за финансиране) преди да могат да поискат подкрепа за ликвидността. Достъпът до подкрепа за ликвидност се обуславя и от спазването на приложимата правна рамка, като периодът на изплащане е обект на редовно наблюдение.
39. В нон-пейпъра бяха направени няколко основни заключения. Трите модела са концептуално различни, но основните разлики между техните икономически аспекти произтичат от определянето на параметрите. Това, което до голяма степен характеризира всеки модел, е разпределението на средствата между националното и европейското равнище и/или определянето на тавани. По отношение на оперативните аспекти и въздействието върху доверието на вложителите, наличността на средства на централно равнище би засилила значително стабилността при събития, водещи до изплащане, както посочват няколко държави членки. Такъв централизиран фонд потенциално ще доведе до по-високи разходи за изпълнение и оперативни разходи, отколкото при задължителното кредитиране с мрежа от национални СГД. Трите модела се различават по отношение на потенциала си за еволюиране в посока на поделение на загубите, което може да е по-лесно осъществимо с модели, при които е налице фонд на централно равнище. Задълбоченият анализ на еволюирането към поделение на загубите обаче не беше част от обсъжданията в рамките на Работната група ad hoc.
40. Сравнението между обсъдените модели за подкрепа за ликвидността в рамките на ЕЗСД присъстваше в дневния ред на Работната група за Еврогрупата+ на 25 октомври и на заседанието на Еврогрупата+ на 5 ноември, но не беше постигнат никакъв напредък по отношение на структурата на ЕСЗД.

III. ПРОСЛЕДЯВАНЕ НА НАПРЕДЪКА ПО ОТНОШЕНИЕ НА МЕРКИТЕ ЗА НАМАЛЯВАНЕ НА РИСКА, ОЧЕРТАНИ В ПЪТНАТА КАРТА НА СЪВЕТА ПО ИКОНОМИЧЕСКИ И ФИНАНСОВИ ВЪПРОСИ ОТ ЮНИ 2016 Г.

A) БАНКОВ ПАКЕТ

41. На 23 ноември 2016 г. Комисията представи законодателен пакет от мерки за намаляване на риска („пакет от мерки за намаляване на риска“ или „предложения за мерки за намаляване на риска“), включващ следните 5 предложения за изменение на действащото законодателство:

- проект за регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 (РКИ) по отношение на отношението на ливъридж, отношението на нетното стабилно финансиране, капиталовите изисквания и изискванията за приемливи пасиви, кредитния риск от контрагента, пазарния риск, експозициите към централни контрагенти, експозициите към предприятия за колективно инвестиране, големите експозиции, изискванията за докладване и оповестяване („предложение за РКИ“);
- проект за директива за изменение на Директива 2013/36/ЕС (ДКИ) по отношение на освободените субекти, финансовите холдинги, смесените финансови холдинги, възнагражденията, надзорните мерки и правомощия и мерките за запазване на капитала („предложение за ДКИ“);
- проект за директива за изменение на Директива 2014/59/ЕС (ДВПБ) и на други директиви по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници („предложение за ДВПБ“);
- проект за директива за изменение на ДВПБ във връзка с реда на вземанията по необезпечени дългови инструменти в йерархията при несъстоятелност („предложение за йерархията на кредиторите на банки“);

- проект за регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на капацитета за поемане на загуби и рекапитализация на кредитните институции и инвестиционните посредници („предложение за РЕМП“).

42. На 25 октомври 2017 г. Съветът и Европейският парламент постигнаха политическо споразумение по два елемента от пакета, които бяха разгледани по ускорената процедура: проект за директива за изменение на ДВПБ във връзка с реда на вземанията по необезпечени дългови инструменти в йерархията при несъстоятелност и проект за регламент относно преходните договорености за МСФО 9 и големите експозиции.
43. Съветът постигна общ подход по останалите законодателни предложения от пакета на заседанието на Съвета по икономически и финансови въпроси от 25 май 2018 г.
44. Европейският парламент прие своя политически мандат по „предложенията за намаляване на риска“ на пленарната сесия през юни 2018 г. Първата тристранна среща с Парламента започна на 11 юли.
45. Последните тристранни срещи по банковия пакет се проведеха на 21 и 22 ноември.
46. Съветът по икономически и финансови въпроси ще бъде приканен да одобри резултатите за тристранните срещи на заседанието си на 4 декември.

Б) МЕРКИ ЗА СПРАВЯНЕ С НЕОБСЛУЖВАНИТЕ КРЕДИТИ

47. В отговора на призива на Съвета за по-нататъшни мерки за преодоляване на проблема с необслужваните кредити в ЕС, както е посочено в нейния план за действие за справяне с необслужваните кредити в Европа от юли 2017 г., през март 2018 г. Комисията предложи пакет от мерки за справяне с въпроса за необслужваните кредити, включително:

- проект за регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на минимално покритие на загубите от необслужвани експозиции към новоотпуснати кредити, които стават необслужвани. („предложение за пруденциален предпазен механизъм за необслужваните кредити“). Тази мярка ще накара банките да заделят средства за покриване на рискове, свързани с бъдещи необслужвани кредити;
- проект за директива относно обслужващите лица, купувачите на кредити и събирането на обезпечения. Тази мярка има за цел да предостави на банките ефикасен механизъм за извънсъдебно възстановяване на стойността по обезпечените кредити и да насърчи развитието на вторичните пазари, на които банките могат да продават необслужваните си кредити на инвеститори и да използват услугите на специализирани лица, обслужващи кредити;
- Работен документ на службите на Комисията, съдържащ подробен план за създаване на национални дружества за управление на активи (ДУА). Документът предоставя необвързващи насоки на националните органи за това по какъв начин могат да създават ДУА, които да се занимават с необслужвани кредити.

48. Работна група „Финансови услуги“ започна обсъждането на нормативните елементи от пакета за необслужваните кредити на 20 април 2018 г.
49. Що се отнася до предложението за пруденциален предпазен механизъм за необслужваните кредити, австрийското председателство продължи обсъжданията, започнали по време на българското председателство. Държавите членки постигнаха съгласие по общ подход по предложението на 31 октомври 2018 г. (ST 13570/18). Преговорите с Европейския парламент следва да започнат веднага щом бъде приет политическият мандат на Парламента.
50. Предложената от Комисията директива е все още в процес на обсъждане в работната група на Съвета. Държавите членки изразиха известна подкрепа за създаване на равнището на ЕС на ускорен механизъм за извънсъдебно изпълнение на възстановяването на средствата по обезпеченията, но все още е необходима повече работа, включваща съдебни експерти.
51. Що се отнася до развитието на вторичните пазари за покупка и продажба на кредити, в това число необслужвани кредити, и до насърчаване на кредитното обслужване в трансграничен план, повечето държави членки подкрепят предложението на Комисията. Австрийското председателство възнамерява да постигне възможно най-голям напредък по тази част от директивата с оглед на постигането на частичен общ подход до края на годината.

В) ПРОСЛЕДЯВАНЕ НА НАПРЕДЪКА ПО ДРУГИТЕ МЕРКИ

Освен обсъждането на предложението за ЕСЗД, Работна група ad hoc, в съответствие с мандата си, следеше работата по другите мерки, целящи укрепване на банковия съюз:

- на заседанието си от 12 октомври председателството представи актуалното състояние на работата по банковия пакет;
- на заседанието си на 12 октомври председателството прикани Комисията да представи актуална информация на работната група за работата, свързана с „директивата относно несъстоятелността“²; министрите на правосъдието успешно постигнаха споразумение по частичен общ подход по директивата относно несъстоятелността на заседанието на Съвета от 4 юни;
- и накрая, Работна група ad hoc получи актуална информация за състоянието на обсъжданията в Комитета по финансови услуги относно показателите за измерване на напредъка по намаляването на риска в контекста на въвеждането на предпазния механизъм по отношение на Единния фонд за реструктуриране (ЕФП) преди края на преходния период, за което призова председателят Сентену в писмото си от 25 юни 2018 г. до председателя Туск.

² Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета относно рамки за превантивно реструктуриране, предоставяне на втори шанс и мерки за повишаване на ефективността на процедурите за реструктуриране, несъстоятелност и опрощаване на задължения и за изменение на Директива 2012/30/ЕС

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Австрийското председателство приканва Съвета да вземе под внимание настоящия доклад с оглед постигането на напредък в работата по банковия пакет.

Румънското председателство се приканва въз основа на постигнатия напредък да поеме и да продължи работата за укрепване на банковия съюз в различните работни направления, договорени в пътната карта от юни 2016 г.
