

Brüsszel, 2018. november 30.  
(OR. en)

14448/18

---

**Intézményközi referenciaszámok:**

2016/0364(COD)  
2016/0360(COD)  
2016/0361(COD)  
2016/0362(COD)

---

EF 296  
ECOFIN 1078  
DRS 52  
CCG 39  
CODEC 2050

**FELJEGYZÉS**

---

|          |                                                                                                                 |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Küldi:   | az Állandó Képviselők Bizottsága (II. rész)                                                                     |
| Címzett: | a Tanács                                                                                                        |
| Tárgy:   | Bankszabályozási csomag (CRR/CRD/BRRD/SRMR)<br>– A háromoldalú egyeztetések eredményeinek általános jóváhagyása |

---

**I. BEVEZETÉS**

1. A Bizottság 2016. novemberben előterjesztette a bankszabályozási csomagot, többek között a 2007–2008-as pénzügyi válságot követően nemzetközi szinten elfogadott reformok végrehajtása céljából. A csomag a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság és a Pénzügyi Stabilitási Tanács (FSB) által elfogadott prudenciális előírásokat tartalmazza. Elsődleges célja az uniós bankszektorbeli kockázatok csökkentése.
2. A bankszabályozási csomag konkrétan két rendeletről és két irányelvről áll, amelyek az alábbi területeket érintik:
  - a) a bankokra vonatkozó tőke- és likviditáskövetelmények (az 575/2013/EU rendelet („CRR”) és a 2013/36/EU irányelv („CRD”) módosítása);
  - b) a bankok helyreállítása és szanálása (a 2014/59/EU irányelv („BRRD”) és a 806/2014/EU rendelet („SRMR”) módosítása).

3. A Tanács 2018. május 25-én elfogadta az Európai Parlamenttel folytatandó tárgyalásokra vonatkozó megbízást. Az Európai Parlament a 2018. júniusi plenáris ülésén megerősítette álláspontját. Ezen időponttól 13 alkalommal került sor háromoldalú egyeztetésre (hét alkalommal a CRR/CRD-ről és hat alkalommal a BRRD/SRMR-ről).
4. A november 21–22-i háromoldalú egyeztetések során az osztrák elnökség és az Európai Parlament „*ad referendum*” jelleggel megállapodott abban, hogy rendezik a legfontosabb kérdéseket, anélkül, hogy ez érintené a jogi szöveg egészének a későbbiekben történő technikai véglegesítését.
5. A Coreper november 30-án ülésezett az ECOFIN Tanács december 4-i ülésének előkészítése céljából.
6. A bankszabályozási csomag központi kérdéseiről való megállapodás mérföldkövet jelentene az uniós bankszektor kockázatsökkentési folyamatában. E kockázatsökkentés pedig – amint ezt a Tanács a 2016. júniusi következtetéseiben leszögezte – előfeltétele azoknak a további lépéseknek, amelyekre a kockázatok megosztása céljából még szükség van.
7. Az Európai Tanács várhatóan 2018 decemberében tekinti át az uniós bankszektor kockázatsökkentésében elért eddigi eredményeket, és lehetséges, hogy dönteni fog a következő konkrét lépésekről is, nevezetesen az Európai Stabilitási Mechanizmushoz kapcsolódó védőháló korai bevezetését illetően.

## II. A NOVEMBER 21–22-I HÁROMOLDALÚ EGYEZTETÉSEK EREDMÉNYE: FŐ KÉRDÉSEK

8. Az elnökség a november 21–22-i háromoldalú egyeztetések eredményeképpen „*ad referendum*” jelleggel megállapodott az Európai Parlamenttel a csomag alábbi legfontosabb kérdéseinek a rendezéséről:
  - a) **MREL-kalibrálási és MREL céljára történő alárendelési referencia:** az Európai Parlament elfogadta a Tanács általános megközelítését, azzal a feltétellel, hogy:

- i. a szanálási hatóság általi értékelés függvényében, a legjelentősebb bankok esetében a teljes kockázati kitettségérték (TREA)-képlet bizonyos kritériumok teljesülése esetén és az üzleti modellekre gyakorolt aránytalan hatás kockázatának figyelembevételével alkalmazandó, anélkül, hogy a TREA 27%-ánál alacsonyabb lenne az eredménye, amennyiben a teljes kötelezettségállomány és a szavatolótőke (TLOF) 8%-a TREA 27%-ánál magasabb alárendelési követelményt eredményezne az 1. pillérben; az 1. pillér szerinti követelmény ezen, a szanálási hatóság értékelésétől függő, a TREA 27%-ára történő korlátozása nem érintené annak lehetőségét, hogy a 2. pillér révén további alárendelési követelményt írjanak elő;
  - ii. átrendezésre kerültek azok a feltételek, amelyek alapján a szanálási hatóságok a 2. pillérbeli alárendelést előírnák: a legkockázatosabb 20%-ot kitevő intézményekkel kapcsolatos első feltétel a lista végére került;
  - iii. az előresorolt, hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok beszámítására vonatkozó engedmény keretében „a szanálási hatóság engedélyezheti, hogy a kötelezettségek leírható, illetve átalakítható kötelezettségnek minősüljenek”.
- b) Moratórium:** az Európai Parlament elfogadta a Tanács azon megközelítését, hogy ne lehessen felfüggesztéseket kombináltan alkalmazni. a Tanács elfogadta a moratórium előírására vonatkozó további előfeltételeket.
- c) Maximálisan felosztható összeg (MDA):** Az Európai Parlament elfogadta a Tanács általános megközelítését, azzal a feltétellel, hogy:
- i. A BRRD esetében (MREL-lel összefüggő MDA) fennmarad a tanácsi megközelítés – a rugalmasságot illetően is (kizárt az automatikus alkalmazás), a türelmi időszak kivételével, amely hat hónapról kilenc hónapra hosszabbodik.
  - ii. A CRR esetében a Tanács megközelítése a tőkeáttétel-alapú és a kockázatalapú MDA kapcsán is fennmarad.

- d) **Az SFD (az elszámolások véglegességéről szóló irányelv) módosításai:** az Európai Parlament elfogadta a Tanács általános megközelítését. Kiegészült a szöveg egy felülvizsgálati záradékkal, melynek értelmében a Bizottság 24 hónappal a BRRD hatálybalépése után felméri, hogy vannak-e lefedetlen területek.
- e) **Fizetéseképtelenség:** A Tanács elfogadta az Európai Parlament javaslatát. A fizetéseképtelen vagy valószínűleg fizetéseképtelenné váló, de nem szanálendő intézmények felszámolására rendezett módon, a nemzeti jog vonatkozó rendelkezéseivel összhangban kerülne sor. A 48. cikk (6a) bekezdésében harmonizálásra került a kielégítési sorrend.
- f) **Lakossági ágazat:** a Tanács elfogadta az Európai Parlament azon törekvését, hogy biztosítékokat vezessen be az újonnan kibocsátott alárendelt TLAC-/MREL-instrumentumok lakossági befektetők általi jegyzése tekintetében, a következők szerint:
- i. A tagállamok mérlegelési jogkörébe tartozna, hogy az alábbiak közül melyik követelményt írják elő:
    - „A” lehetőség: az 500 000 EUR-nál alacsonyabb befektetési kapacitású lakossági befektetők az olyan instrumentumokba, amelyek teljes befektetési kapacitásuk 10%-át meg nem haladó értéket képviselnek, csak 10 000 EUR minimális induló összeget fektethetnek be; vagy
    - „B” lehetőség: minimum 50 000 EUR alapcímlet
  - ii. azon kisebb tagállamok számára, amelyekben az alárendelt instrumentumok piaca kevésbé likvid, alacsonyabb minimális összeg előírása is engedélyezhető az induló befektetett összegre vonatkozóan (az alsó határ 10 000 EUR).

- g) **Székhely szerinti / fogadó állam reláció, G-SII-pontszám:** az Európai Parlament az összes, a székhely szerinti és a fogadó állammal kapcsolatos rendelkezés esetében (így a G-SII-pontszámra vonatkozóan is) elfogadta a Tanács általános megközelítését.
- h) **Hitelkockázat:** az elnökség elfogadott bizonyos célirányos módosításokat a nagy volumenű értékesítésekre, valamint a nyugdíjból és munkabérből finanszírozott kölcsönökre vonatkozó hitelkockázati követelményeket illetően.

A nagy összegű értékesítések esetében az új rendelkezések – bizonyos feltételek mellett, előre meghatározott időkereten belül – megkönnyítenék a jelentős nem teljesítő hitelállománnyal rendelkező bankok számára e hitelek olyan módon való leépítését, amely nem érinti a tőkekövetelményeiket. Így a bankok könnyebben eltávolíthatnák egyenlegükből a rosszul teljesítő eszközöket, anélkül, hogy emiatt indokolatlanul gyengülne hitelezési képességük.

A nyugdíjból és munkabérből finanszírozott kölcsönök esetében a megállapodás szerint ezekre a kölcsönökre alacsonyabb tőkekövetelmény vonatkozna, tekintettel azok alacsony nemteljesítési kockázatára. Konkrétan: ezeknek a kölcsönöknek az esetében a tőkekövetelmény 75%-ról (a CRR-ben jelenleg előírt szintről) 35%-ra csökkenne a standard megközelítés keretében, de az elnökség prudenciális okokból elfogadta bizonyos biztosítékok és kockázatsökkentő tényezők alkalmazását.

- i) **Arányosság:** Mindkét társjogalkotó egyetért abban, hogy a prudenciális követelményeknek az intézmény méretével arányosaknak kell lenniük, valamint különösen abban, hogy a kisebb intézményekre nehezedő adminisztratív terheket a lehető legnagyobb mértékben csökkenteni kell. E célból kifejezetten meghatározásra kerül majd a „kisméretű, nem összetett intézmények” fogalma, amit a jelentéstételi és közzétételi követelmények csökkentése fog kísérni az ezen intézményekre vonatkozó megfelelési költségek enyhítése érdekében.

Ami konkrétan a szabályozói jelentéskészítést illeti, az EBH megbízást kapna arra, hogy dolgozzon ki külön a kisméretű, nem összetett intézményekre szabott jelentéstételi standardokat annak érdekében, hogy a jelentéstételi költségeik legalább 10%-kal, de ideális esetben akár 20%-kal is csökkenhessenek. Az EBH ezenkívül tanulmányt készítené egy, az összes uniós bankra kiterjedő integrált jelentéstételi rendszer megvalósíthatóságának az értékelése céljából, amely, ha eredményei pozitívak, további lépésekhez is vezethet.

**j) Nettó stabil forrásellátottsági ráta (NSFR):** Mivel az NSFR a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság fent említett reformjainak egyik sarkalatos pontját jelenti, a társjogalkotók nagy mértékben egyetértenek ennek az új követelménynek a tartalmával. Az elnökség a nem kívánt piaci zavarok megelőzése érdekében azonban bizonyos, az Európai Parlament által javasolt célirányos módosítások megfontolását javasolná. Ezek a módosítások konkrétan az ún. „előírt stabil forrásellátottság” egyes piaci ügyletek (kereskedelemfinanszírozás, faktoring, repóügyletek és fordított repóügyletek) céljára való kalibrálásával kapcsolatosak. Az EBH megbízást kapna, hogy készítsen jelentést a származtatott termékek fedezésére szolgáló értékpapír-állományokról, valamint az NSFR-célú nemesfém-likviditásról, többek között az Európai Parlament javaslataival való összhang biztosítása céljából is.

**k) Egyszerűsített nettó stabil forrásellátottsági ráta (sNSFR):** az Európai Parlament által javasoltaknak megfelelően a kisméretű, nem összetett intézmények az NSFR egyszerűsített változatából fakadó előnyök segítségével csökkenthetnék adminisztratív terheiket. Az egyszerűsítés abból adódik, hogy kevesebb adatponthoz kell adatokat gyűjteni a számítások és a jelentéskészítés céljára; az elnökség ugyanakkor gondoskodott arról – a parlamenti szöveg célirányos módosításai révén –, hogy az sNSFR legalább ugyanolyan mértékben konzervatív és biztonságos legyen, mint a teljes körű változat.

- l) Támogató tényezők:** a Bizottság eredetileg bizonyos tőkekövetelmények csökkentését javasolta a kis- és középvállalkozások számára és az infrastruktúra-projektek céljára való hitelnyújtás támogatása érdekében, és e célból a szervezeteknek, illetve tevékenységekhez biztosított ún. „támogató tényezők” hatályának a kiterjesztését ajánlotta.

Az elnökség a kkv-k számára nyújtott hitelek esetében alkalmazott jelenlegi támogató tényező legfeljebb 2,5 millió EUR összegűre emelését javasolja (az 1,5 millió EUR-ról). Az infrastruktúrafinanszírozás esetében a támogató tényezőt az infrastrukturális projektek egyéb fajtáira – például a vállalati konzorciumok által végrehajtottakra – is kiterjesztenénk. Az elnökség mindkét esetben az eredeti EP-javaslatok köré rendezte javaslatait. Az EP kérésének megfelelően az ilyen projektek esetében előírás lesz, hogy kötelező erővel nem bíró fenntarthatósági értékelés készüljön.

- m) Pénzmosás elleni küzdelem:** az elnökség az Európai Parlament által a CRD-re vonatkozóan javasolt módosítások átvételét javasolja annak érdekében, hogy javuljon az együttműködés és az információcsere a prudenciális felügyeletnek, a pénzügyi információs egységek (FIU) és a pénzmosás elleni küzdelemben, valamint a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemben illetékes (AML/CFT) hatóságok között. További módosításokra kerülne sor az AML dimenzió erősítésére az engedélyezéssel kapcsolatos releváns prudenciális eszközök, az alkalmassági és megfeleléségi ellenőrzések, valamint a felügyeleti felülvizsgálati és értékelési eljárás (SREP) esetében.

- n) Szavatolótőke:** a bankok szavatolótőkéjének (pl. alaptőke) összetételét illetően az elnökség az EP javaslata alapján a következő célirányos és körülhatároló jellegű változtatásokat fogadta el:

- i. **Biztosítási leányvállalatokban fennálló részesedések („dán kompromisszum”):** átmeneti időszakot irányoztunk elő, amely lehetővé tenné az intézmények számára, hogy 2024. december 31-ig bizonyos típusú biztosítókból való részesedéseket ne vonjanak le;
- ii. **Nyereség- és veszteségátruházási megállapodások:** az ilyen megállapodások elismerhetők lennének a szavatolótőke-követelmény kapcsán, amennyiben jogszerű adózási célra jöttek létre, a leányvállalat az anyavállalattal azonos tagállamban található, és legalább 90%-ban az anyavállalat tulajdonában van. Az anyavállalt továbbá teljesen önálló mérlegelési jogkörrel rendelkezne az elsődleges alapvető tőkeként elszámolható tételekhez való forrás-hozzárendelés útján történő nyereségcsökkentés tekintetében, de minden veszteséget köteles lenne teljeskörűen megtéríteni a leányvállalatnak, és csak egyéves felmondási idő mellett mondhatná fel a szerződést;
- iii. Az **értékminimum-vállalások (MVC)** esetében 20%-os hitel-egyenértékesítési tényező lesz alkalmazandó.
- iv. **Pótlólagos felosztható tételek (ADI):** a megállapodás szövege lehetővé tenné az olyan tételek felosztását, amelyekre a nemzeti jog alapján korlátozás vonatkozik, azonban a CRR/CRD alapján beszámíthatók.
- v. **Szoftver:** egyes immateriális szoftver-eszközök mentesíthetők a szavatolótőke-elemekből történő levonás alól, feltéve hogy azokat prudenciális szempontból értékelik, és fizetéseképtelenségi helyzetben is jó veszteségviselők. A levonás mellőzésének mechanizmusát és részleteit az EBH egy szabályozástechnikai standardban fogja meghatározni.

- o) 2. pillér / makroprudenciális keret:** a társjogalkotók nem értették egyet a Bizottság azon célkitűzésével, hogy a bankspecifikus tőkekövetelményeket vagy 2. pillért mikroprudenciális célokra korlátozza, hacsak ez nem párosul a CRR/CRD-ben foglalt makroprudenciális vagy rendszerszintű rendelkezések mélyrehatóbb reformjával. Ennek megfelelően mindkét társjogalkotó nagyszámú módosítással élt a Bizottság javaslatához képest annak érdekében, hogy ellensúlyozzák a 2. pillér makroprudenciális vagy rendszerszintű kockázatokkal kapcsolatos rugalmasságvesztését.

A társjogalkotók által a 2. pillérrel és a makroprudenciális kockázatokkal kapcsolatban tett módosítások nagyrészt összhangban vannak egymással. Nézeteik enyhén eltérőek voltak azonban azzal kapcsolatban, hogy milyen kölcsönhatás lenne a megfelelő az új, csak mikroprudenciális 2. pillérrel kapcsolatos keret, a tőkepuffer-rendeletek és a makroprudenciális követelmények között, különösen abban a tekintetben, hogy milyen fokú rugalmasságot célszerű biztosítani a felügyeleti és makroprudenciális hatóságoknak. Kompromisszumként az a megállapodás született, hogy a 2. pillérbeli eszközök szűkebb rendelkezésre állását a tagállambeli, nem teljesen harmonizált intézkedések útján végrehajtott makroprudenciális eszközök igénybevétele tekintetében engedett nagyobb rugalmassággal kell ellensúlyozni. Az elnökség azt javasolja továbbá, hogy a makroprudenciális keretről készüljön átfogó jelentés az Európai Parlament által javasolt módon.

- p) A kereskedési könyv alapvető felülvizsgálata:** A Bizottság azon javaslata, miszerint új tőkekövetelményeket kell bevezetni a bankok kereskedési tevékenységei és származtatott ügyletei vonatkozásában, a Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság 2016. januári új, piaci kockázatokkal kapcsolatos tőkekövetelmény-előírásán alapul. A Bázeli Bankfelügyeleti Bizottság végleges szövegváltozata azonban még függőben van bizonyos, az eredeti standardban feltárt szabálytalanságok miatt, ezért jelenleg még folyamatban van az újrakalibrálással kapcsolatos munka. Erre is figyelemmel a Tanács jelentéstételi követelményeket vezetett be erre az új standardra vonatkozóan, megállapodva az Európai Parlamenttel, hogy a végleges standardok bevezetésére akkor kerüljön sor, ha azok nemzetközi szinten is véglegessé váltak. Az Európai Parlament meggyőzőnek találta a megközelítés előnyeit, és elfogadta a Tanács álláspontját.

Az elnökség ugyanakkor elfogadott bizonyos célzott módosításokat a kis volumenű kereskedési tevékenységet folytató intézményekre vonatkozó mennyiségi követelményeket illetően, hogy ezáltal is csökkenjenek az ezen intézményekre nehezedő adminisztratív terhek.

**q) Közbenső uniós anyavállalat:** az Unióban két vagy több leányintézménnyel rendelkező nagy méretű, nem uniós bankcsoportok számára előírnák, hogy hozzanak létre közbenső uniós anyavállalatot, hogy annak keretében konszolidálják az Unióban végzett összes tevékenységüket. A cél a csoportszintű felügyelet megkönnyítése és a jogszabály hatálya alá tartozó cégek szanálhatóságának elősegítése. Bár a két társ-jogalkotó megközelítése nagymértékben hasonló, a kompromisszumos szövegben az alábbi fő elemek fognak szerepelni:

- i. A küszöböt az Unióban a 40 milliárd EUR-t elérő mérleg szerinti eszközök szintjén kell megállapítani, ideértve a harmadik országbeli fióktelepek eszközeit is (a hitelintézetek és a befektetési vállalkozások esetében is).
- ii. A globálisan rendszerszinten jelentős intézményekre nem vonatkozik automatikusan a követelmény, amennyiben nem érik el a küszöböt;
- iii. a közbenső uniós anyavállalatokat a tanácsi szöveg szerint befektetési vállalkozás formájában is létre lehet hozni;
- iv. hároméves átmeneti időszakot biztosítanak;
- v. az európai parlamenti szöveg szerint az EBH jelentést fog kiadni a harmadik országbeli fióktelepeknek a tagállamok jogában biztosított elbánásról.

**r) A CRR/CRD hatálya:** a CRR és a CRD hatálya alól mentesített szervezetek köre a tanácsi szöveg szerint alakulna, azaz az 1. szintre korlátozódna, és nem felhatalmazáson alapuló jogi aktusban kellene meghatározni, ahogyan az az Európai Parlament szövegében szerepel.

- s) **Tőkeáttételi mutató:** a kötelező tőkeáttételi mutató mint nem kockázaterzékeny, védőhálóként működő, a bankok mérlegen belüli és mérlegen kívüli kitettségeinek mérete szerint kalibrált tőkekövetelmény bevezetése tekintetében az elnökség és az Európai Parlament az alábbi módosításokról tudott megállapodni:
- i. a tőkeösszetételt illetően a bázeli standardok bevezetését nem kell túlszabályozni, ezért a tanácsi szöveget kell megtartani;
  - ii. ezenfelül a tőkeáttételi mutató alóli bizonyos célzott kivételeket vezetnének be egyes szervezetek vagy üzleti modellek tekintetében (a banki engedéllyel rendelkező központi értéktárok, a lakástakarék-pénztárok, a központi banki kitettségek, egyes olyan fejlesztési bankok, amelyek strukturálisan és szervezetileg kereskedelmi bankrendszerek vagy intézményvédelmi rendszerek független részét képezik).
  - iii. Ezen túlmenően az úgynevezett „megtévesztő tálalás” kérdésével is foglalkozni kell, és el kell fogadni az Európai Parlament javaslatát, de módosítani kell, és be kell vezetni a jelentéstételi kötelezettséget, adott esetben a 2. pillérbe tartozó intézkedésekkel kiegészítve.

- t) **Környezeti, társadalmi és irányítási kockázatok:** a környezeti, társadalmi és irányítási kritériumok a vállalati műveletekre vonatkozó olyan előírások, amelyek felhasználhatók a potenciális befektetések környezeti, társadalmi és irányítási szempontból történő vizsgálatára. Az Európai Parlament azt javasolta, hogy az EBH tegyen jelentést annak megfelelőségéről, hogy a kockázatkezelési folyamat során tükrözzék azokat a pénzügyi kockázatokat, amelyek a környezeti, társadalmi és irányítási kockázatokkal kapcsolatosak. Amennyiben a bankok ilyen kockázatoknak vannak kitéve, azt megfelelően kell tükrözni a bankok belső kockázatkezelési rendszereiben és folyamataiban, és megfelelően felügyelni kell. Az Európai Parlament ezenkívül további közzétételi követelményeket javasolt az ilyen kockázatokra vonatkozóan, és azt is javasolta, hogy az EBH-t bízzák meg, hogy készítsen jelentést a „zöld” és a „barna” eszközök prudenciális kezeléséről (a környezeti kockázatot jelentő eszközöket büntető szorzó). Az elnökség azt javasolná, hogy a Tanács a kompromisszumos szövegbe illessze be ezeket a módosításokat. Az EBH jelentését pedig kellően hosszú határidőn belül kellene elkészíteni, hogy figyelembe lehessen venni a fenntartható finanszírozás terén történt jogalkotási fejleményeket.

### III. MÁS KÉRDÉSEK, AMELYEKRŐL MÁR MEGÁLLAPODÁS SZÜLETETT

9. Azon elv sérelme nélkül, amely szerint mindaddig nincs semmiről megállapodás, amíg mindenről megállapodás nem született, az elnökség és az Európai Parlament *ad referendum* arról is megállapodott, hogy több más kérdést is rendez:

- a) **Az egyéb rendszerszinten jelentős intézményekre vonatkozó TLAC-levonások:** a jogi szöveg tartalmazni fogja, hogy az EBH jelentést készít, amelyben megvizsgálja, hogy elfogadhatók-e ezek a levonások.

- b) Kamatláb a banki könyvben:** a felek megállapodtak arról, hogy megtartják az európai parlamenti szövegben javasolt egyszerűsített módszert, de finomítani fogják annak biztosítása céljából, hogy a megközelítés továbbra is „konzervatív legyen kalibrálva”, és ne tegye lehetővé a tőkekövetelmények csökkentését, hogy a felügyelet számára további kritériumokat és rugalmasságot vezessenek be az egyszerűbb módszerek használatára jogosult bankok körét tekintve, és hogy a két társjogalkotó meg tudjon állapodni egy kölcsönösen elfogadható küszöbben, figyelembe véve az arányosságnak a keret más részeiben (pl. a közzététel területén) érvényre juttatott fogalmát.
- c) Partner-hitelkockázat:** az Európai Parlament elfogadta a tanácsi szöveget.
- d) A központi elszámolóházakra vonatkozó átmeneti rendelkezések:** az Európai Parlament elfogadta a tanácsi szöveget.
- e) Tőkeáttétel:** a globálisan rendszerszinten jelentős intézményekre vonatkozó emelt szintű tőkeáttételi mutatóval kapcsolatban a két társ-jogalkotó megállapodott abban, hogy végre kell hajtani a tőkepufferre vonatkozó többletkövetelmény bevezetéséről szóló bázeli standardot. Az egyéb rendszerszinten jelentős intézményekre vonatkozóan arról állapodtak meg, hogy megbízzák a Bizottságot, hogy készítsen jelentést arról, hogy helyénvaló-e az említett intézményeket a tőkepufferre vonatkozó, hasonló többletkövetelménynek alávetni. A maximálisan felosztható összegre vonatkozó, tőkeáttételi célú korlátozások tekintetében is megállapodás született a tanácsi szövegről, többek között a tőkeáttételi mutatóra vonatkozó előírások megszegésének következményeiről.

**f) Nagykockázat-vállalás:** az Európai Parlament elfogadta a tanácsi megközelítést az alábbiakat illetően:

- i. exporthitel-garanciák;
- ii. az ingatlan vagyon kitettséértének csökkentésére vonatkozó nemzeti mérlegelési jogkör;
- iii. helyettesítési módszer a repóügyletek tekintetében.

A Tanács egyetértett az európai parlamenti állásponttal a nagykockázat-vállalásokra vonatkozó korlátozások alóli, a közös elszámolási infrastruktúrával rendelkező elszámolási rendszerekre vonatkozó mentességek tekintetében.

#### **IV. LEZÁRATLAN KÉRDÉSEK**

10. Még mindig vannak lezáratlan kérdések – ilyen különösen a javadalmazás, a kollektív befektetési vállalkozásoknak nyújtott mérlegen kívüli garanciák, a bankrendszeren kívüli hitelezés vagy a piaci alapú finanszírozás kezelése –, amelyekkel még foglalkozni kell.
11. Ezenfelül még szakmai és jogász-nyelvész vizsgálatot kell végezni, hogy a jogi szöveg operatív szempontból megalapozott és teljes legyen.

#### **V. ÖSSZEGZÉS**

12. A fentiekre tekintettel a COREPER felkéri a Tanácsot, hogy hagyja jóvá a háromoldalú megbeszéléseken a banki csomag fő elemeiről és az egyéb kérdésekről elért eredményeket, amelyeket a fenti II. és III. szakasz tartalmaz.