



Council of the
European Union

Brussels, 26 October 2023
(OR. en, nl)

14396/23

Interinstitutional File:
2023/0232(COD)

ENV 1153
CLIMA 493
AGRI 631
FORETS 162
RECH 458
TRANS 432
CODEC 1930
INST 403
PARLNAT 194

COVER NOTE

From:	Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	11 October 2023
To:	General Secretariat of the Council
Subject:	Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Soil Monitoring and Resilience (Soil Monitoring Law) [11566/23 + ADD 1 - COM(2023) 416 final + Annex] - Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find in the Annex a copy of the above Opinion followed by a courtesy English translation



Voorzitter

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Voorzitter van de Raad
De heer Sánchez
Wetsstraat 175
B-1048 Brussel
België

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 47
fax 070 312 92 33

e-mail voorzitter@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 11 oktober 2023

betreft Gemotiveerd advies (subsidiariteit) van de Eerste Kamer der Staten-Generaal over het EU-voorstel Bodem-
monitoring richtlijn (COM (2023) 416)

ons kenmerk 173926.01U

Geachte heer Sánchez,

De Eerste Kamer der Staten-Generaal heeft het op 5 juli gepubliceerde EU-voorstel over de monitoring van de bodem getoetst aan het beginsel van subsidiariteit. Daarmee is toepassing gegeven aan artikel 5 EU-Verdrag en Protocol 2 bij het Verdrag van Lissabon betreffende de toepassing van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel.

Met deze brief stel ik u in kennis dat het oordeel van de Eerste Kamer der Staten-Generaal over de subsidiariteit van dit voorstel negatief is.

De Eerste Kamer onderschrijft het belang van een gezonde bodem ten volle, maar is van mening dat de maatregelen niet in overeenstemming zijn met het subsidiariteitsbeginsel.¹ De Kamer is er niet van overtuigd dat het optreden van de EU door middel van deze bodemrichtlijn voordelen oplevert boven het nationaal optreden door de lidstaten, gezien het lokale karakter en de land-specifieke oorzaken van bodemverontreiniging. De Eerste Kamer kan zich zelfs voorstellen dat regelgeving op EU-niveau vertragend zou kunnen werken.

Argumenten

Bij de toetsing van de richtlijn aan artikel 5 van het EU-verdrag, heeft de Eerste Kamer geconstateerd dat aan twee van de daarin verwoorde criteria haars inziens niet wordt voldaan. Het gaat dan om

- de noodzaak: de doelstellingen van het optreden kunnen niet voldoende door de lidstaten zelf worden verwezenlijkt; en
- de toegevoegde waarde: vanwege de omvang van de gevolgen kunnen de doelen beter door de Unie worden verwezenlijkt.

¹ Dit is een meerderheidsoordeel.



datum 11 oktober 2023
ons kenmerk 173926.01U
blad 2

De Eerste Kamer heeft bij de beoordeling gekeken naar de aspecten grensoverschrijdend karakter, schaalvoordelen van een EU-aanpak, bijdrage aan oplossingen voor grensoverschrijdende problemen en *level playing field*, en is van mening dat:

- Het beheersen van vervuiling via lucht en water vanuit het buitenland van belang is voor de bodem, maar dat het effect van die verontreiniging op de Nederlandse bodem een nationale/lokale aangelegenheid is.
- Op Europees niveau inderdaad afspraken nodig zijn over voor de bodem belastende emissies, maar dat daarin al wordt voorzien met de betreffende Europese regelgeving voor water- en luchtkwaliteit.
- De hulp die de bodem kan bieden in termen van koolstofopslag inderdaad grensoverschrijdend is, maar dat hiervoor al klimaatmaatregelen worden genomen voor CO₂-reductie, alsook de landgebruiksbepalingen van LULUCF.²
- De bijdrage van de bodem aan de klimaataanpak niets zegt over de vraag of maatregelen door de lidstaten zelf kunnen worden genomen, noch over de vraag of centrale aanpak leidt tot grotere toegevoegde waarde.
- De baten voor de bodem van de voorgestelde aanpak onduidelijk zijn (omdat dit immers niet is uitgesplitst per lidstaat), en het dientengevolge lastig in te schatten is of het schaalvoordeel ook de eigen lidstaat dient.
- Het Nederlandse beleid 'de vervuiler betaalt' (ook wanneer deze vervuiler in het buitenland zit) aantoont dat Nederland uitstekend zelf in maatregelen kan voorzien.
- Er vraagtekens zijn of de omvang van het herstel (dat 28 tot 38 miljard euro per jaar bedraagt) als zodanig een EU-aanpak rechtvaardigt.
- Het argument van een *level playing field* hier ook niet van toepassing is. Immers, dat wordt in Europa vooral gerealiseerd door bronmaatregelen in te stellen (t.a.v. vervuilende stoffen), maar daar handelt dit voorstel niet over, dit gaat over de 'ontvangende kant'.

Hoogachtend,

Prof. dr. J.A. Bruijn
Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

² Verordening Land use, land use change and forestry.

President of the Council of the EU
Mr. Sánchez
Wetsstraat 175
B-1048 Brussels
Belgium

date 11 oktober 2023
subject Reasoned opinion (subsidiarity) of the Dutch Senate of the States General on the EU proposal for a Directive on Soil Monitoring and Resilience (COM (2023) 416)
our reference 173926.01U

COURTESY TRANSLATION

Dear Mr. Sánchez,

On 5 July the Senate of the States General tested the published EU proposal for a Directive on soil monitoring and resilience against the principle of subsidiarity and thereby applied Article 5 of the EU Treaty and Protocol 2 of the Treaty of Lisbon on the application of the principles of subsidiarity and proportionality.

Consequently, I am writing to inform you that the opinion of the Senate of the States General on the subsidiarity of this proposal is negative.

While the Senate fully endorses the importance of healthy soil, it is of the opinion that the measures are not in accordance with the principle of subsidiarity.¹ The Senate is not convinced that the actions by the EU, by means of this soil directive, generate benefits over and above the national actions, given the local nature and the country-specific causes of soil pollution. The Senate could even envisage that regulation at EU level could have a delaying effect.

Arguments

When testing the directive against Article 5 of the EU Treaty, the Senate observed that, in its opinion, two of the criteria stated therein are not fulfilled, namely:

- the need: the objectives of the actions cannot sufficiently be realised by the member states themselves; and
- the added value: due to the scope of the consequences, it would be better for the goals to be achieved by the Union.

When testing these criteria, the Senate looked at the aspects of the cross-border nature, the economies of scale of an EU approach, the contribution to solutions for cross-border problems and the aspect of a level playing field, and holds the following opinions:

¹ This is a majority opinion.

date 11 oktober 2023
our reference 173926.01U
blad 2

- Managing pollution via air and water from abroad is important for the soil, but the effect of that pollution on Dutch soil is a national/local issue.
- Although agreements regarding emissions which have a detrimental effect on the soil, are needed at EU-level, this is already provided for in the respective European regulations for water and air quality.
- While the soil can provide help in terms of carbon storage, a number of climate measures has already been taken for CO₂ reduction and also, the LULUCF land use rules have been adopted².
- In terms of contribution by the soil to the climate approach, measures can be taken by the member states themselves, and it is not clear whether a central approach leads to greater added value.
- The benefits for the soil of the proposed approach are unclear (because this has, after all, not been broken down per member state), and it is consequently difficult to estimate whether the economy of scale also serves the individual member state.
- The Dutch policy based on 'the polluter pays principle' (even if this polluter is located abroad) demonstrates that the Netherlands is sufficiently able to implement measures itself.
- There are question marks about whether the scale of the recovery (that amounts to between 28 and 38 billion euros per year) justifies such an EU approach.
- The level playing field argument is not applicable in this instance. After all, that is achieved in Europe primarily by setting source-directed measures (with regard to polluting substances), but that is not what this proposal is about because it relates to the 'receiving end'.

Yours faithfully,

Prof. dr. J.A. Bruijn
President of the Senate of the States General

² Land Use, Land Use Change and Forestry Regulation.