

Briuselis, 2021 m. lapkričio 26 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2021/0376(COD)

14365/21
ADD 3

EF 364
ECOFIN 1166
CODEC 1543
IA 190

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinės sekretorės, kurios vardu pasirašo direktorė Martine DEPRez
gavimo data:	2021 m. lapkričio 25 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI-MIKKELSENUI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2021) 341 final
Dalykas:	KOMISIJS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO ATASKAITOS SANTRAUKA“, pridedamas prie Pasiūlymo dėl direktyvos, kuria iš dalies keičiama 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/61/ES ir 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/65/EB dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų ir dėl kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektų

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2021) 341 final.

Priedama: SWD(2021) 341 final



Briuselis, 2021 11 25
SWD(2021) 341 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS
POVEIKIO VERTINIMO ATASKAITOS SANTRAUKA

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl direktyvos, kuria iš dalies keičiama 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/61/ES ir 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/65/EB

dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų ir dėl kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektų

{COM(2021) 721 final} - {SEC(2021) 570 final} - {SWD(2021) 340 final}

Santraukos lentelė

Pasiūlymo dėl direktyvos, kuria iš dalies keičiama 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/61/ES dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų ir 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/65/EB dėl kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektų, poveikio vertinimas

A. Būtinybė imtis veiksmų

Kodėl? Kokia problema sprendžiama?

Remiantis Komisijos ataskaitos išvadomis ir suinteresuotųjų šalių atsiliepimais, gautais per viešas konsultacijas dėl AIFVD veikimo, direktyva iš esmės turėjo teigiamą poveikį kuriant AIF vidaus rinką, sudarant sąlygas veiksmingesnei fondų veiklos priežiūrai ir skaidrumui ir taip gerinant investuotojų apsaugą. Be to, ataskaita ir konsultacijos atskleidė keletą sričių, kuriose būtų galima atlikti tikslinius patobulinimus siekiant dar labiau pagerinti direktyvos veiksmingumą ir atkreipti dėmesį į sritis, kuriose priežiūros institucijos skirtingai aiškina teisinį tekstą. Būtų galima pagerinti rizikos finansiniam stabilumui stebėseną ir valdymą, visų pirma atsižvelgiant į naujus pokyčius Europos AIF rinkoje arba kai kuriais atvejais nepakankamą jos plėtrą, įskaitant investicinių fondų vykdomą tiesioginį skolinimą. Galiausiai, kai investicijų valdytojai perduoda savo funkcijas trečiosioms šalims, skiriasi AIFVD ir KIPVPSD taisyklių dėl perdavimo aiškinimas ir taikymas nacionaliniu lygmeniu, todėl kyla susirūpinimas dėl investuotojų apsaugos Europos Sąjungoje. Dėl šių spragų gali kilti šalutinio poveikio visai finansų sistemai rizika, taip pat gali būti apribotos priežiūros institucijų galimybės nustatyti ir sumažinti finansų sistemai kylančią riziką.

Ko siekiama šia iniciatyva?

Pagrindinis šios iniciatyvos tikslas – pagerinti AIFVD veiksmingumą ir teisinį veikimą, atsižvelgiant į jos pagrindinius tikslus: apsaugoti investuotojus, sumažinti AIF keliamą riziką bendram finansiniam stabilumui ir skatinti AIF rinkos integraciją.

Kokia būtų papildoma ES lygmens veiksmų nauda?

AIFVD tikslų pagerinti AIF rinkos integraciją, užtikrinti bendrą finansinį stabilumą ir vienodas investuotojų apsaugos taisykles valstybės narės negali pasiekti pavieniui. Tokį poveikį visai rinkai galima pasiekti tik imantys priemonių ES lygmeniu. Pagal subsidiarumo ir proporcingumo principus AIFVD neviršijama to, kas būtina jos tikslams, nustatytiems pirmą kartą priimant AIFVD, pasiekti.

B. Sprendimai

Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apvarstytos? Ar viena iš politikos galimybių pasirinkta kaip tinkamiausia? Kodėl?

Siekiant pirmiau minėtų tikslų, šioje iniciatyvoje nagrinėjamos įvairios politikos galimybės ir nustatomi tinkamiausi sprendimai šiose srityse: i) suderintų taisyklių AIFV, valdantiems fondus, vykdančius veiklą tiesioginio skolinimo erdvėje, nustatymo; ii) depozitoriumo paslaugų pasiūlos mažesnėse rinkose gerinimo; iii) išsamesnio reikalavimų, taikomų fondų valdytojams, perduodantiems tam tikras funkcijas trečiosioms šalims, paaiškinimo; iv) duomenų, renkamų teikiant reguliavimo ataskaitas, lygio gerinimo; v) likvidumo valdymo priemonių (LVP) prieinamumo visoje Sąjungoje suderinimo ir vi) centrinių vertybinių popierių depozitoriumų (CVPD) įtraukimo į saugojimo grandinę, siekiant užtikrinti, kad depozitoriumai galėtų vykdyti savo pareigas, ir apsaugoti investuotojus.

Teoriškai Europos vertybinių popierių ir rinkų institucijos (EVPRI) galėjo būti paprašyta tęsti priežiūros konvergenciją. Tačiau buvo pripažinta, kad svarstymai šiuo klausimu buvo baigti nepasiekus pakankamos pažangos ir kad reikalingi bendri normatyvinę galią turintys standartai.

Kas kuriai galimybei pritaria?

Daugelis ES valdžios institucijų pritaria tam, kad būtų suderinti reikalavimai, taikomi paskolas išduodantiems fondams. Dauguma valdžios institucijų, dalyvavusių viešose konsultacijose, pritarė pasiūlymui patikslinti AIFVD ir KIPVPSD taisykles dėl perdavimo. Privačiojo ir viešojo sektoriaus suinteresuotosios šalys plačiai remia LVP suderinimą. Dauguma suinteresuotųjų šalių (apie 70 proc.) ir EVPRI (jos nuomonėje) pritaria tam, kad CVPD būtų įtraukti į saugojimo grandinę. Viešų konsultacijų metu valstybių narių, kuriose depozitoriumų rinkos yra mažesnės, valdžios institucijos teigė pritariančios pasirinktai galimybei NKI suteikti įgaliojimus leisti pirkti depozitoriumo paslaugas kitoje valstybėje. Dauguma suinteresuotųjų šalių pirmenybę teiktų laipsniškam

požiūriui į galimus AIFV ir KIPVPS taikomų **priežiūros ataskaitų teikimo reikalavimų** pakeitimus.

C. Tinkamiausios galimybės poveikis

Kokie būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai? Ne daugiau kaip 12 eilučių

Pasiūlymu siekiama padaryti tikslinius pakeitimus, kuriais būtų sprendžiamos problemos, išryškėjusios vertinimo dėl AIFVD teisinės sistemos veiksmingumo ir efektyvumo metu. Suderinta AIFV, valdančių paskolas išduodančius fondus, reguliavimo sistema suteiks galimybę šiems fondams veikti naujose rinkose ir plėstis, taip realiajai ekonomikai suteikiant alternatyvaus finansavimo šaltinį. Dėl didesnių galimybių naudotis LVP ir NKI suteiktos galimybės aktyvuoti sudėtingesnę LVP padidės finansinis stabilumas ir bus apsaugoti investuotojai. Turint išsamesnių reguliavimo ataskaitų duomenų, bus galima geriau stebėti rizikos didėjimą sistemoje. Galimybės, susijusios su tarpvalstybinės prieigos prie depozitoriumo paslaugų ir vienodų sąlygų paskolas išduodantiems fondams sudarymu, yra skirtos pasiūlai ir konkurencijai šioje srityje padidinti bei didesniai ES AIF rinkos veiksmingumui užtikrinti. Papildomai paaiškinant taisykles dėl perdavimo bus užtikrinta, kad investuotojai būtų apsaugoti nuo galimo piktnaudžiavimo perdavimo susitarimais. Įtraukiant CVPD į saugojimo grandinę būtų užtikrintas aukštas investuotojų apsaugos lygis, kurį turi garantuoti depozitoriumai.

Kokios būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo išlaidos?

Pasiūlymas neturėtų būti susijęs su didelėmis ekonominėmis, socialinėmis ar aplinkosaugos išlaidomis. Dėl jo AIFV neturėtų patirti didelių papildomų veiklos vykdymo išlaidų, o kai kurios priemonės gali padėti sumažinti išlaidas, nes padidės konkurencija ir efektyvumas. Bet kokias papildomas išlaidas atsvers nauda investuotojų apsaugai ir bendram finansiniam stabilumui.

Koks bus poveikis verslui, MVĮ ir labai mažoms įmonėms?

Pasiūlymas turėtų būti naudingas įmonėms, įskaitant MVĮ, nes juo suvienodinami reikalavimai AIFV, valdantiems paskolas išduodančius AIF. Taip šiems fondams bus suteikiama galimybė išduoti kreditą visoje Europos Sąjungoje, tokiu būdu MVĮ, ypač toms, kurioms gali būti sunku arba brangu gauti kreditą iš tradicinių skolintojų, suteikiant labai reikalingą alternatyvaus finansavimo šaltinį.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams?

Iki antrojo priežiūros ataskaitų teikimo reikalavimų peržiūros etapo nesitikima reikšmingo poveikio nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams.

Ar bus dar koks nors didelis poveikis?

Ši peržiūra neturės jokio neigiamo ekonominio, aplinkosauginio ar socialinio poveikio ir neturės neigiamo poveikio pagrindinėms teisėms. Suteikus AIF galimybę teikti kreditus tvariu būdu, padidėtų realiajai ekonomikai, ypač MVĮ, kurioms dažnai sudėtinga gauti kreditą iš bankų, prieinamas finansavimas. Gyvybinga, tačiau tvarkinga neviešo skolinimo rinka bus labai svarbi skatinant Europos Sąjungos perėjimą prie tvaresnės ateities.

D. Tolesni veiksmai

Kada politika bus persvarstoma?

AIFVD reikėtų pradėti persvarstyti po penkerių metų nuo teisinės sistemos pakeitimų įsigaliojimo. Atliekant peržiūrą turėtų būti išanalizuotas paskolas išduodančių fondų rinkos veikimas ir jos keliama rizika finansiniam stabilumui bei depozitoriumų rinkos veikimas, taip pat turėtų būti nustatyta funkcijų perdavimo praktika. Turėtų būti išanalizuota, ar įvedus daugiau LVP ir padidinus duomenų detalumą buvo prisidėta prie finansų sistemos stabilumo.