

Bruksela, 26 listopada 2018 r.
(OR. en, de)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2016/0382(COD)

14286/18
ADD 1

CODEC 2007
ENER 382
CLIMA 219
CONSOM 319
TRANS 548
AGRI 556
IND 347
ENV 764

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Projekt wniosku dotyczącego DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (pierwsze czytanie) – Przyjęcie aktu ustawodawczego – Oświadczenia

Oświadczenie Komisji

Komisja zauważa, że obaj współprawodawcy osiągnęli zgodę co do treści art. 4 wykraczającej poza ogólne zasady wniosku Komisji COM(2016) 767 final. W pełni wspierając cele dyrektywy, Komisja uważa, że można by je osiągnąć bez uzgodnionego brzmienia art. 4 ust. 3 (akapit trzeci), ust. 4 (akapit drugi i trzeci), ust. 5 i 6, czego dowodzi obecnie obowiązująca dyrektywa 2009/28/WE.

Oświadczenie Belgii

Wstrzymanie się od głosu nie umniejsza faktu, że Belgia zdecydowanie opowiada się za energią odnawialną i za polityką klimatyczną określoną w konkluzjach Rady z października 2014 r. i ujętą w porozumieniu paryskim.

Ambitny cel określony w przedłożonym wniosku stawia jednak Belgię w obliczu prawdziwego wyzwania, jak cel ten osiągnąć w sposób racjonalny pod względem kosztów.

Niezależnie od tego wyzwania Belgia będzie nadal wносить konstruktywny wkład w osiągnięcie ustalonego celu.

Oświadczenie Niemiec

Niemcy pragną zająć następujące stanowisko w odniesieniu do art. 2 ust. 14 i 15, art. 21 i motywów 66–69 ostatecznego tekstu kompromisowego (dok. PE-CONS 48/18):

Rząd federalny popiera ostateczny tekst kompromisowy (dok. PE-CONS 48/18) wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (wersja przekształcona) przy założeniu, że zwolnienie z opłat przewidziane w art. 21 ust. 2 lit a) ppkt (ii) ma zasadniczo zastosowanie jedynie do indywidualnych prosumentów, chyba że państwa członkowskie postanowią inaczej; oraz że celem motywu 69 jest wyjaśnienie, że w art. 21 ust 3 lit. a) ujęta została zarówno możliwość stosowania opłat, jeśli jednocześnie następuje bezpośrednie wsparcie poprzez system wsparcia, jak też możliwość jedynie częściowych zwolnień, o ile wynik jest taki sam: mianowicie zapewnione zostanie, iż realizacja takich projektów jest rentowna ekonomicznie.

Oświadczenie Republiki Czeskiej

To, że Republika Czeska zagłosowała przeciwko ostatecznemu kompromisowi dotyczącemu dyrektywy, nie oznacza, że przestanie promować zrównoważoną politykę energetyczną i ochronę klimatu określone w konkluzjach Rady z października 2014 r. i uzgodnione w porozumieniu paryskim. Republika Czeska ma za cel dalej rozwijać i promować odnawialne źródła energii, aby zapewnić wzrost roli odnawialnych źródeł energii w koszyku energetycznym.

Republika Czeska będzie konstruktywnie przyczyniać się do osiągnięcia ogólnego celu UE, a także poszczególnych celów sektorowych. Wkłady te będą realizowane w sposób oszczędny pod względem kosztów a także z uwzględnieniem warunków geograficzno-klimatycznych oraz możliwości gospodarczych Republiki Czeskiej. W tym kontekście konieczne jest uwzględnienie środków już wydanych na wsparcie odnawialnych źródeł energii.

Republika Czeska działa bardzo odpowiedzialnie i konsekwentnie, jeśli chodzi o osiągnięcie do 2020 r. celu dotyczącego energii ze źródeł odnawialnych. Takie samo podejście będzie stosować w latach 2021–2030. Świadczy o tym fakt, że wiążący cel dotyczący energii ze źródeł odnawialnych na rok 2020 został osiągnięty przez Republikę Czeską 7 lat wcześniej, niż wymagało tego europejskie ustawodawstwo.

Oświadczenie Chorwacji

Republika Chorwacji poprze przyjęcie wniosku, lecz wyraża obawy odnośnie do osiągnięcia do 2030 roku co najmniej 14 % poziomu stosowania energii ze źródeł odnawialnych w sektorze transportu, jak już zaznaczono w dyskusjach na forum Rady.

Aby osiągnąć cele unii energetycznej, konieczne jest osiągnięcie celów w zakresie obniżenia emisyjności i znaczące zmniejszenie konsumpcji energii, niemniej ubolewamy, że wyżej wspomniany poziom ambicji ustalono bez uwzględnienia stanu gospodarki i różnych poziomów rozwoju technologicznego w państwach członkowskich.
