

Briselē, 2018. gada 26. novembrī
(OR. en, de)

Starpiestāžu lieta:
2016/0382(COD)

14286/18
ADD 1

CODEC 2007
ENER 382
CLIMA 219
CONSOM 319
TRANS 548
AGRI 556
IND 347
ENV 764

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – priekšlikums EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVAI par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas izmantošanas veicināšanu (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana – paziņojumi

Komisijas paziņojums

Komisija ņem vērā, ka abi likumdevēji ir vienojušies par tādu 4. pantu, kura saturs pārsniedz vispārējos principus, kas izklāstīti Komisijas priekšlikumā COM(2016) 767 final. Pilnībā atbalstot direktīvas mērķus, Komisija tomēr uzskata, ka tos varētu sasniegt bez apstiprinātā formulējuma direktīvas 4. panta 3. punktā (trešā daļa), 4. punktā (otrā un trešā daļa), 5. un 6. punktā, kā apliecina pašlaik piemērojamā Direktīva 2009/28/EK.

Beļģijas paziņojums

Tas, ka Beļģija atturas, nenozīmē, ka tā stingri neatbalsta ilgtspējīgu enerģētikas un klimata politiku, kā noteikts Padomes 2014. gada oktobra secinājumos un ietverts Parīzes nolīgumā.

Tomēr iesniegtajā priekšlikumā izklāstītais vērienīgais mērķis Beļģijai rada reālas problēmas to sasniegt izmaksu ziņā efektīvi.

Neraugoties uz šīm problēmām, Beļģija turpinās sniegt konstruktīvus ieguldījumus, lai nosprausto mērķi sasniegtu.

Vācijas paziņojums

Vācija vēlas paust šādu viedokli attiecībā uz pašreizējā kompromisa teksta galīgajā redakcijā (PE-CONS 48/18) izklāstīto 2. panta 14. un 15. punktu, 21. pantu un 66. – 69. apsvērumu: Federālā valdība piekrīt kompromisa teksta galīgajai redakcijai (PE-CONS 48/18) priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas izmantošanas veicināšanu (pārstrādāta redakcija), ar to saprotot, ka atbrīvojums no 21. panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punktā minētajām maksām un nodevām principā attiecas tikai uz individuālu pašpatēriņu, ja vien dalībvalstis neparedz ko citu;

un ka 69. apsvērumā būtu skaidri jāprecizē, ka 21. panta 3.punkta a) apakšpunktā ir ietverta gan iespēja iekasēt maksas un nodevas, ja vienlaicīgi no atbalsta shēmas tiek sniegts tiešs atbalsts, gan iespēja piemērot tikai daļēju atbrīvojumu, ar noteikumu, ka iznākums ir viens un tas pats – tiek nodrošināts, ka šādi projekti ir ekonomiski īstenojami.

Čehijas Republikas paziņojums

Čehijas Republikas balsojums pret direktīvas galīgo kompromisa tekstu nenozīmē, ka Čehijas Republika pārstās veicināt ilgtspējīgas enerģijas politiku un klimata aizsardzību, kā noteikts Padomes 2014. gada oktobra secinājumos un saskaņots Parīzes nolīgumā. Čehijas Republika paredz turpmāk attīstīt un veicināt atjaunojamās enerģijas resursus, lai nodrošinātu atjaunojamo enerģijas resursu pieaugošu nozīmi enerģijas resursu struktūrā.

Čehijas Republika dos konstruktīvu ieguldījumu vispārējā ES mērķa, kā arī konkrētu nozaru mērķu sasniegšanā. Šis ieguldījums tiks dots izmaksu ziņā efektīvā veidā, ņemot vērā Čehijas Republikas ģeogrāfiskos un klimatiskos apstākļus un ekonomiskās iespējas. Šajā sakarā ir būtiski ņemt vērā līdzekļus, kas jau ir izlietoti atjaunojamo enerģijas resursu atbalstam.

Čehijas Republika rīkojas ļoti atbildīgi un konsekventi, lai līdz 2020. gadam sasniegtu mērķi no atjaunojamajiem enerģijas resursiem iegūtas enerģijas izmantošanas jomā. Tieši tāda paša pieeja tiks piemērota laikā no 2021. gada līdz 2030. gadam. To apliecina fakts, ka Čehijas Republika 7 gadus agrāk, nekā tas prasīts Eiropas tiesību aktos, ir sasniegusi 2020. gada mērķi no atjaunojamajiem enerģijas resursiem iegūtas enerģijas izmantošanas jomā.

Horvātijas paziņojums

Horvātijas Republika atbalstīs pieņemšanu, tomēr pauž bažas par līdz 2030. gadam īstenojamo atjaunojamās enerģijas plašāku izmantošanu transporta nozarē vismaz 14 % apmērā, kā tā jau ir norādījusi Padomē notikušo diskusiju laikā.

Lai sasniegtu enerģētikas savienības mērķus, ir jāsasniedz dekarbonizācijas mērķi un ievērojami jāsamazina enerģijas patēriņš, tomēr mēs paužam nožēlu par to, ka iepriekš minēto mērķu vērienīgums tika definēts, neņemot vērā ekonomikas stāvokli un dažādo tehnoloģiju attīstības līmeni dalībvalstīs.