

Brusel 18. prosince 2020
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2020/0365 (COD)

14262/20
ADD 3

PROCIV 105	ECOFIN 1182
JAI 1132	ENV 832
COSI 258	SAN 490
ENFOPOL 354	CHIMIE 69
CT 121	RECH 539
COTER 120	DENLEG 90
ENER 512	RELEX 1037
TRANS 621	HYBRID 49
TELECOM 277	CYBER 283
ATO 91	ESPACE 85

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	16. prosince 2020
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2020) 359 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o posílení odolnosti kritických subjektů

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2020) 359 final.

Příloha: SWD(2020) 359 final



EVROPSKÁ
KOMISE

V Bruselu dne 16.12.2020
SWD(2020) 359 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE

SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady

o posílení odolnosti kritických subjektů

{COM(2020) 829 final} - {SEC(2020) 433 final} - {SWD(2020) 358 final}

Souhrnný přehled
Posouzení dopadů týkající se dalších opatření k posílení odolnosti kritických infrastruktur (CWP 2020 item)
A. Potřeba opatření
Proč? Jaký problém se řeší?
Poskytování základních služeb prostřednictvím kritických infrastruktur, o které se opírají nejdůležitější společenské funkce nebo hospodářské činnosti v Unii, vyžaduje, aby tyto služby byly poskytovány spolehlivě, což znamená, že příslušní provozovatelé musí být odolní vůči stávajícím a očekávaným budoucím rizikům (jako jsou přírodní nebezpečí, hybridní akce, terorismus, vnitřní incidenty, mimořádné události v oblasti veřejného zdraví nebo havárie). Evropský rámec, který dnes existuje, není plně vhodný pro daný účel ani pro budoucnost. Navzdory existence směrnice o evropské kritické infrastruktuře (EKI) z roku 2008 a dalším opatřením na úrovni EU a na vnitrostátní úrovni, která byla od té doby přijata, provozovatelé nejsou vždy dostatečně vybaveni k řešení rizik, která jsou tvořena stále komplexnějšími provozními souvislostmi utvářenými mimo jiné dynamickým rizikovým prostředím a hlubší vzájemnou závislostí mezi odvětvími. Směrnice o EKI, zaměřená spíše na ochranu majetku než na posílení odolnosti provozovatelů, se týká malého počtu evropských kritických infrastruktur se zjištěnými přeshraničními dopady ve dvou odvětvích (energetika a doprava). Kromě toho existují na vnitrostátní úrovni odlišné přístupy a nedostatky týkající se odvětvového pokrytí, kritérií, posouzení rizik, výměny informací atd. To má za následek překážky řádného fungování vnitřního trhu, což významně omezuje schopnost provozovatelů poskytovat dotčené služby v celé Unii spolehlivě a bez jakýchkoli neopodstatněných omezení.
Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout?
Obečným cílem této iniciativy je zajistit nepřetržité poskytování základních služeb na vnitřním trhu posílením odolnosti provozovatelů kritické infrastruktury (v návrhu označovaných jako „kritické subjekty“) v členských státech. Tento obecný cíl bude splněn sledováním následujících konkrétních cílů: • zajistit vyšší úroveň porozumění rizikům a vzájemným závislostem a také prostředky k jejich řešení, • zajistit, aby všechny příslušné subjekty ve všech klíčových odvětvích byly orgány členských států určeny jako kritické, • zajistit, aby se široká škála činností zvyšujících odolnost odrazila jak ve veřejné politice, tak v provozní praxi a • posílit kapacity a zlepšit spolupráci a komunikaci mezi zúčastněnými stranami.
Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU?
Zásah EU je odůvodněný společnou povahou mnoha rizik, kterým provozovatelé kritických infrastruktur v Evropě čelí, stále větší vzájemnou závislostí mezi těmito provozovateli, jakož i rozdílnými vnitrostátními pravidly týkající se předmětu směrnice, která brání ve schopnosti provozovatelů poskytovat své služby na vnitřním trhu. Nadnárodní povaha poskytování základních služeb znamená, že i lokální narušení mohou mít dalekosáhlé evropské důsledky, u nichž nelze rozumně očekávat, že budou zmírněny pouze samotnými vnitrostátními opatřeními. Soudržný celoevropský přístup k řízení všech rizik v této oblasti by zajistil, aby všichni příslušní provozovatelé přijali odpovídající opatření k posílení odolnosti. To by následně zajistilo spolehlivější poskytování základních služeb, a přispělo by to také k rovnějším podmínkám na vnitřním trhu.

B. Řešení
Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována? Proč?
Byly zvažovány čtyři možnosti politiky. Možnost politiky č. 1 předpokládá dobrovolná nelegislativní opatření na podporu jednotnějších přístupů a sdílení informací jako doplněk ke stávající směrnici o EKI. Možnost politiky č. 2 zahrnuje revizi stávající směrnice o EKI s cílem sladit pokrytí v rámci odvětví se stávající

směrnicí o bezpečnosti sítí a informací a upřesnit kritéria výběru a požadavky na provozovatele EKI, např. udržování plánů pro posílení odolnosti provozovatele. Od členských států i určených provozovatelů EKI by se rovněž vyžadovalo, aby prováděli posouzení rizik.

Možnost politiky č. 3 zahrnuje nahrazení stávající směrnice o EKI zastřešujícím rámcovým právním nástrojem za účelem posílení odolnosti kritických subjektů alespoň v těch odvětvích, na něž se vztahuje stávající směrnice o bezpečnosti sítí a informací, a zlepšení fungování vnitřního trhu v tomto ohledu. Provádění by získalo podporu od znalostního centra v rámci Komise. Od členských států by se vyžadovalo, aby na základě posouzení rizik určily kritické subjekty, na které by se vztahovaly různé požadavky na posílení odolnosti. Členské státy i kritické subjekty by byly povinny provádět posouzení rizik. Rovněž by byl zahrnut postup pro určení kritických subjektů se zvláštním evropským významem, jakož i určitá zvláštní pravidla, která by se na tyto subjekty vztahovala.

Možnost politiky č. 4 zahrnuje všechny prvky uvedené v možnosti č. 3. Kromě toho by Komise hrála aktivnější roli při určování kritických subjektů a byla by vytvořena specializovaná agentura EU pro posílení odolnosti kritické infrastruktury.

Po zvážení očekávaných dopadů a hodnoty každé možnosti je upřednostňovanou možností možnost č. 3, která přinesla komplexnější rámec pro posílení odolnosti zohledňující stávající opatření EU a národní zvláštnosti.

Kdo podporuje kterou možnost?

Omezený počet členských států a provozovatelů shledal stávající rámec dostatečným a upřednostnil dobrovolná opatření v rámci možnosti č. 1. Pokud jde o možnost č. 2, jeden členský stát upřednostňoval zachování zaměření na evropské kritické infrastruktury v jejich současné podobě, zatímco jiné byly pro revizi koncepce EKI tak, aby zahrnovala infrastruktury s jasným celoevropským rozměrem. Většina členských států upřednostňovala možnost č. 3. Provozovatelé nejvíce podporovali možnosti č. 2 a 3. Možnost č. 4 byla ze všech možností nejméně upřednostňována členskými státy i provozovateli; tato možnost byla považována za příliš zasahující do vnitřních záležitostí a nepružnou, tj. neumožňovala prostor k zohlednění specifik v rámci odvětví.

C. Dopady upřednostňované možnosti

Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?

Vzhledem k zásadní úloze, kterou základní služby hrají v životě občanů EU a hospodářství EU, by z výhod plynoucích z posílené odolnosti provozovatelů měly prospěch subjekty ve všech hospodářských odvětvích, včetně malých, středních a velkých podniků. Kromě pozitivních účinků na jednotlivé podniky by úsilí na úrovni EU o zajištění nepřetržitého poskytování základních služeb také sloužilo k posílení celkové ekonomické stability a dalšímu zvýšení atraktivity trhu EU pro investory.

Kromě hospodářských dopadů by opatření na posílení odolnosti obsažená v možnosti č. 3 vedla k menšímu počtu narušení, bezpečnějším pracovním podmínkám, zlepšení kvality života a zdraví občanů EU. Čím spolehlivější je poskytování základních služeb, tím větší je pravděpodobnost pozitivních ekonomických, sociálních, vzdělávacích, odborných a rekreačních výhod v životě občanů. Navíc by další úsilí o snížení četnosti a závažnosti narušení poskytování základních služeb mělo také pozitivní dopad na životní prostředí, protože by zaručilo účinnější využívání zdrojů a udržitelnější vzorce spotřeby a výroby v EU.

Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?
Hlavní náklady členských států by se týkaly rozvoje vnitrostátních strategií, provádění posouzení rizik a určování kritických subjektů, jakož i dohledu a vymáhání. Při tom by však příslušné orgány mohly jako základ pro podporu provádění čerpat ze stávajících politik a postupů včetně strategických dokumentů, ujednání o posouzení rizik, jakož i postupu jmenování stanoveného ve směrnici o bezpečnosti sítí a informací, čímž by omezily celkové náklady. Přímé náklady, s nimiž by se určené kritické subjekty potýkaly, by mezitím byly spojeny, v případě potřeby a pokud by tak ještě nebylo provedeno, s prováděním posouzení rizik na úrovni provozovatele, přijímáním vhodných organizačních a/nebo technických opatření k posílení odolnosti provozovatele a hlášením incidentů příslušným úřadům.
Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků?
Očekává se, že mezi provozovateli, kterých se různé možnosti týkají, bude počet malých a středních podniků, kterých by se to týkalo, nízký. Zatímco v odvětvích, jako je doprava, energetika nebo vodohospodářství, jsou subjekty, které mohou být označeny jako kritické, obvykle středně velké až velké podniky s tisíci zaměstnanci, v jiných odvětvích mohou mít kritické subjekty menší velikost. Lze si například představit, že ve zdravotnictví mohou malé a střední podniky poskytovat specifické, vysoce technické nebo specializované služby. Malé a střední podniky v této pozici jsou však pravděpodobně motivovány k tomu, aby si samy zajistily vysokou úroveň odolnosti a/nebo podléhají zvláštním požadavkům na vnitrostátní a/nebo na úrovni EU, čímž se snižují dodatečné náklady spojené s upřednostňovanou možností.
Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?
Předpis bude mít určité dopady na příslušné orgány členských států vyplývající ze zvláštních povinností, např. pravidelné provádění posouzení rizik na vnitrostátní úrovni, národní strategie a opatření v oblasti dohledu a vymáhání. Potřeba poskytnout další podporu provozovatelům označeným jako kritické subjekty při plnění povinností vyplývajících z právních předpisů by s sebou přinesla určité náklady.
Očekávají se jiné významné dopady?
Nepoužije se
D. Návazná opatření
Kdy bude tato politika přezkoumána?
Hodnocení dopadu legislativního aktu bude provedeno čtyři roky po uplynutí lhůty pro provedení legislativního aktu, aby byla zajištěna dostatečně dlouhá doba na vyhodnocení účinků iniciativy po jejím úplném provedení ve všech členských státech.