



Brussel, 16 november 2018  
(OR. en)

14253/18

---

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2008/0140 (CNS)**

---

---

**SOC 703  
ANTIDISCRIM 28  
MI 833  
JAI 1129  
FREMP 195**

## **VERSLAG**

---

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	Comité van permanente vertegenwoordigers / Raad
nr. vorig doc.:	12677/18
Nr. Comdoc.:	11531/08 SOC 411 JAI 368 MI 246 - COM(2008) 426 final
Betreft:	Voorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende de toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid - Voortgangsverslag

---

### **I. INLEIDING**

De Commissie heeft op 2 juli 2008 een voorstel aangenomen voor een richtlijn van de Raad die erop gericht is de bescherming tegen discriminatie op grond van godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid uit te breiden tot andere gebieden dan arbeid. Het voorstel voor een horizontale richtlijn gelijke behandeling vormt een aanvulling op de bestaande EG-wetgeving<sup>1</sup> ter zake en bevat een verbod van discriminatie op bovengenoemde gronden op de volgende gebieden: sociale bescherming, met inbegrip van sociale zekerheid en gezondheidszorg; onderwijs; en toegang tot goederen en diensten, met inbegrip van huisvesting.

---

<sup>1</sup> Met name de Richtlijnen 2000/43/EG, 2000/78/EG en 2004/113/EG van de Raad.

Een grote meerderheid van de delegaties heeft het voorstel in beginsel verwelkomd, en vele delegaties steunen de doelstelling het bestaande juridisch kader te vervolledigen door alle vier de discriminatiegronden horizontaal aan te pakken.

De meeste delegaties hebben te kennen gegeven dat zij het belangrijk vinden gelijke behandeling als gedeelde maatschappelijke waarde in de EU te bevorderen. Met name hebben verschillende delegaties gewezen op het belang van het voorstel in het kader van de uitvoering van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (UNCRPD). Sommige delegaties zouden evenwel liever ambitieuzere bepalingen inzake handicaps hebben gezien.

Hoewel overtuigd van het belang van discriminatiebestrijding, hebben bepaalde delegaties zich eerder al afgevraagd of het Commissievoorstel wel nodig is, omdat het volgens hen een inbreuk vormt op de nationale bevoegdheid voor bepaalde aangelegenheden en in strijd is met het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel. Een aantal delegaties vraagt zich nog altijd af of sociale bescherming en onderwijs onder de richtlijn moeten vallen.

Bepaalde delegaties hebben ook om nadere toelichting gevraagd en zich bezorgd getoond over met name het gebrek aan rechtszekerheid, de bevoegdheidsverdeling en de praktische, financiële en juridische gevolgen van het voorstel.

Twee delegaties handhaafden een algemeen voorbehoud bij het voorstel als zodanig.

In dit stadium handhaven alle delegaties een studievoorbehoud bij de tekst.

CZ, DK, MT en UK handhaven een parlementair voorbehoud. De Commissie heeft bevestigd dat zij vooralsnog vasthoudt aan haar oorspronkelijke voorstel en een studievoorbehoud handhaaft bij elke wijziging daarvan.

Het Europees Parlement heeft op 2 april 2009 advies<sup>2</sup> uitgebracht in het kader van de raadplegingsprocedure. Door de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon op 1 december 2009 valt het voorstel thans onder artikel 19 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie; bijgevolg is eenparigheid in de Raad vereist, na *goedkeuring* door het Europees Parlement.

---

<sup>2</sup> Zie doc. A6-0149/2009. Ulrike Lunacek (AT/LIBE/Groenen/EVA) is als rapporteur aangewezen door het huidige Parlement.

## **II. BESPREKINGEN VAN DE RAAD TIJDENS HET OOSTENRIJKSE VOORZITTERSCHAP**

Op basis van de redactionele voorstellen van het voorzitterschap<sup>3</sup> heeft de Groep sociale vraagstukken het voorstel verder bestudeerd<sup>4</sup>, en zich daarbij met name gericht op zaken als meervoudige discriminatie, de bepalingen inzake handicap, discriminatie door aanname en sancties. De delegaties werd ook verzocht aan te geven welke voetnoten uit de geannoteerde geconsolideerde tekst konden worden verwijderd.

### **a) Meervoudige discriminatie (artikel 2, lid 2 en lid 3-a en overweging 12ab)**

De ontwerprichtlijn bevat bepalingen over meervoudige discriminatie, die zich kan voordoen in een situatie waarin de afzonderlijke gronden normaal gezien geen aanleiding zouden geven tot discriminatie. Het voorzitterschap heeft echter voorgesteld om discriminatiegronden die door andere richtlijnen bestreken worden (geslacht en ras of etnische afkomst<sup>5</sup>) uit de bepalingen te halen, zodat meervoudige discriminatie in deze richtlijn alleen de gronden betreft die in het toepassingsgebied ervan vermeld staan. Een aantal delegaties betreurde de vernauwing van het begrip meervoudige discriminatie. Andere delegaties uitten opnieuw hun twijfels over het opnemen van het begrip meervoudige discriminatie in de tekst. De groep was het echter in grote lijnen eens om meervoudige discriminatie op te nemen op de door het voorzitterschap voorgestelde basis.

### **b) Bepalingen inzake handicap**

Het voorzitterschap heeft de bepalingen inzake handicap verfijnd; de groep was het in grote lijnen eens met de voorgestelde wijzigingen. Een aantal aspecten moet echter nader worden besproken.

- (i) Proportionele verschillen in behandeling op grond van een handicap (artikel 2, lid 7, punt b) en overweging 15a)

---

<sup>3</sup> Documenten 10530/18 en 12077/18.

<sup>4</sup> De vergaderingen vonden plaats op 25 juli en 1 oktober.

<sup>5</sup> Deze gronden worden erkend in de Richtlijnen 2004/113/EG en 2000/43/EG.

Het voorzitterschap heeft getracht de mate van vrijstelling te verduidelijken, die proportionele verschillen in behandeling op grond van handicap mogelijk maakt, door een onderscheid te maken tussen *handicap* en *aandoening*.

Een aantal delegaties kon de voorgestelde bewoordingen niet aanvaarden en gaf de voorkeur aan de formulering uit de vorige versie, met als reden dat "handicap" en "aandoening" als afzonderlijke criteria moeten worden gezien en niet door elkaar mogen worden gebruikt.

(ii) Redelijke aanpassingen (artikel 4a en overweging 20ab)

Het voorzitterschap heeft getracht duidelijkheid te verschaffen over het begrip "redelijke aanpassing" met betrekking tot het UNCRPD.

Een delegatie was van mening dat het gebruik van het begrip "redelijke aanpassingen" in de tekst tot rechtsonzekerheid leidt aangezien het niet wordt gedefinieerd, en gaf er de voorkeur aan het begrip te schrappen.

(iii) Toegankelijkheid en redelijke aanpassingen (artikel 4b en overweging 19b)

Het voorzitterschap heeft getracht de tekst te verduidelijken door nieuwe voorbeelden toe te voegen die de criteria voor de beoordeling van het begrip *onevenredige last* toelichten. Verschillende delegaties vonden dat er verder aan de verduidelijking van de tekst gewerkt moest worden. Sommige delegaties uitten twijfels over het opnemen van een uitgebreide voorbeeldenlijst, terwijl andere van mening waren dat deze voorbeelden beter in de overwegingen pasten. Een aantal delegaties stelde voor de bewoordingen aan te passen aan de overeenkomstige bepalingen in de Europese toegankelijkheidswet.<sup>6</sup>

(iv) Overwegingen

Het voorzitterschap heeft tevens voorgesteld een aantal overwegingen te herzien, met name om de tekst in overeenstemming te brengen met het UNCRPD.

---

<sup>6</sup> Interinstitutioneel dossier 2015/0278(COD).

(c) **Discriminatie door aanname (overweging 12)**

Het voorzitterschap heeft een overweging toegevoegd die discriminatie door aanname uitlegt, waarvan sprake is wanneer een persoon minder gunstig wordt behandeld of wordt geïntimideerd vanwege godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid die hij of zij wordt verondersteld te hebben, ongeacht of de veronderstelling over de betrokkene juist is. Een delegatie was van mening dat dit aan de rechtbank moet worden overgelaten en niet in de richtlijn dient te worden opgenomen.

(d) **Sancties (artikel 14 en overweging 29)**

Het voorzitterschap heeft de Engelse term "sanctions" vervangen door "penalties" in overeenstemming met de bestaande wetgevingspraktijk.

Voor nadere details over de standpunten van de delegaties, zie doc. 11105/18<sup>7</sup> en 12677/18.

### **III. CONCLUSIE**

Onder het Oostenrijkse voorzitterschap is met de besproken onderwerpen tastbare vooruitgang geboekt. Hoewel de doelstellingen van de voorgestelde richtlijn breed gesteund worden, zijn technische werkzaamheden en uitgebreide verdere politieke besprekingen nodig voordat de vereiste unanimititeit kan worden bereikt in de Raad.

---

<sup>7</sup> Zie ook de documenten 12955/18 en 12956/18 (zullen te gelegener tijd worden verspreid).