



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 9 november 2016
(OR. en)

14249/16

**Interinstitutionellt ärende:
2016/0351 (COD)**

**COMER 118
WTO 320
ANTIDUMPING 13
IA 110
CODEC 1623**

FÖRSLAG

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	9 november 2016
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	COM(2016) 721 final
Ärende:	Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen

För delegationerna bifogas dokument – COM(2016) 721 final.

Bilaga: COM(2016) 721 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 9.11.2016
COM(2016) 721 final

2016/0351 (COD)

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING

om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen

{SWD(2016) 370 final}

{SWD(2016) 371 final}

{SWD(2016) 372 final}

MOTIVERING

1. BAKGRUND TILL FÖRSLAGET

Detta förslag avser vissa särskilda ändringar av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (nedan kallad *den grundläggande antidumpningsförordningen*) och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (nedan kallad *den grundläggande antisubventionsförordningen*).

1.1. Ändringar av den grundläggande antidumpningsförordningen

1.1.1. Fastställande av normalvärdet vid marknadssnedvridningar

I artiklarna 2.1–2.7 i den grundläggande antidumpningsförordningen anges vilken grund som ska användas för fastställandet av normalvärdet. De omständigheter som råder vad gäller vissa länder som är WTO-medlemmar och de erfarenheter som gjorts i samband med rättspraxis gör att det är lämpligt att ändra den metod som används för att fastställa normalvärde och dumpningsmarginal för de berörda länderna, särskilt de som för närvarande omfattas av bestämmelserna i artikel 2.7.b och c.

Kommissionen föreslår därför att artikel 2.7 ändras och att det införs en ny bestämmelse, nämligen artikel 2.6a för WTO-medlemmar.

(a) Normalvärde för WTO-medlemmar

För WTO-medlemmar fastställs normalvärdet vanligtvis på grundval antingen av de inhemska priserna för den likadana produkten eller ett konstruerat normalvärde.

Under vissa omständigheter utgör dock de inhemska priserna och kostnaderna inte en skälig grund för fastställandet av normalvärdet. Det kan till exempel handla om att priser och kostnader inte bestämts av de fria marknadskrafterna på grund av att de påverkats av ett statligt inflytande. Relevanta överväganden att ta hänsyn till i detta sammanhang är till exempel huruvida marknaden i fråga till stor del försörjs av företag som ägs av eller drivs under kontroll, politisk styrning eller överinseende av exportlandets myndigheter, huruvida det finns ett statligt inflytande i företagen som gör att staten kan påverka priser eller kostnader, huruvida det finns en offentlig politik eller åtgärder som diskriminerar till förmån för inhemska leverantörer eller på annat sätt inverkar på de fria marknadskrafterna och huruvida tillgång till finansiering ges av institutioner som har till uppgift att uppfylla politiska mål.

Om sådana omständigheter föreligger är det olämpligt att använda inhemska priser och kostnader för fastställandet av det värde till vilket den likadana produkten vanligtvis skulle ha sålts (normalvärdet) och det föreskrivs således i den nya bestämmelsen (artikel 2.6a) att normalvärdet i sådana fall i stället ska konstrueras på grundval av tillverkningskostnader och försäljning som återspeglar icke snedvridna priser eller referensvärden. De källor som kan användas för detta ändamål är bland annat icke snedvridna priser, kostnader och referensvärden samt motsvarande tillverkningskostnader och försäljning i ett lämpligt representativt land som har en med exportlandet jämförbar ekonomisk utvecklingsnivå.

Denna metod gör det möjligt för kommissionen att fastställa och mäta den faktiska storleken på den dumpning som förekommer under normala marknadsförhållanden utan snedvridningar.

Av transparens- och effektivitetsskäl avser kommissionens avdelningar att publicera offentliga rapporter som beskriver den specifika situationen vad gäller marknadsförhållandena i ett givet land eller given sektor. Det är betydelsefullt att unionsindustrin kan stödja sig på och hänvisa till den information som finns i dessa rapporter när den i ett klagomål eller en begäran om översyn hävdar att det är olämpligt att använda de inhemska priserna och kostnaderna i exportlandet vid fastställandet av normalvärdet. Dessa rapporter och den bevisning som de grundar sig på skulle ingå i ärendehandlingarna för varje undersökning avseende det berörda landet eller den berörda sektorn så att alla berörda parter har möjlighet att lämna synpunkter och kommentarer.

(b) Normalvärde för länder som inte är WTO-medlemmar

Vad gäller länder som inte är WTO-medlemmar på inledandedagen och som förtecknas i bilaga I till förordning (EU) 2015/755 av den 29 april 2015 om gemensamma regler för import från vissa tredjeländer ska normalvärdet fastställas på grundval av metoden med jämförbart land enligt artikel 2.7 i dess ändrade lydelse.

1.1.2. Övergången från det nuvarande systemet till det nya systemet

Förslaget innehåller särskilda ordningar som ska säkerställa att det nya systemet träder i kraft på ett ordnat och transparent sätt som inte skapar osäkerhet om rättsläget för pågående ärenden eller otillbörligt påverkar gällande åtgärder.

Det framgår således helt tydligt av förslaget att det nya systemet uteslutande ska tillämpas på ärenden som inleds efter det att de ändrade bestämmelserna trätt i kraft. Alla antidumpningsundersökningar som är pågående vid ikraftträdandet kommer således att omfattas av de dittills gällande ordningarna.

Vad gäller gällande åtgärder anser kommissionen att det faktum att nya ordningar införs inte i sig utgör en tillräcklig grund för att inleda en översyn av dessa åtgärder i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen. En översyn av en gällande åtgärd ska endast inledas om och när de faktiska omständigheterna för de berörda exportörerna ändrats i en sådan utsträckning att gällande åtgärder inte längre ligger på en lämplig nivå, och inte på grund av att den rättsliga ordning som gäller för exportörerna har ändrats. Dessutom ska en översyn som inleds till följd av att det inträffat en faktisk förändring av en exportörs omständigheter fortfarande genomföras på grundval av den nuvarande metoden så länge de särskilda omständigheter som lett till att man tillämpar den nuvarande metoden, inbegripet den metod som grundar sig på artikel 2.7 a och 2.7 b, inte har förändrats. Om de faktiska omständigheter som motiverar att en viss metod ska användas inte har ändrats, ska normalvärdet och dumpningsmarginalen fastställas på grundval av samma metod som den som lett till införandet av den åtgärd som är föremål för översyn. Detta klargörs i artikel 11.9 i den grundläggande antidumpningsförordningen och det är viktigt att man ser till att undvika att det uppstår en situation där i princip samma omständigheter med tiden kommer att omfattas av två olika metoder.

Dessutom föreskrivs det i förslaget att i det fall man övergår från ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.7 a eller 2.7 b till ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.1–2.6a, ska den rimliga tid som avses i artikel 11.3 första stycket i den grundläggande

antidumpningsförordningen anses ha förflutit den dag då den första översynen vid giltighetstidens utgång som följer på en sådan övergång inleds.

Samma tillvägagångssätt bör gälla för översyner avseende en ny exportör som genomförs på grundval av artikel 11.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen.

1.2. Ändringar av den grundläggande antisubventionsförordningen

Kommissionen anser även att det är viktigt att den grundläggande antisubventionsförordningen blir så effektiv som möjligt. I detta sammanhang är det att märka att tidigare erfarenheter har visat att den faktiska storleken på subventioneringen ofta inte står helt klar vid inledandet. Det visar sig ofta att undersökta exportörer fått subventioner som man rimligen inte kunde ha känts till innan undersökningen genomfördes. Dessa subventioner ger dock de berörda exportörerna en otillbörlig fördel som gör det möjligt för dem att sälja till skadevållande priser på unionsmarknaden.

Det är därför viktigt att detta slags subventioner fångas upp ordentligt i slutanalysen och beaktas vid fastställandet av storleken på tullen.

Av denna anledning och för att säkerställa rättssäkerhet och transparens klargörs det i förslaget att i det fall det under loppet av en undersökning eller översyn konstateras att det förekommer sådana subventioner ska kommissionen erbjuda det berörda ursprungs- och/eller exportlandet ytterligare samråd om de subventioner som konstaterats i samband med undersökningen. För att samrådet ska bli meningsfullt kommer kommissionen i dessa fall att sända en sammanfattning till ursprungs- och/eller exportlandet som anger de viktigaste elementen vad gäller dessa andra subventioner.

2. RESULTAT AV SAMRÅD MED BERÖRDA PARTER OCH KONSEKVENSBEDÖMNINGAR

2.1. Samråd med berörda parter

Berörda parter som berörs av detta förslag har haft möjlighet att delta i det offentliga samråd som genomfördes under februari–april 2016. En sammanfattning av resultatet av detta offentliga samråd har offentliggjorts som en del av konsekvensbedömningen i samband med detta lagstiftningsförslag. Konsekvensbedömningen finns att tillgå på webbplatsen för generaldirektoratet för handel.

2.2. Insamling och användning av sakkunnigutlåtanden

En oberoende studie om verkningarna av ett antal olika alternativ när det gäller beräkningen av normalvärdet vid import från länder som inte är en marknadsekonomi färdigställdes i maj 2016. Denna studie offentliggjordes på webbplatsen för generaldirektoratet för handel samtidigt med att lagstiftningsförslaget lades fram.

2.3. Konsekvensbedömning

Under våren 2016 genomfördes en konsekvensbedömning, vilken beaktade resultatet av det offentliga samrådet, den oberoende studien och kommissionens långa erfarenhet av detta slags instrument. Olika alternativ analyserades i konsekvensbedömningen. Konsekvensbedömningsnämnden behandlade rapporten i juni 2016 och avgav ett positivt

yttrande, med förbehåll för att det skulle företas vissa revideringar av rapporten. Rapporten har reviderats och slutförts. De föredragna alternativen ligger till grund för detta förslag.

3. FÖRSLAGETS RÄTTSLIGA ASPEKTER

3.1. Rättslig grund

Den rättsliga grunden för detta förslag är artikel 207.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i vilken det anges att Europaparlamentet och rådet genom förordningar i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet ska besluta om åtgärder för att fastställa inom vilken ram den gemensamma handelspolitiken ska genomföras.

Detta förslag ändrar förordningarna (EU) 2016/1036 och (EU) 2016/1037.

3.2. Subsidiaritetsprincipen

Förslaget avser ett område där unionen har exklusiv befogenhet i enlighet med artikel 3.1 e i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Subsidiaritetsprincipen är därför inte tillämplig.

3.3. Proportionalitetsprincipen

Förslaget är förenligt med proportionalitetsprincipen.

3.4. Val av instrument

Förslaget instrument: En Europaparlamentets och rådets förordning.

Andra instrument skulle vara olämpliga av följande skäl: en förordning måste ändras genom en förordning.

4. BUDGETKONSEKVENSER

Ej tillämpligt.

5. ÖVRIGA INSLAG

Ej tillämpligt.

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING

om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen

EUROPAPARLAMENTET OCH EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 207.2,

med beaktande av kommissionens förslag,

efter översändande av utkastet till lagstiftningsakt till de nationella parlamenten,

i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet, och

av följande skäl:

- (1) Rådet och Europaparlamentet har genom förordning (EU) 2016/1036¹ antagit gemensamma regler för skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i unionen.
- (2) I artikel 2.7 a och 2.7 b i förordning (EU) 2016/1036 anges på vilken grund normalvärdet ska fastställas för import från länder som inte är en marknadsekonomi. Med hänsyn till utveckling vad gäller vissa länder som är WTO-medlemmar är det lämpligt att föreskriva att för dessa länder ska normalvärdet fastställas på grundval av artikel 2.1–2.6a i förordning (EU) 2016/1036, med verkan från och med den dag då denna förordning träder i kraft, om inte annat följer av bestämmelserna i denna förordning. Vad gäller länder som inte är WTO-medlemmar på inledandedagen och som förtecknas i bilaga I till förordning (EU) 2015/755² ska normalvärdet fastställas på grundval av artikel 2.7 i förordning (EU) 2016/1036, i dess ändrade lydelse enligt den här förordningen. Denna förordning har ingen inverkan på fastställandet av huruvida en WTO-medlem är att anse som en marknadsekonomi eller ej.
- (3) Mot bakgrund av erfarenheterna från tidigare förfaranden är det lämpligt att klargöra under vilka omständigheter det anses föreligga betydande snedvridningar som i väsentlig utsträckning påverkar de fria marknadskrafterna. Det bör särskilt klargöras

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 21).

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/755 av den 29 april 2015 om gemensamma regler för import från vissa tredjeländer (EUT L 123, 19.5.2015, s. 33).

att en sådan situation kan anses föreligga bland annat när rapporterade priser och kostnader, inbegripet råvarukostnader, inte bestämts av de fria marknadskrafterna på grund av att de påverkats av ett statligt inflytande. Det bör vidare klargöras att det vid fastställandet av huruvida en situation av detta slag föreligger kan hänsyn tas till bland annat de eventuella följderna av att den berörda marknaden till stor del försörjs av företag som ägs av eller drivs under kontroll, politisk styrning eller överinseende av exportlandets myndigheter, att det förekommer ett statligt inflytande i företagen som gör att staten kan påverka priser eller kostnader, att det finns en offentlig politik eller åtgärder som diskriminerar till förmån för inhemska leverantörer eller på annat sätt inverkar på de fria marknadskrafterna och att det tillhandahålls finansiering från institutioner som har till uppgift att uppfylla politiska mål. Det bör vidare föreskrivas att kommissionens avdelningar kan publicera rapporter som beskriver den specifika situationen vad gäller dessa kriterier i ett visst land eller en viss sektor, att sådana rapporter och den bevisning de grundar sig på kan ingå i ärendehandlingarna för varje undersökning avseende det berörda landet eller den berörda sektorn och att alla berörda parter bör ges tillräckliga möjligheter att yttra sig om rapporten och den bevisning som denna grundar sig på i samband med alla undersökningar där detta slags rapport eller bevisning används.

- (4) Det bör vidare erinras om att kostnaderna normalt sett bör beräknas på grundval av exportörens eller tillverkarens bokföring under undersökningen. I det fall det finns betydande snedvridningar i exportlandet som leder till att de kostnader som återspeglas i den berörda partens bokföring blir artificiellt låga får dessa kostnader emellertid justeras eller fastställas på någon annan skälig grund, bland annat uppgifter från andra representativa marknader, internationella priser eller referensvärden. Mot bakgrund av erfarenheterna från tidigare förfaranden är det lämpligt att närmare klargöra att det vid tillämpningen av de bestämmelser som införs genom denna förordning bör tas hänsyn till all relevant bevisning, inbegripet relevanta bedömningsrapporter om de förhållanden som råder på de exporterande tillverkarnas hemmamarknad och den bevisning som dessa rapporter grundar sig på, som ingår i ärendehandlingarna och som berörda parter har haft möjlighet att yttra sig över.
- (5) Det bör vidare erinras om att artikel 11.9 i förordning (EU) 2016/1036 är tillämplig vad gäller den metod som använts i den ursprungliga undersökningen och den som ska användas för översynen. I detta hänseende bör det klargöras att det vid undersökningen av huruvida det finns tecken på att omständigheterna har ändrats bör tas hänsyn till all relevant bevisning, inbegripet relevanta bedömningsrapporter om de förhållanden som råder på de exporterande tillverkarnas hemmamarknad och den bevisning som dessa rapporter grundar sig på, som ingår i ärendehandlingarna och som berörda parter har haft möjlighet att yttra sig över.
- (6) I avsaknad av andra särskilda övergångsbestämmelser som reglerar denna fråga bör det föreskrivas att denna förordning ska tillämpas på alla beslut om inledande av ett förfarande och på alla förfaranden, inbegripet ursprungliga undersökningar och översyner, som inleds från och med den dag den här förordningen träder i kraft, om inte annat följer av artikel 11.9 i förordning (EU) 2016/1036. Som en särskild övergångsbestämmelse, och med hänsyn till att det inte finns några andra särskilda övergångsbestämmelser som reglerar denna fråga, bör det dessutom föreskrivas att i det fall man övergår från ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.7 a eller 2.7 b till ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.1–2.6a ska den rimliga tid som avses i artikel 11.3 första stycket i förordning (EU) 2016/1036 anses ha förflutit den

dag då den första översynen vid giltighetstidens utgång som följer på en sådan övergång inleds. I syfte att minska risken för kringgående av bestämmelserna i denna förordning bör samma tillvägagångssätt tillämpas när det gäller översyner som genomförs i enlighet med artikel 11.4 i förordning (EU) 2016/1036. Det bör även erinras om att en övergång från ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.7 a eller 2.7 b till ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.1–2.6a inte i sig utgör tillräckliga bevis i den mening som avses i artikel 11.3 i förordning (EU) 2016/1036. Dessa övergångsbestämmelser är avsedda att fylla det tomrum som annars hade kunnat leda till en situation med osäkerhet om rättsläget, att ge berörda parter en rimlig möjlighet att anpassa sig till upphörandet av de gamla bestämmelserna och ikraftträdandet av de nya bestämmelserna samt att underlätta en effektiv, välfungerande och rättvis förvaltning av förordning (EU) 2016/1036.

- (7) Rådet och Europaparlamentet har genom förordning (EU) 2016/1037³ antagit gemensamma regler för skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen. Tidigare erfarenheter har visat att den faktiska storleken på subventioneringen ofta upptäcks först i samband med den berörda undersökningen. Framförallt visar det sig ofta att undersökta exportörer fått subventioner som man rimligen inte kunde ha känt till innan undersökningen genomfördes. Det bör klargöras att i det fall det under loppet av en undersökning eller översyn konstateras att sådana subventioner förekommer bör kommissionen erbjuda det berörda ursprungs- och/eller exportlandet ytterligare samråd om de subventioner som konstaterats i samband med undersökningen. I avsaknad av särskilda övergångsbestämmelser som reglerar denna fråga bör det föreskrivas att denna förordning ska tillämpas på alla beslut om inledande av ett förfarande och på alla förfaranden, inbegripet ursprungliga undersökningar och översyner, som inleds från och med den dag den här förordningen träder i kraft.
- (8) Förordningarna (EU) 2016/1036 och (EU) 2016/1037 bör därför ändras i enlighet med detta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Förordning (EU) 2016/1036 ska ändras på följande sätt:

- (1) I artikel 2 ska följande punkt läggas till som punkt 6a:

”6a. a) Om det vid tillämpningen av denna bestämmelse eller någon annan relevant bestämmelse i denna förordning fastställs att det inte är lämpligt att använda de inhemska priserna och kostnaderna i exportlandet på grund av att det föreligger betydande snedvridningar ska normalvärdet konstrueras på grundval av tillverkningskostnader och försäljning som återspeglar icke snedvridna priser eller referensvärden. De källor som kan användas för detta ändamål är bland annat icke snedvridna internationella priser, kostnader och referensvärden samt motsvarande tillverkningskostnader och försäljning i ett lämpligt representativt land som har en

³ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 55).

med exportlandet jämförbar ekonomisk utvecklingsnivå, under förutsättning att relevanta kostnadsuppgifter finns lätt tillgängliga. Det konstruerade normalvärdet ska omfatta ett skäligt belopp för att täcka försäljnings- och administrationskostnader, andra allmänna kostnader samt vinst.

b) Betydande snedvridningar för den berörda produkten i den mening som avses i led a kan anses föreligga bland annat när rapporterade priser och kostnader, inbegripet råvarukostnader, inte bestämts av de fria marknadskrafterna på grund av att de påverkats av ett statligt inflytande. Vid fastställandet av huruvida det föreligger en betydande snedvridning kan hänsyn tas till bland annat de eventuella följderna av att den berörda marknaden till stor del försörjs av företag som ägs av eller drivs under kontroll, politisk styrning eller överinseende av exportlandets myndigheter, att det förekommer ett statligt inflytande i företagen som gör att staten kan påverka priser eller kostnader, att det finns en offentlig politik eller åtgärder som diskriminerar till förmån för inhemska leverantörer eller på annat sätt inverkar på de fria marknadskrafterna och att det tillhandahålls finansiering från institutioner som har till uppgift att uppfylla politiska mål.

c) Kommissionens avdelningar kan när så är lämpligt publicera en rapport som beskriver den specifika situationen i ett visst land eller en viss sektor vad gäller de kriterier som anges i punkt b. Sådana rapporter och den bevisning de grundar sig på kan ingå i ärendehandlingarna för varje undersökning avseende det berörda landet eller den berörda sektorn. Berörda parter ska ges tillräckliga möjligheter att komplettera, yttra sig om och stödja sig på rapporten och den bevisning som denna grundar sig på i samband med alla undersökningar där det detta slags rapport eller bevisning används. De fastställanden som görs ska beakta all relevant bevisning i ärendehandlingarna.

d) Unionsindustrin kan stödja sig på den rapport som avses i led c vid beräkningen av normalvärdet när den inger ett klagomål i enlighet med artikel 5 eller en begäran om översyn i enlighet med artikel 11.

e) Berörda parter i en undersökning ska snarast efter det att undersökningen inletts underrättas om vilka relevanta källor kommissionen avser att använda sig av vid tillämpningen av led a samt ges en tidsfrist på tio dagar för att lämna synpunkter. För detta ändamål ska parterna ges tillgång till ärendehandlingarna, inbegripet all bevisning som den utredande myndigheten stödjer sig på, dock utan att detta påverkar tillämpningen av artikel 19.”

(2) Artikel 2.7 ska ersättas med följande:

”I fråga om import från länder som inte är WTO-medlemmar på inledandedagen och som förtecknas i bilaga I till förordning (EU) 2015/755 ska normalvärdet fastställas på grundval av priset eller det konstruerade värdet i ett tredjeland med marknadsekonomi eller priset från ett sådant tredjeland till andra länder, inbegripet unionen, eller om detta inte är möjligt, på någon annan skälig grund, exempelvis det pris som faktiskt betalas eller ska betalas i unionen för den likadana produkten, vid behov vederbörligen justerat för att inbegripa en skälig vinstmarginal.

Ett lämpligt tredjeland med marknadsekonomi ska väljas ut på ett sätt som inte är oskäligt, varvid hänsyn ska tas till alla tillförlitliga uppgifter som är tillgängliga när

valet görs. Hänsyn ska även tas till tidsfrister. När det är lämpligt ska ett tredjeland med marknadsekonomi, som är föremål för samma undersökning, användas.

Parterna i undersökningen ska snarast efter det att undersökningen inletts underrättas om vilket tredjeland med marknadsekonomi som man avser att använda och ges en frist om tio dagar för att lämna synpunkter på detta val.”

- (3) I artikel 11.3 första stycket ska följande läggas till:

”Vid övergång från ett normalvärde beräknat i enlighet med den tidigare artikeln 2.7 a eller 2.7 b till ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.1–2.6a ska en rimlig tid anses ha förflutit den dag då den första översynen vid giltighetstidens utgång som följer på en sådan övergång inleds.”

- (4) I artikel 11.4 ska följande stycke läggas till:

”Vid övergång från ett normalvärde beräknat i enlighet med den tidigare artikeln 2.7 a eller 2.7 b till ett normalvärde beräknat i enlighet med artikel 2.1–2.6a ska alla översyner i enlighet med denna punkt skjutas upp till den dag då den första översynen vid giltighetstidens utgång som följer på en sådan övergång inleds.”

- (5) I artikel 11.9 ska följande läggas till:

”Vad gäller de omständigheter som är relevanta för fastställandet av normalvärdet i enlighet med artikel 2 ska vederbörlig hänsyn tas till all relevant bevisning, inbegripet relevanta bedömningsrapporter om de förhållanden som råder på de exporterande tillverkarnas hemmamarknad och den bevisning som dessa rapporter grundar sig på, som ingår i ärendehandlingarna och som berörda parter har haft möjlighet att yttra sig över.”

Artikel 2

I artikel 10.7 i förordning (EU) nr 2016/1037 ska följande stycke läggas till:

”Kommissionen ska även erbjuda det berörda ursprungs- och/eller exportlandet samråd om de andra subventioner som konstateras i samband med undersökningen. Kommissionen ska i dessa fall sända en sammanfattning till ursprungs- och/eller exportlandet som anger de viktigaste elementen vad gäller dessa andra subventioner, särskilt de som avses i punkt 2.c i denna artikel. Om de ytterligare subventionerna inte omfattas av tillkännagivandet om inledande ska tillkännagivandet om inledande ändras och den ändrade versionen offentliggöras i *Europeiska unionens officiella tidning* och innehålla en uppmaning till alla berörda parter att lämna synpunkter.”

Artikel 3

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Artikel 4

Denna förordning ska tillämpas på alla beslut om inledande av ett förfarande och på alla förfaranden, inbegripet ursprungliga undersökningar och översyner, som inleds från och med den dag denna förordning träder i kraft.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den

*På Europaparlamentets vägnar
Ordförande*

*På rådets vägnar
Ordförande*