



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2022. október 28.  
(OR. en)

---

---

Intézményközi referenciaszám:  
2022/0288(COD)

---

---

14244/22  
ADD 3

UD 225  
CODEC 1640  
COARM 223  
CRIMORG 147  
ECOFIN 1118  
ENFOPOL 534  
IA 169  
JAI 1397  
MI 790

## FEDŐLAP

---

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2022. október 27.
Címzett:	Thérèse BLANCHET, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2022) 299 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri Javaslat Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtására irányuló, a tűzfegyverekre, alapvető alkotóelemeikre és lőszerre vonatkozó behozatali, kiviteli és árutovábbítási intézkedésekről (átdolgozás)

---

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2022) 299 final számú dokumentumot.

---

Melléklet: SWD(2022) 299 final



Brüsszel, 2022.10.27.  
SWD(2022) 299 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM**  
**A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

*amely a következő dokumentumot kíséri*

**Javaslat**  
**Az Európai Parlament és a Tanács rendelete**

**az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtására irányuló, a tűzfegyverekre, alapvető alkotóelemeikre és lőszeresekre vonatkozó behozatali, kiviteli és árutovábbítási intézkedésekről (átdolgozás)**

{COM(2022) 480 final} - {SEC(2022) 330 final} - {SWD(2022) 298 final}

## Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat a polgári célú tűzfegyverek behozatalára, kivételére és árutovábbítására vonatkozó uniós rendelet felülvizsgálatáról

### A. A fellépés szükségessége

#### Miért? Milyen problémát kell megoldani?

Kijátsszák a tűzfegyverekre vonatkozó hatályos szabályokat, aminek következtében tűzfegyvereket **csempésznek az EU-ba, ahol azok illetéktelen kezekbe jutnak**. Ezek a tiltott tűzfegyverek bűncselekmények – többek között terrorista cselekmények – elkövetésének eszközei. **A kivétel során fennáll a tűzfegyverek illetéktelen kezekbe jutásának kockázata**, ami elősegíti a tűzfegyverek tiltott globális kereskedelmét, és világszerte hozzájárul az instabilitáshoz és a szervezett bűnözéshez. A rendelet értékelése hangsúlyozta továbbá, hogy a nemzeti szabályok és eljárások valódi harmonizációjának hiánya korlátozza a rendelet hozzáadott értékét. A gazdasági szereplőknek továbbra is **adminisztratív terheket kell viselniük** a polgári célú tűzfegyverek behozatala és kivitele során. Az említett problémák okai a következők:

- A tűzfegyverekre felderítésével, lefoglalásával, árutovábbításával, valamint a kiviteli engedélyek kiadásának megtagadásával kapcsolatos **információcsere** hiánya
- A biztonsági problémák és tendenciák feltárására, valamint a kivitelre kerülő tűzfegyverek meghatározott célra történő felhasználásának megállapítására irányuló **ellenőrzés és kockázatértékelés** hiánya
- Elégtelen **együtműködés a vámhatóságok és az engedélyező hatóságok között** az átalakítható vagy hatástalanított fegyverek ellenőrzése, az illetéktelen kezekbe jutás megelőzése és az engedélyek érvényességének ellenőrzése, valamint a jogszerű gyártók és kereskedők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében
- Nem egyértelmű a **jogi keret**, amely teret enged az eltérő nemzeti értelmezéseknek és szabályoknak, és ebből következően következtelenségekhez és az illetékes hatóságok általi eltérő értelmezéshez vezet (pl. átfedés a katonai felszerelések kivételének ellenőrzéséről szóló 2008/944/KKBP tanácsi közös állásponttal).
- A 258/2012/EU rendelet, valamint a tűzfegyverekre vonatkozó egyéb uniós és nemzeti jogszabályok közötti **harmonizáció** hiánya

#### Mi e kezdeményezés várható eredménye?

E kezdeményezés célja a tűzfegyverek, alapvető alkotóelemeik és lőszerük polgári ügyletek során történő behozatalának és kivételének engedélyezésére vonatkozó nemzeti szabályok harmonizálása a gazdasági szereplők adminisztratív terheinek csökkentése érdekében. Emellett ez a kezdeményezés várhatóan megerősíti az illetékes hatóságok helyzetét a tűzfegyverek csempészetének és illetéktelen kezekbe jutásának megelőzése és az ezek ellen folytatott küzdelem terén. Ez a kezdeményezés a három alábbi konkrét célkitűzés megvalósítására irányul:

- A tűzfegyverek nemzetközi mozgására, valamint a lefoglalással kapcsolatos adatokra vonatkozó **szisztematikus adatgyűjtés** javítása.
- **Összehangolt ellenőrzések és kockázatértékelések** lehetővé tétele. Ez azt jelenti, hogy először is biztosítani kell a tűzfegyverek nyomkövethetőségét az információcsere javítása, valamint a vámhatóságok és az engedélyező hatóságok közötti együtműködés javítása révén.
- **Egyenlő versenyfeltételek biztosítása és a gazdasági szereplőkre és a tűzfegyverek felhasználóira nehezedő adminisztratív terhek csökkentése** egységes eljárások és ellenőrzési mechanizmusok kialakítása révén

### Milyen többlettértéket képvisel az uniós szintű fellépés?

Mivel az áruk és a személyek szabadon mozognak a belső határok nélküli térségben, ugyancsak fontos, hogy közös szabályok vonatkozzanak a tűzfegyverek, alkotóelemeik és lőszerük behozatalára és kivitelére. Az említett kérdéseket csak uniós szinten lehet kezelni, mivel a nemzeti jogszabályok sokfélesége közvetlenül érinti a belső uniós jog (a tűzfegyverekről szóló irányelv) hatékonyságát és egységes értelmezését. Emellett a szabályozási eltérések nyomán kialakuló joghézagokat a bűnözők is kihasználhatják. A kiviteli, behozatali és árutovábbítási engedélyezési eljárások és ellenőrzések terén a tagállamok között fennálló különbségek a külkereskedelemre vonatkozó kizárólagos uniós hatáskör fogalmával is ellentétesek.

### B. Megoldások

#### Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás? Miért?

Az ajánlásokra/iránymutatásokra fókuszáló és a hatóságokat a már alkalmazandó jogszabályokra emlékeztető puha jogi megközelítés (1. alternatíva) mellett a Bizottság megvizsgált két további jogalkotási alternatívát is, amelyek közül a 3. alternatíva az előnyben részesített alternatíva:

- 1. alternatíva: puha jogi megközelítés

A középpontban a tűzfegyverek, részeik és lényeges alkotóelemeik, valamint a lőszerük kivitele, behozatala és tranzit forgalma biztonságának javítására irányuló azonnali lépésekről szóló 2018. évi bizottsági ajánlás teljes körű végrehajtása állna.

Ezt az alternatívát konkrétabb iránymutatások és ajánlások egészítik ki. Pl. azon adatok felsorolása, amelyeket a tűzfegyvereket engedélyező hatóságoknak a behozatal és a kivitel során nyomon kell követniük és rögzíteniük kell, a hagyományos fegyverek kivitelét ellenőrző informatikai rendszer (COARM) korszerűsítése és javítása, a közös kockázati kritériumok és standardok felülvizsgálata, az egyszerűsített eljárásokra vonatkozó bevált gyakorlatok összegyűjtése stb.

- 2. alternatíva: a meglévő jogi keret pontosítása

A pontosítás megszüntetné a kétértelműségeket az alkalmazandó jogszabályok értelmezésében (például a nyilvántartásba veendő információk típusa, egyes fegyverek és alkotóelemek tűzfegyverként való besorolása), kifejezett jogalapot teremtene annak előírására, hogy az illetékes hatóságok a meglévő rendszereket használják az információcserére, harmonizálna a meglévő egyszerűsített eljárásokat, összehangolná a határidőket, egyértelműsítene az importőrök és az exportőrök szerepét, és összehangolná a rendelet hatályát az EU-n belüli szabályokkal (azonos fegyverkategóriák, azonos gazdasági szereplők). Ez a lehetőség lényegében megjelenítené az 1. alternatívában említett intézkedések többségét a rendelet szövegében.

- 3. alternatíva: új jogszabályi rendelkezések

A 3. alternatíva a 2. alternatívára épülne, annak kiegészítése lenne, és új jogszabályi rendelkezéseket adna ahhoz. Biztosítaná a behozatalra és a kivitelre kerülő tűzfegyverek teljes körű nyomonkövethetőségét, például a kötelező importmegjelölés, a félkész alkotóelemek behozatalának a kereskedőkre korlátozása, számítógépes nyilvántartás, a tiltott vagy engedélyköteles tűzfegyverek (A és B kategória) kiviteléhez szükséges végfelhasználói igazolás, szállítás utáni ellenőrzések révén. Statisztikáik megosztására, valamint az engedélyező és a vámhatóságok közötti információcsere javítására kötelezná a nemzeti hatóságokat. Emellett új egyszerűsítéseket (ideiglenes behozatal, általános exportengedély, e-eljárások) is bevezetne, és megszüntetné a katonai felszerelések kivitelére vonatkozó uniós szabályokkal (2008/944/KKBP közös álláspont) való átfedéseket, mivel kizárólag a polgári személyek közötti ügyletekre vonatkozna.

- 3a. alternatíva: új jogszabályi rendelkezések a közös állásponttal való kölcsönhatás

megváltoztatása nélkül

A 3a. alternatíva lényegileg hasonló lenne a 3. alternatívához, egy kivétellel: ahelyett, hogy a tűzfegyverekről szóló irányelv logikáját követné a katonai és polgári célú ügyletek közötti különbségtételnél, a rendelet fenntartaná a „kifejezetten katonai célú tűzfegyverekre” való hivatkozást.

A 3. alternatíva rendelkezne a legnagyobb uniós hozzáadott értékkel. A hatály teljes körű összehangolása a tűzfegyverekről szóló (2021-ben kodifikált) irányelv hatályával azt jelentené, hogy a rendelet szabályozná a tűzfegyverekkel kapcsolatos valamennyi polgári célú ügyletet, beleértve az automata tűzfegyverek, a nagy kapacitású tölténnyel rendelkező félautomata tűzfegyverek és a behajtható, összehajtható vagy betolható válltámasszal rendelkező félautomata hosszú tűzfegyverek polgári célú kereskedelmét is. A tűzfegyverekről szóló irányelvhez hasonlóan a kormányok közötti ügyletek, illetve a hadsereg vagy a fegyveres erők részére történő értékesítés továbbra sem tartozna a rendelet hatálya alá, ami azt jelenti, hogy a biztonsági és egyszerűsítési célkitűzések csak a polgári célú tűzfegyverek esetében lennének elérhetők. A bevezetett új egyszerűsítések eleget tennének az érdekelt felek (fegyver-kiskereskedők, gyártók, vadászok és sportlövők) azon igényének, hogy csökkenjenek adminisztratív terheik, és egységes uniós megközelítés legyen érvényben.

#### **Ki melyik alternatívát támogatja?**

A nyilvános konzultáció során a válaszadók egyértelműen hangsúlyozták az uniós fellépés szükségességét. A válaszadók közel 70 %-a (a vállalkozások képviselőinek 75 %-a) fontosnak vagy nagyon fontosnak tartotta, hogy közös uniós szabályok vonatkozzanak a polgári célú tűzfegyverek EU-n kívülről történő behozatalára és a polgári célú tűzfegyverek nem uniós országokba irányuló kivételére. 62 %-uk úgy vélte, hogy uniós beavatkozásra van szükség a polgári célú tűzfegyverek behozatalára, kivételére és árutovábbítására vonatkozó jelenlegi szabályok tekintetében, 59,5 %-uk szerint pedig új eszközök kellene a polgári célú tűzfegyverek behozatalára, kivételére és árutovábbítására vonatkozó jelenlegi szabályok javítása érdekében. Maguk a nemzeti hatóságok még nagyobb mértékben támogatták a fellépést. Az illetékes és a bűnüldöző hatóságokkal folytatott bizalmas konzultáció során a válaszadók 76,66 %-a fontosnak vagy nagyon fontosnak tartotta, hogy közös uniós szabályok vonatkozzanak a polgári célú tűzfegyverek EU-n kívülről történő behozatalára. A polgári célú tűzfegyverek nem uniós országokba irányuló kivétele esetében ez az arány 83,3 % volt. A nyilvános konzultáció során szabad szöveggként megfogalmazott hozzászólások elemzése azt mutatja, hogy a túlnyomó többség a nemzeti eljárások kiegészítése helyett egységes uniós szabályokat sürgetett.

#### **C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai**

##### **Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb alternatívák) előnyei?**

Az előnyben részesített alternatíva (3. alternatíva) várhatóan jelentős mértékben hozzájárul a tagállamok azon képességének javításához, hogy a behozatal és a kivitel során megakadályozzák a tűzfegyverek csempészését és illetéktelen kezekbe jutását. További biztonsági biztosítékokat nyújtana egy arra szolgáló uniós szintű mechanizmus, hogy egy adott **riasztó- és jelzőfegyver**-modellt az egész EU-ban a Kombinált Nomenklatúra azonos kódja alá soroljanak be, ami elkerülhetővé tenné, hogy az átalakítható modelleket egyes tagállamokban mégse jelentsék be tűzfegyverként. Ha az (EU) 2019/69 végrehajtási irányelvnek megfelelően összeállítanák a **nem átalakítható riasztó- és jelzőfegyverek jegyzékét**, az biztosítaná, hogy egész EU-ban automatikusan elismerjék az ilyen behozott fegyvereket. Ez növelné a behozatal biztonságát, garantálva, hogy kizárólag csak az említett jegyzékben szereplő fegyverek nem minősülnek tűzfegyvernek.

A megjelöletlen tűzfegyverek illetéktelen kezekbe jutásának és tiltott gyártásának megakadályozására az volna a leghatékonyabb intézkedés, **ha magánszemélyek számára megtiltanák a félkész tűzfegyverek és alapvető alkotóelemek behozatalát. Az engedélyezési célú nyilvántartási rendszerek teljes körű**

**számítógépesítése** jelentős mértékben javítaná a tűzfegyverek nyomonkövethetőségét (és ezáltal a kereskedelem biztonságát), valamint évente 1,5 millió EUR hasznot hozna a fegyverkereskedők számára. Emellett az egységes uniós behozatali engedély létrehozása, a megfelelést ellenőrző hatóságok kijelölése és a behozatali engedélyek kiadására vonatkozó 60 napos határidő megállapítása egyenlő versenyfeltételeket teremt majd valamennyi importőr számára. Továbbá, ha 20 nap elteltével minden esetben vélelmeznék a **harmadik országok hallgatóságos hozzájárulását a tűzfegyverek árutovábbításához**, az évente több mint 56 000 EUR-val csökkentené a tűzfegyver-kereskedők költségeit.

**Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb alternatívák)?**

Az előnyben részesített alternatíva további költségeket ró a közigazgatásra, mivel a javaslat értelmében az engedélyező hatóságok és a vámhatóságok kiegészítő ellenőrzéseket fognak végezni (lásd alább a nemzeti költségvetésekre gyakorolt hatásról szóló szakaszt). A tényleges hatás azonban korlátozott lesz, mivel a polgári célú tűzfegyverek a teljes kereskedelmi forgalom elhanyagolható részét képezik. Az informatikai rendszerek közötti interoperabilitás a vámellenőrzéseket is egyszerűsíteni fogja. Mivel az exportőröknek bizonyítékot kell majd szolgáltatniuk a rendeltetési országba történő végleges behozatalról, ez évente mintegy 180 000 EUR összköltséggel járhat az uniós fegyverkereskedők számára. Ezenkívül a kivitelre kerülő, A és B kategóriába tartozó tűzfegyverek esetében a végfelhasználói igazolás előírása évente mintegy 720 000 EUR összköltséget jelent az EU-ban működő fegyverkereskedők számára (ez a költség megoszlik az EU-ban működő, becslések szerint 20 000 fegyverkereskedő között).

**Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?**

A különféle alternatívák különösen lényegesek a kis gazdasági szereplők esetében, amelyek az összes érintett gazdasági szereplő 90 %-át teszik ki. A tűzfegyvergyártás teljes forgalmának 82 %-áért azonban a nagyvállalatok felelnek (és az összes cég 80 %-a mindössze hat tagállamban található), így az intézkedések a kkv-kat csak kis mértékben érintenék.

Sem az 1., sem a 2. alternatíva nem gyakorolna különleges hatást a kkv-kra, mivel nem változtatják meg lényegesen a jelenlegi szabályozási keretet, illetve nem hoznak létre új kötelezettségeket. Ezek az alternatívák ajánlásokra vagy a jogi keret pontosítására szorítkoznak.

A kkv-k – a többi fegyverkereskedőhöz hasonlóan – csak a 3. alternatíva alapján viselnének (korlátozott) költségeket. Ez különösen arra vonatkozik, hogy rendszeresen igazolni kell a rendeltetési hely szerinti harmadik országba történő behozatalt. Ez nem jelentene külön terhet az exportőrök számára, mivel ezek az információk már rendelkezésre állnak, és jövőbeli ellenőrzések esetére általában megőrzik azokat a nyilvántartásukban.

A nyilvános konzultáció során a vállalkozások képviselői megkérdőjelezték az A és B kategóriába tartozó tűzfegyverekre vonatkozó végfelhasználói igazolásnak a 3. alternatíva szerinti előírását, azonban nem tudták számszerűsíteni ezen intézkedés hatását. A fő aggály az, hogy lehetetlen meghatározni a rendeltetési országbeli tényleges végfelhasználót. Ezt az aggályt az enyhíti, hogy a 3. alternatíva értelmében csak a polgári célú tűzfegyverek harmadik országbeli tényleges importőre (azaz a fegyverkereskedő) minősülne a rendelet szerint végfelhasználónak. A fő teher az lenne, hogy hitelesített kötelezettségvállalást kellene beszerezni az importőrtől arra nézve, hogy a tűzfegyvereket nem viszik ki újra és nem értékesítik nem polgári felhasználóknak.

**Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?**

A jogi keret pontosítása, valamint a vám- és engedélyező hatóságok szerepét tisztázó rendelkezések összességében véve azzal a hatással járnának, hogy a vámhatóságok nagyobb szerepet kapnak a tűzfegyverszállítmányok felügyeletének biztosításában. A vámhatóságok felkérést fognak kapni a

tűzfegyverekre vonatkozó ágazati jogszabályok végrehajtására, különösen a behozatalra kerülő riasztó- és jelzőfegyverek megfelelő besorolása és a szükséges dokumentációval való ellátása révén, illetve annak biztosításával, hogy csak fegyverkereskedők hozhassanak be félkész alkotóelemeket. Szem előtt tartva a tűzfegyverek behozatalának és kivitelének csekély volumenét (amely az összes uniós behozatal 0,027 %-át és az összes uniós kivitel 0,069 %-át teszi ki), valamint azt, hogy a vámhatóságok nem hajtanak végre szisztematikus ellenőrzéseket, hanem csak kockázati profilokon alapuló fizikai ellenőrzéseket, illetve utólagos okmányellenőrzéseket végeznek, a hatás korlátozottnak tekinthető. Hasonlóképpen, az engedélyek kiadásának megtagadására vonatkozó információk cseréjére szolgáló külön platform kötelező használatának hatása is korlátozott lenne, tekintettel az engedélykiadások megtagadásának alacsony számára (évente mintegy 30 megtagadott engedély).

A behozatali és kiviteli engedélyezési célú számítógépes nyilvántartási rendszerek létrehozása valószínűleg egyszeri informatikai beruházásokat igényel a legtöbb tagállamban. Bár egyetlen tagállam sem mutatkozott késznek arra, hogy becslést nyújtson be, a célzott konzultáció során megkérdezett tagállamok egyaránt úgy vélték, hogy ez megvalósítható lenne. A költségeket nagymértékben ellensúlyozná az az előny, hogy közvetlen kapcsolatot létesíthetnének a tűzfegyverek törvényes tulajdonosaira vonatkozó nemzeti nyilvántartási rendszerekkel és a tűzfegyver-kereskedők nyilvántartásaival.

#### **Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

A tűzfegyverek tiltott kereskedelme jelentette fenyegetés kezelése révén valamennyi tervezett alternatíva pozitív hatást gyakorol az uniós polgárok biztonságára.

A tervezett alternatívák teljes mértékben tiszteletben tartanák a Charta 45. cikkének az uniós polgárok szabad mozgáshoz való jogával kapcsolatos célkitűzéseit, mivel megerősítenék a sport- vagy vadászati célú utazás alkalmával az EU ideiglenes elhagyásának (és az oda való visszatérés) lehetőségét a személyre szóló tűzfegyverrel. A gyűjtőkre és múzeumokra vonatkozó további egyszerűsítések szintén meg fogják könnyíteni a szabad mozgáshoz való jogot.

#### **D. További lépések**

##### **Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A jogalkotási aktus hatása értékelésének elvben legkorábban öt évvel a jogalkotási aktus végrehajtási határidejét követően kell megtörténnie annak biztosítása érdekében, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a kezdeményezés hatásainak értékelésére azt követően, hogy azt valamennyi tagállamban teljeskörűen végrehajtották. Ezt az értékelést végrehajtási jelentések és nyomkövetési program előznék meg.