

Bryssel den 25 november 2015
(OR. en)

14201/15

RECH 278

NOT

från:	Ständiga representanternas kommitté (Coreper I)
till:	Rådet
Föreg. dok. nr:	13930/15 RECH 272
Ärende:	Utkast till rådets slutsatser om forskningsintegritet – <i>Antagande</i>

1. Det luxemburgska ordförandeskapet betraktar forskningsintegritet som en av sina absoluta prioriteringar på forsknings- och innovationsområdet, och ordförandeskapet har därför lagt fram ett utkast till rådets slutsatser i frågan. Arbetsgruppen för forskning diskuterade utkastet till slutsatser vid mötena den 5 och 26 oktober samt den 5 november 2015.
2. Coreper granskade utkastet till slutsatser vid sitt möte den 20 november 2015, löste kvarstående olösta frågor och enades om att översända utkastet till slutsatser för antagande av rådet (konkurrenskraft) den 30 november–1 december 2015. PL har en allmän granskningsreservation mot texten efter de senaste nationella valen (såsom anges i en fotnot i bilagan till denna not).
3. Rådet (konkurrenskraft) uppmanas därför att anta slutsatserna i enlighet med bilagan till denna not.

UTKAST TILL RÅDETS SLUTSATSER OM FORSKNINGSGRANSKNING^{1 2}

EUROPEISKA UNIONENS RÅD,

SOM ERINRAR OM

- kommissionens rekommendation om den europeiska stadgan för forskare³, där man anger utgångspunkterna för etisk praxis och grundläggande etiska principer för ett ansvarsfullt agerande av forskare och forskningsorganisationer i deras arbetsmiljö,
- respekten för grundläggande etiska principer och integritet inom EU:s forsknings- och innovationsverksamhet, som uppfylls av den verksamhet som omfattas av Horisont 2020 – EU:s ramprogram för forskning och innovation⁴,
- respekten för akademisk frihet och fri vetenskaplig forskning i enlighet med Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna,
- den europeiska uppförandekod för forskningsintegritet⁵ som har utarbetats av Europeiska vetenskapsrådet (ESF) och Allea (All European Academies),

¹ PL: allmän granskningsreservation.

² I dessa slutsatser hänför sig forskningsintegritet till utförandet av forskning med den högsta nivå av professionalism och stränga krav samt till exaktheten, objektiviteten och sanningshalten i forskningsresultat i publikationer och annorstädes. God forskningspraxis inbegriper forskningsetik i förslags- och experimentstadiet samt publiceringsetik vid analys och spridning (huvudkälla: Irish Universities Association – www.iua.ie – och Royal Irish Academy – www.ria.ie –).

³ Dok. 7321/05.

⁴ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1291/2013 av den 11 december 2013 om inrättande av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020).

⁵ Den europeiska uppförandekoden för forskningsintegritet (ESF och Allea, 2011) finns på http://www.esf.org/fileadmin/Public_documents/Publications/Code_Conduct_ResearchIntegrity.pdf

Forskningsintegritet som nyckeln till spetsforskningskompetens och socioekonomisk relevans

1. BETRAKTAR forskningsintegritet som grunden för högkvalitativ forskning och som en nödvändig förutsättning för att man ska uppnå högsta kvalitet inom forskning och innovation i och utanför Europa, FRAMHÅLLER vikten av forskning och innovation som bygger på akademisk frihet och integritet som en avgörande beståndsdel i en tillförlitlig kunskapsbas som leder till socioekonomisk utveckling och socioekonomiska framsteg samt bättre levnadsstandard, hälsa och välbefinnande för medborgarna,
2. ÄR MEDVETET OM ökningen av vetenskapliga resultat och spridning av dessa världen över och FRAMHÅLLER i detta sammanhang vikten av god praxis i samtliga skeden av forsknings- och innovationscykeln,
3. INSER betydelsen av öppen vetenskap som en mekanism för att stärka forskningens integritet, samtidigt som denna bidrar till öppen vetenskap,

Den socioekonomiska effekten av försumlig yrkesutövning inom forskningen samt förebyggande åtgärder

4. ÄR MEDVETET OM att integriteten inom såväl offentlig som privat forskning kan skadas genom försumlig yrkesutövning inom forskningen⁶ och INSER att försumlig yrkesutövning inom forskningen, inbegripet tvivelaktig forskningspraxis, kan medföra betydande negativa ekonomiska konsekvenser och kostnader för såväl offentlig som privat sektor samt få konsekvenser för
 - a) *enskilda personer och samhället*: falska resultat eller riskabla forsknings- och innovationsprodukter och -processer kan släppas ut eller bli offentliga och allmänt accepterade i samhället eller av andra forskare, vilket kan få allvarliga konsekvenser och t.o.m. hindra vetenskapliga framsteg,

⁶ Försumlig yrkesutövning inom forskningen är att betrakta som bristande forskningsintegritet. Försumlig yrkesutövning inom forskningen inbegriper fabricering, förfälskning, plagiering eller felaktigt tillskansande i samband med framläggande, utförande eller rapportering av resultat och annan tvivelaktig forskningspraxis, eftersom dessa överträdelser skadar forskningens resultat (huvudkälla: OECD (2007): Bästa praxis för att säkerställa vetenskaplig integritet och förhindra försumlig yrkesutövning).

- b) *offentlig politik*: otillförlitliga uppgifter eller ovederhäftiga råd kan leda till bristfällig uppläggning av politiken,
 - c) *offentliga institutioner*: institutionernas förmåga att främja och gynna forskningen på ett kompetent och ansvarsfullt sätt kan komma att undermineras,
 - d) *allmänhetens förtroende*: försumlig yrkesutövning inom forskningen och missbruk av offentliga medel kan leda till att allmänhetens förtroende för och stöd till vetenskapen minskar, vilket kan äventyra hållbarheten för finansieringen av forskning och innovation,
5. ANSER att det, samtidigt som den akademiska friheten respekteras, är forskarna själva som bär huvudansvaret för forskningens integritet, varvid det även finns ett övergripande ansvar på institutionell nivå, och EFTERLYSER därför främjandet av en institutionell kultur med forskningsintegritet för att – huvudsakligen genom tydliga institutionella regler, förfaranden och riktlinjer samt utbildning och mentorskap på grundval av utbyte av bästa praxis – skapa ett klimat där man förväntar sig ett ansvarsfullt beteende av såväl individer som institutioner,
6. FRAMHÅLLER behovet av åtgärder för att förebygga och ta itu med försumlig yrkesutövning inom forskningen, inbegripet tvivelaktig forskningspraxis, UPPMANAR forskningsorganisationerna och medlemsstaterna att hitta lämpliga kanaler för att utreda förment försumlig yrkesutövning bland forskare och vid behov institutioner där detta förekommer samt BETONAR den roll som utbildning och livslångt lärande i olika skeden av forskarkarriären kan spela i detta avseende,

Främjande av forskningsintegritet på EU-nivå och medlemsstatsnivå

7. ÄR ENIGA om värdet och fördelarna med att främja forskningsintegritet hos enskilda och institutioner samt ANSER att forskningen på EU-nivå och medlemsstatsnivå bör bygga på de nedanstående principer som anges i den europeiska uppförandekod för forskningsintegritet som har utarbetats av Europeiska vetenskapsrådet (ESF) och Allea (All European Academies)
- ärlighet,
 - tillförlitlighet,
 - objektivitet,
 - opartiskhet och oberoende,
 - öppen kommunikation,
 - aktsamhetsplikt,
 - rättvisa,
 - ansvar inför framtida forskargenerationer,
8. FRAMHÅLLER tillämpningen av forskningsintegritetsprinciperna som en nödvändig garanti för hög kvalitet inom forskningen i Europa samtidigt som man undviker ytterligare administrativa bördor och ÄR i detta sammanhang MEDVETET OM de insatser som görs av forskarsamhället, inbegripet berörda aktörer inom det europeiska forskningsområdet och andra internationella organisationer, samt relevanta nationella myndigheter för att stödja tillämpningen av befintliga principer och koder,
9. VÄLKOMNAR kommissionens tillämpning av den ovannämnda europeiska uppförandekoden för forskningsintegritet i Horisont 2020 och EFTERLYSER en konsekvent tillämpning av koden i EU-finansierad forskning,

10. UPPMANAR medlemsstaterna och kommissionen att främja befintliga nätverk för forskningsintegritet, såsom det europeiska nätverket för forskningsintegritetsorgan (Enrio), inbegripet utbildningsverksamhet som bygger på principen att utbilda utbildaren i syfte att uppnå en större grad av enhetlighet i praxisen för forskningsintegritet i Europa,
 11. UPPMANAR medlemsstaterna att i samarbete med kommissionen intensifiera insatserna för sina gemensamma utbildningsövningar, inbegripet inom ramen för kommittén för det europeiska forskningsområdet och innovation (Erac) samt Horisont 2020:s enhet för politiskt stöd, UPPMUNTRAR till utbyte av bästa praxis i fråga om forskningsintegritet, såsom utbildningsrelaterad verksamhet, inbegripet doktorsprogram och relevanta program för livslångt lärande, samt i fråga om främjande av institutionella förändringar,
 12. UPPMANAR medlemsstaterna, forskningsfinansiärer och forskarsamhället att tillsammans utforska hur man kan minska incitamenten till försumlig yrkesutövning inom forskningen och fokusera på positiva incitament för att främja forskningens kvalitet och utarbetandet av riktlinjer för att ta itu med försumlig yrkesutövning,
 13. UPPMANAR alla berörda aktörer, inbegripet enskilda forskare, forskarsamhället, organisationer som utför och finansierar forskning, universitet, offentliga myndigheter och redaktörer för vetenskapliga tidskrifter att fastställa och genomföra policyer för att främja forskningsintegritet och förhindra och ta itu med försumlig yrkesutövning inom forskningen, inbegripet tvivelaktig forskningspraxis.
-