

V Bruseli 14. novembra 2018
(OR. en)

14197/18

**Medziinštitucionálny spis:
2018/0217(COD)**

**AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345**

POZNÁMKA

Od:	Predsedníctvo
Komu:	Rada
Č. dok. Kom.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Predmet:	Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1306/2013 – <i>správa o pokroku</i>

I. ÚVOD

1. Po tom, ako Komisia 2. mája 2018 prijala balík návrhov týkajúcich sa viacročného finančného rámca na roky 2021 až 2027, 1. júna 2018 v rámci viacerých sektorových legislatívnych návrhov na vykonávanie európskych politík zverejnila návrh nariadenia o financovaní, riadení a monitorovaní SPP (ďalej len „horizontálne nariadenie“)¹.

¹ 9634/18.

2. Navrhované nové horizontálne nariadenie je súčasťou balíka troch legislatívnych návrhov týkajúcich sa poľnohospodárstva v období rokov 2021 – 2027. Medzi zvyšné dva návrhy patrí nariadenie o strategických plánoch SPP², ktoré sa vzťahuje na priame platby a rozvoj vidieka a ktorým sa stanovujú pravidlá týkajúce sa podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci SPP. Druhý návrh sa týka spoločnej organizácie trhu s poľnohospodárskymi výrobkami (SOT)³.

II. SÚČASNÝ STAV V RADE

3. Bulharské predsedníctvo v spolupráci s budúcim rakúskym a rumunským predsedníctvom prideliť preskúmanie navrhovaného horizontálneho nariadenia, ako aj tzv. legislatívneho finančného výkazu pripojeného k trom návrhom o SPP, pracovnej skupine pre poľnohospodársko-finančné otázky (ďalej len „pracovná skupina AGRIFIN“). Pracovná skupina pre horizontálne poľnohospodárske otázky (ďalej len: „pracovná skupina HAQ“) sa zaoberá návrhom nariadenia o strategických plánoch SPP, ako aj posúdením vplyvu pre všetky tri návrhy⁴, zatiaľ čo pracovná skupina pre poľnohospodárske výrobky sa zaoberá navrhovaným nariadením o SOT. Komisia prezentovala tieto tri návrhy a ich posúdenie vplyvu aj Osobitnému výboru pre poľnohospodárstvo (OVP). Pracovná skupina ad hoc pre VFR skúma finančné a rozpočtové dôsledky ustanovení týkajúcich sa VFR v sektorových legislatívnych návrhoch vrátane návrhov týkajúcich sa SPP⁵.

² Nariadením o strategických plánoch SPP (dokument 9645/18) sa zrušia súčasné nariadenia o priamych platbách (nariadenie č. 1307/2013) a o rozvoji vidieka (nariadenie č. 1305/2017).

³ 9556/18.

⁴ 9646/18.

⁵ Niektoré ustanovenia v navrhovanom horizontálnom nariadení boli umiestnené do zátvoriek, čo znamená, že tieto ustanovenia/prvky budú s najväčšou pravdepodobnosťou súčasťou horizontálnych rokovaní o VFR; to by však pracovnej skupine AGRIFIN nemalo brániť preskúmať technické podrobnosti takýchto ustanovení. Pozri dokument WK 8969/2018.

4. Prvé rokovanie o horizontálnom nariadení sa uskutočnilo v pracovnej skupine AGRIFIN 8. júna, keď Komisia prezentovala legislatívny finančný výkaz sprevádzajúci všetky tri návrhy o SPP⁶. Operatívne ustanovenia návrhu boli v plnom rozsahu prezentované na zasadnutí pracovnej skupiny AGRIFIN 4. júla⁷ a rakúske predsedníctvo pri tejto príležitosti vymedzilo svoj prístup⁸ k preskúmaniu návrhu na základe 8 blokov navzájom súvisiacich otázok pokrývajúcich všetky články návrhu s výnimkou ustanovení súvisiacich s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom (IACS, články 63 – 73) a sankcií v súvislosti s kondicionalitou (články 84 – 87), ktoré skúmajú zodpovední experti v pracovnej skupine HAQ.
5. Od júla sa uskutočnilo 7 zasadnutí pracovnej skupiny AGRIFIN, na ktorých sa rokovalo o všetkých 8 blokoch navzájom súvisiacich otázok. Po každom zasadnutí sa delegácie vyzvali, aby k prerokovaným otázkam predložili písomné pripomienky. Komisia poskytla písomné príspevky týkajúce sa otázok, ktoré vzniesli delegácie vo svojich písomných pripomienkach⁹, ako aj neoficiálne dokumenty o kľúčových otázkach návrhu¹⁰. Predsedníctvo na základe vypočutých a doručených pripomienok vypracovalo znenie uvedené nižšie, v ktorom sú zhrnuté kľúčové pripomienky, otázky a predbežné stanoviská delegácií k rôznym blokom návrhu, ktorý preskúmala pracovná skupina AGRIFIN.
6. Predsedníctvo má v úmysle po zasadnutí Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo, ktoré sa uskutoční 19. – 20. novembra, a po nadchádzajúcich zasadnutiach pracovnej skupiny AGRIFIN 21. novembra a 4. decembra prvýkrát sa s delegáciami pokúsiť identifikovať tie články návrhu, v ktorých Rada považuje za potrebné zmeniť znenie, a prípadne rokovať o tom, ako by takéto zmeny mohli vyzeráť.

⁶ Podkladový dokument WK 6815/2018 a prezentácia Komisie WK 7012/2018.

⁷ WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV3.

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. SÚČASNÝ STAV V EURÓPSKOM PARLAMENTE

7. Výbor Európskeho parlamentu pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka (COMAGRI) vymenoval 4. júla 2018 Ulrike Müllerovú (ALDE, DE) za spravodajkyňu pre tento spis, ako aj spoluspravodajcov z každej z ostatných politických skupín. EP pristupuje k trom návrhom o SPP ako k jednému balíku, to znamená, že návrhy sú prezentované a prerokúvané v orgánoch Európskeho parlamentu zároveň. Výbor EP pre rozpočet, Výbor pre kontrolu rozpočtu a Výbor pre regionálny rozvoj by mali predložiť svoje stanoviská k navrhovanému novému horizontálnemu nariadeniu.
8. Pokiaľ ide o načasovanie, návrh správy¹¹ spravodajkyne Müllerovej sa predloží výboru COMAGRI 21. novembra a po predložení ďalších pozmeňujúcich návrhov členov výboru sa hlasovanie vo výbore COMAGRI predbežne plánuje na 18. – 19. februára 2019. Európsky parlament zatiaľ nerozhodol, či bude o správe výboru COMAGRI hlasovať v pléne ešte pred skončením svojho súčasného volebného obdobia¹², pretože aj keď sa hlasovanie v pléne uskutoční v súčasnom zložení EP, novozvolený Parlament môže svoju pôvodnú pozíciu prehodnotiť, a to najmä so zreteľom na rokovania o VFR.

IV. HLAVNÉ NOVÉ PRVKY V NAVRHOVANOM NARIADENÍ

9. Podobne ako v platnom súčasnom horizontálnom nariadení (nariadenie č. 1306/2013) sa v návrhu stanovujú všeobecné pravidlá, pokiaľ ide o finančné riadenie a rozpočtové aspekty oboch pilierov SPP: Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV). Návrh sa týka finančných opráv a kontrol, ako aj postupov prevencie, zisťovania a nápravy nezrovnalostí a uplatňovania sankcií v oblasti poľnohospodárstva.

¹¹ K dispozícii na: <http://www.europarl.europa.eu/committees/sk/agri/draft-reports.html>

¹² Druhé plenárne zasadnutie EP 25. – 28. marca 2019 sa vo všeobecnosti vníma ako posledná príležitosť pre EP hlasovať v pléne o legislatívnych spisoch a zasadnutie 15. – 18. apríla ako najkrajnejšia príležitosť pred voľbami do Európskeho parlamentu, ktoré sa budú konať 23. – 26. mája.

10. Návrhom sa zavádza viacero nových prvkov, ktoré sa považujú za potrebné na účel prispôsobenia horizontálneho nariadenia navrhovanému novému modelu vykonávania¹³ a strategickým plánom SPP¹⁴, vďaka ktorým by sa členským štátom mala zabezpečiť väčšia flexibilita pri vykonávaní SPP v súlade s ich miestnymi potrebami, mala by sa znížiť miera byrokracie pre prijímateľov a malo by dôjsť k posunu dôrazu z istoty z hľadiska zákonnosti a riadnosti príslušných transakcií na istotu z hľadiska výkonnosti a dodržiavania základných požiadaviek Únie (napr. IACS, kondicionalita, skutočný poľnohospodár, požiadavky WTO, verejné obstarávanie) a riadiacich orgánov (platobné agentúry, koordinačné orgány, príslušné orgány a certifikačné orgány).
11. Navrhovaným nariadením:
- a) sa zosúladujú ustanovenia o všeobecných zásadách kontrol a sankcií, kontrol kondicionality a IACS s prístupom v rámci nového modelu vykonávania. Novým systémom kondicionality sa všetky druhy podpory príjmu poľnohospodárov, ako aj platby na plochu a na zvieratá prepoja s uplatňovaním poľnohospodárskych postupov šetrných voči životnému prostrediu a klíme;
 - b) sa v rámci EPZF vytvára nová viacročná poľnohospodárska rezerva vo výške *minimálne* 400 miliónov EUR určená na poskytovanie dodatočnej podpory pre poľnohospodársky sektor, t. j. bezpečnostné opatrenia v kontexte riadenia alebo stabilizácie trhu a/alebo v prípade kríz, ktoré majú vplyv na poľnohospodársku výrobu alebo distribúciu. Táto rezerva sa naplní prenesením krízovej rezervy v rámci súčasnej SPP/VFR z roku 2020 do roku 2021. Takto sa všetky nepoužité prostriedky z poľnohospodárskej rezervy prenesú namiesto opätovného pridelovania finančných prostriedkov členským štátom a prijímateľom;

¹³ Nový model vykonávania by mal priniesť zásadný posun v SPP – odklon od dodržiavania podrobných pravidiel na úrovni EÚ smerom k väčšiemu dôrazu na dosahovanie výsledkov na základe spoločných cieľov politiky, ktoré sú vymedzené a dohodnuté na úrovni EÚ.

¹⁴ Strategické plány SPP bude zostavovať každý členský štát a mali by sa vzťahovať na intervencie plánované v rámci oboch pilierov SPP s cieľom splniť kvantifikované ciele (vychádzajúce z ukazovateľov výsledku stanovených v právnych predpisoch EÚ) spojené s cieľmi SPP na úrovni EÚ.

- c) sa stanovujú pravidlá týkajúce sa systémov financovania, riadenia a kontroly, procesov ročného finančného schvaľovania a výročného schvaľovania výkonnosti a postupu overenia súladu. Výročné schvaľovanie výkonnosti sa týka oprávnenosti výdavkov a v rámci neho sa: skúma vykazovanie výstupov; sa overuje stanovisko certifikačného orgánu týkajúce sa spoľahlivosti správ o výkonnosti a stanovuje, či sú výdavky podložené súvisiacimi vykazovanými výstupmi. V prípade, že deklarované výdavky nie sú podložené vykazovanými výstupmi a nemožno poskytnúť náležité odôvodnenie, uplatní sa mechanizmus zníženia platieb. V prípade, že sa zistia nedostatky v riadiacej štruktúre, možno pristúpiť k pozastaveniu platieb a v krajnom prípade uplatniť mechanizmus overovania súladu;
- d) by sa znížil počet platobných agentúr (jedna na krajinu alebo región na účely riadenia výdavkov z EPZF aj EPFRV), posilnila úloha koordinačného orgánu a certifikačného orgánu a zaviedol model jednotného auditu: certifikačné orgány by mali poskytnúť potrebné záruky, že existujú riadiace štruktúry, na úrovni členských štátov boli dodržané pravidlá EÚ a systémy podávania správ sú spoľahlivé. Komisia potom posúdi prácu certifikačných orgánov. Zameranie auditov Komisie sa presunie z kontroly dodržiavania pravidiel na úrovni prijímateľov na posudzovanie dosahovania výstupov s existujúcimi potrebnými riadiacimi štruktúrami, v dôsledku čoho by sa mal znížiť počet auditov, ktoré má vykonávať Komisia;
- e) sa snaží dosiahnuť ešte optimálnejšie využívanie nových technológií a lepšia výmena údajov v kontexte finančného riadenia a kontrol v rámci SPP zvýšením dôležitosti satelitných programov ako Galileo a Copernicus a zavedením geopriestorových žiadostí v oblasti monitorovania a kontrol poľnohospodárskych podnikov na mieste. Malo by sa tým zlepšiť monitorovanie, zjednodušiť postupy, znížiť množstvo chýb a počet kontrol poľnohospodárskych podnikov na mieste;

- f) sa ustanovuje používanie finančných nástrojov na uľahčenie prístupu k prevádzkovému kapitálu s cieľom pomôcť poľnohospodárom prekonať dočasný problém súvisiaci s peňažným tokom spôsobený nečakanou krízou a
 - g) umožňuje členským štátom vytvoriť vlastný systém kontrol a sankcií vrátane rozhodovania o metódach a úrovniach kontrol, druhoch sankcií atď., pričom členské štáty budú mať tiež možnosť odkloniť sa od systému platobných nárokov, čo by mohlo výraznou mierou prispieť k zníženiu administratívneho zaťaženia.
12. Predsedníctvo vo svojej výhradnej zodpovednosti vypracovalo zhrnutie technického preskúmania návrhu vykonaného v rámci pracovnej skupiny AGRIFIN (pozri nižšie). Toto zhrnutie vo veľkej miere sumarizuje klúčové pripomienky, otázky a predbežné stanoviská delegácií v súvislosti s hlavnými problematickými bodmi v uvedenom navrhovanom nariadení.

BLOK 1: rozsah pôsobnosti a vymedzenie pojmov (články 1 – 3); všeobecné ustanovenia o poľnohospodárskych fondoch (články 4 – 7)

1. Hoci sa v súvislosti s **rozsahom pôsobnosti a vymedzením pojmov a výnimiek v prípadoch vyššej moci** (články 1 – 3) zavádzajú len menšie zmeny, delegácie žiadajú bližšie objasniť to, na čo presne sa vzťahujú nové pojmy „*riadiace systémy*“ a predovšetkým „*základné požiadavky Únie*“ (napr. IACS, kondicionalita, skutočný poľnohospodár, požiadavky WTO, verejné obstarávanie atď.). Domnievajú sa, že uvedené „*základné požiadavky Únie*“ by sa mali bližšie konkretizovať, pretože platobné agentúry a certifikačné orgány potrebujú mať jasné pravidlá. Niektoré delegácie požadujú rozšírenie subsidiarity a rozsahu pôsobnosti navrhovaného nového modelu vykonávania.
2. Delegácie s poľutovaním konštatujú, že z nového návrhu sa vypustili dva prípady **vyššej moci** (*úmrtie prijímateľa a dlhodobá pracovná neschopnosť prijímateľa*), hoci uznávajú, že zoznam (v článku 3) nie je vyčerpávajúci a členské štáty majú možnosť doplniť situácie/prípady. Niektoré delegácie chcú celý zoznam vypustiť, v dôsledku čoho sa rozhodnutia o vyššej moci ponechajú na členské štáty, zatiaľ čo iné navrhujú komplexnejší zoznam (podobný tomu v súčasnom nariadení).

3. Hoci sa v ustanoveniach o **fondocho financovania poľnohospodárskych výdavkov, o výdavkoch EPZF a EPFRV a o ďalších výdavkoch vrátane technickej pomoci** (články 4 – 6) zavádzajú len menšie zmeny, delegácie majú otázky, pokiaľ ide o nové sektorové intervencie stanovené v nariadení o strategických plánoch SPP (článok 5 ods. 2 písm. b)) a o osobitné opatrenia v sektore poľnohospodárstva v najvzdialenejších regiónoch Únie a v prospech menších ostrovov v Egejskom mori (článok 5 ods. 2 písm. e)). Delegácie vzali na vedomie vysvetlenie Komisie, že z EPFRV by sa mala naďalej financovať technická pomoci v rámci zdieľaného riadenia (článok 6). Pokiaľ ide o typy výdavkov v rámci SPP (článok 7), delegácie majú konkrétne otázky v súvislosti s technickou pomocou financovanou z iniciatívy Komisie a priamo riadenou Komisiou vrátane štúdií, monitorovania, výmeny informácií, prieskumov, informačných technológií a systémov, získavania satelitných snímok (v kontexte budúcich údajov), auditu atď., ako aj tým, ako by sa to vzťahovalo na technickú pomoc z iniciatívy členských štátov, ktorú možno financovať len z EPFRV (článok 112 a článok 86 ods. 3 navrhovaného nariadenia o strategických plánoch SPP) a ktorá sa môže použiť na vykonanie celého plánu. Niektoré delegácie navrhujú, že technická pomoc v rámci EPZF by mala umožniť financovanie výdavkov členských štátov v prípade, že je potrebná spoločná pomoc EÚ. Komisia poskytla k tejto otázke neoficiálny dokument¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018.

4. Delegácie súhlasia so zachovaním **riadiacich štruktúr SPP pozostávajúcich z platobných agentúr a koordinačných orgánov, certifikačných orgánov a príslušných orgánov** (články 8 – 11), niektoré však majú problém s navrhovaným znížením počtu platobných agentúr, najmä ak sú tým dotknuté ústavné podmienky v členských štátoch. Delegácie majú tiež otázky v súvislosti s tým, ktoré orgány v rámci „*riadiaceho systému*“ zodpovedajú za čo, napr. aká je úloha platobných agentúr, certifikačných orgánov a riadiaceho orgánu pri podávaní výročných správ o výkonnosti a pri výročnom schvaľovaní výkonnosti. Delegácie sa obávajú, že navrhované posilnenie úlohy koordinačných orgánov a certifikačných orgánov by si vyžadovalo dodatočné zdroje a spôsobilo dodatočné administratívne zaťaženie. Viaceré delegácie zdôrazňujú, že je potrebné, aby riadiaca štruktúra jasne rešpektovala ústavné ustanovenia každého členského štátu (ako sa uznáva v odôvodnení 9) a v prípade potreby umožňovala riešenia na vnútroštátnej úrovni, napríklad zriadenie certifikačného orgánu s koordinačnou úlohou na vnútroštátnej úrovni.

5. Pokiaľ ide o **výročnú správu o výkonnosti**, ktorú má poskytnúť platobná agentúra (článok 8 ods. 3 a 4), delegácie žiadajú objasniť, ako sa tento článok vzťahuje na úlohy riadiaceho orgánu a monitorovacieho výboru, ako sa vymedzujú v nariadení o strategických plánoch SPP (článok 110 ods. 2) Delegácie majú množstvo otázok k obsahu, načasovaniu a použitiu výročnej správy o výkonnosti; pokiaľ ide o prebiehajúce ukazovatele výsledku, Komisia vysvetlila, že vo výročnej správe o výkonnosti by sa mal nahlásiť stav k 15. októbru roka N-1.
6. Komisia poskytla neoficiálny dokument k vypracúvaniu a predkladaniu výročnej správy o výkonnosti¹⁶. Delegácie však majú stále otázky v súvislosti s vypracúvaním výročnej správy o výkonnosti koordinačným orgánom, pri ktorej poskytnutí sa pripojí **vyhlásenie riadiaceho subjektu, ktoré sa vzťahuje na celú uvedenú správu** (článok 8 ods. 4); niektoré delegácie poukazujú na to, že v tejto súvislosti neexistuje v novom nariadení o rozpočtových pravidlách¹⁷ právny základ. Komisia vysvetlila, že dodržiavanie podmienok oprávnenosti jednotlivými prijímateľmi by sa nemalo zahrnúť do analýzy povahy a rozsahu chýb a nedostatkov, ktoré sa zistili v riadiacich systémoch; malo by byť súčasťou vyhlásenia riadiaceho subjektu (článok 8 ods. 3 bod iii)).
7. Pre delegácie ešte nie je úplne jasný postup **výročného schvaľovania výkonnosti**, napríklad to, akú úlohu v ňom majú zohrávať certifikačné orgány, a obávajú sa, že tento postup bude mať za následok dodatočné administratívne zaťaženie na vnútroštátnej úrovni. V súvislosti s touto novou úlohou platobných agentúr a certifikačných orgánov niektoré delegácie poukazujú na skutočnosť, že bude obtiažne dodržať termín na predkladanie výročnej správy o výkonnosti stanovený v nariadení o rozpočtových pravidlách, ktorým je 15. február roku nasledujúceho po príslušnom rozpočtovom roku.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Nariadenie (EÚ, Euratom) 2018/1046 (pozri článok 63 týkajúci sa zdieľaného riadenia).

8. Pokiaľ ide o **oznamovanie informácií, dôvernosť a vykonávacie právomoci** (články 88 – 90), delegácie uviedli, že tieto články sú podobné príslušným článkom súčasného nariadenia, a uznávajú, že so zreteľom na nový model vykonávania budú potrebné určité úpravy.

BLOK 3: finančné riadenie EPZF/rozpočtová disciplína vrátane poľnohospodárskych rezervy (články 12 – 17); finančné riadenie EPZF/financovanie výdavkov (články 18 – 24); informačné opatrenia (článok 44)

9. V súvislosti s **rozpočtovým stropom** (článok 12) **a dodržiavaním stropu** (článok 13) delegácie uviedli, že tieto články sú podobné príslušným článkom súčasného nariadenia.
10. Pokiaľ ide o novú **poľnohospodársku rezervu** (článok 14), suma aspoň 400 miliónov EUR a systém prenesenia prostriedkov sa vložili do zátvoriek a bude sa o nich rokovať v kontexte VFR. Delegácie sú vo všeobecnosti otvorené diskusii o systéme prenesenia prostriedkov v rámci zjednodušenia, t. j. prenesenia nepoužitých súm z roku 2020 do nasledujúcich rokov. Niektoré delegácie si však nie sú isté, či bude účelovo viazaná suma stačiť na pokrytie kríz v poľnohospodárskom sektore, zatiaľ čo iné delegácie by uprednostnili doplnenie rezervy pripísanými príjmami pred prenesením nepoužitých súm z krízovej rezervy z roku 2020, ktoré by sa podľa nich mali refundovať prijímateľom. Niektoré delegácie tiež poznamenali, že keby potreby, pokiaľ ide o výdavky vyplývajúce z článku 14 ods. 1, presiahli účelovo viazanú sumu, do veľkej miery by sa aj tak musel použiť mechanizmus finančnej disciplíny, a to by spôsobilo značné administratívne zaťaženie. Niekoľko delegácií si nakoniec želá v základnom akte väčšiu záruku, že finančná disciplína sa bude používať len ako *posledné východisko*.

11. Pokiaľ ide o **finančnú disciplínu** (článok 15), text, v ktorom sa uvádza možnosť pre členské štáty uplatniť minimálny prahový limit sumy určenej na refundáciu na konečného prijímateľa na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií, sa vložil do zátvoriek. Viaceré delegácie však aj napriek tomu vnímajú potrebu jasne vymedziť „*objektívne a nediskriminačné kritériá*“, kým Komisia tvrdí, že členské štáty ich môžu vymedziť samy (subsidiarita). Názory delegácií sa rozchádzajú v súvislosti s vypustením súčasného prahového limitu 2 000 EUR, ak by sa finančná disciplína neuplatňovala.
12. Delegácie konštatovali, že ustanovenia návrhu týkajúce sa **postupu rozpočtovej disciplíny** (článok 16) a **systému včasného varovania a monitorovania** (článok 17) sú podobné ustanoveniam súčasného nariadenia, a tiež uviedli, že ustanovenia o **mesačných platbách** (článok 18), o **postupe vyplácania mesačných platieb** (článok 19), o **administratívnych nákladoch a nákladoch na zamestnancov** (článok 20) a o **výdavkoch na verejnú intervenciu** (článok 21) sú vo veľkej miere podobné príslušným ustanoveniam súčasného nariadenia.
13. V súvislosti s **postupom vyplácania mesačných platieb** (článok 19) si niektoré delegácie želajú zachovať súčasný komitologický postup, aby všetky členské štáty vedeli, čo sa deje v jednotlivých členských štátoch. Komisia vysvetlila, že komitologický postup v prípade prekročenia sa zachováva.
14. Opakovane sa diskutuje o otázke, či sa ustanovenie o **administratívnych nákladoch a nákladoch na zamestnancov** (článok 20) týka technickej pomoci, pričom Komisia sa domnieva, že nie; technická podpora na podnet Komisie je zahrnutá len v rámci EPFRV (pozri články 68 a 112 nariadenia o strategických plánoch SPP).
15. Čo sa týka **získavania satelitných údajov** (článok 22) a **monitorovania poľnohospodárskych zdrojov** (článok 23), delegácie zatiaľ nerozumejú, ako sa tento článok týka IACS (článok 64), ktoré snímky/údaje bude Komisia sprístupňovať bezplatne, čo presne majú členské štáty robiť s takýmito snímkami/údajmi a za akých podmienok môže Komisia používať údaje získané od členských štátov. Niektoré delegácie tiež žiadajú objasniť, či budú satelitné snímky, ktoré členské štáty používajú na účely kontrol na mieste, naďalej financované z rozpočtu EÚ; v tejto súvislosti Komisia vysvetlila, že satelitné snímky sú súčasťou satelitných údajov.

16. Delegáti nakoniec konštatovali, že pokiaľ ide o **informačné opatrenia** (článok 44), v porovnaní so súčasným nariadením sa nemení nič.

BLOK 4: finančné riadenie EPFRV/všeobecné ustanovenia/financovanie v rámci strategického plánu SPP/intervencie v záujme rozvoja vidieka (články 25 – 32)

17. Delegácie si uvedomujú, že navrhované **ustanovenia vzťahujúce sa na všetky platby** (článok 25), na **finančný príspevok z EPFRV** (článok 26), na **rozpočtové záväzky** (článok 27) a na **platby na intervencie v záujme rozvoja vidieka** (článok 28) sú potrebné s cieľom prispôbiť horizontálne nariadenie novému nariadeniu o strategických plánoch SPP.
18. Niekoľko delegácií malo pripomienku, že **navrhovaná suma zálohovej platby** vo výške 1 % na roky 2021 – 2023 je príliš nízka, a niektoré by chceli zvýšenie (na 5 %) sumy (článok 29); delegácie však uznali, že o tejto otázke (odsek 1 písm. a), b) a c)) by sa malo diskutovať v rámci rokovaní o nadchádzajúcom VFR.
19. Delegácie mali niekoľko technických otázok v súvislosti s novo zavedenými ustanoveniami o **priebežných platbách** (článok 30 ods. 3 – 5 a ods. 10), napríklad v prípade finančných nástrojov, či v súvislosti s právnym významom pojmu „*neuspokojivá*“ odpoveď v kontexte postupu týkajúceho sa termínov platieb.
20. Pokiaľ ide o **automatické zrušenie viazanosti v prípade strategických plánov SPP** (článok 32), viacero delegácií si želá zachovať v tejto súvislosti súčasný režim „N + 3“ alebo by sa podľa nich namiesto navrhovaného režimu „N + 2“ mala členským štátom umožniť v prechodnom období na začiatku ďalšieho programového obdobia určitá flexibilita, pretože im to zaručí istú stabilitu v období vykonávania novej SPP po roku 2020; delegácie tiež v tejto súvislosti uznali, že o odseku 4 písm. a) tohto článku by sa malo diskutovať v rámci rokovaní o nadchádzajúcom VFR.

BLOK 5: finančné riadenie fondov/spoločné ustanovenia vrátane pozastavenia platieb (články 33 – 42 a 45); používanie eura a podávanie správ (články 91 – 95)

21. Ustanovenie o **poľnohospodárskom finančnom roku** (článok 33) sa v porovnaní so súčasným nariadením nemení.

22. Pokiaľ ide o **dvojité financovanie** (článok 34), delegácie berú na vedomie, že do článkov sa vložili pojmy „EPZF“ a „fondy EŠIF“, ale nie sú im úplne jasné zmeny v porovnaní so súčasným programovým obdobím, napríklad ako je možné zabrániť dvojitému financovaniu, a to najmä v prípadoch podpory z EPFRV a EPZF v rámci toho istého strategického plánu SPP.
23. V súlade s novým modelom vykonávania a nariadením o strategických plánoch SPP sa zaviedlo ustanovenie o **oprávnenosti výdavkov vynaložených platobnými agentúrami** (článok 35). Hoci delegácie vo všeobecnosti toto ustanovenie vítajú, žiadajú najmä k písmenám b) a c) objasnenie, pokiaľ ide o príslušný vykázaný výstup a podmienky oprávnenosti pre jednotlivých prijímateľov stanovené v národných strategických plánoch SPP. Komisia zo svojej strany vysvetlila, že to, ako bude fungovať systém „staré pravidlá/čerstvé financie“, sa stanoví v prechodnom nariadení, a že pre zvyšok programového obdobia budú naďalej platiť súčasné kritériá oprávnenosti.
24. Delegácie uviedli, že navrhované ustanovenia o **dodržiavaní termínov platieb** (článok 36) a o **znížení mesačných a priebežných platieb** (článok 37) sú veľmi podobné ustanoveniam v súčasnom nariadení.
25. Delegácie majú rozličné obavy v súvislosti s novonavrhutými článkami týkajúcimi sa **pozastavenia platieb v súvislosti s ročným schvaľovaním účtov, s viacročným monitorovaním výkonnosti a so systémami riadenia** (články 38 – 40): vo všeobecnosti sa niektoré delegácie domnievajú, že miery pozastavenia platieb by sa mali stanoviť v základnom akte (a nie v delegovanom akte, ako je tomu v súčasnosti), zatiaľ čo iné si myslia, že lehota „30 dní“ je príliš krátka na to, aby Komisii odpovedali na pripravovaný vykonávací akt týkajúci sa pozastavenia, a ďalšie delegácie sa dovolávajú prechodného obdobia bez pozastavenia alebo navrhujú články 38 – 40 úplne vypustiť. Niektoré delegácie sa obávajú zvýšenia administratívnej záťaže vtedy, keď Komisia bude môcť požiadať členské štáty, aby vykonali potrebné nápravné opatrenia v súlade s „akčným plánom s jasnými ukazovateľmi pokroku“, a iné by chceli vedieť, ako sa tieto akčné plány týkajú prípadných delegovaných a vykonávacích aktov o pozastavení. Komisia poskytla neoficiálny dokument týkajúci sa zníženia, pozastavenia a finančných opráv¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018.

26. Konkrétne sa s cieľom zohľadniť nový model vykonávania SPP zaviedlo nové ustanovenie o **pozastavení platieb v súvislosti s ročným schvaľovaním účtov** (článok 38). Delegácie sa však obávajú, že k pozastaveniu platieb už dôjde vtedy, ak Komisia neobdrží požadované dokumenty od príslušných členských štátov včas (článok 38 ods. 1). Ďalší problém sa týka nového výročného schvaľovania výkonnosti (článok 38 ods. 2 v spojení s článkom 52), podľa ktorého môže Komisia pozastaviť platby členským štátom vtedy, ak rozdiel medzi deklarovateľnými výdavkami a sumou zodpovedajúcou príslušnému vykázanému výstupu prekračuje 50 %. Okrem toho majú členské štáty na predloženie akéhokoľvek odôvodnenia lehotu minimálne 30 dní a ak toto odôvodnenie nie je pre Komisiu prijateľné, možno uplatniť zníženie (podľa článku 52). Niektoré delegácie si myslia, že vzhľadom na to, že nie sú vymedzené kritériá potrebné pre odôvodnenia členských štátov, sa Komisii ponecháva na prijatie rozhodnutí príliš široký priestor na voľnú úvahu. Delegácie uviedli, že lehota 30 dní na poskytnutie odôvodnenia by mohla byť príliš krátka a že toto ustanovenie by mohlo mať významný vplyv na rozpočty členských štátov. Preto žiadajú ďalšie objasnenie a to, aby sa v základnom akte stanovili aspoň kritériá na určenie trvania a miery pozastavenia platieb. Niektoré delegácie zastávajú spoločný názor, že postup overovania súladu (článok 53) by sa mal uplatňovať aj na výročné schvaľovanie výkonnosti.
27. Pokiaľ ide o **pozastavenie platieb v súvislosti s viacročným monitorovaním výkonnosti** (článok 39), delegácie berú na vedomie, že v prípade nedostatočného pokroku pri dosahovaní stanovených cieľových hodnôt, ktoré sa uvádzajú v národnom strategickom pláne SPP a monitorujú v súlade s článkami 115 a 116 nariadenia o strategických plánoch SPP, Komisia požiada o akčný plán s jasnými ukazovateľmi pokroku, ktorý sa stanoví po porade s Komisiou. V prípade, že členský štát nedosiahne pokrok, Komisia ho požiada o vypracovanie akčného plánu. Ak členský štát akčný plán nepredloží alebo nevykoná, môže dôjsť k pozastaveniu a prípadne konečnému zníženiu dotknutej sumy pri uzavretí. V prípade neexistencie jasných kritérií týkajúcich sa fungovania systému viacročného monitorovania výkonnosti sa členské štáty obávajú, že toto ustanovenie by mohlo mať vážny finančný dosah na vnútroštátny rozpočet, pričom niektoré delegácie požiadali o ďalšie objasnenie v súvislosti s postupom pre dosiahnutie dohody o akčnom pláne vrátane jeho trvania. Viacero delegácií vo všeobecnosti očakáva, že navrhovaný článok spôsobí dodatočné administratívne zaťaženie a nepovedie k zjednodušeniu.

28. Na záver treba poznamenať, že celé navrhované ustanovenie o **pozastavení platieb v súvislosti s nedostatkami v systémoch riadenia** (článok 40) je predmetom diskusie v rámci rokovaní o VFR. Delegácie by si priali lepšie objasniť pojem „*závažné nedostatky* vo fungovaní systémov riadenia“, pretože to má dôsledky na pozastavenie platieb a záverečnú finančnú opravu.
29. Delegácie konštatujú, že v ustanoveniach týkajúcich sa vedenia samostatných účtov (článok 41), **platieb prijímateľom** (článok 42) a **právomocí Komisie** (článok 45) sa vykonali len malé zmeny. Pokiaľ však ide o preddavky (článok 42 ods. 3), niektoré delegácie tvrdia, že takéto preddavky by sa naďalej mali používať aj pre sektorové programy, ako je to možné podľa súčasného nariadenia.
30. Konštatuje sa, že navrhovaný text týkajúci sa **používania eura** a **podávania správ** (články 91 – 95) je vo veľkej miere podobný súčasnému nariadeniu.

BLOK 6: finančné riadenie fondov/pripísanie príjmov (článok 43) a schválenie účtov (články 46 – 56)

31. Čo sa týka **pripísania príjmov** (článok 43) vzťahujúceho sa na fondy EPZF aj EPFRV, delegácie oceňujú prezentáciu Komisie, v ktorej ukázala pripísané príjmy v súčasnom nariadení č. 1306/2013 a v článku 43 nového návrhu¹⁹.
32. Delegácie vo všeobecnosti podporujú navrhovaný **model jednotného auditu** (článok 46) napriek tomu, že niektoré z nich sa domnievajú, že v základnom akte by sa mali bližšie objasniť kritériá a metódy používané Komisiou na posúdenie spoľahlivosti práce certifikačných orgánov.

¹⁹ WK 12019/2018.

33. Navrhované ustanovenia o **kontrolách vykonávaných Komisiou** (článok 47), o **prístupe k informáciám** (článok 48) a o **prístupe k dokumentom** (článok 49) sú vo veľkej miere podobné ustanoveniam súčasného nariadenia. Delegácie si však kladú otázku, prečo napriek zavedeniu modelu jednotného auditu ešte stále existuje možnosť, aby Komisia vykonávala kontroly v členských štátoch (na mieste). Delegácie tiež žiadajú väčšiu jasnosť, pokiaľ ide o informácie, ktoré majú členské štáty poskytovať úradu OLAF (nariadenie č. 2988/95); niektoré delegácie navrhujú, že odkaz na úrad OLAF v **článku 50** (právomoci Komisie) by sa mal vypustiť.
34. V súvislosti s **ročným finančným schvaľovaním** (článok 51) delegácie uviedli, že toto ustanovenie sa v porovnaní so súčasným nariadením veľmi nezmenilo.
35. Navrhované nové **výročné schvaľovanie výkonnosti** (článok 52) predstavuje dôležitý prvok v kontexte ročného schvaľovania účtov. V tomto článku sa zohľadňuje nový model vykonávania v kombinácii s strategickými plánmi SPP. Delegácie sa pýtajú, aký je vzťah medzi týmto článkom a zodpovedajúcimi **článkami 38 a 39** v kontexte výročného schvaľovania výkonnosti. Viaceré delegácie si myslia, že postupy vedúce k zníženiam prostredníctvom schvaľovania by mali byť podrobnejšie. Delegácie znepokojuje hlavne finančný dosah na ich vnútroštátny rozpočet v prípade, že deklarované výdavky nebudú mať zodpovedajúce výstupy, a/alebo v prípade nedostatočného pokroku pri dosahovaní stanovených cieľových hodnôt, ktoré sa uvádzajú v národných strategických plánoch SPP. Keďže už nebude existovať lehota 2 mesiacov na to, aby sa Komisii poskytlo akékoľvek odôvodnenie, a nebude existovať ani postup overovania súladu, viaceré delegácie žiadajú zahrnúť do základného aktu jasný postup (lehoty, metódy výpočtu atď.).
36. Pokiaľ ide o **postup overovania súladu** (článok 53), viacero delegácií má obavy v súvislosti s pojmom „závažné nedostatky“ vo fungovaní systémov riadenia (**článok 53 ods. 1**), pretože takéto „závažné nedostatky“ by mohli spôsobiť vylúčenie súm z financovania Úniou alebo viesť k pozastaveniu a/alebo konečnému zníženiu. Preto žiadajú jasné vymedzenie tohto pojmu v základnom akte. Delegácie si tiež myslia, že metódy výpočtu by mali byť regulované vo vykonávacom akte, a nie v delegovanom akte; Komisia vysvetlila, že v súčasnosti na tento účel slúži delegovaný akt a že v tejto súvislosti sa nenavrhuje žiadna zmena.

37. Čo sa týka osobitných ustanovení pre EPZF (článok 54) a **pre EPFRV** (článok 55), delegácie poznamenávajú, že prístup Komisie zostáva v porovnaní so súčasným nariadením viac-menej rovnaký, to znamená, že v prípade EPZF sa sumy vymožené v súvislosti s nezrovnalosťami stále majú vrátiť do rozpočtu EÚ a v prípade EPFRV sa môžu opätovne použiť. Niektoré delegácie tiež žiadajú, aby sa mohli opätovne použiť aj sumy vymožené v súvislosti s EPZV. Delegácie berú na vedomie, že ustanovenia súčasného horizontálneho nariadenia (článok 54 nariadenia č. 1306/2013) týkajúce sa vymáhania už nie sú súčasťou základného aktu. Žiadajú však zahrnutie jasných ustanovení, aby sa zaručilo, že v novom finančnom období sa „staré prípady vymáhania“ budú riešiť na základe pravidiel platných v súčasnosti. Pokiaľ ide o vypustenie tzv. pravidla 50/50, Komisia vysvetlila, že vypustením sa dosiahne to, že už nebude potrebné podrobné nahlasovanie údajov zaznamenaných v účtovnej knihe dlžníkov ani aktívne žiadanie refundácie ešte nevymožených súm do rozpočtu EÚ. Niektoré delegácie tiež navrhujú zahrnúť do základného aktu pravidlo *de minimis* (na účel započítavania a vymáhania nesplatených dlhov prijímateľov členskými štátmi).

BLOK 7: systémy kontroly a sankcie/všeobecné pravidlá (články 57 – 62) a previerka transakcií (články 74 – 83)

38. Pokiaľ ide o **ochranu finančných záujmov Únie** (článok 57), niektoré delegácie navrhujú vypustiť celý odsek 3 o vhodných opatreniach na zabezpečenie sankcií uplatňovaných členskými štátmi, zatiaľ čo iné delegácie navrhujú doplniť do zoznamu prípadov, v ktorých sa sankcie neuplatňujú, pojem „zjavná chyba“. Delegácie tiež žiadajú objasnenie významu pojmu „sťažnosti“ v odseku 4; Komisia vysvetlila, že tento pojem sa používa v súlade so súčasným článkom 74 nariadenia č. 1303/2013 a vymedzuje sa aj v článku 63 navrhovaného nového všeobecného nariadenia.
39. Delegácie konštatujú, že sa zdá, že v súvislosti s **pravidlami týkajúcimi sa kontrol, ktoré sa majú uskutočniť** (článok 58), sa členským štátom ponecháva väčšia flexibilita.

40. Delegácie poznamenávajú, že nasledujúce navrhované ustanovenia sú podobné ustanoveniam v súčasnom nariadení: **nesúlads pravidlami verejného obstarávania** (článok 59), **doložka o obchádzaní** (článok 60), **zlučiteľnosť intervencií na účely kontrol v sektore vinohradníctva a vinárstva** (článok 61) a **zábezpeky** (článok 62). Niektoré delegácie však navrhujú vypustiť (určité ustanovenia) doložky o obchádzaní (článok 60), pretože je pomerne všeobecná a jej vykonávanie je zložité.
41. V súvislosti s **previerkou transakcií** (články 74 – 83) delegácie nezaznamenali takmer žiadnu zmenu oproti súčasnému nariadeniu. Veľmi veľký počet delegácií ale žiada vypustiť tie ustanovenia, ktoré boli v prvom rade navrhnuté na účel previerky podnikov, ktoré dostávajú vývozné náhrady. Túto situáciu odráža skutočnosť, že v návrhu nariadenia, ktorým sa mení nariadenie č. 1308/2013, sa navrhuje vypustiť články 196 – 204 týkajúce sa vývozných náhrad (pozri aj odôvodnenie 26 v dokumente COM (2018) 394 final). Delegácie sa vo všeobecnosti domnievajú, že zachovanie systému administratívnej kontroly je neprimerané v porovnaní s očakávanými výsledkami. Komisia zastáva názor, že tieto ustanovenia sú stále potrebné pre súčasné verejné a súkromné skladovanie, ako aj pre školské programy.

BLOK 8: spoločné ustanovenia/transparentnosť/ochrana osobných údajov (články 96 – 99); delegované akty a vykonávacie akty (články 100 – 101); záverečné ustanovenia (články 102 – 104)

42. Pokiaľ ide o **uverejňovanie informácií týkajúcich sa prijímateľov** (články 96 – 98), delegácie majú obavy v súvislosti s odkazom na **článok 96 ods. 1** všeobecného nariadenia (VN), pretože **článok 44 ods. 3** je už teraz uplatniteľný na EPZF aj EPFRV. Niektoré delegácie zistili nezrovnalosti medzi VN a navrhovaným horizontálnym nariadením: vo VN sa ustanovuje aktualizácia informácií aspoň každé tri mesiace, zatiaľ čo v horizontálnom nariadení sa ustanovuje každoročné zverejňovanie údajov. Komisia potvrdila úmysel zaviesť každoročné zverejňovanie údajov; v znení nariadenia to bude potrebné lepšie vyjasniť.

43. Pokiaľ ide o **spracúvanie a ochranu osobných údajov** (článok 99), delegácie berú na vedomie, že toto ustanovenie sa aktualizovalo.
44. V súvislosti s **delegovanými aktmi a vykonávacími aktmi** (články 100 a 101) viacero delegácií žiada zníženie počtu navrhovaných delegovaných aktov a namiesto toho viac vykonávacích aktov.
45. V kontexte **záverečných ustanovení** (články 102 – 104) niektoré delegácie žiadajú prechodné ustanovenia a väčšiu flexibilitu na účel prispôsobenia novému rámcu a programovému obdobiu SPP.

Integrovaný administratívny a kontrolný systém (IACS) (články 63 – 73) a systém kontroly a sankcie v súvislosti s kondicionalitou (články 84 – 87) (ako ich preskúmala zodpovedná pracovná skupina pre horizontálne poľnohospodárske otázky 19. septembra)

46. Pokiaľ ide o **integrováný administratívny a kontrolný systém (IACS)** (články 63 – 73), delegácie ocenili navrhované rozšírenie subsidiarity, žiadajú však presnejšie vymedzenie niektorých pojmov (napríklad pojmov „do nevyhnutnej miery“, „poľnohospodársky pozemok“, „systém bez žiadosti“), toho, či a do akej miery by sa IACS mal uplatňovať na sektor vinohradníctva a vinárstva (článok 63), ako aj objasnenie v súvislosti s tým, či je vhodné zachovať všetky ustanovenia týkajúce sa IACS s ohľadom na subsidiaritu.
47. Delegácie žiadajú o ďalšie objasnenie **prvkov integrovaného systému** (článok 64), napríklad pokiaľ ide o formuláciu „v relevantných prípadoch“ a o ohlásenú podporu Komisie.
48. So zreteľom na **uchovávanie a sprístupňovanie údajov** (článok 65) vyvoláva u delegácií pochybnosti navrhovaná povinnosť členských štátov uchovávať údaje o ročných výstupoch vykázaných v rámci výročných schvaľovaní výkonnosti počas desiatich rokov, pričom ju považujú za príliš dlho trvajúcu a zaťažujúcu, a kritizujú aj retroaktívne uplatňovanie.

49. Pokiaľ ide o **systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov** (článok 66), je potrebné ďalšie objasnenie navrhovanej požiadavky, aby systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov (LPIS) zahŕňal informácie, ktoré sú relevantné pre vykazovanie ukazovateľov podľa článku 7 nariadenia o strategických plánoch SPP.
50. Vyjasniť je potrebné aj fungovanie „systému bez žiadosti“ v prípade žiadostí týkajúcich sa intervencií na plochu a na zvieratá v ustanovení o **systéme podávania geopriestorových žiadostí zameraného na zvieratá** (článok 67).
51. Delegácie sa domnievajú, že návrh na povinné ročné posúdenie kvality systému podávania geopriestorových žiadostí zameraného na zvieratá a **systému monitorovania plôch** (článok 68) by zvýšil administratívne zaťaženie, a preto by sa mal prehodnotiť. Zrevidovať by sa mala aj lehota na predloženie správy o posúdení do 15. februára, ktorá je príliš krátka (články 66 – 68). Delegácie vyjadrili obavy v súvislosti so systémom monitorovania plôch a konkrétne s podmienkami oprávnenosti pre agroenvironmentálno-klimatické opatrenia a malé pozemky. Malo by sa zväziť dobrovoľné uplatňovanie a prechodné obdobie. Ozrejmiť je potrebné aj cieľ Komisie, pokiaľ ide o systém monitorovania plôch.
52. Delegácie vo všeobecnosti navrhovanú subsidiaritu v súvislosti so **systémom kontroly a sankcií** (článok 70) vítajú, avšak niektoré z nich podčiarkujú potrebu určitej koordinácie pri vykonávaní zo strany členských štátov, aby sa zaručili rovnaké podmienky v celej EÚ.
53. Akékoľvek splnomocnenia pre Komisiu na prijímanie **delegovaných alebo vykonávacích aktov** (články 72 a 73) by podľa delegácií mali byť prísne ohraničené.
54. Pokiaľ ide o **systém kontroly a sankcie v súvislosti s kondicionalitou** (články 84 – 87), delegácie sa obávajú, že uplatňovaním kondicionality na malých poľnohospodároch by sa výrazne zvýšilo administratívne zaťaženie pre príslušných poľnohospodárov aj vnútroštátne orgány; malí poľnohospodári by preto mali byť naďalej vyňatí z kondicionality a niektoré delegácie zastávajú názor, že by sa to malo ustanoviť v základnom akte, a nie v národnom strategickom pláne SPP. Je potrebné objasniť rozsah pôsobnosti, fungovanie a účel navrhovanej novej povinnosti členských štátov raz za rok preskúmať systém kontroly.

55. Čo sa týka **systému kontroly v prípade kondicionality** (článok 84), delegácie potrebujú lepšie zvážiť minimálnu veľkosť kontrolnej vzorky a potrebu stanoviť kontrolnú vzorku na základe analýzy rizika.
56. Pokiaľ ide o **systém správnych sankcií v súvislosti s kondicionalitou** (článok 85), za ktorý zodpovedajú členské štáty, delegácie majú pochybnosti v súvislosti s možnosťou použiť na výpočet sankcií kritérium úmyselnosti.
57. Pri **výpočte výšky sankcie** (článok 86) by namiesto všeobecnej percentuálnej miery zníženia (3 %) delegácie uprednostnili väčšiu flexibilitu pri výpočte znížení platieb v prípade nesúladu z dôvodu nedbanlivosti. Zatiaľ čo systém včasného varovania by mohol pomôcť riešiť jednotlivé prípady menej závažného nesúladu, ku ktorým došlo po prvýkrát, retroaktívne uplatňovanie znížení sa musí prehodnotiť. Pri výpočte sankcií v prípadoch opakovaného nesúladu by sa nemali brať do úvahy prípady mimo príslušného obdobia v rámci strategického plánu SPP. Delegácie sa domnievajú, že všetky hlavné prvky by mali byť súčasťou základného aktu a splnomocnenia prijímať delegované akty udelené Komisii by sa mali jasne obmedziť.
58. Pokiaľ ide o **sumy vyplývajúce zo správnych sankcií týkajúcich sa kondicionality** (článok 87), niektoré delegácie žiadajú zachovanie možnosti ponechať si 25 % znížení uložených v prípade nesúladu, zatiaľ čo iné navrhujú možnosť ponechať si 100 % znížení v prípade nesúladu a opätovne ich použiť na intervencie prospešné pre ciele v oblasti životného prostredia a klímy.
-