



Briselē, 2018. gada 14. novembrī
(OR. en)

14197/18

Starpiestāžu lieta:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Padome
K-jas dok. Nr.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Temats:	Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un ar ko atceļ Regulu (ES) Nr. 1306/2013 <i>- progresu ziņojums</i>

I. IEVADS

1. Pēc tam, kad Komisija 2018. gada 2. maijā pieņēma priekšlikumu paketi par daudzgadu finanšu shēmu 2021. –2027. gadam, Komisija 2018. gada 1. jūnijā kā daļu no nozares legislatīvo aktu priekšlikumiem, ar ko īsteno Eiropas politiku, publicēja priekšlikumu regulai par KLP finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību (turpmāk –horizontālā regula) ¹.

¹ Dok. 9634/18

2. Ierosinātā jaunā horizontālā regula ir daļa no trīs leģislatīvo aktu priekšlikumu paketes lauksaimniecības jomā 2021.–2027. gadam. Pārējie divi priekšlikumi attiecas uz KLP stratēģisko plānu regulu ², kas aptver tiešos maksājumus un lauku attīstību un ar kuo izveido noteikumus par atbalstu stratēģiskajiem plāniem, kurus saskaņā ar KLP jā sagatavo dalībvalstīm. Vēl viens priekšlikums attiecas uz lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju ³.

II. PAŠREIZĒJAIS STĀVOKLIS PADOMĒ

3. Prezidentvalsts Bulgārija, koordinējot ar turpmākajām prezidentvalstīm Austriju un Rumāniju, ierosinātās horizontālās regulas, kā arī trīs KLP priekšlikumiem pievienotā tā dēvētā leģislatīvā finanšu pārskata izskatīšanu uzdeva Finansiālu lauksaimniecības jautājumu darba grupai (turpmāk – AGRIFIN). Horizontālu lauksaimniecības jautājumu darba grupa (turpmāk – HAQ) strādā ar ierosināto KLP stratēģisko plānu regulu, kā arī ar visus trīs priekšlikumus aptverošo ietekmes novērtējumu ⁴, savukārt Lauksaimniecības produktu jautājumu darba grupa strādā ar ierosināto TKO regulu. Minētos trīs priekšlikumus un to ietekmes novērtējumu Komisija iesniedza arī Īpašajai lauksaimniecības komitejai (SCA). Visbeidzot, DFS ad hoc darba grupa nozaru leģislatīvo aktu priekšlikumos, tostarp attiecībā uz KLP, izskata ar DFS saistītu noteikumu ietekmi uz finansēm un budžetu ⁵.

² Ar "KLP stratēģisko plānu regulu" (dok. 9645/18) aizstās pašreizējās regulas par tiešajiem maksājumiem (Regula 1307/2013) un par lauku attīstību (Regula 1305/2013).

³ Dok. 9556/18

⁴ Dok. 9646/18

⁵ Daži noteikumi ierosinātajā horizontālajā regulā ir "atstāti iekavās"; tas nozīmē, ka šie noteikumi/elementi, visticamāk, būs daļa no horizontālām sarunām par DFS, tomēr tas neliedz AGRIFIN izskatīt šādu noteikumu tehniskās detaļas. Skatīt dok. WK 8969/2018.

4. Pirmā diskusija par ierosināto horizontālo regulu notika AGRIFIN 8. jūnijā, kad Komisija iesniedza trīs KLP priekšlikumiem pievienoto lēģislatīvo finanšu pārskatu ⁶. Priekšlikuma normatīvās daļas pilnīga prezentācija tika sniegta AGRIFIN sanāksmē 4. jūlijā ⁷, un toreiz prezidentvalsts Austrija izklāstīja savu pieeju ⁸ attiecībā uz priekšlikuma izskatīšanu, pamatojoties uz astoņiem savstarpēji saistītu jautājumu blokiem, kas aptver visus priekšlikuma pantus, izņemot noteikumus, kuri attiecas uz integrēto administrācijas un kontroles sistēmu (IAKS, 67.–73. pants) un ar nosacījumu sistēmu saistītajiem sodiem (84.–87. pants) – tos izskata atbildīgie *HAQ* eksperti.
5. Kopš jūlija ir notikušas 7 AGRIFIN sanāksmes, kurās tika apspriesti visi 8 savstarpēji saistīto jautājumu bloki. Pēc katras sanāksmes delegācijas tikai aicinātas iesniegt rakstiskus komentārus par apspriestajiem jautājumiem. Komisija sniedza rakstiskus skaidrojumus par jautājumiem, ko delegācijas bija izvirzījušas savos rakstiskajos komentāros ⁹, kā arī neoficiālos dokumentos par būtiskiem priekšlikuma jautājumiem ¹⁰. Pamatojoties uz uzklautajiem un saņemtajiem komentāriem, prezidentvalsts ir sagatavojusi turpmāk izklāstīto tekstu, kur ir apkopoti svarīgākie komentāri, jautājumi un sākotnējie viedokļi, ko sniegušas delegācijas par dažādiem *AGRIFIN* izskatītajiem priekšlikuma blokiem.
6. Pēc Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomes 19. un 20. novembra sanāksmes un gaidāmajām AGRIFIN 21. novembra un 4. decembra sanāksmēm prezidentvalsts gatavojas kopā ar delegācijām izdarīt pirmo mēģinājumu identificēt tos priekšlikuma pantus, kuros Padome saskata nepieciešamību grozīt tekstu, un, iespējams, apspriest, kā šādi grozījumi varētu izskatīties.

⁶ Vispārēja informācija – dok. WK 6815/2018 un Komisijas prezentācijas slaidi WK 7012/2018.

⁷ WK 8124/2018

⁸ WK 8106/2018 REV3

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. PAŠREIZĒJAIS STĀVOKLIS EIROPAS PARLAMENTĀ

7. 2018. gada 4. jūlijā EP Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja (*COMAGRI*) iecēla *Ulrike Müller* kundzi (*ALDE*, DE) par referenti šajā lietā, kā arī papildu referentus no katras no pārējām politiskajām grupām. EP ar trim KLP priekšlikumiem strādā kā ar paketi, t.i., tos iesniedz un apspriež EP struktūrās vienlaikus. Gaidāms, ka EP Budžeta, Budžeta kontroles un Reģionālās attīstības komitejas sniegs atzinumus par ierosināto jauno horizontālo regulu.
8. Runājot par termiņiem, 21. novembrī referentes *Müller ziņojuma projekts*¹¹ tiks iesniegts *COMAGRI*, un pēc tam, kad komitejas locekļi būs iesnieguši papildu grozījumus, provizoriski 2019. gada 18. un 19. februārī ir plānota balsošana *COMAGRI*. EP vēl nav pieņēmis lēmumu par to, vai par *COMAGRI* ziņojumu plenārsēdē balsot pirms pašreizējā likumdošanas termiņa beigām¹², ņemot vērā, ka, pat ja balsojums plenārsēdē notiks vēl pašreizējā EP sastāvā, jaunievēlētais EP sastāvs var atgriezties izejas pozīcijā, jo īpaši ņemot vērā sarunas par DFS.

IV. GALVENIE JAUNIE ELEMENTI IEROSINĀTAJĀ REGULĀ

9. Līdzīgi pašreiz spēkā esošajai horizontālajai regulai (Regula 1306/2013) priekšlikumā izklāstīti vispārīgi noteikumi par finanšu pārvaldību un budžeta aspektiem divos KLP pīlāros: Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondā (*ELGF*) un Eiropas Lauksaimniecības fondā lauku attīstībai (*ELFLA*). Priekšlikums attiecas uz finanšu korekcijām un pārbaudēm, kā arī procedūrām pārkāpumu novēršanai, atklāšanai un izlabošanai un sodu piemērošanai lauksaimniecības jomā.

¹¹ Pieejams: <http://www.europarl.europa.eu/committees/lv/agri/draft-reports.html>

¹² EP otro plenārsesiju 2019. gada 25.–28. martā daudzi uzskata par pēdējo izdevību ES plenārsesijā sarīkot balsojumu par leģislatīvajiem dosjē, jo 15.–18. aprīļa sesiju uzskata par pašu pēdējo iespēju pirms Eiropas vēlēšanām 23.–26. maijā.

10. Ar šo priekšlikumu tiek ieviesti vairāki jauni elementi, kas tiek uzskatīti par vajadzīgiem, lai jauno horizontālo regulu pielāgotu ierosinātajam jaunajam īstenošanas modelim ¹³ un KLP stratēģiskajiem plāniem ¹⁴, kam būtu jādod dalībvalstīm lielāka elastība KLP īstenošanā saskaņā ar to vietējām vajadzībām, lai rezultātā saņēmēji sastaptos ar mazāku birokrātijas apjomu un lai no pārliecināšanās par pamatā esošo darījumu likumību un pareizību uzsvāru pārceltu uz pārliecināšanos par veikumu un ES pamatprasību ievērošanu (piemēram, tādos aspektos kā IAKS, nosacījumu sistēma, īstens lauksaimnieks, PTO prasības, publiskais iepirkums) un pārvaldības struktūrām (maksājumu aģentūrām, koordinācijas struktūrām, kompetentām iestādām, sertifikācijas struktūrām).
11. Regulas priekšlikums:
- a) noteikumus par vispārējiem principiem attiecībā uz pārbaudēm un sodiem, pārbaudēm attiecībā uz nosacījumu sistēmu un IAKS pieskaņo jaunajai īstenošanas modeļa pieejai. Jauna nosacījumu sistēma visu lauksaimnieku ienākumu atbalstu un citus ar platībām un dzīvniekiem saistītos maksājumus saista ar videi un klimatam labvēlīgas lauksaimniecības prakses piemērošanu;
 - b) ELGF izveido jaunu daudzgadu lauksaimniecības rezervi vismaz 400 miljonu EUR apmērā, kuras mērķis būs sniegt papildu atbalstu lauksaimniecības nozarei, t.i., drošības tīkla pasākumiem, ko veic tirgus pārvaldības vai stabilizācijas kontekstā un/vai tādas krīzes gadījumos, kas skar lauksaimniecisko ražošanu vai produkcijas izplatīšanu. Rezerve tiks piepildīta, 2020. gada krīzes rezervi no esošās KLP/DFS pārceļot uz 2021. gadu. Pēc tam visi neizmantotie līdzekļi no lauksaimniecības rezerves tiks pārcelti, nevis nauda pārdaļīta dalībvalstīm un gala lietotājiem;

¹³ Jaunajam īstenošanas modelim būtu jāpanāk fundamentāla KLP pārmaiņa, atkāpjoties no detalizētu ES līmeņa noteikumu ievērošanas un lielāku uzsvāru liekot uz rezultātu sasniegšanu saskaņā ar politikas kopīgajiem mērķiem, kas definēti un par kuriem vienošanās panākta ES līmenī.

¹⁴ KLP stratēģiskos plānus izstrādās katra dalībvalsts, un tajos būtu jāietver intervence, kas plānota saskaņā ar abiem KLP pīlāriem, lai panāktu atbilstību kvantitatīviem mērķiem (balstoties uz ES tiesību aktos izklāstītajiem rezultātu rādītājiem), kas piesaistīti KLP mērķiem ES līmenī.

- c) izklāsta noteikumus par finansēšanas, pārvaldības un kontroles sistēmām, ikgadējās finansiālās noskaidrošanas un ikgadējā veikuma noskaidrošanas procesiem un atbilstīguma procedūru. Ikgadējā veikuma noskaidrošana attiecas uz izdevumu attiecināmību un ar to: pārskata ziņošanu par izlaidi; pārbauda sertifikācijas struktūras atzinumu par veikuma ziņojumu uzticamību un nosaka, vai izdevumi atbilst ziņojumos minētajai saistītajai izlaidei. Ja deklarētie izdevumi neatbilst ziņojumos minētajai izlaidei un tam nevar sniegt pietiekamu pamatojumu, tiek piemērots maksājumu samazināšanas mehānisms. Gadījumos, ja konstatēti trūkumi pārvaldības struktūrā, var apturēt maksājumus un kā pēdējo līdzekli var iedarbināt atbilstīguma noskaidrošanas mehānismu;
- d) tā rezultātā tiktu samazināts maksājumu aģentūru skaits (pa vienai aģentūrai katrā valstī vai reģionā gan ELGF, gan ELFLA izdevumu pārvaldībai) un stiprināta koordinācijas struktūras un sertifikācijas struktūru loma, un tiktu ieviesta vienotās revīzijas pieeja: Sertifikācijas struktūrām būtu jāsniedz vajadzīgā garantija, ka ir izveidotas pārvaldības struktūras, ES noteikumi tiek ievēroti dalībvalstu līmenī un ziņošanas sistēmas ir uzticamas. Pēc tam Komisija izvērtēs sertifikācijas struktūru darbu. Komisijas veiktajās revīzijās uzsvars tiks pārvietots no noteikumu ievērošanas pārbaudīšanas saņēmēju līmenī uz sasniegtās izlaides novērtēšanu kopā ar vajadzīgajām pārvaldības struktūrām, un tā rezultātā vajadzētu samazināties Komisijas veikto revīziju skaitam;
- e) cenšas panākt jaunu tehnoloģiju turpmāku optimizāciju un labāku datu apmaiņu saistībā ar KLP finanšu pārvaldību un kontroli, palielinot satelītprogrammu, piemēram, Galileo un Copernicus, nozīmi un paredzot ģeotelpiskās lietojumprogrammas uzraudzībai un kontrolei lauku saimniecībās. Tam būtu jāuzlabo uzraudzība, jāvienkāršo procedūras, jāsamazina kļūdu skaits un jāsamazina pārbažu skaits saimniecībās;

- f) paredz finanšu instrumentu lietošanu, lai atvieglinātu piekļuvi darba kapitālam, ar ko palīdz lauksaimniekiem pārvarēt pagaidu naudas plūsmas problēmu, ko izraisījusi negaidīta krīze; un
 - g) dod iespēju dalībvalstīm izstrādāt pašām savu kontroles un sodu sistēmu, tostarp pieņemt lēmumus par kontroles paņēmieniem un līmeņiem, sankciju veidiem u.t.t., un dalībvalstīm tiks arī atļauts atkāpties no maksājumtiesību sistēmas, kas būtu ievērojams administratīvā sloga samazinājuma avots.
12. Prezidentvalsts pati uz savu atbildību ir izstrādājusi kopsavilkumu par priekšlikuma tehnisko izskatīšanu, ko veikusi *AGRIFIN* (skatīt turpmāk). Minētajā kopsavilkumā ir vispārīgi atspoguļoti delegāciju svarīgākie komentāri, jautājumi un sākotnējie viedokļi par iepriekšminētajām galvenajām problēmām ierosinātajā regulā.

1. BLOKS: darbības joma un definīcijas (1.–3. pants); vispārīgi noteikumi par lauksaimniecības fondiem (4.–7. pants)

1. Lai gan attiecībā uz **darbības jomu, definīcijām un atbrīvojumiem nepārvaramas varas gadījumos** (1.–3. pants) tika ieviestas vienīgi nelielas izmaiņas, delegācijas vēlas saņemt precīzāku skaidrojumu – tieši uz ko attiecas jaunie termini "*pārvaldības sistēmas*" un jo īpaši "*Savienības pamatprasības*" (piem., IAKS, nosacījumu sistēma, īstens lauksaimnieks, PTO prasības, publiskais iepirkums u.t.t.). Tās uzskata, ka "*Savienības pamatprasības*" būtu jādefinē precīzāk, jo maksājumu aģentūrām un sertifikācijas struktūrām noteikumi ir skaidri jāsaprot. Dažas delegācijas lūdz paplašināt subsidiaritāti un ierosinātā jaunā īstenošanas modeļa darbības jomu.
2. Delegācijas pauž nožēlu par to, ka jaunajā priekšlikumā ir svītroti divi **nepārvaramas varas** gadījumi ("*atbalsta saņēmēja nāve*" un "*atbalsta saņēmēja ilgstoša darbnespēja*"), kaut gan tās atzīst, ka saraksts (3. pantā) nav izsmērējis un dalībvalstis var pievienot situācijas/gadījumus. Dažas delegācijas vēlas, lai tiktu svītrots viss saraksts pilnībā, tādējādi lēmumus par nepārvaramu varu atstājot dalībvalstu ziņā, savukārt citas ierosina ievietot visaptverošāku sarakstu (līdzīgu kā pašreizējā regulā).

3. Kaut gan noteikumos attiecībā uz **fondiem, kas finansē lauksaimniecības izdevumus, ELGF un ELFLA izdevumiem un citiem izdevumiem, ieskaitot tehnisko palīdzību**, (4.–6. pantā) ir ieviestas tikai nelielas izmaiņas, delegācijām ir jautājumi par jaunām nozariskām intervencēm, kas izklāstītas KLP stratēģisko plānu regulā (5. panta 2. punkta b) apakšpunkts) un īpašiem pasākumiem lauksaimniecības jomā attālākajos reģionos un Egejas jūras nelielajās salās (5. panta 2. punkta e) apakšpunkts). Delegācijas pieņēma zināšanai Komisijas skaidrojumu, ka ELFLA arī turpmāk būtu jāfinansē tehniskā palīdzība dalītajā pārvaldībā (6. pants). Attiecībā uz KLP izdevumu tiem (7. pants) delegācijas izvirza konkrētus jautājumus par tehnisko palīdzību, ko finansē pēc Komisijas iniciatīvas un ko tieši pārvalda Komisija, tostarp par pētījumiem, uzraudzību, informācijas apmaiņu, pārskatiem, informācijas tehnoloģijām un sistēmām, satelītattēlu iegūšanu (nākotnes datos), revīziju u.t.t., un par to, kādas tai būs attiecības ar tehnisko palīdzību, ko sniedz pēc dalībvalstu iniciatīvas, ko var finansēt vienīgi no ELFLA (ierosinātās KLP stratēģisko plānu regulas 112. pants un 86. panta 3. punkts) un ko var izmantot, lai īstenotu plānu kopumā. Dažas delegācijas ierosina, ka tehniskajā palīdzībā, ko sniedz saskaņā ar ELFLA, būtu jāpieļauj dalībvalstu izdevumu finansēšana, ja ir vajadzīga kopīga ES palīdzība. Komisija par šo jautājumu sagatavoja neoficiālu dokumentu ¹⁵.

¹⁵ WK 11881/2018

4. Delegācijas ir vienprātis, ka tiek saglabāta KLP **pārvaldības struktūra, ietverot maksājumu aģentūras un koordinējošās struktūras, sertifikācijas struktūras un kompetento iestādi** (8.–11. pants), taču dažām ir problemātiski pieņemt ierosināto maksājumu aģentūru skaita samazināšanu, jo īpaši, ja tiek skarti konstitucionālie nosacījumi dalībvalstī. Delegācijām ir jautājumi arī par to, kuras struktūras *pārvaldības sistēmā*, piem., maksājumu aģentūras, sertifikācijas struktūras, par ko ir atbildīgas, un par vadošo iestāžu uzdevumiem attiecībā uz gada veikuma ziņojumiem un ikgadējā veikuma noskaidrošanu. Delegācijas ir nobažījušās, ka ierosinātā koordinējošo struktūru un sertifikācijas struktūru kompetences palielināšana prasītu papildu resursus un izraisītu papildu administratīvo slogu. Vairākas delegācijas uzsver, ka pārvaldības struktūrai ir precīzi jāievēro katras dalībvalsts konstitucionālās normas (kā atzīts 9. apsvērumā) un vajadzības gadījumā jāpieļauj valstu individuāli risinājumi, piemēram, – izveidot sertifikācijas struktūru valsts līmenī un piešķirt tai koordinējošu lomu.

5. Attiecībā uz **gada veikuma ziņojumu**, kuru iesniedz maksājumu aģentūra (8. panta 3. un 4. punkts), delegācijas prasa skaidrojumu, kādā veidā šis pants ir saistīts ar vadošās iestādes un uzraudzības komitejas uzdevumiem, kas definēti KLP stratēģisko plānu regulā (110. panta 2. punkts). Delegācijām ir daudz jautājumu par gada veikuma ziņojuma saturu, grafiku un pielietojumu; attiecībā uz aktuālajiem rezultātu rādītājiem Komisija paskaidroja, ka gada veikuma ziņojumā vajadzētu paziņot par stāvokli līdz N-1. gada 15. oktobrim.
6. Komisija sniedza neoficiālu dokumentu par gada veikuma ziņojuma sagatavošanu un iesniegšanu ¹⁶. Tomēr delegācijām joprojām ir jautājumi par to, kā koordinējošās struktūras sagatavotu gada veikuma ziņojumu, kuru nosūtot jāpievieno **viena pārvaldības deklarācija, kas aptver visu minēto ziņojumu** (8. panta 4. punkts); dažas delegācijas norāda, ka jaunajā Finanšu regulā ¹⁷ tam nav juridiskā pamata. Komisija izskaidroja, ka individuālu saņēmēju atbilstība attiecināmības nosacījumiem analīzē par pārvaldības sistēmās konstatēto kļūdu un trūkumu būtību un apjomu nebūtu jāiekļauj; tās būtu jārisina ar pārvaldības deklarācijas palīdzību (8. panta 3. punkta iii) apakšpunkts).
7. Delegācijām vēl nav pilnībā skaidrs **ikgadējā veikuma noskaidrošanas** process, piem., attiecībā uz to, kādi šajā sakarā būtu sertifikācijas struktūru uzdevumi, un tās ir nobažījušās, ka ikgadējā veikuma noskaidrošana nozīmēs papildu administratīvo slogu valstu līmenī. Attiecībā uz šo maksājumu aģentūru un sertifikācijas struktūru jauno uzdevumu dažas dalībvalstis norāda, ka būs grūti to paveikt termiņā, kas minēts Finanšu regulā, proti, līdz 15. februārim nākamajā gadā pēc tā finanšu gada, par kuru tiek nosūtīts gada veikuma ziņojums.

¹⁶ WK 8875/2018

¹⁷ Regula (ES, Euratom) Nr. 2018/1046 (skatīt 63. pantu par dalīto pārvaldību)

8. Attiecībā uz **informācijas pazinošanu, konfidencialitāti un īstenošanas pilnvarām** (88.–90. pants) delegācijas norāda, ka šie panti ir līdzīgi attiecīgajiem pantiem pašreizējā regulā, un atzīst, ka, ņemot vērā jauno īstenošanas modeli, būs vajadzīgi daži pielāgojumi.

3. BLOKS: finanšu pārvaldība ELGF/budžeta disciplīna, tostarp lauksaimniecības rezerve (12.–17. pants); finanšu pārvaldība ELGF/izdevumu finansēšana (18.–24. pants); informācijas pasākumi (44. pants)

9. Attiecībā uz **budžeta līdzekļu maksimālo apjomu** (12. pants) **un maksimālā apjoma ievērošanu** (13. pants) – delegācijas norāda, ka šie panti ir līdzīgi attiecīgajiem pantiem pašreizējā regulā.
10. Saistībā ar jauno **lauksaimniecības rezervi** (14. pants) summa vismaz 400 miljoni EUR un neizlietoto summu sistēma tiek likta iekavās un tiks apspriesta DFS kontekstā. Kopumā delegācijas ir gatavas apspriest neizlietoto summu sistēmu kā vienkāršošanas elementu, proti, neizlietotās summas 2020. gadā pārnest uz nākamajiem gadiem. Tomēr dažas delegācijas nav pārliecinātas, vai paredzētā summa būs pietiekama, lai segtu krīzes lauksaimniecības nozarē, turpretim citas delegācijas dotu priekšroku tam, lai papildinātu rezervi drīzāk ar piešķirtajiem ieņēmumiem, nevis pārnestu neizlietoto krīzes rezerves summu no 2020. gada, kas, viņuprāt, būtu jāatlīdzina saņēmējiem. Dažas delegācijas arī norādīja, ka, ja vajadzības izdevumiem, kas rodas saistībā ar 14. panta 1. punktu, pārsniegtu paredzēto summu, tad finanšu disciplīnas mehānisms tiktu izmantots plašā apjomā un tas radītu ievērojamu administratīvo slogu. Visbeidzot, vairākas delegācijas vēlas lielāku garantiju pamataktā, ka finanšu disciplīna tiks izmantota tikai *galējas nepieciešamības* gadījumā.

11. Kas attiecas uz **finanšu disciplīnu** (15. pants), tiek likts iekavās teksts, kurā atsaucas uz dalībvalstīm dotu iespēju piemērot atlīdzinājuma summas minimālo sliekšņvērtību vienam galasaņēmējam saskaņā ar objektīviem un nediskriminējošiem kritērijiem. Tomēr vairākas delegācijas uzskata, kas ir vajadzīga skaidra "*objektīvu un nediskriminējošu kritēriju*" definīcija, turpretim Komisija apgalvo, ka dalībvalstis tos var definēt pašas (subsidiaritāte). Delegācijām ir atšķirīgi viedokļi par pašreizējās sliekšņvērtības 2000 EUR apmērā svītrošanu, ja nepiemērotu finanšu disciplīnu.
12. Delegācijas norāda, ka priekšlikuma noteikumi par **budžeta disciplīnas procedūru** (16. pants) un par **agrīnās brīdināšanas un uzraudzības sistēmu** (17. pants) ir analogi pašreizējās regulas noteikumiem un arī to, ka noteikumi par **mēneša maksājumiem** (18. pants), **mēneša maksājumu procedūru** (19. pants), **administratīvajām un personāla izmaksām** (20. pants) un **valsts intervences izdevumiem** (21. pants) ir lielā mērā līdzīgi pašreizējās regulas noteikumiem.
13. Attiecībā uz **mēneša maksājumu procedūru** (19. pants) dažas delegācijas vēlas saglabāt pašreizējo Komiteju procedūru, kas ļauj visām dalībvalstīm zināt, kas notiek atsevišķā dalībvalstī. Komisija paskaidroja, ka tiek saglabāta Komiteju procedūra attiecībā uz finanšu līdzekļu maksimālā apjoma pārsniegšanu.
14. Diskusijās atkārtoti tiek apspriests jautājums, vai noteikums par **administratīvajām un personāla izmaksām** (20. pants) ir saistīts ar tehnisko palīdzību, kas saskaņā ar Komisijas uzskatu tomēr nav; atbilstīgi Komisijas ierosinājumam tehnisko palīdzību sedz tikai saskaņā ar ELFLA_(skatīt KLP stratēģisko plānu regulas 68. un 112. pantu).
15. Attiecībā uz **satelītdatau ieguvu** (22. pants) un **lauksaimniecības resursu uzraudzību** (23. pants) delegācijas vēl nav pilnībā sapratušas, kā šis pants saistīts ar IAKS (64. pants), kurus attēlus/datus Komisijas darīs pieejamus bez maksas un saskaņā ar kādiem nosacījumiem Komisija var izmantot no dalībvalsts atgūtos datus. Dažas dalībvalstis vēlas arī precizēt, vai satelītattēli, ko dalībvalsts izmanto pārbaudēm uz vietas, arī turpmāk tiks finansēti no ES budžeta; šajā sakarā Komisija paskaidroja, ka satelītattēli ir satelītdatau sastāvdaļa.

16. Visbeidzot delegāti norāda, ka pašreizējā regulā nav izmaiņu attiecībā uz **informācijas pasākumiem** (44. pants).

4. BLOKS: ELFLA finanšu pārvaldība / vispārīgi noteikumi / finansējums saskaņā ar KLP stratēģisko plānu / lauku attīstības intervences (25.–32. pants)

17. Delegācijas ņem vērā, ka ierosinātie **noteikumi, kas piemērojami visiem maksājumiem** (25. pants), **ELFLA finansiālajai iemaksai** (26. pants), **budžeta saistībām** (27. pants), **maksājumiem lauku attīstības intervencēm** (28. pants), ir vajadzīgi, lai horizontālo regulu pielāgotu jaunajai KLP stratēģisko plānu regulai.
18. Dažas delegācijas norādīja, ka **ierosinātā priekšfinansējuma summa** 1 % 2021.–2023. gadam ir pārāk zema, un dažas delegācijas gribētu summu palielināt (līdz 5 %) (29. pants); tomēr delegācijas atzina, ka tas (1. punkta a), b) un c) apakšpunkts) būtu jārisina sarunās par nākamo DFS.
19. Delegācijām ir vairāki tehniski jautājumi attiecībā uz jaunieviestajiem noteikumiem par **starpmaksājumiem** (30. panta 3.–5. un 10. punkts), piemēram, par finanšu instrumentiem vai par to, ko juridiski nozīmē "neapmierinoša" atbilde maksājumu termiņu procedūras kontekstā.
20. Attiecībā uz **KLP stratēģisko plānu saistību automātisku atcelšanu** (32. pants) vairākas delegācijas vēlas tur saglabāt pašreizējo "N+3" kārtību, vai arī jaunā plānošanas perioda sākumā piešķirt dalībvalstij elastīgumu pārejas periodā, nevis ierosināto "N+2", tādējādi dodot dalībvalstīm stabilitāti jaunās KLP pēc 2020. gada īstenošanas periodā; delegācijas arī atzina, ka šā panta 4. punkta a) apakšpunkts būtu jārisina sarunās par nākamo DFS.

5. BLOKS: fondu finanšu pārvaldība / kopīgie noteikumi, tostarp maksājumu apturēšana uz laiku (33.–42. un 45. pants); euro izmantošana un ziņojumi (91.–95. pants)

21. Noteikums par **lauksaimniecības finanšu gadu** (33. pants) paliek nemainīgs, salīdzinot ar pašreizējo regulu.

22. Attiecībā uz **divkāršu finansējumu** (34. pants) delegācijas ņem vērā, ka pantā ir iekļauti vārdi "ELGF" un "ESI fondi", bet tām vēl nav pilnībā skaidrs, kā lietas mainīsies salīdzinājumā ar pašreizējo plānošanas periodu, proti, kādā veidā var nepieļaut divkāršu finansējumu, jo īpaši gadījumos attiecībā uz atbalstu no ELFLA un atbalstu no ELGF tā paša KLP stratēģiskā plāna ietvaros.
23. Noteikums par **maksājumu aģentūru izdevumu attiecināmību** (35. pants) tika iekļauts atbilstīgi jaunajam īstenošanas modelim un KLP stratēģisko plānu regulai. Lai arī delegācijas kopumā atzinīgi vērtē šo noteikumu, tās vēlas precizējumu jo īpaši par b) un c) apakšpunktiem attiecībā uz atbilstošo ziņojumā uzrādīto izlaidi un attiecināmības nosacījumiem, kuri individuālajiem saņēmējiem noteikti valsts KLP stratēģiskajos plānos. Komisija no savas puses paskaidroja, ka pārejas regulā noteiks, kā darbotos "vecie noteikumi/jaunā nauda", un ka pašreizējie attiecināmības kritēriji tiks piemēroti arī atlikušajā plānošanas periodā posmā.
24. Delegācijas norāda, ka ierosinātie noteikumi par **maksājuma termiņu ievērošanu** (36. pants) un **mēneša maksājumu un starpmaksājumu samazināšanu** (37. pants) ir lielā mērā līdzīgi pašreizējās regulas noteikumiem.
25. Delegācijām ir dažādas bažas attiecībā uz jaunajiem ierosinātajiem pantiem par **maksājumu apturēšanu uz laiku, kas saistīta ar ikgadējo noskaidrošanu, ar daudzgadu veikuma uzraudzību un ar trūkumiem pārvaldības sistēmā** (38.–40. pants): dažas delegācijas uzskata, ka maksājumu apturēšanas likmes būtu jānosaka pamataktā (nevis deleģētajā aktā, kā tas ir ierosināts šobrīd), citas uzskata, ka "30 dienas" ir pārāk īss laiks, lai dalībvalsts iesniegtu komentārus Komisijai, pirms tā pieņem paredzēto īstenošanas aktu par apturēšanu, un vēl citas delegācijas aicina noteikt pārejas periodu bez apturēšanas vai ierosina vispār svītrot 38.–40. pantu. Dažas delegācijas baidās no administratīvā sloga pieauguma, jo Komisija var lūgt dalībvalstij īstenot vajadzīgās korektīvās darbības saskaņā ar "rīcības plānu, kurā ir skaidri progresā rādītāji", un citām delegācijām ir radies jautājums, kā minētie rīcības plāni saistās ar iespējamajiem deleģētajiem un īstenošanas aktiem par apturēšanu. Komisija sniedza neoficiālu dokumentu par samazinājumiem, apturēšanu un galīgajām korekcijām ¹⁸.

¹⁸ WK 11877/2018

26. Konkrēti jaunais noteikums par **maksājumu apturēšanu uz laiku, kas saistīta ar ikgadējo noskaidrošanu** (38. pants) ir iekļauts, lai ņemtu vērā jauno KLP īstenošanas modeli. Delegācijas tomēr ir nobažījušās, ka maksājumi jau tiks apturēti, ja Komisija laikus nesaņem no attiecīgās dalībvalsts prasītos dokumentus (38. panta 1. punkts). Citas bažas ir saistītas ar jauno ikgadējo veikuma noskaidrošanu (38. panta 2. punkts saistībā ar 52. pantu), saskaņā ar kuru Komisija var apturēt uz laiku maksājumus kādai dalībvalstij, ja tā konstatē, ka starpība starp deklarētajiem izdevumiem un attiecīgajai ziņojumā uzrādītajai izlaidei atbilstošo summu ir lielāka par 50 %. Dalībvalstij arī ir noteikts termiņš, lai vismaz 30 dienu laikposmā iesniegtu jebkādu pamatojumu, un, ja Komisijai šāds pamatojums nav pieņemams, var piemērot samazinājumu (saskaņā ar 52. pantu). Dažas delegācijas uzskata – tā kā nav precizēti dalībvalstu pamatojumiem nepieciešamie kritēriji, Komisijas rīcības brīvība lēmumu pieņemšanā ir pārāk plaša. Delegācijas norāda, ka 30 dienu termiņš var būt par īsu pamatojumam un ka šim noteikumam var būt reāla ietekme uz dalībvalsts budžetu. Tādēļ delegācijas lūdz precizējumus un to, lai pamataktā būtu vismaz kritēriji, pēc kuriem nosaka maksājumu apturēšanas ilgumu un likmi. Dažas delegācijas ir vienprātīgas, ka atbilstības procedūra (53. pants) būtu jāpiemēro arī ikgadējai veikuma noskaidrošanai.
27. Attiecībā uz **maksājumu apturēšanu uz laiku, kas saistīta ar daudzgadu veikuma uzraudzību** (39. pants), delegācijas pieņem zināšanai, ka tad, ja progress valsts KLP stratēģiskajā plānā noteikto un saskaņā ar KLP stratēģisko plānu regulas 115. un 116. pantu uzraudzīto mērķrādītāju sasniegšanā nebūs pietiekams, Komisija lūgs "rīcības plānu", kurā ir skaidri progresa rādītāji, kas jānosaka, apspriežoties ar Komisiju. Ja dalībvalsts negūst progresu, Komisija var prasīt dalībvalstij rīcības plānu. Ja dalībvalsts rīcības plānu neiesniedz vai neīsteno, maksājumus var uz laiku apturēt un slēgšanas brīdī iespējams galīgi samazināt uz laiku apturēto summu. Tā kā nav skaidru kritēriju attiecībā uz daudzgadu veikuma uzraudzības sistēmas darbību, dalībvalstis baidās, ka šis noteikums var radīt ievērojamu finansiālu ietekmi uz valsts budžetu, un dažas delegācijas lūdz precizējumus par procedūru, kā panākt vienošanos par rīcības plānu, tostarp tās ilgumu. Kopumā vairākas delegācijas paredz, ka ierosinātais pants radīs papildu administratīvo slogu un nesniegs vienkāršošanu.

28. Visbeidzot būtu jānorāda, ka viss ierosinātais noteikums par **maksājumu apturēšanu uz laiku, kas saistīta ar trūkumiem pārvaldības sistēmās** (40. pants), ir jāapspriež DFS sarunu kontekstā. Delegācijas vēlētos lielāku skaidrību par to, ko nozīmē, ka "pārvaldības sistēmu funkcionēšanā tiek konstatēti *būtiski trūkumi*", jo tam ir sekas attiecībā uz maksājumu apturēšanu un galīgo finansiālo korekciju.
29. Delegācijas ņem vērā, ka tikai nelielas izmaiņas tika veiktas noteikumos par **atsevišķu grāmatvedības kontu kārtošanu** (41. pants), **maksājumu saņēmējiem** (42. pants) un **Komisijas pilnvarām** (45. pants). Tomēr, ciktāl ir skarti avansa maksājumi (42. panta 3. punkts), dažas delegācijas apgalvo, ka šādi avansi būtu jāturpina izmantot arī nozaru programmās, kā tas ir iespējams saskaņā ar pašreizējo regulu.
30. Tiek norādīts, ka ierosinātais teksts par **euro izmantošanu** un par **zinojumiem** (91.–95. pants) ir lielā mērā līdzīgs pašreizējai regulai.

6. BLOKS: fondu finanšu pārvaldība / ieņēmumu piešķiršana (43. pants) un grāmatojumu noskaidrošana (46.–56. pants)

31. Attiecībā uz **ieņēmumu piešķiršanu** (43. pants), kas aptver gan ELGF un ELFLA līdzekļus, delegācijas atzinīgi novērtē Komisijas sniegto informāciju, kurā parādīti piešķirtie ieņēmumi pašreizējā Regulā 1306/2013 un jaunā priekšlikuma ¹⁹ 43. pantā.
32. Delegācijas kopumā atbalsta ierosināto **vienotas revīzijas pieeju** (46. pants), lai arī dažas delegācijas uzskata, ka pamataktā būtu vairāk jāprecizē Komisijas izmantotie kritēriji un metodes, kā izvērtēt sertifikācijas struktūras veiktā darba uzticamību.

¹⁹ WK 12019/2018

33. Ierosinātie noteikumi par **Komisijas veiktām pārbaudēm** (47. pants), **piekļuvi informācijai** (48. pants) un **piekļuvi dokumentiem** (49. pants) ir lielā mērā līdzīgi noteikumiem pašreizējā regulā. Tomēr delegācijām ir radies jautājums, kāpēc Komisijai joprojām ir iespēja veikt pārbaudes (uz vietas) dalībvalstī, lai gan būs vienotas revīzijas pieeja. Delegācijas vēlas arī precizējumus par informāciju, kas dalībvalstīm jāsniedz *OLAF* (Regula 2988/95); dažas delegācijas ierosina **50. pantā** (Komisijas pilnvaras) svītrot atsauci uz *OLAF*.
34. Attiecībā uz **ikgadējo finansiālo noskaidrošanu** (51. pants) delegācijas norāda, ka šis noteikums nav daudz mainīts salīdzinājumā ar pašreizējo regulu.
35. Ierosinātā jaunā **ikgadējā veikuma noskaidrošana** (52. pants) ir svarīgs elements ikgadējās noskaidrošanas kontekstā. Šajā pantā ņem vērā gan jauno īstenošanas modeli, gan KLP stratēģiskos plānus. Delegācijām ir radies jautājums, kā šis pants ir saistīts ar atbilstīgo **38. un 39. pantu** ikgadējā veikuma noskaidrošanas kontekstā. Vairākas delegācijas uzskata, ka sīkāk jāprecizē procedūras, kuru rezultātā, izmantojot noskaidrošanu, tiek samazinātas summas. Būtiskas bažas delegācijām rada finansiālā ietekme uz to valsts budžetu gadījumā, ja deklarētajiem izdevumiem netiks uzrādīta atbilstoša izlaide un/vai progress valsts KLP stratēģiskajā plānā noteikto mērķrādītāju sasniegšanā nebūs pietiekams. Tā kā nebūs paredzēti 2 mēneši, lai sniegtu Komisijai pamatojumu, un vairs nebūs arī atbilstības procedūras, vairākas delegācijas lūdz pamataktā iekļaut skaidru procedūru (termiņi, aprēķināšanas metodes u. t. t.).
36. Attiecībā uz **atbilstības procedūru** (53. pants) vairākas delegācijas ir noraizējušās par terminu "*nopietni trūkumi*" pārvaldības sistēmu funkcionēšanā (**53. panta 1. punkts**), jo šādu konstatētu nopietnu trūkumu rezultātā var no Savienības finansējuma izslēgt summas vai uz laiku apturēt maksājumus un/vai galīgi samazināt apturēto summu. Delegācijas attiecīgi lūdz skaidru minētā termina definīciju pamataktā. Delegācijas arī uzskata, ka aprēķināšanas metodes būtu drīzāk jānosaka īstenošanas aktā, nevis deleģētajā aktā; Komisija paskaidroja, ka šobrīd tas tiek darīts deleģētajā aktā un priekšlikumā nav ierosinātas izmaiņas.

37. Attiecībā uz **ELGF īpašiem noteikumiem** (54. pants) un **ELFLA īpašiem noteikumiem** (55. pants) delegācijas norāda, ka Komisijas pieeja paliek gandrīz tāda pati kā pašreizējā regulā, proti, atgūtās summas, kas saistītas ar pārkāpumiem, no ELGF finansējuma, tiek atgrieztas ES budžetā, turpretī atgūtās summas no ELFLA finansējuma var atkārtoti izmantot. Dažas delegācijas lūdz paredzēt atgūto summu no ELGF finansējuma atkārtotu izmantošanu. Delegācijas norāda, ka noteikumi pašreizējā horizontālajā regulā (Regulas 1306/2013 54. pants) par atgūšanu vairs nav pamataktā. Turklāt tās lūdz iekļaut skaidrus noteikumus, lai nodrošinātu, ka jaunajā finanšu periodā "vecie atgūšanas gadījumi" tiek risināti saskaņā ar pašreizējiem spēkā esošiem noteikumiem. Attiecībā uz tā saukto 50/50 noteikuma svītrošanu Komisija paskaidroja, ka tā svītrosana nozīmē, ka vairs nav vajadzīga detalizēta ziņošana par parādnieku reģistru vai aktīva cenšanās panākt vēl neatgūto summu atmaksāšanu ES budžetā. Dažas delegācijas arī ierosina pamataktā iekļaut de *minimis* noteikumu (saistībā ar savstarpēju ieskaitu un dalībvalstu veiktu saņēmēju nenokārtoto parādu atgūšanu).

7. BLOKS: kontroles sistēmas un sodi / vispārīgi noteikumi (57.–62. pants) un darījumu rūpīga pārbaude (74.–83. pants)

38. Attiecībā uz **Savienības finanšu interešu aizsardzību** (57. pants) dažas delegācijas ierosina svītrot 3. punktu par atbilstošu piesardzību, nodrošinot, ka dalībvalstis uzliek sodus kopumā, turpretī citas delegācijas ierosina pievienot jēdzienu "acīmredzama kļūda" to gadījumu sarakstā, kad nepiemēro sodus. Delegācijas arī lūdz paskaidrot 4. punktā minēto "sūdzību" nozīmi; Komisija paskaidroja, ka šis termins ir izmantots atbilstīgi Regulas 1303/2013 74. pantam un tas ir definēts arī ierosinātās jaunās KNR 63. pantā.
39. Delegācijas norāda, ka dalībvalstīm, šķiet, tiek atstāta lielāka elastība, attiecībā uz **noteikumiem par veicamajām pārbaudēm** (58. pants).

40. Delegācijas ņem vērā, ka šādi ierosinātie noteikumi ir analogi pašreizējās regulas noteikumiem: **neatbilstība publiskā iepirkuma noteikumiem** (59. pants), **apiešanas klauzula** (60. pants), **intervenču saderība vīna nozarē veicamo pārbaužu vajadzībām** (61. pants) un **nodrošinājumi** (62. pants). Tomēr dažas delegācijas ierosina svītrot apiešanas klauzulu (dažus tās noteikumus)(60. pants), jo tā ir samērā vispārīga un tās īstenošana ir sarežģīta.
41. Kas attiecas uz **darījumu rūpīgu pārbaudi** (74.–83. pants), delegācijas norāda, ka nav gandrīz nekādu izmaiņu pašreizējā regulā. Tomēr ļoti liels delegāciju skaits aicina svītrot minētos noteikumus, kuri bija paredzēti galvenokārt, lai pārbaudītu uzņēmumus, kas saņem eksporta kompensācijas. Pašreizējo situāciju raksturo fakts, ka priekšlikumā Regulai, ar ko groza Regulu Nr. 1308/2013, tiek ierosināts svītrot 196.–204. pantu par eksporta kompensācijām (skatīt arī 26. apsvērumu COM (2018) 394 *final*). Kopumā delegācijas uzskata, ka administratīvās kontroles sistēmas uzturēšana ir nesamērīga salīdzinājumā ar paredzamajiem rezultātiem. Komisija uzskata, ka minētie noteikumi vēl ir vajadzīgi valsts un privātai uzglabāšanai, kā arī skolu programmām.

8. BLOKS: kopīgie noteikumi / pārredzamība / personas datu aizsardzība (96.–99. pants); deleģēti akti un īstenošanas akti (100.–101. pants); nobeiguma noteikumi (102.–104. pants)

42. **Ar sanēmējiem saistītās informācijas publicēšanas** (96.–98. pants) sakarā delegācijām ir bažas par 96. panta 1. punktā doto atsauci uz Kopīgo noteikumu regulu (KNR), kuras 44. panta 3. punktu piemēro ELGF un ELFLA. Dažas delegācijas konstatēja neatbilstības starp KNR un ierosināto horizontālo regulu: KNR paredz informācijas atjaunināšanu vismaz ik pēc trīs mēnešiem, turpretī horizontālajā regulā paredz datu ikgadēju publicēšanu. Komisija apstiprināja, ka mērķis ir datu ikgadēja publicēšana; regulas tekstā tas vēl ir jāprecizē.

43. Attiecībā uz **personas datu apstrādi un aizsardzību** (99. pants), delegācijas pieņem zināšanai, ka šis noteikums ir atjaunināts.
44. Attiecībā uz **deleģētiem aktiem un īstenošanas aktiem** (100.–101. pants) vairākas delegācijas aicina samazināt ierosināto deleģēto aktu skaitu un tā vietā palielināt īstenošanas aktu skaitu.
45. Attiecībā uz **nobeiguma noteikumiem** (102.–104. pants) dažas delegācijas lūdz pārejas noteikumus un elastīgumu nolūkā pielāgoties jaunajam KLP regulējumam un plānošanas periodam.

Integrētā administrācijas un kontroles sistēma (63.–73. pants) un ar nosacījumu sistēmu saistītā kontroles sistēma un sodi (84.–87. pants) (kas izskatīti atbildīgajā Horizontālu lauksaimniecības jautājumu darba grupā 19. septembrī)

46. Attiecībā uz **integrēto administrācijas un kontroles sistēmu** (63.–73. pants) un vienlaikus atzinīgi novērtējot ierosināto papildu subsidiaritāti, tiek lūgts precizējums par dažām definīcijām (piemēram, "ciktāl tas nepieciešams", "lauksaimniecības zemesgabals", "bezpieprasījumu sistēma"), par to, vai un kādā apmērā IAKS būtu jāpiemēro vīna nozarei (63. pants), un par lietderīgumu visus ar IAKS saistītos noteikumus saglabāt, ņemot vērā subsidiaritāti.
47. Delegācijas vēlas lielāku skaidrību par **integrētās sistēmas elementiem** (64. pants), piemēram, attiecībā uz formulējumu "attiecīgā gadījumā" un paziņoto Komisijas palīdzību.
48. Attiecībā uz **datu glabāšanu un koplietošanu** (65. pants) delegācijas pauž bažas par ierosināto dalībvalstu pienākumu glabāt datus par ikgadējo izlaidi, kas uzrādīta gada veikuma noskaidrošanas kontekstā, par desmit gadiem, kas tiek uzskatīts par pārāk ilgu un apgrūtināšu, kā arī tiek kritizēta piemērošana ar atpakaļejošu spēku.

49. Attiecībā uz **lauksaimniecības zemesgabalu identifikācijas sistēmu** (66. pants) vajadzīgi precizējumi par ierosināto prasību lauksaimniecības zemesgabalu identifikācijas sistēmā iekļaut informāciju, kas ir relevanta saistībā ar ziņošanu par KLP stratēģisko plānu regulas 7. pantā minētajiem rādītājiem.
50. Precizējumi ir vajadzīgi arī par to, kā "bezpieprasījumu sistēma" darbojas attiecībā uz pieteikumiem platībībāzētajām un dzīvniekbāzētajām intervencēm noteikumā par **ģeotelpisko un dzīvniekbāzēto pieteikumu sistēmu** (67. pants).
51. Delegācijas uzskata, ka priekšlikums par ģeotelpiskā atbalsta pieteikumu un **platību uzraudzības sistēmas** (68. pants) kvalitātes obligāto ikgadējo novērtēšanu palielinātu administratīvo slogu un tāpēc būtu jāpārskata. Turklāt būtu arī jāpārskata paredzētais termiņš novērtējuma ziņojuma iesniegšanai – 15. februāris, kas ir pārāk saspringts (66.–68. pants). Saistībā ar platību uzraudzības sistēmu delegācijas pauž bažas par vides un klimata pasākumu un zemesgabalu attiecīguma nosacījumiem. Būtu jāapsver brīvprātīga pieteikšanās un pārejas periods. Tāpat ir jāprecizē Komisijas veiktais novērtējums attiecībā uz platību uzraudzības sistēmu.
52. Kopumā ierosinātā subsidiaritāte attiecībā uz **kontroles un sodu sistēmu** (70. pants) ir atzinīgi novērtēta, lai arī dažas delegācijas uzsver, ka dalībvalstu īstenošanas līmenī ir vajadzīga koordinācija, lai visā ES nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus.
53. Delegācijas uzskata, ka jebkādas Komisijas pilnvaras pieņemt **deleģētos vai īstenošanas aktus** (72. un 73. pants) būtu stingri jāierobežo.
54. Kas attiecas uz **ar nosacījumu sistēmu saistīto kontroles sistēmu un sodiem** (84.–87. pants), delegācijas baidās, ka nosacījumu sistēmas piemērošana maziem lauksaimniekiem ievērojami palielinātu administratīvo slogu gan minētajiem lauksaimniekiem, gan valsts iestādēm; tāpēc uz maziem lauksaimniekiem arī turpmāk nebūtu jāattiecina nosacījumu sistēma, un dažas delegācijas uzskata, ka tas būtu jānosaka drīzāk pamataktā, nevis valsts KLP stratēģiskajā plānā. Attiecībā uz ierosināto jauno pienākumu dalībvalstīm reizi gadā pārskatīt savas kontroles sistēmas – ir jāprecizē joma, piemērošana un mērķis.

55. Kas attiecas uz **ar nosacījumu sistēmu saistīto kontroles sistēmu** (84. pants), delegācijām vēl jāapsver minimālā kontrolizlases intensitāte un vajadzība izveidot kontrolizlasi, pamatojoties uz riska analīzi.
56. Attiecībā uz **ar nosacījumu sistēmu saistīto administratīvo sodu sistēmu** (85. pants), kur dalībvalstīm ir rīcības brīvība, delegācijām ir šaubas par iespēju soda aprēķināšanā izmantot tīšuma kritēriju.
57. Attiecībā uz **soda aprēķināšanu** (86. pants) un vispārējā samazinājuma procentuālā apmēra (3 %) vietā dalībvalstis dotu priekšroku lielākam elastīgumam, aprēķinot maksājumu samazinājumu, ja neatbilstība radusies nolaidības dēļ. Agrīnās brīdināšanas sistēma varētu palīdzēt risināt atsevišķus maznozīmīgus neatbilstības gadījumus, kuri rodas pirmo reizi, tomēr samazinājumu piemērošana ar atpakaļejošu spēku ir jāpārskata. Soda aprēķināšanai neatbilstības atkārtošanās gadījumos nebūtu jāskar gadījumi ārpus attiecīgā KLP stratēģiskā plāna perioda. Delegācijas uzskata, ka visi galvenie elementi būtu jānosaka pamataktā un ka būtu skaidri jāierobežo Komisijas pilnvaras pieņemt deleģētos aktus.
58. Attiecībā uz **summām, kas izriet no administratīvajiem sodiem par nosacījumu sistēmas neievērošanu** (87. pants), dažas delegācijas lūdz turpināt paturēt 25 % no samazinājumiem, kas noteikti neatbilstības gadījumos, turpretī dažas citas delegācijas ierosina paturēt 100 % no samazinājumiem neatbilstības gadījumos un tos atkārtoti izmantot intervences pasākumiem, kas sniedz labumu vides un klimata mērķiem.
-