



Briuselis, 2018 m. lapkričio 14 d.
(OR. en)

14197/18

Tarpinstitucinė byla:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Tarybai

Komisijos dok. Nr.: 9634/18 + COR 1 + ADD 1

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013
– *Pažangos ataskaita*

I. IVADAS

1. 2018 m. gegužės 2 d. Komisijai priėmus pasiūlymą dėl 2021–2027 m. daugiametės finansinės programos rinkinį, 2018 m. birželio 1 d. Komisija kaip vieną iš atskiriems sektoriams skirtų pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų, kuriais įgyvendinama Europos politika, paskelbė pasiūlymą dėl Reglamento dėl BŽŪP finansavimo, valdymo ir stebėsenos (toliau – Horizontalusis reglamentas)¹.

¹ Dok. 9634/18.

2. Siūlomas naujasis Horizontalusis reglamentas priklauso trijų pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų dėl žemės ūkio 2021–2027 m. laikotarpiu rinkiniui. Antrasis pasiūlymas yra BŽŪP strateginių planų reglamentas², kuris apima tiesiogines išmokas ir kaimo plėtrą ir kuriuo nustatomos taisyklės dėl strateginių planų, kuriuos turės parengti valstybės narės pagal BŽŪP, rėmimo. Trečiasis pasiūlymas yra susijęs su bendru žemės ūkio produktų rinkų organizavimu (BRO)³.

II. TARYBOJE ATLIKTO DARBO PADĖTIS

3. Pirmininkaujanti Bulgarija, savo veiklą koordinuodama su pirmininkausiančia Austrija ir Rumunija, siūlomo Horizontaliojo reglamento, taip pat prie trijų pasiūlymų dėl BŽŪP pridėtos vadinamosios finansinės teisės akto pasiūlymo pažymos nagrinėjimą pavedė Finansinių žemės ūkio klausimų darbo grupei (toliau – AGRIFIN). Horizontaliųjų žemės ūkio klausimų darbo grupė nagrinėja siūlomą BŽŪP strateginių planų reglamentą ir poveikio įvertinimą, apimančią visus tris pasiūlymus⁴, o Žemės ūkio produktų darbo grupė nagrinėja siūlomą BRO reglamentą. Komisija visus tris pasiūlymus ir jų poveikio įvertinimą taip pat pateikė Specialiajam žemės ūkio komitetui. Galiausiai 2021–2027 m. daugiametės finansinės programos (DFP) ad hoc darbo grupė nagrinėja atskiriems sektoriams skirtų pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų su DFP susijusių nuostatų finansinį poveikį ir poveikį biudžetui, be kita ko, BŽŪP atžvilgiu⁵.

² BŽŪP strateginių planų reglamentu (dok. 9645/18) bus panaikinti šiuo metu galiojantys reglamentai dėl tiesioginių išmokų (Reglamentas 1307/2013) ir dėl kaimo plėtros (Reglamentas 1305/2017).

³ Dok. 9556/18.

⁴ Dok. 9646/18.

⁵ Tam tikros siūlomo Horizontaliojo reglamento nuostatos buvo pateiktos laukiniuose skliaustuose – tai reiškia, kad panašu, jog šios nuostatos /elementai bus įtraukti į horizontaliąsias derybas dėl DFP; vis dėlto tai nesukliudytų AGRIFIN nagrinėti techninius tokių nuostatų aspektus. Žr. dok. WK 68969/2018.

4. Pirmoji diskusija dėl siūlomo Horizontaliojo reglamento įvyko AGRIFIN birželio 8 d. posėdyje, kuriame Komisija pristatė finansinę teisės akto pasiūlymo pažymą, pridedamą prie visų trijų pasiūlymų dėl BŽŪP⁶. AGRIFIN liepos 4 d. posėdyje⁷ buvo pristatytos visos pasiūlymo dėstomosios dalies nuostatos ir pirmininkaujanti Austrija šia proga parengė požiūrį⁸ dėl pasiūlymo nagrinėjimo remiantis 8 tarpusavyje susijusių klausimų blokais, apimančiais visus pasiūlymo straipsnius, išskyrus nuostatas dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos (IAKS, 63–73 straipsniai) ir dėl su paramos sąlygomis susijusių nuobaudų (84–87 straipsniai), kurias nagrinėja Horizontaliųjų žemės ūkio klausimų darbo grupės atsakingi ekspertai.
5. Nuo liepos mėn. įvyko 7 AGRIFIN posėdžiai, kuriuose buvo svarstomi visi 8 tarpusavyje susijusių klausimų blokai. Po kiekvieno posėdžio delegacijų buvo prašoma raštu pateikti pastabas dėl svarstytų klausimų. Komisija raštu atsakė į delegacijų raštu pateiktose pastabose⁹ iškeltus klausimus, taip pat pateikė neoficialius dokumentus dėl svarbiausių pasiūlymo klausimų¹⁰. Remdamasi išklaustytomis ir gautomis pastabomis pirmininkaujanti valstybė narė parengė toliau išdėstytą tekstą, kuriame apibendrinamos delegacijų svarbiausios pastabos, klausimai ir preliminarios nuomonės dėl įvairių AGRIFIN nagrinėtų pasiūlymo blokų.
6. Po lapkričio 19–20 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdžio ir būsimoje lapkričio 21 d. bei gruodžio 4 d. AGRIFIN posėdžiuose pirmininkaujanti valstybė narė ketina pirmą kartą kartu su delegacijomis pabandyti nustatyti tuos pasiūlymo straipsnius, kurių tekstą, Tarybos nuomone, reikia iš dalies pakeisti, ir galbūt apsvarstyti, kaip tokie pakeitimai galėtų atrodyti.

⁶ Informacinis dok. WK 6815/2018 ir Komisijos pristatymo skaidrės dok. WK 7012/2018.

⁷ Dok. WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV 3.

⁹ Dok. WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ Dok. WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. EURPOPOS PARLAMENTE ATLIKTO DARBO PADĖTIS

7. 2018 m. liepos 4 d. EP Žemės ūkio ir kaimo plėtros komitetas (COMAGRI) paskyrė Ulrike Müller (ALDE, DE) pranešėja dėl šio dokumento, taip pat kitus pranešėjus iš kiekvienos kitos politinės frakcijos. EP visus tris pasiūlymus dėl BŽŪP nagrinėja kartu, t. y. jie buvo pateikti EP organams ir juose svarstomi tuo pačiu metu. EP Biudžeto, Biudžeto kontrolės ir Regioninės plėtros komitetai turėtų pateikti nuomones dėl siūlomo naujo Horizontaliojo reglamento.
8. Kalbant apie laiko terminus, pranešėjos U. Müller pranešimo projektas¹¹ bus pateiktas COMAGRI lapkričio 21 d. posėdyje ir, komiteto nariams pateikus tolesnius pakeitimus, preliminariai numatoma surengti balsavimą COMAGRI 2019 m. vasario 18–19 d. posėdyje. EP dar nepriėmė sprendimo dėl to, ar dėl COMAGRI pranešimo turės būti balsuojama plenarinėje sesijoje prieš pasibaigiant dabartinei jo kadencijai¹², kadangi net jei būtų balsuojama dabartinio EP plenarinėje sesijoje, naujai išrinktas Parlamentas gali nuspręsti peržiūrėti savo pradinę poziciją, ypač atsižvelgiant į derybų dėl DFP rezultatus.

IV. PAGRINDINIAI NAUJI SIŪLOMO REGLAMENTO ELEMENTAI

9. Kaip ir šiuo metu galiojančiame Horizontaliajame reglamente (Reglamente 1306/2013), pasiūlyme išdėstytos bendrosios taisyklės dėl dviejų BŽŪP ramsčių – Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – finansinio valdymo ir su biudžetu susijusių aspektų. Pasiūlymas apima finansinius koregavimus ir patikrinimus, taip pat pažeidimų prevencijos, nustatymo ir koregavimo procedūras ir nuobaudų taikymą žemės ūkio srityje.

¹¹ Pateikiama adresu: <http://www.europarl.europa.eu/committees/lt/agri/draft-reports.html>

¹² EP antroji plenarinė sesija 2019 m. kovo 25–28 d. iš esmės laikoma paskutine EP galimybe plenarinėje sesijoje balsuoti dėl teisės aktų, o balandžio 15–18 d. sesija laikoma pačia paskutine galimybe prieš gegužės 23–26 d. Europos Parlamento rinkimus.

10. Pasiūlyme nustatomi tam tikri nauji elementai, kurie laikomi būtiniais siekiant pritaikyti Horizontalųjį reglamentą prie siūlomo naujo įgyvendinimo modelio¹³ ir BŽŪP strateginių planų¹⁴, kurie valstybėms narėms turėtų suteikti daugiau lankstumo įgyvendinant BŽŪP politiką atsižvelgiant į jų vietos poreikius, užtikrinti mažesnę biurokratizmą paramos gavėjams ir perkelti akcentą nuo pagrindinių sandorių teisėtumo ir tvarkingumo užtikrinimo prie veiklos rezultatų užtikrinimo ir pagrindinių ES reikalavimų laikymosi (pvz., IAKS, sąlygos, tikrasis ūkininkas, PPO reikalavimai, viešieji pirkimai) ir valdymo įstaigų (mokėjimo agentūrų, koordinavimo įstaigų, kompetentingų institucijų ir tvirtinančiųjų įstaigų).
11. Siūlomu reglamentu:
- a) nuostatos dėl bendrujų principų, taikomų patikrinimams ir nuobaudoms, tikrinimams, ar tenkinamos paramos sąlygos, ir IAKS, suderinamos su naujuoju įgyvendinimo metodo požiūriu; pagal naują sąlygų sistemą visos ūkininkų pajamų rėmimo ir kitos su plotais ir gyvuliais susijusios išmokos susiejamos su aplinkai ir klimatui palankios ūkininkavimo praktikos taikymu;
 - b) EŽŪGF sukuriamas naujas daugiametis žemės ūkio rezervas, kurį sudaro *bent* 400 mln. EUR, skirtas teikti papildomą paramą žemės ūkio sektoriui, t. y. apsaugos sistemos priemonėms, taikomoms valdant arba stabilizuojant rinką ir (arba) įvykus krizėms, kurios daro poveikį žemės ūkio gamybai arba paskirstymui. Šis rezervas bus papildytas 2020 m. krizių rezervą iš dabartinės BŽŪP/DFP perkeliant į 2021 metus. Po to visos nepanaudotos žemės ūkio rezervo lėšos bus perkeliamos užuot pinigų perskirstant valstybėms narėms ir galutiniams paramos gavėjams;

¹³ Naujuoju įgyvendinimo modeliu BŽŪP turėtų būti padarytas esminis pakeitimas ir vietoj išsamių ES lygmens taisyklių laikymosi būtų labiau akcentuojamas rezultatų pasiekimas įgyvendinant politikos bendrus tikslus, kurie nustatyti ir dėl kurių susitarta ES lygmeniu.

¹⁴ Kiekviena valstybė narė parengs BŽŪP strateginius planus, kurie turėtų apimti planuojamas intervencines priemones pagal abu BŽŪP ramsčius siekiant kiekybiškai išreikštų siektinų reikšmių (grindžiamų ES teisės aktuose nustatytais rezultatų rodikliais), susietų su ES lygmens BŽŪP tikslais.

- c) nustatomos taisyklės dėl finansavimo, valdymo ir kontrolės sistemų, metinio finansinio patvirtinimo ir metinio veiklos rezultatų patvirtinimo procesų ir atitikties patvirtinimo procedūros. Metinis finansinis patvirtinimas susijęs su išlaidų tinkamumu finansuoti ir jo metu: peržiūrimi pranešimai apie gautus produktus; patikrinama tvirtinančiosios įstaigos nuomonė dėl veiklos rezultatų pranešimo patikimumo ir nustatoma, ar išlaidos pagrįstos atitinkamais produktais, apie kuriuos buvo pranešta. Jei deklaruotos išlaidos neatitinka pranešimų apie gautus produktus ir jei negali būti pateiktas tinkamas pagrindimas, taikomas išmokų sumažinimo mechanizmas. Tais atvejais, kai valdymo struktūroje nustatoma trūkumų, gali būti pradėtas taikyti išmokų mokėjimo sustabdymo ir kraštutiniu atveju – atitikties patvirtinimo mechanizmas;
- d) būtų sumažintas mokėjimo agentūrų skaičius (viena kiekvienai šaliai arba kiekvienam regionui, skirta tiek EŽŪGF, tiek EŽŪFKP išlaidoms tvarkyti), sustiprintas koordinavimo įstaigų ir tvirtinančiųjų įstaigų vaidmuo ir nustatytas vieno bendro audito principas: tvirtinančiosios įstaigos turėtų pateikti būtiną patikinimą, kad yra įdiegtos valdymo struktūros, laikomasi ES taisyklių valstybių narių lygmeniu, o pranešimų sistemos yra patikimos. Tada Komisija įvertins tvirtinančiųjų įstaigų darbą. Komisijos atliekamo audito metu daugiau dėmesio bus skiriama ne paramos gavėjų taisyklių laikymosi patikrinimui, o produktų gavimo naudojant būtiną įdiegtą valdymo struktūras įvertinimui, ir dėl to turėtų sumažėti Komisijos atliekamų auditų skaičius;
- e) siekiama labiau optimizuoti besiformuojančių technologijų naudojimą ir užtikrinti geresnį dalijimąsi duomenimis BŽŪP finansinio valdymo ir kontrolės srityse sustiprinant palydovinių programų, pavyzdžiui, GALILEO ir „Copernicus“, vaidmenį ir stebėsenos ir ūkių tikrinimo sistemose į sistemas įtraukiant geoerdvines taikomas programas. Tai turėtų pagerinti stebėseną, supaprastinti procedūras, sumažinti klaidų skaičių ir taip pat sumažinti ūkių patikrinimų skaičių;

- f) numatomas finansinių priemonių naudojimas siekiant palengvinti galimybes gauti apyvartinio kapitalo, kad ūkininkams būtų padedama įveikti laikiną netikėtos krizės sukeltą grynujų srauto problemą, ir
 - g) valstybėms narėms leidžiama sukurti savo pačių kontrolės ir nuobaudų sistemas, be kita ko, priimti sprendimus dėl kontrolės metodų ir lygmens, sankcijų rūšių ir pan., ir valstybėms narėms taip pat bus leidžiama nebetaikyti teisių į išmokas sistemas, nes taip galėtų būti gerokai sumažinta administracinė našta.
12. Pirmininkaujanti valstybė narė savo atsakomybe parengė AGRIFIN atlikto pasiūlymo techninio nagrinėjimo suvestinę (žr. toliau). Šioje suvestinėje plačiai atspindimos delegacijų pateiktos svarbiausios pastabos, klausimai ir preliminarios nuomonės dėl pirmiau nurodytų pagrindinių siūlomo reglamento klausimų.

1 BLOKAS: taikymo sritis ir apibrėžtys (1–3 straipsniai), bendrosios nuostatos dėl žemės ūkio fondų (4–7 straipsniai)

1. Nors padaryta nedidelių taikymo srities, apibrėžčių ir išimčių *force majeure* atvejais (1–3 straipsniai) pakeitimų, delegacijos norėtų, kad būtų papildomai paaiškinta, ką tiksliai apimtų nauji terminai „*valdymo sistemos*“ ir ypač „*pagrindiniai Sąjungos reikalavimai*“ (pvz., IAKS, sąlygos, tikrieji ūkininkai, PPO reikalavimai, viešieji pirkimai ir t. t.). Jos mano, kad „*pagrindiniai Sąjungos reikalavimai*“ turėtų būti labiau patikslinti, kadangi mokėjimo agentūros ir tvirtinančiosios įstaigos turi aiškiai suprasti taisykles. Kai kurios delegacijos prašo išplėsti subsidiarumą ir siūlomo naujo įgyvendinimo modelio taikymo sritį.
2. Delegacijos apgailestauja, kad naujajame pasiūlyme nebeliko dviejų *force majeure* atvejų („*paramos gavėjo mirtis*“ ir „*ilgalaikis profesinis nedarbingumas*“), nors jos pripažįsta, kad sąrašas (pateiktas 3 straipsnyje) yra neišsamus ir valstybės narės turi galimybę įtraukti situacijų / atvejų. Kai kurios delegacijos nori, kad visas sąrašas būtų išbrauktas, paliekant dėl *force majeure* spręsti valstybėms narėms, o kitos siūlo įtraukti išsamesnį sąrašą (panašų į pateiktąjį galiojančiame reglamente).

3. Nors nuostatose, kuriomis reglamentuojami **žemės ūkio išlaidų finansavimo fondai, EŽŪGF ir EŽŪFKP išlaidos ir kitos išlaidos, įskaitant techninę paramą** (4–6 straipsniai), padaryta nedidelių pakeitimų, delegacijos turi klausimų dėl naujų sektorių intervencinių priemonių, išdėstytų BŽŪP strateginių planų reglamente (5 straipsnio 2 dalies b punktas), ir specialių priemonių, taikomų atokiausiuose regionuose ir mažosiose Egėjo jūros salose (5 straipsnio 2 dalies e punktas). Delegacijos atkreipė dėmesį į Komisijos paaiškinimą, kad pagal pasidalijamojo valdymo principą EŽŪFKP lėšomis turėtų būti toliau finansuojama techninė parama (6 straipsnis). BŽŪP išlaidų rūšių (7 straipsnis) klausimu delegacijos iškėlė konkrečių klausimų dėl techninės paramos, finansuojamos Komisijos iniciatyva ir jos tiesiogiai valdomos, įskaitant tyrimus, stebėseną, keitimąsi informacija, valdų struktūros tyrimus, informacines technologijas ir sistemas, palydovinių vaizdų įsigijimą (būsimus duomenis), auditą ir kt., ir kaip tai būtų susiję su technine parama, teikiama valstybių narių iniciatyva, kuri gali būti finansuojama tik EŽŪFKP lėšomis (siūlomo BŽŪP strateginių planų reglamento 112 straipsnis ir 86 straipsnio 3 dalis) ir gali būti naudojama įgyvendinant visą planą. Kai kurios delegacijos siūlo, kad teikiant techninę paramą iš EŽŪGF turėtų būti numatyta, kad tais atvejais, kai reikia bendros ES paramos, išlaidas galėtų finansuoti valstybės narės. Komisija pateikė neoficialų dokumentą šiuo klausimu¹⁵.

¹⁵ Dok. WK 11881/2018.

4. Delegacijos sutinka, kad būtų išlaikyta BŽŪP **valdymo struktūra, kurią sudaro mokėjimo agentūros, koordinavimo įstaigos, tvirtinančiosios įstaigos ir kompetentinga institucija (8–11 straipsniai)**, tačiau kai kurioms iš jų sunku suprasti siūlomą mokėjimo agentūrų skaičiaus sumažinimą, ypač kai tai turi įtakos valstybių narių konstitucinėms sąlygoms. Delegacijos taip pat turi klausimų dėl to, už ką yra atsakingos kurios *valdymo sistemos* įstaigos, pvz., koks yra mokėjimo agentūrų, koordinavimo įstaigų ir vadovaujančiosios institucijos vaidmuo metinės rezultatų ataskaitos ir metinio veiklos patvirtinimo atveju. Delegacijoms kelia susirūpinimą tai, kad siūlomas koordinavimo įstaigų ir tvirtinančiųjų įstaigų vaidmens sustiprinimas pareikalautų papildomų išteklių ir dėl jo susidarytų papildoma administracinė našta. Keletas delegacijų pabrėžia, kad valdymo struktūroje reikia aiškiai atsižvelgti į kiekvienos valstybės narės konstitucines nuostatas (kaip pripažįstama 9 konstatuojamojoje dalyje) ir, kai reikia, numatyti galimybę priimti nacionalinius sprendimus, pvz., nacionaliniu lygmeniu įsteigti koordinavimo įstaigą, kuri atliktų koordinuojamąjį vaidmenį.

5. **Metinės rezultatų ataskaitos**, kurią turi pateikti mokėjimo agentūra (8 straipsnio 3 ir 4 dalys), klausimu delegacijos norėtų, kad būtų paaiškinta, kaip šis straipsnis susijęs su vadovaujančiosios institucijos ir stebėsenos komiteto vaidmeniu, kaip apibrėžta BŽŪP strateginių planų reglamente (110 straipsnio 2 dalis). Delegacijos turi daug klausimų apie metinės rezultatų ataskaitos turinį, pateikimo laiką ir naudojimą; einamųjų rezultatų rodiklių klausimu Komisija paaiškino, kad metinėje rezultatų ataskaitoje turės būti pranešta apie padėti iki N-1 metų spalio 15 d.
6. Komisija pateikė neoficialų dokumentą dėl metinės rezultatų ataskaitos parengimo ir pateikimo¹⁶. Tačiau delegacijos dar turi klausimų dėl to, kaip koordinavimo įstaigos turi parengti metinę rezultatų ataskaitą, kuri turi būti perduodama kartu su **visa ta ataskaita apimančiu vienu valdymo pareiškimu** (8 straipsnio 4 dalis); kai kurios delegacijos nurodė, kad naujajame Finansiniame reglamente¹⁷ tam nėra jokio teisinio pagrindo. Komisija paaiškino, kad analizuojant valdymo sistemose nustatytų klaidų ir trūkumų pobūdį ir mastą neturėtų būti nurodyta, kaip atskiri paramos gavėjai laikosi tinkamumo finansuoti sąlygų; tai turi būti aptariama valdymo deklaracijoje (8 straipsnio 3 dalies c punkto iii papunktis).
7. Delegacijoms dar nėra visiškai aiškus **metinio veiklos patvirtinimo** procesas, pvz., kiek tai susiję su koordinavimo įstaigų vaidmeniu šiame procese, ir jos baiminasi, kad dėl metinio veiklos patvirtinimo nacionaliniu lygmeniu atsirastų papildomos administracinės naštos. Šios mokėjimo agentūros ir koordinavimo įstaigos naujos užduoties klausimu kai kurios delegacijos nurodo, kad perduodant metinę rezultatų ataskaitą bus sunku laikytis Finansiniame reglamente nustatyto kitų metų po atitinkamų finansinių metų vasario 15 d. termino.

¹⁶ Dok. WK 8875/2018.

¹⁷ Reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 (žr. 63 straipsnį dėl pasidalijamojo valdymo)

8. Kalbant apie **informacijos pateikimą, konfidencialumą ir įgyvendinimo įgaliojimus** (88–90 straipsniai), delegacijos pažymi, kad šie straipsniai yra panašūs į atitinkamus galiojančio reglamento straipsnius, ir pripažįsta, kad, atsižvelgiant į naująjį įgyvendinimo modelį, juos reikės šiek tiek pritaikyti.

3 BLOKAS: EŽŪGF finansinis valdymas / biudžetinė drausmė, įskaitant žemės ūkio sektoriaus rezervą (12–17 straipsniai), EŽŪGF finansinis valdymas / išlaidų finansavimas (18–24 straipsniai), informavimo priemonės (44 straipsnis)

9. **Viršutinės biudžeto ribos** (12 straipsnis) ir **viršutinės ribos laikymosi** (13 straipsnis) klausimu delegacijos pažymi, kad šie straipsniai yra panašūs į atitinkamus galiojančio reglamento straipsnius.
10. Atsižvelgiant į naująjį **žemės ūkio sektoriaus rezervą** (14 straipsnis), daugiametėje finansinėje programoje laužtiniuose skliaustuose nustatyta ir jos kontekste bus aptariama bent 400 milijonų eurų sumą ir nepanaudotų sumų perkėlimo sistema. Iš esmės delegacijos yra pasirengusios aptarti nepanaudotų sumų perkėlimo sistemą, t. y. 2020 m. nepanaudotų sumų perkėlimą į vėlesnius metus, supaprastinimo tikslais klausimą. Tačiau kai kurios delegacijos nėra tikros, ar paskirtoji suma bus pakankama žemės ūkio sektoriaus krizių atveju, o kitos delegacijos teiktų pirmenybę rezervo papildymui asignuotosiomis pajamomis, o ne 2020 m. nepanaudotos krizių rezervo sumos perkėlimui, nes tai, jų manymu, turėtų būti kompensuojama paramos gavėjams. Kai kurios delegacijos taip pat pažymėjo, kad jei išlaidų poreikiai taikant 14 straipsnio 1 dalį viršytų paskirtąją sumą, tuo atveju dideliu mastu vis tiek turėtų būti taikomas finansinės drausmės mechanizmas, o dėl to atsirastų didelė administracinė našta. Galiausiai keletas delegacijų norėtų, kad pagrindiniame akte būtų numatyta daugiau garantijų, jog finansinės drausmės priemonėmis bus naudojamos tik *kraštutiniu atveju*.

11. Kalbant apie **finansinę drausmę** (15 straipsnis), laužtiniais skliaustais išskirtas tekstas, kuriame minima galimybė, kad valstybės narės, laikydamosi objektyvių ir nediskriminacinių kriterijų, taikytų minimalią vienam galutiniam paramos gavėjui kompensuotinų sumų ribą. Nepaisant to, keletas delegacijų mano, jog reikia aiškiai apibrėžti „*objektyvius ir nediskriminacinius kriterijus*“, o Komisija teigia, kad valstybės narės gali tai nustatyti pačios (subsidiarumas). Delegacijų nuomonės dėl dabartinės 2000,00 eurų ribos išbraukimo tais atvejais, kai nebūtų taikoma finansinė drausmė, skiriasi.
12. Delegacijos pažymi, kad pasiūlymo nuostatos dėl **biudžetinės drausmės procedūros** (16 straipsnis) ir **išankstinio perspėjimo ir stebėsenos sistemos** (17 straipsnis) yra panašios į galiojančio reglamento nuostatas, ir taip pat pažymi, kad nuostatos dėl **mėnesinių išmokų** (18 straipsnis), **mėnesinių išmokų mokėjimo tvarkos** (19 straipsnis), **administracinių išlaidų ir išlaidų personalui** (20 straipsnis) ir **viešosios intervencijos išlaidų** (21 straipsnis) yra iš esmės panašios į atitinkamas galiojančio reglamento nuostatas.
13. Kalbant apie **mėnesinių išmokų mokėjimo tvarką** (19 straipsnis), kai kurios delegacijos pageidauja išlaikyti dabartinę komiteto procedūrą, kad visos valstybės narės žinotų, kas vyksta atskirose valstybėse narėse. Komisija paaiškino, kad viršijimo atveju bus toliau taikoma komiteto procedūra.
14. Diskusijose ne kartą grįžta prie klausimo, ar nuostata dėl **administracinių išlaidų ir išlaidų personalui** (20 straipsnis) yra susijusi su technine parama; Komisijos nuomone, taip nėra; techninė parama Komisijos iniciatyva įtraukta tik EŽŪFKP atveju (žr. BŽŪP strateginių planų reglamento 68 ir 112 straipsnius).
15. **Palydovinių duomenų išigijimo** (22 straipsnis) ir **žemės ūkio išteklių stebėsenos** (23 straipsnis) klausimu delegacijos dar ne visiškai supranta, kaip šis straipsnis susijęs su IAKS (64 straipsnis), kokius vaizdus / duomenis Komisija sudarys galimybę gauti nemokamai, ką tiksliai valstybės narės turėtų daryti su tokiais vaizdais / duomenimis ir kokiomis sąlygomis Komisija gali naudoti iš valstybių narių susigražintus duomenis. Kai kurios delegacijos taip pat norėtų, kad būtų paaiškinta, ar valstybių narių patikroms vietoje naudojamų palydovinių vaizdų išigijimas bus toliau finansuojamas iš ES biudžeto; šiuo klausimu Komisija paaiškino, kad palydoviniai vaizdai yra palydovinių duomenų dalis.

16. Galiausiai delegatai pažymi, kad **informavimo priemonių** atveju (44 straipsnis) galiojantis reglamentas niekaip nekeičiamas.

4 BLOKAS: EŽŪFKP finansinis valdymas / bendrosios nuostatos / finansavimas pagal BŽŪP strateginį planą / kaimo plėtros intervencinės priemonės (25–32 straipsniai)

17. Delegacijos pažymi, kad siūlomos **visoms išmokoms taikomos nuostatos** (25 straipsnis), nuostatos, taikomos **EŽŪFKP finansiniam įnašui** (26 straipsnis), **biudžetiniams įsipareigojimams** (27 straipsnis) ir **išmokoms, mokamoms taikant kaimo plėtros intervencines priemones** (28 straipsnis), yra būtinos norint pritaikyti Horizontalųjį reglamentą prie naujojo BŽŪP strateginių planų reglamento.
18. Kai kurios delegacijos pastebėjo, kad **siūloma** 2021–2023 m. 1 % **išankstinio finansavimo suma** yra per maža, ir kai kurios norėtų, kad suma būtų padidinta (iki 5 %) (29 straipsnis); tačiau delegacijos pripažino, kad tai (1 dalies a, b ir c punktai) turėtų būti nagrinėjama derybose dėl kitos DFP.
19. Delegacijos turi keletą techninių klausimų, susijusių su naujai įtrauktomis nuostatomis dėl **tarpinių išmokų** (30 straipsnio 3–5 ir 10 dalys), pavyzdžiui, finansinių priemonių atveju, arba dėl termino „*nepakankamas*“ atsakymas teisinės reikšmės mokėjimo terminų procedūros kontekste.
20. Kalbant apie **automatišką su BŽŪP strateginiais planais susijusių įsipareigojimų panaikinimą** (32 straipsnis), keletas delegacijų pageidauja šiuo atveju išlaikyti dabartinę praktiką „N+3“, arba pereinamuoju laikotarpiu kito programavimo laikotarpio pradžioje valstybėms narėms vietoj siūlomos praktikos „N+2“ turėtų būti suteikta tam tikro lankstumo, nes tai suteiks valstybėms narėms stabilumo naujuoju BŽŪP įgyvendinimo po 2020 m. laikotarpiu; delegacijos šiuo atveju taip pat pripažįsta, kad šio straipsnio 4 dalies a punktas turėtų būti nagrinėjamas derybose dėl kitos DFP.

5 BLOKAS: fondų finansinis valdymas / bendrosios nuostatos, įskaitant išmokų mokėjimo sustabdymą (33–42 ir 45 straipsniai); euro naudojimas ir ataskaitų teikimas (91–95 straipsniai)

21. Nuostata dėl **finansinių žemės ūkio metų** (33 straipsnis) lieka nepakitusi, palyginti su galiojančiu reglamentu.

22. **Dvigubo finansavimo** (34 straipsnis) klausimu delegacijos pažymi, kad į straipsnius įrašyti terminai „EŽŪGF“ ir „ESI fondai“, tačiau joms dar nėra visiškai aišku, kas pasikeis, palyginti su einamuoju programavimo laikotarpiu, pvz., kaip gali būti išvengta dvigubo finansavimo, ypač paramos iš EŽŪFKP ir EŽŪGF pagal tą patį BŽŪP strateginį planą atvejais.
23. Pagal naująjį įgyvendinimo modelį ir BŽŪP strateginių planų reglamentą įtraukta nuostata dėl **mokėjimo agentūrų patirtų išlaidų tinkamumo finansuoti** (35 straipsnis). Nors delegacijos iš esmės palankiai vertina šią nuostatą, jos norėtų, kad būtų paaiškinti visų pirma b ir c punktai dėl atitinkamų gautų produktų, apie kuriuos pranešta, ir paramos atskiriems paramos gavėjams skyrimo sąlygų, nustatytų nacionaliniuose BŽŪP strateginiuose planuose. Komisija savo ruožtu paaiškino, kad „senų taisyklių derinimo su naujais pinigais“ veikimas bus išdėstytas pereinamojo laikotarpio reglamente, o likusią programavimo laikotarpio dalį bus toliau taikomi esami tinkamumo finansuoti kriterijai.
24. Delegacijos pažymi, kad siūlomos nuostatos dėl **mokėjimo terminų laikymosi** (36 straipsnis) ir **mėnesinių ir tarpinių išmokų sumažinimo** (37 straipsnis) yra iš esmės panašios į galiojančio reglamento nuostatas.
25. Delegacijoms kyla įvairių nuogastavimų dėl naujai pasiūlytų straipsnių dėl **išmokų mokėjimo sustabdymo atsižvelgiant į metinį sąskaitų patvirtinimą, daugiametę veiklos rezultatų stebėseną ir valdymo sistemas** (38–40 straipsniai): iš esmės, kai kurios delegacijos mano, kad išmokų mokėjimo sustabdymo lygiai turėtų būti nustatyti pagrindiniame akte (o ne deleguotajame akte, kaip yra šiuo atveju), kitos mano, kad norint pateikti Komisijai atsakymą dėl būsimo įgyvendinimo akto dėl išmokų mokėjimo sustabdymo „30 dienų“ laikotarpis yra per trumpas, o dar kitos delegacijos prašo pereinamojo laikotarpio nenustatant išmokų mokėjimo sustabdymo arba siūlo apskritai išbraukti 38–40 straipsnius. Kai kurios delegacijos baiminasi, kad padidės administracinė našta, jei Komisija galės prašyti valstybės narės įgyvendinti būtinus taisomuosius veiksmus laikantis „veiksmų plano, kuriame bus nustatyti aiškūs pažangos rodikliai“, o kitos norėtų sužinoti, kaip tie veiksmų planai susiję su galimais deleguotaisiais ir įgyvendinimo aktais dėl išmokų mokėjimo sustabdymo. Komisija pateikė neoficialų dokumentą dėl išmokų sumažinimo, mokėjimo sustabdymo ir galutinių pataisų¹⁸.

¹⁸ Dok. WK 11877/2018.

26. Konkrečiai, naujoji nuostata dėl **išmoky mokėjimo sustabdymo atsižvelgiant į metinį saskaitų patvirtinimą** (38 straipsnis) buvo įrašyta siekiant atsižvelgti į naująjį BŽŪP įgyvendinimo modelį. Tačiau delegacijoms kelia nerimą tai, kad mokėjimai bus sustabdyti jau tuo atveju, jei Komisija iš atitinkamų valstybių narių laiku negaus prašomų dokumentų (38 straipsnio 1 dalis). Kitas susirūpinimą keliantis klausimas – naujas metinis veiklos rezultatų patvirtinimas (38 straipsnio 2 dalis kartu su 52 straipsniu), pagal kurį Komisija gali sustabdyti mokėjimus valstybei narei, jei skirtumas tarp deklaruotų išlaidų ir sumos, atitinkančios atitinkamą praneštą produktą, sudaro daugiau nei 50 %. Be to, valstybėms narėms suteikiamas bent 30 dienų terminas, per kurį jos gali pateikti pagrindimą, o jeigu jis Komisijai nėra priimtinas, gali būti taikomas sumažinimas (pagal 52 straipsnį). Kai kurių delegacijų nuomone, kadangi nėra nurodyti valstybių narių pagrindimui taikomi kriterijai, Komisijai suteikiama per plati diskrecija priimti sprendimus. Delegacijos pažymi, kad 30 dienų terminas gali būti per trumpas pagrindimui pateikti ir kad ši nuostata gali daryti realų poveikį valstybių narių biudžetams. Todėl delegacijos prašo, kad būtų tai būtų išsamiau paaiškinta ir kad pagrindiniame akte būtų bent pateikti kriterijai, pagal kuriuos nustatoma mokėjimų sustabdymo trukmė ir dydis. Kai kurios delegacijos laikosi nuomonės, kad atitikties patvirtinimo procedūra (53 straipsnis) taip pat turėtų būti taikoma metiniam veiklos rezultatų patvirtinimui.
27. Kalbant apie **išmoky mokėjimo sustabdymą atsižvelgiant į daugiametę veiklos rezultatų stebėseną** (39 straipsnis), delegacijos pažymi, kad tuo atveju, jei pažanga siekiant nacionaliniame BŽŪP strateginiame plane nustatytų tikslų, kurių įgyvendinimo stebėseną vykdoma pagal BŽŪP strateginių planų reglamento 115 ir 116 straipsnius, bus nepakankama, Komisija paprašys „veiksmų plano“, kuriame pateikiami aiškūs pažangos rodikliai, nustatomi konsultuojantis su Komisija. Tuo atveju, jei valstybė narė nedarys pažangos, Komisija paprašys valstybės narės veiksmų plano. Jei valstybė narė nepateiks arba neįgyvendins veiksmų plano, gali būti sustabdytas išmokų mokėjimas ir, potencialiai, užbaigiant programą atitinkama suma gali būti galutinai sumažinta. Valstybės narės nuogąstauja, kad nesant aiškių kriterijų, susijusių su daugiametės veiklos rezultatų stebėsenos sistema, ši nuostata gali padaryti nemažą finansinį poveikį jų nacionaliniam biudžetui, ir kai kurios delegacijos prašo geriau paaiškinti procedūrą, pagal kurią susitariama dėl veiksmų plano, įskaitant jo trukmę. Apskritai, kelios delegacijos mano, kad dėl siūlomo straipsnio susidarys papildoma administracinė našta ir jis nepadės siekti supaprastinimo.

28. Galiausiai, reikėtų pažymėti, kad visa siūloma nuostata dėl **išmokų mokėjimo sustabdymo atsižvelgiant į valdymo sistemų trūkumus** (40 straipsnis) turės būti aptariama derybų dėl DFP kontekste. Delegacijos norėtų daugiau paaiškinimų dėl termino „*dideli valdymo sistemų veikimo trūkumai*“, nes tai turi pasekmių išmokų mokėjimo sustabdymui ir galutiniam finansiniam koregavimui.
29. Delegacijos pažymi, kad buvo padaryti tik nedideli nuostatų **dėl atskirų apskaitų** (41 straipsnis), **išmokų mokėjimo paramos gavėjams** (42 straipsnis) ir **Komisijos įgaliojimu** (45 straipsnis) pakeitimai. Tačiau kalbant apie išankstinius mokėjimus (42 straipsnio 3 dalis), kai kurios delegacijos teigia, kad tokie išankstiniai mokėjimai turėtų būti toliau naudojami ir sektorių programoms, kaip yra galima pagal dabartinį reglamentą.
30. Pažymima, kad siūlomas tekstas **dėl euro naudojimo** ir **ataskaitų teikimo** (91–95 straipsniai) iš esmės panašus į dabartinį reglamentą.

6 BLOKAS: finansinis fondų valdymas / pajamų asignavimas (43 straipsnis) ir sąskaitų patvirtinimas (45–46 straipsniai)

31. Kalbant apie **pajamų asignavimą** (43 straipsnis), taikomą tiek EŽŪGF, tiek EŽŪFKP lėšoms, delegacijos teigiamai vertina Komisijos pranešimą, kuriame parodytos asignuotosios pajamos pagal dabartinį Reglamentą 1306/2013 ir pagal naujojo pasiūlymo 43 straipsnį¹⁹.
32. Delegacijos apskritai pritaria siūlomam **vieno bendro audito principui** (46 straipsnis), nors kai kurios delegacijos mano, jog pagrindiniame akte turėtų būti išsamiau paaiškinti kriterijai ir metodai, kuriais remdamasi Komisija vertina tvirtinančiųjų įstaigų atlikto darbo patikimumą.

¹⁹ WK 12019/2018

33. Siūlomos nuostatos dėl **Komisijos atliekamų patikrų** (47 straipsnis), **galimybės susipažinti su informacija** (48 straipsnis) ir **galimybės susipažinti su dokumentais** (49 straipsnis) iš esmės panašios į dabartinio reglamento nuostatas. Vis dėlto, delegacijos kelia klausimą, kodėl Komisija tebeturi galimybę atlikti patikras (vietoje) valstybėse narėse, nors bus taikomas vieno bendro audito principas. Delegacijos taip pat prašo išsamesnių paaiškinimų apie informaciją, kurią valstybės narės turi teikti OLAF (Reglamentas 2988/95); kai kurios valstybės narės siūlo 50 straipsnyje (Komisijos įgaliojimai) išbraukti nuorodą į OLAF.
34. Kalbant apie **metinį finansinį patvirtinimą** (51 straipsnis), delegacijos pažymi, kad ši nuostata, palyginti su dabartiniu reglamentu, pasikeitė nedaug.
35. Svarbus elementas metinio patvirtinimo kontekste yra siūlomas naujasis **metinis veiklos rezultatų patvirtinimas** (52 straipsnis). Šiame straipsnyje atsižvelgiama į naują įgyvendinimo modelį kartu su BŽŪP strateginiais planais. Delegacijos klausia, kaip metinio veiklos rezultatų patvirtinimo kontekste šis straipsnis siejasi su atitinkamais 38 ir 39 straipsniais. Kelios delegacijos mano, kad procedūros, kurias taikant metinio veiklos rezultatų patvirtinimo metu sumažinama finansavimo suma, turėtų būti išsamesnės. Vienas iš pagrindinių delegacijoms susirūpinimą keliančių klausimų – finansinis poveikis jų nacionaliniam biudžetui tuo atveju, jei deklaruotos išlaidos nebūtų pagrįstos atitinkamais produktais ir (arba) jei nebūtų daroma pakankama pažanga siekiant tikslų, nustatytų nacionaliniuose BŽŪP strateginiuose planuose. Kadangi nebus 2 mėnesių laikotarpio, per kurį būtų galima Komisijai pateikti pateisinančias aplinkybes, ir nebebus taikoma atitikties patvirtinimo procedūra, kelios delegacijos prašo į pagrindinį aktą įtraukti aiškią procedūrą (su terminais, apskaičiavimo metodais ir t. t.).
36. Kalbant apie **atitikties patvirtinimo procedūrą** (53 straipsnis), kelios delegacijos nerimauja dėl termino „*dideli valdymo sistemų veikimo trūkumai*“ (53 straipsnio 1 dalis), nes dėl tokių „*didelių trūkumų*“ tam tikros sumos galėtų būti nefinansuojamos Sąjungos lėšomis arba galėtų būti sustabdytas išmokų mokėjimas ir (arba) atliktas galutinis sumažinimas. Todėl delegacijos prašo aiškiai apibrėžti šį terminą pagrindiniame akte. Delegacijos taip pat mano, kad apskaičiavimo metodai turėtų būti nustatomi įgyvendino aktu, o ne deleguotuoju aktu; Komisija paaiškino, kad šiuo metu tai atliekama deleguotuoju aktu ir šiuo klausimu nesiūloma jokių pakeitimų.

37. Kalbant apie **specialiasias nuostatas dėl EŽŪGF** (54 straipsnis) **ir EŽŪFKP** (55 straipsnis), delegacijos pažymi, kad Komisijos požiūris išlieka panašus, kaip ir dabartinio reglamento atveju, t. y. EŽŪGF skirtos lėšos, susigrąžintos dėl pažeidimų, vis dar turi grįžti į ES biudžetą, o EŽŪFKP skirtos lėšos gali būti naudojamos pakartotinai. Kai kurios delegacijos prašo, kad būtų galima pakartotinai naudoti ir EŽŪGF skirtas susigrąžintas lėšas. Delegacijos pažymi, kad dabartinio Horizontaliojo reglamento nuostatos (Reglamento 1306/2013 54 straipsnis) dėl lėšų susigrąžinimo nebeįtrauktos į pagrindinį aktą. Vis dėlto jos prašo įtraukti aiškias nuostatas siekiant užtikrinti, kad naujuoju finansiniu laikotarpiu „senieji susigrąžinimo atvejai“ būtų tvarkomi laikantis šiuo metu galiojančių taisyklių. Kalbant apie vadinamosios „50/50 taisyklės“ išbraukimą, Komisija paaiškino: tai reiškia, kad ji nebereikalaus išsamių skolininkų knyga grindžiamų ataskaitų ir aktyviai nesieks, kad ES biudžetui būtų kompensuotos dar nesusigrąžintos sumos. Kai kurios delegacijos taip pat siūlo į pagrindinį aktą įtraukti *de minimis* taisyklę (kad būtų galima vykdyti paramos gavėjų negrąžintų skolų įskaitymą ir valstybės narės galėtų jas susigrąžinti).

<u>7 BLOKAS: kontrolės sistemos ir nuobaudos / bendrosios taisyklės (57–62 straipsniai) ir sandorių tikrinimas (74–83 straipsniai)</u>

38. Kalbant apie **Sąjungos finansinių interesų apsaugą** (57 straipsnis), kai kurios delegacijos siūlo visai išbraukti 3 dalį dėl atitinkamų atsargumo priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti valstybių narių taikomas nuobaudas, o kitos delegacijos siūlo į atvejų, kuriais nuobaudos netaikomos, sąrašą įtraukti „aiškos klaidos“ sąvoką. Delegacijos taip pat prašo paaiškinti, ką reiškia 4 dalyje nurodyti „skundai“; Komisija paaiškino, jog šis terminas vartojamas laikantis dabartinio Reglamento 1303/2013 74 straipsnio ir taip pat yra apibrėžtas siūlomo naujojo BNR 63 straipsnyje.
39. Delegacijos pažymi, kad **atliktinų patikrų taisyklių** (58 straipsnis) srityje valstybėms narėms, atrodo, suteikiama daugiau lankstumo.

40. Delegacijos pažymi, kad siūlomos nuostatos dėl šių klausimų yra panašios į dabartinio reglamento nuostatas: **viešųjų pirkimų taisyklių nesilaikymas** (59 straipsnis), **nuostata dėl reikalavimų apėjimo** (60 straipsnis), **intervencinių priemonių suderinamumas patikrų vyno sektoriuje tikslais** (61 straipsnis) ir **užstatai** (62 straipsnis). Vis dėlto, kai kurios delegacijos siūlo išbraukti nuostatą dėl reikalavimų apėjimo (**60 straipsnis**) (tam tikras jos dalis), nes ji yra gana bendro pobūdžio ir ją sudėtinga įgyvendinti.
41. Kalbant apie **sandorių tikrinimą** (74–83 straipsniai), delegacijos pažymi, kad pakeitimų, lyginant su dabartiniu reglamentu, beveik nėra. Vis dėlto, labai daug delegacijų prašo išbraukti šias nuostatas, kurios buvo skirtos visų pirma eksporto grąžinamąsias išmokas gaunančioms įmonėms tikrinti. Dabartinę padėtį atspindi tai, kad pasiūlyme dėl reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas Nr. 1308/2013, siūloma išbraukti 196–204 straipsnius, susijusius su eksporto grąžinamosiomis išmokomis (taip pat žr. dokumento COM (2018) 394 final 26 konstatuojamąją dalį). Delegacijos iš esmės mano, kad išlaikyti administracinę struktūrą būtų neproporcinga, lyginant su numatomais rezultatais. Komisija savo ruožtu laikosi nuomonės, kad šios nuostatos vis dar reikalingos viešam bei privačiam sandėliavimui ir mokyklų programoms.

8 BLOKAS: bendrosios nuostatos / skaidrumas / asmens duomenų apsauga (96–99 straipsniai); deleguotieji ir įgyvendinimo aktai (100–101 straipsniai**); baigiamosios nuostatos (**102–104 straipsniai**)**

42. Kalbant apie **informacijos apie paramos gavėjus skelbimą** (96–98 straipsniai), delegacijoms kelia susirūpinimą 96 straipsnio 1 dalyje pateikiama nuoroda į Bendrųjų nuostatų reglamentą (BNR), nes 44 straipsnio 3 dalis yra taikoma EŽŪGF ir EŽŪFKP. Kai kurios delegacijos nustatė BNR ir siūlomo Horizontaliojo reglamento nesuderinamumo atvejų: BNR numatytas informacijos atnaujinimas bent kas tris mėnesius, o Horizontaliajame reglamente numatyta, kad duomenys skelbiami kasmet. Komisija patvirtino, jog norima, kad duomenys būtų skelbiami kasmet; tai turėtų būti išsamiau paaiškinta reglamento tekste.

43. Kalbant apie **asmens duomenų tvarkymą ir duomenų apsaugą** (99 straipsnis), delegacijos pažymi, kad ši nuostata buvo atnaujinta.
44. Kalbant apie **deleguotuosius ir įgyvendinimo aktus** (100 ir 101 straipsniai), kelios delegacijos ragina sumažinti siūlomų deleguotųjų aktų skaičių ir vietoj to pasirinkti daugiau įgyvendinimo aktų.
45. **Baigiamųjų nuostatų** (102–104 straipsniai) klausimu kai kurios delegacijos prašo pereinamojo laikotarpio nuostatų ir lankstumo, kad būtų galima prisitaikyti prie naujosios BŽŪP struktūros ir programavimo laikotarpio.

Integruota administravimo ir kontrolės sistema (IAKS) (63–73 straipsniai) ir su paramos sąlygomis susijusi kontrolės sistema ir nuobaudos (84–87 straipsniai) (rugsėjo 19 d. nagrinėjo atsakinga Horizontaliųjų žemės ūkio klausimų darbo grupė)

46. Kalbant apie **integruotą administravimo ir kontrolės sistemą (IAKS)** (63–73 straipsniai), kol vertinamas pasiūlytas papildomas subsidiarumas, prašoma pateikti paaiškinimų dėl tam tikrų apibrėžčių (pvz., „tiek, kiek būtina“, „žemės ūkio paskirties sklypas“, „sistema be paraiškų“), dėl to, ar IAKS turėtų būti taikoma vyno sektoriui (63 straipsnis) (ir jei taip – kokia apimtimi), ir dėl to, ar tikslinga palikti visas su IAKS susijusias nuostatas atsižvelgiant į subsidiarumą.
47. Delegacijos prašo išsamesnio paaiškinimo dėl **integruotos sistemos elementų** (64 straipsnis), pavyzdžiui, dėl frazės „jeigu įmanoma“ ir dėl Komisijos pagalbos, apie kurią pranešama.
48. Kalbant apie **duomenų saugojimą ir dalijimąsi jais** (65 straipsnis), delegacijoms nuogąstauja dėl siūlomos valstybių narių pareigos dešimt metų saugoti duomenis apie metinius produktus, apie kuriuos pranešta atliekant metinį veiklos rezultatų patvirtinimą – jos mano, kad šis laikotarpis yra per ilgas ir sukelia per didelę naštą; taip pat kritikuojamas taikymas atgaline data.

49. Kalbant apie **žemės ūkio paskirties sklypų identifikavimo sistemą** (66 straipsnis), reikia papildomo paaiškinimo dėl siūlomo reikalavimo, pagal kurį žemės ūkio paskirties sklypų identifikavimo sistema turėtų apimti informaciją, aktualią teikiant ataskaitas dėl rodiklių pagal BŽŪP strateginių planų reglamento 7 straipsnį.
50. Taip pat nuostatose dėl **geoerdvinės ir su gyvuliais susijusios taikomosios programos sistemos** (67 straipsnis) reikia paaiškinimo dėl „sistemos be paraiškų“ veikimo, kiek tai susiję su paraiškomis dėl intervencinių priemonių, susijusių su žemės ūkio plotu ir su gyvuliais.
51. Delegacijos mano, kad pasiūlymas dėl privalomo metinio GSAA kokybės vertinimo ir **žemės ūkio plotų stebėjimo sistemos** (68 straipsnis) padidintų administracinę naštą ir todėl turėtų būti persvarstytas. Be to, turėtų būti peržiūrėtas ir terminas vertinimo ataskaitai pateikti (vasario 15 d.), nes jis yra pernelyg trumpas (66–68 straipsniai). Delegacijos reiškia susirūpinimą dėl žemės ūkio plotų stebėjimo sistemos, kiek tai susiję su aplinkos ir klimato priemonių ir nedidelių sklypų tinkamumo finansuoti sąlygomis. Turėtų būti apsvarstytos savanoriško taikymo ir pereinamojo laikotarpio galimybės. Be to, turėtų būti paaiškintas Komisijos tikslinis dėmesio sutelkimas pagal žemės ūkio plotų stebėjimo sistemą.
52. Siūlomas subsidiarumas **kontrolės ir nuobaudų sistemos** srityje (70 straipsnis) apskritai vertinamas palankiai, nors kai kurios delegacijos pabrėžia, kad valstybių narių vykdomas įgyvendinimas turi būti kažkiek koordinuojamas, siekiant užtikrinti vienodas sąlygas visoje ES.
53. Visi Komisijos įgaliojimai priimti **deleguotuosius ar įgyvendinimo aktus** (72 ir 73 straipsniai), delegacijų nuomone, turėtų būti griežtai apriboti.
54. Kalbant apie **kontrolės sistemą ir nuobaudas, susijusias su paramos sąlygomis** (84–87 straipsniai), delegacijos baiminasi, kad taikant paramos sąlygas smulkiesiems ūkininkams smarkiai padidėtų administracinė našta tiek atitinkamiems ūkininkams, tiek nacionalinėms valdžios institucijoms; todėl smulkiesiems ūkininkams paramos sąlygos ir toliau turėtų būti netaikomos, o kai kurios delegacijos mano, kad tai turėtų būti numatyta pagrindiniame akte, o ne nacionaliniame BŽŪP strateginiame plane. Būtina paaiškinti siūlomo naujo įpareigojimo, – kad valstybės narės kasmet peržiūrėtų savo kontrolės sistemą, – apimtį, veikimą ir tikslą.

55. Kalbant apie **paramos sąlygų kontrolės sistemą** (84 straipsnis), delegacijoms reikia išsamiau apsvarstyti kontrolinės imties minimalią normą ir būtinybę nustatyti kontrolinę imtį remiantis rizikos analize.
56. Kalbant apie **su paramos sąlygomis susijusių administracinių nuobaudų sistemą** (85 straipsnis), kuri palikta valstybių narių nuožiūrai, kai kurios delegacijos vis dar abejoja dėl galimybės apskaičiuojant nuobaudas taikyti tyčios kriterijų.
57. Kalbant apie **nuobaudos dydžio apskaičiavimą** (86 straipsnis), delegacijos vietoje bendro procentinio sumažinimo (3 %) pageidautų didesnio lankstumo apskaičiuojant išmokų sumažinimą tuo atveju, kai reikalavimų nesilaikoma dėl aplaidumo. Išankstinio perspėjimo sistema galėtų padėti spręsti atskirų pirma kartą pasitaikančio mažareikšmio reikalavimų nesilaikymo atvejų problemą, tačiau sumažinimo taikymas atgaline data turi būti svarstomas iš naujo. Apskaičiuojant nuobaudas tuo atveju, kai reikalavimų nesilaikymas kartojasi, turėtų būti neatsižvelgiama į atvejus, nepatenkančius į atitinkamo BŽŪP strateginio plano laikotarpį. Delegacijos mano, kad visi pagrindiniai elementai turėtų būti nustatyti pagrindiniame akte, o visi Komisijos įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus turėtų būti aiškiai apriboti.
58. Kalbant apie **sumas, gautas taikant su paramos sąlygomis susijusias administracines nuobaudas** (87 straipsnis), kai kurios delegacijos prašo galimybės pasilikti 25 % sumų, gautų pritaikius sumažinimą reikalavimų nesilaikymo atvejais, o kai kurios kitos delegacijos siūlo, kad būtų pasiliekiama 100 % sumų, gautų pritaikius sumažinimą dėl reikalavimų nesilaikymo, ir jos būtų panaudojamos intervencinėms priemonėms, padedančioms siekti su klimatu ir aplinka susijusių tikslų.
-