



Brüsszel, 2018. november 14.
(OR. en)

14197/18

Intézményközi referenciaszám:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

FELJEGYZÉS

Küldi:	az elnökség
Címzett:	a Tanács
Biz. dok. sz.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Tárgy:	Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről – <i>Jelentés az elért eredményekről</i>

I. BEVEZETÉS

1. Azt követően, hogy 2018. május 2-án elfogadta a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről szóló javaslatcsomagot, a Bizottság 2018. június 1-jén az európai szakpolitikák végrehajtásáról szóló ágazati jogalkotási javaslatok részeként közzétette a KAP finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló rendeletjavaslatot (a továbbiakban: horizontális rendelet)¹.

¹ 9634/18.

2. A javasolt új horizontális rendelet a mezőgazdaságra vonatkozó, három jogalkotási javaslatból álló csomag részét képezi, amely a 2021–2027-es időszakra szól. A másik két javaslat a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet² érinti, amely a közvetlen kifizetésekre és a vidékfejlesztésre vonatkozik, és amely megállapítja a KAP keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervekhez nyújtott támogatásra vonatkozó szabályokat. A másik javaslat a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezéséről szól³.

II. A TANÁCSI MUNKA JELENLEGI ÁLLÁSA

3. A bolgár elnökség – a soron következő osztrák és román elnökséggel egyeztetve – a mezőgazdasági pénzügyi kérdésekkel foglalkozó munkacsoportot (AGRIFIN) bízta meg a javasolt horizontális rendelet, valamint a három KAP-javaslatot kísérő úgynevezett pénzügyi kimutatás vizsgálatával. A horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport a KAP-stratégiai tervekről szóló rendeletjavaslatot, valamint a három javaslatra vonatkozó hatásvizsgálatot⁴ vizsgálja, a mezőgazdasági termékekkel foglalkozó munkacsoport pedig a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezéséről szóló rendeletjavaslatot. A Bizottság a három javaslatot és a hozzájuk tartozó hatásvizsgálatot benyújtotta a Mezőgazdasági Különbizottságnak. Végül pedig a többéves pénzügyi kerettel foglalkozó ad hoc munkacsoport az ágazati jogalkotási javaslatok többéves pénzügyi kerethez kapcsolódó rendelkezéseinek pénzügyi és költségvetési vonatkozásait vizsgálja, többek között a KAP tekintetében⁵.

² A KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet (9645/18) hatályon kívül fogja helyezni a közvetlen kifizetésekről (1307/2013/EU rendelet), valamint a vidékfejlesztésről szóló ((EU) 1305/2017), jelenleg hatályos rendeletet.

³ 9556/18.

⁴ 9646/18.

⁵ A javasolt horizontális rendelet egyes rendelkezései „zárójelbe lettek téve”. Ez azt jelenti, hogy e rendelkezések/elemek nagy valószínűséggel a többéves pénzügyi keretről folytatott horizontális tárgyalások tárgyát fogják képezni; ez azonban nem jelenti azt, hogy az AGRIFIN ne vizsgálhatná e rendelkezések technikai részleteit. Lásd a WK 8969/2018 dokumentumot.

4. Az AGRIFIN június 8-án tartotta a javasolt horizontális rendeletről folytatott első megbeszélést, ahol a Bizottság előterjesztette a három KAP-javaslatot kísérő pénzügyi kimutatást⁶. A javaslat rendelkező részének teljes körű bemutatására az AGRIFIN július 4-i ülésén került sor⁷, és ennek alkalmával az osztrák elnökség meghatározta a javaslat vizsgálatával kapcsolatos megközelítést⁸, melynek értelmében nyolc, egymáshoz kapcsolódó kérdésekből álló blokk alapján fogják tanulmányozni a javaslat valamennyi cikkét, kivéve az integrált igazgatási és kontrollrendszerrel (63–73. cikk) és a feltételelességgel kapcsolatos szankciókkal (84–87. cikk) foglalkozó rendelkezéseket, amelyeket a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport illetékes szakértői vizsgálnak.
5. Az AGRIFIN július óta 7 ülést tartott, amelyeken az egymáshoz kapcsolódó kérdésekből álló mind a nyolc blokk megvitatásra került. A delegációkat valamennyi ülésen felkértük arra, hogy nyújtsák be a megvitatott kérdésekkel kapcsolatos írásbeli észrevételeiket. A Bizottság írásbeli hozzájárulást nyújtott be a delegációk által az írásbeli észrevételeikben felvetett kérdésekről⁹, valamint informális dokumentumokat a javaslat legfontosabb kérdéseiről¹⁰. Az elnökség az elhangzott és benyújtott észrevételek alapján összeállította az alábbi szöveget, amely összefoglalja a delegációktól az AGRIFIN által vizsgált javaslat különböző blokkjai kapcsán kapott legfontosabb észrevételeket, kérdéseket és előzetes véleményeket.
6. A Mezőgazdasági és Halászati Tanács november 19–20-i ülését követően az elnökség az AGRIFIN soron következő, november 21-i és december 4-i ülésén a delegációkkal karöltve első kísérletet szándékozik tenni arra, hogy azonosítsa a javaslat azon cikkeit, amelyek esetében a Tanács véleménye szerint módosítani kell a szöveget, valamint hogy esetleg megvitassa, hogy milyen módosításra lenne szükség.

⁶ Lásd a WK 6815/2018 háttérdokumentumot és a Bizottság prezentációjának diáit a WK 7012/2018 dokumentumban.

⁷ WK 8124/2018.

⁸ WK 8106/2018 REV3.

⁹ WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. AZ EURÓPAI PARLAMENTBEN FOLYÓ MUNKA AKTUÁLIS ÁLLÁSA

7. Az Európai Parlament Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Bizottsága (COMAGRI) 2018. július 4-én Ulrike Müllert (ALDE, DE) nevezte ki a javaslatért felelős előadóvá, valamint minden többi képviselőcsoportból is kinevezett társelőadókat. Az EP csomagként foglalkozik a KAP-ra vonatkozó három javaslattal, azaz azokat az EP szerveiben egyidejűleg ismertetik és vitatják meg. A javasolt új horizontális rendeletről várhatóan az EP Költségvetési Bizottsága, Költségvetési Ellenőrző Bizottsága és Regionális Fejlesztési Bizottsága is véleményt nyilvánít majd.
8. Ami az időbeli ütemezést illeti, Ulrike Müller előadó jelentéstervezete¹¹ november 21-én kerül a COMAGRI elé, majd a bizottsági tagok általi további módosítások benyújtását követően az előzetes tervek szerint 2019. február 18–19-én fog sor kerülni a szavazásra a COMAGRI-ban. Az EP még nem döntött róla, hogy a COMAGRI-jelentéssel kapcsolatos plenáris szavazásra a mostani parlamenti ciklus vége¹² előtt kerüljön-e sor, tekintettel arra, hogy még ha a plenáris szavazásra a mostani ciklus alatt kerül is sor, az újonnan megválasztott Európai Parlament – mindenekelőtt a többéves pénzügyi keretről folytatott tárgyalások tükrében – felülvizsgálhatja a Parlament eredeti álláspontját.

IV. A JAVASOLT RENDELET FŐ ÚJ ELEMEI

9. A jelenleg hatályos horizontális rendelethez (az 1306/2013/EU rendelet) hasonlóan az új horizontális rendeletre irányuló javaslat meghatározza a KAP két pillérének, vagyis az Európai Mezőgazdasági Garanciaalpnak (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alpnak (EMVA) a pénzügyi irányítására és költségvetési vonatkozásaira irányadó általános szabályokat. A javaslat a pénzügyi korrekciók és ellenőrzések területével, a szabálytalanságok megelőzésére, felderítésére és korrekciójára szolgáló eljárásokkal, valamint a szankciók mezőgazdasági területen történő alkalmazásának kérdésével foglalkozik.

¹¹ Az alábbi linken érhető el: <http://www.europarl.europa.eu/committees/hu/agri/draft-reports.html>

¹² Lényegében az EP második 2019. márciusi plenáris ülése (azaz a 2019. március 25–28-i plenáris ülés) jelenti az utolsó lehetőséget a jogalkotási dokumentumokkal kapcsolatos európai parlamenti plenáris szavazások megtartására, ugyanis a május 23. és 26. közötti európai parlamenti választások előtti legutolsó, április 15–18-i plenáris ülés már tényleg csak „utolsó utáni lehetőségként” jöhet szóba erre a célra.

10. A javaslat több olyan új elemet is bevezet, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a horizontális rendeletet hozzá lehessen igazítani a javasolt új teljesítési modellhez¹³ és a KAP-stratégiai tervekhez¹⁴. Ezek várhatóan nagyobb rugalmasságot biztosítanak majd a tagállamok számára a közös agrárpolitikának a helyi szükségleteikkel összhangban történő végrehajtásához, valamint általuk várhatóan egyrészt kevesebb bürokrácia terheli majd a kedvezményezetteket, másrészt pedig a hangsúly az alapul szolgáló ügyletek jogszerűségének és szabályszerűségének a biztosítása felől a teljesítmény, továbbá az alapvető uniós követelmények (pl. IIER, feltételelesség, valódi mezőgazdasági termelő, WTO-követelmények, közbeszerzés) tiszteletben tartásának a biztosítására és az irányítási szervekre (kifizető ügynökségek, koordináló szervek, illetékes hatóságok, tanúsító szervek) fog áthelyeződni.
11. A javasolt rendelet:
- a) az ellenőrzés és a szankcionálás általános elveire, a feltételelességgel kapcsolatos ellenőrzésekre, valamint az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerre vonatkozó rendelkezéseket hozzáigazítja az új teljesítési modellel követett megközelítéshez. Az új feltételelességi rendszer az összes mezőgazdasági termelő jövedelemtámogatását és egyéb terület- és állatállomány-alapú támogatását környezet- és éghajlatbarát gazdálkodási gyakorlatok alkalmazásához köti;
 - b) az EMGA keretében létrehoz egy olyan, *legalább* 400 millió EUR összegű új, többéves mezőgazdasági tartalékot, amelynek célja, hogy – mintegy biztonsági hálóként szolgálva – további támogatást nyújtson a mezőgazdasági ágazat számára, piacirányítási vagy piacstabilizációs céllal és/vagy a mezőgazdasági termelést vagy értékesítést érintő válságok kezeléséhez. Ennek a tartaléknak a feltöltése a jelenlegi KAP/TPK szerinti 2020-as válságtartaléknak a 2021-es évre történő átvitelével fog megvalósulni. Ezt követően a mezőgazdasági tartalékból fel nem használt minden összeg átvitelre kerül a következő időszakra, és azt nem fogják újra kiutalni a tagállamoknak és a végső kedvezményezetteknek;

¹³ Az új teljesítési modell várhatóan alapjaiban fogja átalakítani a közös agrárpolitikát: a hangsúly a részletes uniós szintű szabályok betartása felől arra fog áthelyeződni, hogy eredmények szülessenek a KAP uniós szinten meghatározott és közösen jóváhagyott közös célkitűzéseinek a teljesítése terén.

¹⁴ KAP-stratégiai terveket minden tagállam készíteni fog. Ezeknek olyan tervezett beavatkozásokat kell tartalmazniuk a KAP mindkét pilléréhez kapcsolódóan, amelyek az uniós szintű KAP-célkitűzésekhez kötődő (uniós jogszabályokban meghatározott eredménymutatókon alapuló) számszerűsített célok teljesítését szolgálják.

- c) szabályokat állapít meg a finanszírozásra, az irányítási és kontrollrendszerekre, az éves pénzügyi záróelszámolási és az éves teljesítményalapú záróelszámolási folyamatokra, valamint a szabályszerűségi záróelszámolási eljárásra vonatkozóan. Az éves teljesítményalapú záróelszámolás a kiadások támogathatóságához kapcsolódik, és annak keretében felül kell vizsgálni a bejelentett eredményeket; ellenőrizni kell a tanúsító szervnek a teljesítményre vonatkozó jelentéstétel megbízhatóságával kapcsolatos véleményét, valamint meg kell állapítani, hogy a kiadásokat alátámasztják-e az azokhoz kapcsolódóan bejelentett eredmények. Ha a bejelentett eredmények nem támasztják alá a bejelentett kiadásokat, és ennek okát az érintettek nem tudják megfelelően megindokolni, akkor kifizetés-csökkentési mechanizmust kell alkalmazni. Az irányítási struktúrában megállapított hiányosságok esetén a kifizetések felfüggesztésére, végső esetben pedig szabályszerűségi záróelszámolási mechanizmus alkalmazására kerülhet sor;
- d) csökkenteni fogja a kifizető ügynökségek számát (egy kifizető ügynökség fog működni országokként vagy régióként, és az mind az EMGA-, mind az EMVA-kiadásokat kezelni fogja), megerősíti a koordináló szerv és a tanúsító szerv szerepét, valamint egységes ellenőrzési megközelítést fog bevezetni: a tanúsító szervezeteknek kellő garanciával kell szolgálniuk arra vonatkozóan, hogy az irányítási struktúrák a helyükön vannak, hogy tagállami szinten tiszteletben tartják az uniós szabályokat, valamint hogy a jelentéstételi rendszerek megbízhatóak. A tanúsító szervek munkáját a Bizottság fogja értékelni. Ami a Bizottság általi ellenőrzéseket illeti, a hangsúly már nem azon lesz, hogy a Bizottság a kedvezményezettek szintjén ellenőrizze a szabályok betartását, hanem azon, hogy az ehhez szükséges meglévő irányítási struktúrákkal értékelje az eredmények megvalósulását, ez pedig várhatóan csökkenteni fogja a Bizottság által végzendő ellenőrzések számát;
- e) törekszik arra, hogy a KAP pénzügyi irányítási és kontrollrendszerével összefüggésben tovább optimalizálja a megjelenő új technológiák alkalmazását és javítsa az adatmegosztást, nevezetesen a műholdas programok (mint például a Galileo és a Kopernikusz) szerepének megerősítésével, valamint térinformatikai alkalmazások biztosításával monitoringcélokra és a mezőgazdasági üzemek ellenőrzésének céljára. Ez várhatóan javítja majd a monitoringtevékenységeket, egyszerűsíti az eljárásokat, valamint csökkenti a hibákat és a mezőgazdasági üzemekben végzett helyszíni ellenőrzések számát;

- f) olyan finanszírozási eszközök alkalmazásáról rendelkezik, amelyek megkönnyítik a forgótőkéhez jutást, így segítve a mezőgazdasági termelőket abban, hogy meg tudjanak birkózni a váratlan válsághelyzetek okozta ideiglenes likviditási problémákkal; valamint
 - g) lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy kialakítsák saját ellenőrzési és szankcionálási rendszerüket, amibe többek között az ellenőrzési módszerekkel és szintekkel vagy a szankciók típusaival kapcsolatos döntések meghozatala is beletartozik. A tagállamok emellett arra is lehetőséget kapnak, hogy szakítsanak a támogatási jogosultságok gyakorlatával, ami jelentősen csökkentheti a rájuk nehezedő adminisztratív terhet.
12. Az elnökség – saját kizárólagos felelőssége mellett – összefoglalót készített a javaslatnak az AGRIFIN által elvégzett szakértői szintű vizsgálatáról (lásd lentebb). Ez az összefoglaló nagyjából tükrözi a delegációknak a javasolt rendelet fent említett fő elemeivel kapcsolatban megfogalmazott legfontosabb észrevételeit, kérdéseit és előzetes álláspontjait.

1. BLOKK: hatály és fogalommeghatározások (1–3. cikk); a mezőgazdasági alapokra vonatkozó általános rendelkezések (4–7. cikk)

1. Habár csak kisebb módosítások történtek **a hatály, a fogalommeghatározások és a *vis maior* esetén engedélyezhető mentességek** (1–3. cikk) tekintetében, a delegációk további pontosítást kérnek arra vonatkozóan, hogy pontosan mit foglalnak magukban a következő új fogalmak: „*irányítási rendszerek*”, valamint különösen az „*alapvető uniós követelmények*” (pl. IIER, feltételelesség, valódi mezőgazdasági termelő, WTO-követelmények, közbeszerzés stb.). A delegációk szerint pontosabban meg kellene határozni az „*alapvető uniós követelmények*”-et, mivel a kifizető ügynökségeknek és a tanúsító szervezeteknek egyértelmű szabályokra van szükségük. Néhány delegáció szükségesnek tartaná a szubszidiaritás alkalmazásának és a javasolt új teljesítési modell hatályának a kibővítését.
2. A delegációk nem értenek egyet azzal, hogy a ***vis maior*** két esete („*a kedvezményezett halála*”, valamint a „*tartós munkaképtelenség*”) az új javaslatban már nem szerepel, ugyanakkor nyugtázzák, hogy a (3. cikkben foglalt) felsorolás nem kimerítő jellegű, és a tagállamok további helyzeteket/eseteket adhatnak hozzá ahhoz. Néhány delegáció azt tartaná célszerűnek, hogy a teljes felsorolást töröljék a szövegből, és így hagyják a tagállamokra a *vis maior* eseteivel kapcsolatos döntést, más delegációk viszont azt javasolják, hogy a rendelet (a jelenleg hatályos rendelethez hasonlóan) tartalmazzon átfogóbb jellegű felsorolást.

3. Habár csak kisebb módosítások történtek **a mezőgazdasági kiadásokat finanszírozó alapokra, az EMGA-kiadásokra és az EMVA-kiadásokra, valamint az egyéb kiadásokra – beleértve a technikai segítségnyújtást – vonatkozó rendelkezések** (4–6. cikk) tekintetében, a delegációk kérdéseket tettek fel a KAP-stratégiai tervekről szóló rendeletben említett új ágazati beavatkozásokkal (az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontja), valamint az Unió legkülső régióiban, illetve a kisebb ékei-tengeri szigeteken végrehajtott egyedi mezőgazdasági intézkedésekkel (az 5. cikk (2) bekezdésének e) pontja) kapcsolatban. A delegációk nyugtázták a Bizottság magyarázatát, amely szerint továbbra is az EMVA-ból finanszírozzák majd a megosztott irányítás keretében biztosított technikai segítségnyújtást (6. cikk). A KAP-kiadások típusait (7. cikk) illetően a delegációk konkrét kérdéseket tettek fel a Bizottság kezdeményezése alapján finanszírozott és a Bizottság közvetlen irányítása alá tartozó technikai segítségnyújtással kapcsolatban, ideértve a tanulmányokat, a monitoringot, az információcserét, a felméréseket, az információs technológiákat és rendszereket, a műholdas felvételek (jövőbeli adatok) beszerzését és az auditot stb., továbbá arra vonatkozóan, hogy ezek milyen kapcsolatban állnának a tagállami kezdeményezés alapján biztosított technikai segítségnyújtással, amely kizárólag az EMVA-ból finanszírozható (a KAP-stratégiai tervekről szóló javasolt rendelet 112. cikke és a 86. cikkének (3) bekezdése) és felhasználható a terv egészének végrehajtásához. Néhány delegáció azt javasolja, hogy az EMGA-ból finanszírozott technikai segítségnyújtás tegye lehetővé a kiadások tagállamok által történő finanszírozását, amennyiben közös uniós támogatásra van szükség. A Bizottság informális dokumentumot¹⁵ készített erről a kérdésről.

¹⁵ WK 11881/2018.

2. BLOKK: irányítási szervek (8–11. cikk); az információk továbbítása (88–90. cikk)

4. A delegációk egyetértének abban, hogy maradjon meg a KAP **irányítási struktúrája, amely magában foglalja a kifizető ügynökségeket és a koordináló szerveket, a tanúsító szerveket és az illetékes hatóságokat** (8–11. cikk), de néhány delegáció problémásnak tartja a kifizető ügynökségek számának javasolt csökkentését, különösen olyan esetekben, amikor ez a tagállamok alkotmányos berendezkedését érinti. A delegációk kérdéseket tettek fel azzal kapcsolatban is, hogy az „*irányítási rendszer*”-ben melyik szerv miért lenne felelős, például mi lenne a kifizető ügynökségek, a tanúsító szervek, illetve az irányító hatóságok szerepe az éves teljesítményjelentések készítésével és az éves teljesítményalapú záróelszámolással összefüggésben. A delegációk szerint aggodalomra ad okot az is, hogy a koordináló szervek és a tanúsító szervek szerepének javasolt megerősítése további erőforrásokat igényelne és az adminisztratív terhek növekedéséhez vezetne. Több delegáció hangsúlyozza, hogy az irányítási struktúrának egyértelműen tiszteletben kell tartania az egyes tagállamok alkotmányos előírásait (amint ezt a (9) preambulumbekkezdés kimondja), és szükség esetén lehetővé kell tennie saját tagállami megoldások alkalmazását, például koordináló szereppel rendelkező nemzeti szintű tanúsító szervek létrehozását.

5. A kifizető ügynökségek által készítendő **éves teljesítményjelentést** illetően (a 8. cikk (3) és (4) bekezdése), a delegációk pontosítást kérnek azzal kapcsolatban, hogy milyen kapcsolat van az említett cikk és az irányító hatóság, illetve a monitoringbizottság szerepe között, melyet a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet határoz meg (a 110. cikk (2) bekezdésében). A delegációk számos kérdést tettek fel az éves teljesítményjelentések tartalmára, időzítésére és felhasználására vonatkozóan; az aktuális eredménymutatókkal kapcsolatban a Bizottság kifejtette, hogy az éves teljesítményjelentésben az n–1. év október 15-én fennálló helyzetről kellene beszámolni.
6. A Bizottság informális dokumentumot készített az éves teljesítményjelentések elkészítésére és benyújtására vonatkozóan¹⁶. A delegációknak azonban továbbra is kérdéseik vannak a koordináló szervek által készítendő éves teljesítményjelentésekkel kapcsolatban: a teljesítményjelentésekhez **a jelentés egészére vonatkozó vezetői nyilatkozatot** kellene csatolni (a 8. cikk (4) bekezdése), ám néhány delegáció szerint ennek nincs meg a jogalapja az új költségvetési rendeletben¹⁷. A Bizottság kifejtette, hogy a támogathatósági feltételeknek az egyéni kedvezményezettek általi tiszteletben tartását nem kellene belefoglalni az irányítási rendszerek tekintetében azonosított hibák és gyengeségek jellegének és mértékének azon elemzésébe, amelyet a vezetői nyilatkozatnak tartalmaznia kell (a 8. cikk (3) bekezdésének iii. pontja).
7. Az **éves teljesítményalapú záróelszámolás** folyamata még nem teljesen egyértelmű a delegációk számára, például a tekintetben, hogy milyen szerepet játszanának abban a tanúsító szervek, és attól tartanak, hogy az éves teljesítményalapú záróelszámolás tagállami szinten további adminisztratív terheket eredményezne. A kifizető ügynökségek és a tanúsító szervek ezen új feladatával kapcsolatban néhány delegáció arra mutatott rá, hogy nehéz lesz betartani a költségvetési rendeletben meghatározott határidőt, azaz a tárgyévet követő év február 15-ét az éves teljesítményalapú záróelszámolás továbbítására vonatkozóan.

¹⁶ WK 8875/2018.

¹⁷ Az (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet (lásd a megosztott irányításról szóló 63. cikket).

8. Ami az **információközlést, az információk bizalmas kezelését és a végrehajtási hatásköröket** illeti (88–90. cikk), a delegációk nyugtázták, hogy ezek a cikkek hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő cikkeihez, ugyanakkor, az új teljesítési modellre tekintettel, szükség lesz néhány kiigazításra.

3. BLOKK: az EMGA pénzügyi irányítása / költségvetési fegyelem, ideértve a mezőgazdasági tartalékot is (12–17. cikk); az EMGA pénzügyi irányítása / a kiadások finanszírozása (18–24. cikk); tájékoztatási intézkedések (44. cikk)

9. A **költségvetési felső összeghatárral** (12. cikk) és **a felső összeghatár betartásával** (13. cikk) kapcsolatban a delegációk nyugtázták, hogy ezek a cikkek hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő cikkeihez.
10. Az új **mezőgazdasági tartalékkal** összefüggésben (14. cikk) a legalább 400 millió eurós összeg és a fel nem használt összegek átvitelére vonatkozó mechanizmus zárójelben szerepel, mivel ezeket a rendelkezéseket a többéves pénzügyi kerettel összefüggésben kell megvitatni. A delegációk általánosságban nyitottak arra, hogy megbeszélést folytassanak az átviteli mechanizmusról mint az egyszerűsítés eszközéről, tehát arról, hogy a 2020-ban fel nem használt összegek átvihetők lennének a következő évekre. Néhány delegáció azonban nem biztos abban, hogy az erre a célra elkülönített összeg elegendő lesz a mezőgazdasági ágazat válságainak kezelésére, más delegációk pedig célszerűbbnek tartanak, hogy a tartalékot címzett bevételekkel töltsék fel, a válságtartalékból 2020-ban fel nem használt összegek átvitele helyett, mivel ezeket az összegeket véleményük szerint vissza kellene téríteni a kedvezményezetteknek. Néhány delegáció megjegyezte továbbá, hogy ha a 14. cikk (1) bekezdése értelmében szükségessé váló kiadások meghaladnák az elkülönített összeget, akkor a pénzügyi fegyelmi mechanizmust továbbra is nagy mértékben alkalmazni kellene, ez pedig jelentős adminisztratív terheket okozna. Végezetül, számos delegáció fontosnak tartaná, hogy az alap-jogiaktusban szerepeljen arra vonatkozó garancia, hogy a pénzügyi fegyelmi mechanizmust csak *végző eszközként* lehet alkalmazni.

11. A **pénzügyi fegyelemmel** kapcsolatban (15. cikk) zárójelbe került az a szövegrész, amely szerint a tagállamok az objektív és megkülönböztetésmentes kritériumok alapján visszatéríthető összeg tekintetében a végső kedvezményezettenként visszatéríthető összegre vonatkozóan minimális összeghatárt alkalmazhatnak. Több delegáció szükségesnek tartaná az „*objektív és megkülönböztetésmentes kritériumok*” pontos meghatározását, a Bizottság ugyanakkor azzal érvel, hogy e kritériumokat maguk a tagállamok határozhatják meg (szubszidiaritás). Nincs egyetértés a delegációk között a tekintetben sem, hogy törölni kellene-e a jelenlegi 2000,00 eurós összeghatárt, amely alatt nem lenne alkalmazandó a pénzügyi fegyelmi mechanizmus.
12. A delegációk nyugtázták, hogy a javaslatnak a **költségvetési eljárási rendre** (16. cikk) és a **korai előrejelző és monitoringrendszerre** (17. cikk) vonatkozó rendelkezései hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő cikkeihez; a **havi kifizetésekre** (18. cikk), a **havi kifizetésekre vonatkozó eljárásra** (19. cikk), az **adminisztratív és személyzeti költségekre** (20. cikk), valamint **az állami intervencióhoz kapcsolódó kiadásokra** (21. cikk) vonatkozó rendelkezések pedig nagy vonalakban hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő cikkeihez.
13. Ami a **havi kifizetésekre vonatkozó eljárást** (19. cikk) illeti, néhány delegáció szeretné, ha a jelenlegi bizottsági eljárás maradna érvényben annak érdekében, hogy minden tagállamnak tudomása legyen arról, hogy mi történik az egyes tagállamokban. A Bizottság kifejtette, hogy a felső határ túllépésére vonatkozó bizottsági eljárás érvényben marad.
14. A megbeszélések visszatérő kérdése volt, hogy az **adminisztratív és személyzeti költségekkel** kapcsolatos rendelkezés (20. cikk) vonatkozik-e a technikai segítségnyújtásra is. A Bizottság szerint nem, ugyanis a Bizottság által kezdeményezett technikai segítségnyújtás csak az EMVA keretében alkalmazható (lásd a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet 68. és 112. cikkét).
15. A **műholdas adatok beszerzésével** (22. cikk) és a **mezőgazdasági erőforrások monitoringjával** (23. cikk) kapcsolatban a delegációk számára még nem teljesen egyértelmű, hogy milyen kapcsolatban állnak ezek a cikkek az IIER-rel (64. cikk), hogy milyen felvételeket/adatokat bocsát a Bizottság térítésmentesen rendelkezésre, hogy pontosan mit is kell tenniük a tagállamoknak ezekkel a felvételekkel/adatokkal, illetve hogy milyen feltételek mellett használhatja fel a Bizottság a tagállamoktól visszkapott adatokat. Néhány delegáció azzal kapcsolatban is pontosítást kér, hogy a tagállamok által helyszíni ellenőrzésekre felhasznált műholdas felvételeket továbbra is az EU költségvetéséből finanszírozzák-e; a Bizottság ezzel kapcsolatban közölte, hogy a műholdas felvételek a műholdas adatok részét képezik.

16. Végezetül, a delegációk nyugtázták, hogy a **tájékoztatási intézkedések** (44. cikk) tekintetében nincs változás a jelenleg hatályos rendelethez képest.

4. BLOKK: az EMVA pénzügyi irányítása / általános rendelkezések / a KAP-stratégiai tervek keretében történő finanszírozás / vidékfejlesztési beavatkozások (25–32. cikk)

17. A delegációk nyugtázták, hogy **az összes kifizetésre** (25. cikk), **az EMVA-ból nyújtott pénzügyi hozzájárulásra** (26. cikk), **a költségvetési kötelezettségvállalásokra** (27. cikk), valamint **a vidékfejlesztési beavatkozásokhoz nyújtott kifizetésekre** (28. cikk) vonatkozó javasolt rendelkezések a horizontális rendeletnek a KAP-stratégiai tervekről szóló új rendelethez való hozzáigazítása érdekében váltak szükségessé.
18. Néhány delegáció véleménye szerint a 2021–2023-as időszakra **javasolt** 1%-os **előfinanszírozási összeg** túlságosan alacsony, ezért azt (5%-ra) szeretnék megemelni (29. cikk), a delegációk ugyanakkor egyetértettek abban, hogy ezt a kérdést (az (1) bekezdés a), b) és c) pontját) a következő többéves pénzügyi keretről folytatandó tárgyalásokkal összefüggésben kellene megvitatni.
19. A delegációk több technikai jellegű kérdést tettek fel az **időközi kifizetésekre** vonatkozó, újonnan bevezetett rendelkezésekkel kapcsolatban (a 30. cikk (3)–(5) és (10) bekezdése), például a finanszírozási eszközöket illetően, illetve a kifizetési határidőkkel kapcsolatos eljárással összefüggésben az „*elégtelen*” válasz jogi értelmezésével kapcsolatban.
20. Ami **a kötelezettségvállalások automatikus visszavonását illeti a KAP-stratégiai tervek esetében** (32. cikk), több delegáció azt szeretné, hogy a javasolt „n+2” szabály helyett a jelenlegi „n+3” gyakorlat maradjon érvényben, vagy pedig azt, hogy a tagállamok rendelkezzenek némi mozgástérrel arra vonatkozóan, hogy a következő programozási időszak elején átmeneti időszakot alkalmazhassanak, mivel ez némi stabilitást nyújtana az új KAP 2020 utáni végrehajtási időszaka tekintetében; a delegációk ugyanakkor ebben az esetben is egyetértettek abban, hogy e cikk (4) bekezdésének a) pontját a következő többéves pénzügyi keretről folytatandó tárgyalásokkal összefüggésben kellene megvitatni.

5. BLOKK: az alapok pénzügyi irányítása / közös rendelkezések, ideértve a kifizetések felfüggesztését (33–42. cikk és 45. cikk); az euro használata és jelentéstétel (91–95. cikk)

21. A **mezőgazdasági pénzügyi évre** (33. cikk) vonatkozó rendelkezés változatlan maradt a jelenleg hatályos rendelethez képest.

22. A **kettős finanszírozással** kapcsolatban (34. cikk) a delegációk nyugtázzák, hogy a cikk szövegébe bekerült az „EMGA” és az „európai strukturális és beruházási alapok” kifejezés, ám az még nem teljesen egyértelmű a számukra, hogy milyen változások lesznek a jelenlegi programozási időszakhoz képest, például hogy hogyan lehet elkerülni a kettős finanszírozást, különösen olyan esetekben, amikor az EMVA és az EMGA ugyanazon KAP-stratégiai terv keretében nyújt támogatást.
23. A **kifizető ügynökségeknél felmerült kiadások támogathatóságára** vonatkozó rendelkezés (35. cikk) az új teljesítési modellel és a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelettel összhangban került beillesztésre. Habár a delegációk általánosságban üdvözltek ezt a rendelkezést, pontosítást kérnek különösen a b) és a c) pontra vonatkozóan, amelyek a bejelentett eredményekkel, illetve a nemzeti KAP-stratégiai tervekben meghatározott, az egyéni kedvezményezettekkel kapcsolatos támogathatósági feltételekkel foglalkoznak. A Bizottság a maga részéről kifejtette, hogy egy átmeneti rendelet fogja meghatározni azt, hogy hogyan működik a „rég szabályok / új pénzek” kombinációja, és a programozási időszak fennmaradó részében érvényben maradnak a jelenlegi támogathatósági feltételek.
24. A delegációk nyugtázzák, hogy a **kifizetési határidők betartásával** (36. cikk), valamint a **havi és időközi kifizetések csökkentésével** (37. cikk) kapcsolatos rendelkezések nagy vonalakban hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő rendelkezéseivel.
25. A delegációk több aggályuknak is hangot adtak a **kifizetéseknek az éves elszámolással, a többéves teljesítménymonitoringgal, illetve az irányítási rendszerekben felfedezett hiányosságokkal összefüggésben történő felfüggesztéséről** szóló, újonnan javasolt cikkekről (38–40. cikk) kapcsolatban. Általánosságban: néhány delegáció úgy véli, hogy a felfüggesztési arányokat az alap-jogi aktusban kellene meghatározni (nem pedig felhatalmazáson alapuló jogi aktusban, ahogyan ez jelenleg történik); más delegációk úgy látják, hogy „harminc nap” túl rövid idő ahhoz, hogy az érintett tagállam a felfüggesztésről szóló, tervezett végrehajtási jogi aktusra vonatkozóan közölje az észrevételeit a Bizottsággal; megint más delegációk pedig vagy felfüggesztés nélküli átmeneti időszak bevezetését, vagy a 38–40. cikk teljes egészében való törlését javasolják. Néhány delegáció az adminisztratív terhek növekedésétől tart, tekintettel arra, hogy a Bizottság felkérheti az érintett tagállamot, hogy „egyértelmű eredménymutatókat tartalmazó cselekvési tervnek megfelelően hajtsa végre a helyzet orvoslásához szükséges intézkedéseket”, más delegációk pedig arra kérdezték rá, hogy milyen kapcsolat lesz az említett cselekvési tervek és adott esetben a felfüggesztésről szóló felhatalmazáson alapuló, illetve végrehajtási jogi aktusok között. A Bizottság informális dokumentumot¹⁸ készített a kifizetések csökkentésére, a felfüggesztésekre és a végleges korrekciókra vonatkozóan.

¹⁸ WK 11877/2018.

26. **A kifizetéseknek az éves elszámolással összefüggésben történő felfüggesztéséről szóló, új rendelkezés** (38. cikk) kifejezetten az új KAP teljesítési modell figyelembevétele érdekében került be a szövegbe. A delegációk azonban aggályaikat fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy a kifizetések már akkor is felfüggesztésre kerülnek, ha a Bizottság nem kapja meg időben a kért dokumentumokat az érintett tagállamtól (a 38. cikk (1) bekezdése). Szintén aggodalomra ad okot az éves teljesítményalapú záróelszámolásra vonatkozó új rendelkezés (a 38. cikk (2) bekezdése az 52. cikkel együtt értelmezve), amely szerint a Bizottság felfüggesztheti a kifizetéseket egy tagállam felé, ha a bejelentett kiadás és az ahhoz kapcsolódóan bejelentett megfelelő eredmény összege közötti különbség meghaladja az 50%-ot. Továbbá, az érintett tagállam egy legalább harminc napos határidőn belül nyújthatja be az indokolását, és ha a Bizottság ezt az indokolást nem találja elfogadhatónak, akkor a kifizetések csökkentésére kerülhet sor (az 52. cikk szerint). Néhány delegáció véleménye szerint, mivel a tagállami indokolással kapcsolatos kritériumok nincsenek meghatározva, a Bizottság mérlegelési joga túlságosan széles körű lesz e döntések meghozatala során. A delegációk megjegyezték továbbá, hogy a harminc napos határidő túlságosan rövidnek bizonyulhat az indokolás benyújtására, valamint hogy ez a rendelkezés komoly hatást gyakorolhat a tagállamok költségvetésére. Ezért a delegációk pontosítást tartanak szükségesnek, és azt, hogy legalább a felfüggesztés időtartamára és arányára vonatkozó kritériumokat határozzák meg az alapjogiaktusban. Emellett pedig néhány delegáció egyetért abban, hogy a szabályszerűségi záróelszámolási eljárást (53. cikk) alkalmazni kellene az éves teljesítményalapú záróelszámolásra is.
27. **A kifizetéseknek a többéves teljesítménymonitoringgal összefüggésben történő felfüggesztését** illetően (39. cikk) a delegációk nyugtázzák, hogy ha a nemzeti KAP-stratégiai tervekben meghatározott és a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet 115. és 116. cikkével összhangban nyomon követett célok felé tett haladás nem elégséges, akkor a Bizottság egyértelmű eredménymutatókat tartalmazó, a Bizottsággal konzultálva kidolgozandó „cselekvési terv” benyújtására kéri fel az érintett tagállamot. Ha a tagállam nem mutat fel előrelépést, akkor a Bizottság cselekvési tervet kér a tagállamtól. Ha a tagállam nem nyújt be cselekvési tervet, vagy nem hajtja végre azt, akkor a szóban forgó összeg kifizetésének felfüggesztésére vagy végleges csökkentésére kerülhet sor. A többéves teljesítménymonitoring rendszerének működésére vonatkozó egyértelmű kritériumok hiányában a tagállamok attól tartanak, hogy ez a rendelkezés komoly pénzügyi hatással lehet a tagállamok költségvetésére, ezért néhány delegáció pontosítást tartana szükségesnek a cselekvési tervről való megállapodással kapcsolatos eljárásra – többek között annak hosszára – vonatkozóan. Általánosságban pedig számos delegáció arra számít, hogy a javasolt cikk további adminisztratív terhekhez vezet és nem eredményez egyszerűsítést.

28. Végezetül meg kell jegyezni, hogy **a kifizetéseknek az irányítási rendszerekben felfedezett hiányosságokkal összefüggésben történő felfüggesztésére** vonatkozó javasolt rendelkezést (40. cikk) teljes egészében a többéves pénzügyi keretről folytatandó tárgyalásokkal összefüggésben kell megvitatni. A delegációk szükségesnek tartanak „az irányítási rendszerek működését érintő *súlyos hiányosságok*” kifejezés pontosítását, mivel az hatással lesz a kifizetések felfüggesztésére és a végleges pénzügyi korrekciókra.
29. A delegációk nyugtázzák, hogy a **külön elszámolás vezetéséről** (41. cikk), a **kedvezményezetttek számára teljesített kifizetésekről** (42. cikk) és a **bizottsági hatáskörökről** (45. cikk) szóló rendelkezésekben csak kisebb módosítások történtek. Az előlegek fizetését (a 42. cikk (3) bekezdése) illetően azonban néhány delegáció azzal érvelt, hogy az előlegfizetés alkalmazását továbbra is lehetővé kellene tenni az ágazati programok esetében, amint erre a jelenleg hatályos rendelet is lehetőséget ad.
30. Megjegyzendő még, hogy **az euro használatára** és a **jelentéstételre** vonatkozóan javasolt szöveg (91–95. cikk) nagy vonalakban hasonló a jelenleg hatályos rendelet megfelelő rendelkezéseihez.

6. BLOKK: az alapok pénzügyi irányítása / a bevételek felhasználása (43. cikk) és számlaelszámolás (45–46. cikk)

31. **A bevételek felhasználásával** kapcsolatban (43. cikk), ami az EMGA és az EMVA pénzeszközeire egyaránt vonatkozik, a delegációk nagyra értékelték a Bizottság tájékoztatóját, amely a címzett bevételek kezelése tekintetében összehasonlította a jelenleg hatályos 1306/2013/EU rendeletet és az új javaslat 43. cikkét¹⁹.
32. A delegációk általánosságban támogatják a javasolt **egységes ellenőrzési megközelítést** (46. cikk), bár néhány delegáció úgy véli, hogy az alap-jogiaktusban részletesebben meg kellene határozni azokat a kritériumokat és módszereket, amelyeket a Bizottságnak alkalmaznia kell a tanúsító szervek által végzett munka megbízhatóságának értékelésére.

¹⁹ WK 12019/2018.

33. **A Bizottság által végzett ellenőrzésekre (47. cikk), az információkhoz való hozzáférésre (48. cikk), valamint a dokumentumokhoz való hozzáférésre (49. cikk)** vonatkozóan javasolt rendelkezések nagy vonalakban hasonlóak a jelenleg hatályos rendelet megfelelő rendelkezéseivel. A delegációk azonban választ várnak arra, hogy az egységes ellenőrzési megközelítés alkalmazása esetén miért lenne a Bizottságnak továbbra is lehetősége a tagállamokban végrehajtandó (helyszíni) ellenőrzésekre. A delegációk azzal kapcsolatban is pontosítást várnak, hogy a tagállamoknak milyen információkat kell megadniuk az OLAF számára (2988/95/EK rendelet); néhány delegáció pedig az OLAF-ra történő hivatkozás elhagyását javasolja az 50. cikkben (bizottsági hatáskörök).
34. Az **éves pénzügyi záróelszámolást (51. cikk)** illetően a delegációk nyugtázzák, hogy ez a rendelkezés nem változott jelentős mértékben a jelenleg hatályos rendelethez képest.
35. A javasolt új **éves teljesítményalapú záróelszámolás (52. cikk)** fontos elem az éves elszámolás vonatkozásában. Ez a cikk figyelembe veszi az új teljesítési modellt a KAP-stratégiai tervekkel összefüggésben. A delegációk számára még nem egyértelmű, hogy milyen kapcsolat van e cikk, valamint a 38. és a 39. cikk között az éves teljesítményalapú záróelszámolás tekintetében. Számos delegáció úgy véli, hogy részletesebben meg kell határozni azokat az eljárásokat, amelyek a záróelszámolással összefüggésben a kifizetések csökkentéséhez vezethetnek. A delegációk számára az aggodalomra leginkább okot adó kérdés a nemzeti költségvetésekre gyakorolt hatás azokban az esetekben, amikor a bejelentett kiadásokhoz nem kapcsolódnak megfelelő eredmények és/vagy nincs megfelelő előrehaladás a nemzeti KAP-stratégiai tervekben meghatározott célok felé. Mivel nem fog rendelkezésre állni 2 hónap arra, hogy az érintett tagállam indokolást nyújtson be a Bizottságnak, és mivel már nem lesz szabályszerűségi záróelszámolási eljárás, több delegáció azt kéri, hogy az alap-jogiaktus rendelkezzen egyértelmű eljárásról (határidők, számítási módszerek stb.).
36. **A szabályszerűségi záróelszámolási eljárással** kapcsolatban (53. cikk) számos delegáció problémásnak tartja az irányítási rendszerek működésében feltárt „*súlyos hiányosságok*” kifejezést (az 53. cikk (1) bekezdése), mivel ezek a súlyos hiányosságok ahhoz vezethetnek, hogy bizonyos összegek ki lesznek zárva az uniós finanszírozásból, illetve a kifizetések felfüggesztését és/vagy végleges csökkentését eredményezhetik. Ezért a delegációk szükségesnek tartják e kifejezés pontos meghatározását az alap-jogiaktusban. A delegációk továbbá úgy vélik, hogy a számítási módszereket nem felhatalmazáson alapuló jogi aktusban, hanem végrehajtási jogi aktusban kellene meghatározni; a Bizottság ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy ezeket jelenleg felhatalmazáson alapuló jogi aktus határozza meg, és e tekintetben nem javasol változtatást.

37. **Az EMGA-ra (54. cikk), illetve az EMVA-ra (55. cikk) vonatkozó különös rendelkezéseket** illetően a delegációk nyugtázzák, hogy a Bizottság által javasolt megközelítés többé-kevésbé hasonló a jelenleg hatályos rendeletben foglaltakhoz, azaz a szabálytalanságok miatt az EMGA-ba visszafizettetett összegeket továbbra is vissza kell utalni az EU költségvetésébe, az EMVA-ba visszafizettetett összegeket viszont újra fel lehet használni. Néhány delegáció ugyanakkor azt javasolja, hogy az EMGA-ba visszafizettetett összegek is legyenek újból felhasználhatók. A delegációk nyugtázzák, hogy a jelenleg hatályos horizontális rendeletben foglalt, a visszatérítéssel kapcsolatos rendelkezések (a 1306/2013/EU rendelet 54. cikke) az alap-jogiaktusban most már nem szerepelnek. A delegációk ugyanakkor fontosnak tartanak, hogy a szöveg tartalmazzon olyan egyértelmű rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a „régii visszatérítési ügyeket” az új finanszírozási időszakban is a jelenleg hatályos szabályok szerint kezeljék. Az úgynevezett 50-50%-os szabály elhagyásával kapcsolatban a Bizottság kifejtette, hogy a szabály elhagyása azt jelenti, hogy már nem lesz szükség az adós részletes könyvelési adatszolgáltatására vagy az uniós költségvetésbe történő visszatérítés aktív kezdeményezésére a még vissza nem térített összegek esetében. Néhány delegáció javasolja továbbá, hogy az alap-jogiaktus tartalmazzon *de minimis* szabályt (a kedvezményezettek fennálló adósságainak a tagállamok általi levonására és visszatérítésére vonatkozóan).

7. BLOKK: kontrollrendszerek és szankciók/általános szabályok (57–62. cikk) és az ügyletek vizsgálata (74–83. cikk)

38. **Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme (57. cikk)** tekintetében egyes delegációk a tagállamok által alkalmazott szankciókat biztosító megfelelő óvintézkedésekről szóló (3) bekezdés teljes elhagyását javasolják, míg más delegációk a 'nyilvánvaló hiba' fogalmával egészítenék ki azon esetek felsorolását, amelyekre nem alkalmazandók szankciók. A delegációk a (4) bekezdésben említett „panaszok” jelentésének tisztázását is kérték; amire válaszul a Bizottság kifejtette, hogy e kifejezést az 1303/2013/EU rendelet jelenlegi 74. cikkével összhangban használják és annak fogalmát a közös rendelkezésekről szóló javasolt új rendelet (CPR) 63. cikke is meghatározza.
39. A delegációk úgy látják, hogy **az elvégzendő ellenőrzésekre vonatkozó szabályok (58. cikk)** tekintetében nagyobb mozgástere marad a tagállamoknak.

40. A delegációk nyugtázzák, hogy a következő javasolt rendelkezések hasonlóak a jelenlegi rendeletben foglaltakhoz: **a közbeszerzési szabályok be nem tartása (59. cikk), a szabályok kijátszására vonatkozó rendelkezés (60. cikk), a borágazati beavatkozások ellenőrzési célú kompatibilitása (61. cikk), valamint biztosítékok (62. cikk)**. Egyes delegációk mindazonáltal a szabályok kijátszására vonatkozó rendelkezés (60. cikk) (egyres rendelkezéseinek) elhagyását javasolják, mivel az meglehetősen általános, végrehajtása pedig összetett.
41. Ami **az ügyletek vizsgálatát** illeti (74–83. cikk), a delegációk megállapítják, hogy a jelenlegi rendelethez képest szinte semmi nem változik. Mindazonáltal nagyon sok delegáció kéri e rendelkezések elhagyását, hiszen azokat elsősorban export-visszatérítésben részesülő vállalkozások vizsgálatára alakították ki. A jelenlegi helyzetet tükrözi, hogy az 1308/2013/EU rendelet módosításáról szóló rendeletjavaslat az export-visszatérítésekre vonatkozó 196–204. cikkek törlését javasolja (lásd a COM(2018) 394 final dokumentum (26) preambulumbekzdését is). A delegációk általában úgy vélik, hogy a kialakított igazgatási ellenőrzés fenntartása nem áll arányban a várt eredményekkel. A Bizottság a maga részéről amellet foglalt állást, hogy e rendelkezésekre meglévő állami és magántárolás, valamint iskolai programok tekintetében továbbra is szükség van.

8. BLOKK: közös rendelkezések/átláthatóság/a személyes adatok védelme (96–99. cikk); felhatalmazáson alapuló és végrehajtási jogi aktusok (100–101. cikk); záró rendelkezések (102–104. cikk)

42. **A kedvezményezettekre vonatkozó információk közzététele** (96–98. cikk) tekintetében a delegációk aggályaiknak adtak hangot a 96. cikk (1) bekezdésében foglalt, a közös rendelkezésekről szóló rendeletre (CPR) történő hivatkozás miatt, mivel annak 44. cikke (3) bekezdése az EMGA-ra és az EMVA-ra alkalmazandó. Egyes delegációk következtetlenségeket fedeztek fel a CPR és a javasolt horizontális rendelet között: a CPR az információ legalább három havonta történő naprakésszé tételéről rendelkezik, a horizontális rendelet ezzel szemben az adatok évenkénti közzétételéről. A Bizottság megerősítette, hogy szándéka szerint az adatokat évente kell közzétenni; ezt a rendelet szövegében tovább kell pontosítani.

43. **A személyes adatok kezelése és védelme** (99. cikk) tekintetében a delegációk nyugtázták a rendelkezés naprakésszé tételét.
44. **A felhatalmazáson alapuló jogi aktusokkal és végrehajtási jogi aktusokkal** (100. és 101. cikk) kapcsolatban több delegáció szorgalmazta a javasolt, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok számának csökkentését és helyettük a végrehajtási jogi aktusok számának növelését.
45. A **záró rendelkezéseket** (102–104. cikk) illetően egyes delegációk a KAP új keretéhez és programozási időszakához történő alkalmazkodásra tekintettel átmeneti rendelkezéseket és rugalmasságot sürgettek.

Az integrált igazgatási és kontrollrendszer [helyesen: ellenőrzési rendszer] (IIER) (63–73. cikk) és a feltételelességgel összefüggő ellenőrzési rendszerek és szankciók (84–87. cikk) (a horizontális mezőgazdasági kérdésekkel foglalkozó munkacsoport szeptember 19-i ülésén folytatott vizsgálat nyomán)

46. A delegációk **az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer (IIER)** (63–73. cikk) tekintetében ugyan pozitívan értékelték a szubszidiaritás javasolt növelését, azonban bizonyos fogalommeghatározásoknak (pl. „a szükséges mértékig”, „mezőgazdasági parcellák”, „kérelemmentes rendszer”), valamint annak a pontosítását szorgalmazták, hogy milyen mértékben alkalmazandó az IIER a borágazatra (63. cikk), továbbá hogy a szubszidiaritás fényében helyénvaló-e az IIER-hez kapcsolódó valamennyi rendelkezés megtartása.
47. A delegációk további pontosítást sürgetnek **az integrált rendszer elemeire** (64. cikk) vonatkozóan, így például az „adott esetben” megfogalmazás és a szövegben említett, a Bizottság részéről várható segítség tekintetében.
48. Az **adatmegőrzés és -megosztás** (65. cikk) tekintetében a delegációknak kétségeik vannak a tagállamok azon javasolt kötelezettségével kapcsolatban, hogy az éves teljesítményalapú záróelszámolás keretében bejelentett éves eredményeket tíz évig megőrizték, ami megítélésük szerint túl hosszú idő és komoly többletterhet jelent. Emellett bírálták a visszamenőleges alkalmazást is.

49. A **mezőgazdasági parcellaazonosító rendszer** (66. cikk) tekintetében további tisztázásra szorul a mezőgazdasági parcellaazonosító rendszerre (MePaR) vonatkozóan javasolt azon követelmény, hogy tartalmazza a KAP-stratégiai tervekről szóló rendelet 7. cikkével összhangban a mutatókra vonatkozó jelentéstétel szempontjából releváns információkat.
50. Pontosítást igényel továbbá a területalapú és állatállomány-alapú beavatkozásokra vonatkozó kérelmek „kérelemmentes rendszerének” működése **a földrajzi térinformatikai és állatállomány-alapú kérelmezési rendszerről** (GSAA) szóló rendelkezésben (67. cikk).
51. A delegációk úgy vélik, hogy a GSAA és a **területmegfigyelő rendszer** (68. cikk) minőségének kötelező éves értékelésére irányuló javaslat növelné az igazgatási terheket, ezért meggondolandó. Ezenfelül túlzottan szoros az értékelésről szóló jelentések benyújtására meghatározott február 15-i határidő (66–68. cikk), ezért ez is felülvizsgálandó. A delegációk aggályukat fejezik ki a területmegfigyelő rendszerrel kapcsolatban az éghajlatváltozással kapcsolatos környezetvédelmi intézkedések és a kis parcellák támogathatósága tekintetében. Célszerű megfontolni az önkéntes alkalmazást és egy átmeneti időszak biztosítását. Emellett tisztázni kell, hogy pontosan mi a célja a Bizottságnak a területmegfigyelő rendszerre vonatkozóan.
52. Az **ellenőrzési és szankcionálási rendszer** (70. cikk) tekintetében javasolt szubszidiaritás fogadtatása általában pozitív volt, bár egyes delegációk rámutattak arra, hogy a tagállamok általi végrehajtás terén szükség van némi koordinációra ahhoz, hogy az EU egészében biztosítva legyenek az egyenlő versenyfeltételek.
53. A delegációk meglátása szerint szigorúan körül kell határolni minden, a Bizottságra ruházott arra vonatkozó hatáskört, hogy **felhatalmazáson alapuló, illetve végrehajtási jogi aktusokat** fogadjon el (72. és 73. cikk).
54. A **feltételelességgel összefüggő ellenőrzési rendszereket és szankciókat** (84–87. cikk) illetően a delegációk attól tartanak, hogy a feltételelességnek a mezőgazdasági kistermelőkre történő alkalmazása jelentősen megnövelné mind az érintett mezőgazdasági termelők, mind a nemzeti hatóságokra nehezedő igazgatási terhet; ezért célszerű megőrizni a mezőgazdasági kistermelők mentességét a feltételelesség alól, és egyes delegációk úgy vélik, hogy erről a nemzeti KAP-stratégiai tervek helyett az alap-jogiaktusban kellene rendelkezni. Tisztázni kell a tagállamokra vonatkozóan javasolt azon új kötelezettség hatályát, működését és célját, hogy ellenőrző rendszerüket évente egyszer vizsgálják felül.

55. A **feltételelességre vonatkozó ellenőrzési rendszer** (84. cikk) tekintetében a delegációk további mérlegelést igényelnek a kontrollminta minimális arányára és annak szükségességére vonatkozóan, hogy a kontrollmintát kockázatelemzés alapján határozzák meg.
56. A **feltételrendszerre vonatkozó igazgatási szankcióknak** a tagállamok mérlegelési jogkörébe tartozó **rendszere** (85. cikk) tekintetében a delegációknak vannak kételyei azt a lehetőséget illetően, hogy a szankciók kiszámításához a szándékosság kritériumát alkalmazzák.
57. A **szankciók kiszámítását** (86. cikk) illetően a támogatás adott részaránnal (3%) történő általános csökkentése helyett a delegációk nagyobb mozgásteret részesítenének előnyben az előírások gondatlanságból eredő megsértése esetén alkalmazandó támogatáscsökkentés kiszámítására. A korai előrejelző rendszer segíthet a meg nem felelés olyan egyedi eseteire vonatkozóan, amelyek első alkalommal fordulnak elő, felül kell azonban vizsgálni a támogatáscsökkentések visszamenőleges alkalmazását. A szankcióknak a meg nem felelés újbóli előfordulása esetén történő kiszámításakor figyelmen kívül kellene hagyni az érintett KAP-stratégiai terv időszakán kívül történt eseteket. A delegációk úgy vélik, hogy minden lényeges elemet az alap-jogiaktusban kell meghatározni, és egyértelműen körül kell határolni a Bizottság felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozó jogosultságát.
58. A **feltételelesség kapcsán kiszabott igazgatási szankciókból eredő összegeket** (87. cikk) illetően egyes delegációk amellet érvelnek, hogy a meg nem felelések esetén kiszabott csökkentéseknek továbbra is a 25%-át tartsák vissza, míg más delegációk a meg nem felelés esetén kiszabott csökkentések 100%-ának visszatartását és környezetvédelmi és a klímavédelemmel kapcsolatos célkitűzések szempontjából hasznos beavatkozásokra történő újbóli felhasználását javasolják.
-