

Bruxelles, den 14. november 2018
(OR. en)

14197/18

Interinstitutionel sag:
2018/0217(COD)

AGRI 543
AGRIORG 101
AGRISTR 88
AGRIFIN 128
CODEC 1974
CADREFIN 345

NOTE

fra:	formandskabet
til:	Rådet
Komm. dok. nr.:	9634/18 + COR 1 + ADD 1
Vedr.:	Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1306/2013 - <i>Statusrapport</i>

I. INDLEDNING

1. Efter Kommissionens vedtagelse den 2. maj 2018 af en pakke af forslag vedrørende den flerårige finansielle ramme for årene 2021-2027 offentliggjorde Kommissionen den 1. juni 2018 som led i en række sektorspecifikke lovgivningsforslag til gennemførelse af europæiske politikker et forslag til forordning om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik (i det følgende benævnt "den horisontale forordning")¹.

¹ Dok. 9634/18.

2. Den foreslåede nye horisontale forordning indgår i en pakke af tre lovgivningsforslag om landbruget i perioden 2021-2027. De to andre forslag vedrører forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik², der omfatter direkte betalinger og udvikling af landdistrikterne, og som fastsætter regler for støtte til strategiske planer, der skal udarbejdes af medlemsstaterne under den fælles landbrugspolitik. Det andet forslag vedrører den fælles markedsordning for landbrugsprodukter³.

II. STATUS OVER RÅDETS ARBEJDE

3. Det bulgarske formandskab pålagde i samarbejde med det kommende østrigske og rumænske formandskab Gruppen vedrørende Finansielle Landbrugsspørgsmål (i det følgende benævnt "AgriFin") at gennemgå den foreslåede horisontale forordning og den såkaldte finansieringsoversigt, der ledsager de tre forslag om den fælles landbrugspolitik. Den Horisontale Landbrugsgruppe behandler den foreslåede forordning om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik samt den konsekvensanalyse, der omfatter alle tre forslag⁴, mens Gruppen vedrørende Landbrugsprodukter behandler den foreslåede forordning om den fælles markedsordning. Kommissionen forelagde også de tre forslag og den tilhørende konsekvensanalyse for Specialkomitéen for Landbrug (CSA). Endelig gennemgår Ad Hoc-Gruppen vedrørende FFR de finansielle og budgetmæssige virkninger af FFR-relaterede bestemmelser i sektorspecifikke lovgivningsforslag, herunder for så vidt angår den fælles landbrugspolitik⁵.

² "Forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik" (dok. 9645/18) ophæver de nuværende forordninger om direkte betalinger (forordning (EU) nr. 1307/2013) og om udvikling af landdistrikterne (forordning (EU) nr. 1305/2017).

³ Dok. 9556/18.

⁴ Dok. 9646/18.

⁵ Visse bestemmelser i den foreslåede horisontale forordning er sat i skarp parentes, hvilket betyder, at disse bestemmelser/elementer sandsynligvis vil indgå i de horisontale forhandlinger om FFR. Dette vil imidlertid ikke forhindre AgriFin i at gennemgå de tekniske detaljer i disse bestemmelser. Jf. dok. WK 8969/2018.

4. De første drøftelser om den foreslåede horisontale forordning fandt sted i Agrifin den 8. juni, hvor Kommissionen fremlagde den finansieringsoversigt, der ledsager de tre forslag om den fælles landbrugspolitik⁶. En fuldstændig fremlæggelse af forslagens dispositive bestemmelser fandt sted på mødet i Agrifin den 4. juli⁷, og ved denne lejlighed fremlagde det østrigske formandskab sin tilgang⁸ til gennemgangen af forslaget på grundlag af otte blokke af indbyrdes forbundne spørgsmål, der omfatter alle artikler i forslaget, bortset fra bestemmelserne vedrørende det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem (IFKS, artikel 63-73) og sanktioner i forbindelse med konditionalitet (artikel 84-87), der behandles af de ansvarlige eksperter i Den Horisontale Landbrugsgruppe.
5. Siden juli har der fundet syv møder sted i Agrifin, hvor alle otte blokke af indbyrdes forbundne spørgsmål er blevet drøftet. Efter hvert møde blev delegationerne opfordret til at fremsætte skriftlige bemærkninger til de drøftede spørgsmål. Kommissionen har leveret skriftlige bidrag vedrørende de spørgsmål, som delegationerne har stillet i deres skriftlige bemærkninger⁹, samt uofficielle dokumenter om vigtige spørgsmål i forslaget¹⁰. På grundlag af de hørte og modtagne bemærkninger har formandskabet udarbejdet nedenstående tekst, der sammenfatter delegationernes vigtigste bemærkninger, spørgsmål og foreløbige synspunkter vedrørende de forskellige blokke i forslaget, der er gennemgået af Agrifin.
6. Efter samlingen i Rådet for Landbrug og Fiskeri den 19.-20. november og på de kommende møder i Agrifin den 21. november og 4. december har formandskabet til hensigt at gøre et første forsøg på sammen med delegationerne at indkredse de artikler i forslaget, hvor Rådet finder, at der er behov for at ændre teksten, og eventuelt at drøfte, hvordan disse ændringer kunne udformes.

⁶ Baggrundsdok. WK 6815/2018 og slides fra Kommissionens fremlæggelse i dok. WK 7012/2018.

⁷ Dok. WK 8124/2018.

⁸ Dok. WK 8106/2018 REV3.

⁹ Dok. WK 8521/2018, WK 12629/2018, WK 12630/2018, WK 12631/2018, WK 13232/2018, WK 13689/2018.

¹⁰ Dok. WK 8875/2018, WK 11877/2018, WK 11881/2018, WK 12495/2018.

III. STATUS OVER EUROPA-PARLAMENTETS ARBEJDE

7. Den 4. juli 2018 udpegede EP's Udvalg om Landbrug og Udvikling af Landdistrikter (COMAGRI) Ulrike Müller (ALDE, DE) til ordfører i sagen samt medordførere fra hver af de øvrige politiske grupper. EP behandler de tre forslag om den fælles landbrugspolitik som en pakke, dvs. at de forelægges og drøftes i EP's organer på samme tid. EP's Budgetudvalg, Budgetkontroludvalg og Regionaludviklingsudvalg forventes at afgive udtalelser om den foreslåede nye horisontale forordning.
8. Hvad angår tidsplanen, vil udkastet til betænkning¹¹ fra ordfører Ulrike Müller blive forelagt for COMAGRI den 21. november, og efter fremsendelse af yderligere ændringer fra udvalgsmedlemmerne er en afstemning i COMAGRI foreløbig planlagt til den 18.-19. februar 2019. EP har endnu ikke besluttet, om det skal have en afstemning på plenarmødet om betænkningen fra COMAGRI inden udgangen af indeværende valgperiode¹² i betragtning af, at det nyvalgte EP – selv hvis en afstemning på plenarmødet finder sted under det nuværende EP – kan revidere den oprindelige holdning, navnlig i lyset af forhandlingerne om FFR.

IV. DE VIGTIGSTE NYE ELEMENTER I DEN FORESLÅEDE FORORDNING

9. Ligesom den nugældende horisontale forordning (forordning (EU) nr. 1306/2013) fastsætter forslaget de generelle regler for den finansielle forvaltning og de budgetmæssige aspekter af den fælles landbrugspolitik to søjler: Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL). Forslaget vedrører finansielle korrektioner og kontrol samt procedurer for forebyggelse, opdagelse og korrektion af uregelmæssigheder og anvendelse af sanktioner på landbrugsområdet.

¹¹ Findes på: <http://www.europarl.europa.eu/committees/da/agri/draft-reports.html>

¹² EP's anden plenarforsamling den 25.-28. marts 2019 betragtes stort set som EP's sidste mulighed for afstemning på plenarmødet om lovgivningssager og forsamlingen den 15.-18. april som allersidste mulighed inden valget til Europa-Parlamentet den 23.-26. maj.

10. Forslaget indfører en række nye elementer, der anses for nødvendige for at tilpasse den horisontale forordning til den foreslåede nye gennemførelsesmodel¹³ og de strategiske planer under den fælles landbrugspolitik¹⁴, hvilket bør give medlemsstaterne større fleksibilitet med hensyn til gennemførelsen af den fælles landbrugspolitik i overensstemmelse med deres lokale behov, føre til mindre bureaukrati for støttemodtagerne og flytte fokus fra at opnå sikkerhed for lovligheden og den formelle rigtighed af de underliggende transaktioner til at opnå sikkerhed for performance og overholdelse af grundlæggende EU-krav (bl.a. IFKS, konditionalitet, egentlig landbruger, WTO-krav, offentlige udbud) og forvaltningsorganerne (betalingsorganer, koordineringsorganer, kompetente myndigheder, certificeringsorganer).
11. Den foreslåede forordning:
- a) tilpasser bestemmelserne om almindelige principper for kontrol og sanktioner, konditionalitetskontrol og IFKS til tilgangen med den nye gennemførelsesmodel. Et nyt system med konditionalitet skal forbinde alle landbrugeres indkomststøtte og andre areal- og dyrebaserede betalinger med anvendelsen af miljø- og klimavenlige landbrugspraksisser
 - b) opretter under EGFL en ny flerårig landbrugsreserve på *mindst* 400 mio. EUR med henblik på at yde yderligere støtte til landbrugssektoren, dvs. sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med markedsforvaltning eller -stabilisering og/eller i tilfælde af kriser, der påvirker landbrugsproduktionen eller -distributionen. Reserven vil blive fyldt ved at fremføre krisereserven for 2020 fra den nuværende fælles landbrugspolitik/FFR til 2021. Derefter vil alle uudnyttede midler fra landbrugsreserven blive fremført, i stedet for at penge omfordeles til medlemsstaterne og de endelige støttemodtagere

¹³ Den nye gennemførelsesmodel bør medføre et grundlæggende skifte i den fælles landbrugspolitik, hvor fokus flyttes fra overholdelse af detaljerede regler på EU-plan hen imod større vægt på opnåelse af resultater i forhold til politikkenes fælles mål, der fastlægges og aftales på EU-plan.

¹⁴ De strategiske planer under den fælles landbrugspolitik udarbejdes af den enkelte medlemsstat og bør omfatte planlagte interventioner under begge søjler i den fælles landbrugspolitik med henblik på at nå kvantificerede mål (baseret på resultatindikatorerne i EU-lovgivningen), der er forbundet med målsætningerne for den fælles landbrugspolitik på EU-plan.

- c) fastsætter regler om finansiering, forvaltnings- og kontrolsystemer, om procedurerne for årlig finansiell regnskabsafslutning og årlig performanceafstemning og om proceduren for efterprøvende regnskabsafslutning. Den årlige performanceafstemning vedrører udgifternes støtteberettigelse og skal: gennemgå rapporteringen om output, kontrollere certificeringsorganets udtalelse om performancerapporteringens pålidelighed og afgøre, om udgifterne er understøttet af de dertil knyttede rapporterede output. Hvis de anmeldte udgifter ikke er understøttet af de rapporterede output og ikke behørigt kan begrundes, finder en ordning for nedsættelse af betalingerne anvendelse. I tilfælde af konstaterede mangler i forvaltningsstrukturen kan det medføre suspension af betalingerne og i sidste instans, at en ordning for efterprøvende regnskabsafslutning udløses
- d) vil medføre en reduktion i antallet af betalingsorganer (ét pr. land eller region til forvaltning af udgifter under både EGFL og ELFUL) og styrke koordineringsorganets og certificeringsorganets rolle samt indføre modellen med én enkelt revision: Certificeringsorganerne bør give den nødvendige sikkerhed for, at der findes forvaltningsstrukturer, at EU-reglerne er blevet overholdt på medlemsstatsniveau, og at rapporteringssystemerne er pålidelige. Kommissionen vil derefter vurdere certificeringsorganernes arbejde. Fokus for Kommissionens revisioner vil skifte fra kontrol af overholdelsen af regler på støttemodtagerniveau til vurdering af leveringen af output med de nødvendige forvaltningsstrukturer, og dette bør medføre, at Kommissionen skal udføre færre revisioner
- e) tilstræber yderligere optimering af nye teknologier og bedre udveksling af data inden for rammerne af den finansielle forvaltning og kontrol af den fælles landbrugspolitik ved at øge den rolle, som satellitprogrammer som Galileo og Copernicus spiller, og fastsætte bestemmelser om geospatiale støtteansøgninger i forbindelse med overvågning og kontrol på bedrifter. Dette bør forbedre overvågningen, forenkle procedurer, nedbringe antallet af fejl og også reducere antallet af kontroller på bedrifterne

- f) fastsætter bestemmelser om brugen af finansielle instrumenter til at lette adgangen til arbejdskapital med henblik på at hjælpe landbrugere med at løse et midlertidigt likviditetsproblem, der skyldes en uventet krise, og
 - g) gør det muligt for medlemsstaterne at udforme deres egen kontrol- og sanktionsordning, herunder at træffe beslutninger om kontrolmetoder og -niveauer, sanktionstyper osv., og medlemsstaterne vil også få mulighed for at gå bort fra systemet med betalingsrettigheder, hvilket kan spille en vigtig rolle med hensyn til at nedbringe den administrative byrde.
12. Formandskabet har på eget ansvar udarbejdet en sammenfatning af den tekniske gennemgang af forslaget som foretaget i Agrifin (se nedenfor). Denne sammenfatning gengiver i vid udstrækning delegationernes vigtigste bemærkninger, spørgsmål og foreløbige synspunkter vedrørende de vigtigste spørgsmål i den foreslåede forordning som nævnt ovenfor.

Delegationernes vigtigste bemærkninger, spørgsmål og foreløbige synspunkter

BLOK 1: anvendelsesområde og definitioner (art. 1-3), almindelige bestemmelser om landbrugsfonde (art. 4-7) Selv om der foretages mindre ændringer i anvendelsesområde, definitioner og undtagelser i tilfælde af force majeure (art. 1-3), ønsker delegationerne en yderligere præcisering af, hvad de nye udtryk "*forvaltningssystemer*" og navnlig "*grundlæggende EU-krav*" præcis vil omfatte (f.eks. IFKS, konditionalitet, egentlig landbruger, WTO-krav, offentlige udbud osv.).

1. De mener, at de "*grundlæggende EU-krav*" bør præciseres yderligere, da betalingsorganer og certificeringsorganer skal have klarhed om reglerne. Nogle delegationer efterlyser en udvidelse af nærhedsprincippet og anvendelsesområdet for den foreslåede nye gennemførelsesmodel.
2. Delegationerne beklager, at to tilfælde af **force majeure** er udgået i det nye forslag ("*støttemodtagerens død*" og "*uarbejdsdygtighed i længere tid*"), selv om de anerkender, at listen (i art. 3) ikke er udtømmende, og at medlemsstaterne frit kan tilføje situationer/tilfælde. Nogle delegationer ønsker, at hele listen udgår, hvorved beslutningerne om force majeure overlades til medlemsstaterne, mens andre foreslår en mere omfattende liste (svarende til listen i den nuværende forordning).

3. Selv om der foretages mindre ændringer i bestemmelserne om **fonde til finansiering af landbrugsudgifter, udgifter under EGFL og ELFUL og andre udgifter, herunder teknisk bistand** (art. 4-6), har delegationerne spørgsmål om de nye sektorspecifikke interventioner i forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik (art. 5, stk. 2, litra b)) og de særlige foranstaltninger på landbrugsområdet i fjernområderne og på de mindre øer i Det Ægæiske Hav (art. 5, stk. 2, litra e)). Delegationerne noterede sig Kommissionens forklaring, om at ELFUL fortsat bør finansiere teknisk bistand ved delt forvaltning (art. 6). Hvad angår typerne af udgifter under den fælles landbrugspolitik (art. 7), rejste delegationerne navnlig spørgsmål om teknisk bistand, der finansieres på Kommissionens initiativ og forvaltes direkte af denne, herunder undersøgelser, overvågning, informationsudveksling, informationsteknologi og -systemer, erhvervelse af satellitbilleder (i fremtidige data), revision osv., og hvordan dette vil vedrøre teknisk bistand på medlemsstaternes initiativ, der kun kan finansieres under ELFUL (art. 112 og artikel 86, stk. 3, i den foreslåede forordning om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik) og kan anvendes til gennemførelse af planen som helhed. Nogle delegationer foreslår, at teknisk bistand under EGFL bør give mulighed for, at medlemsstaterne kan finansiere udgifter, hvor det er nødvendigt med fælles EU-bistand. Kommissionen fremlagde et uofficielt dokument om dette spørgsmål¹⁵.

¹⁵ Dok. WK 11881/2018.

4. Delegationerne er enige om, at den fælles landbrugspolitik **forvaltningsstruktur, der består af betalingsorganer og koordineringsorganer, certificeringsorganer og den kompetente myndighed**, (art. 8-11) bevares, men nogle delegationer finder den foreslåede begrænsning af antallet af betalingsorganer problematisk, især hvor forfatningsmæssige forhold i medlemsstaterne bliver berørt. Delegationerne har desuden spørgsmål om, hvilke organer i "*forvaltningssystemet*" der er ansvarlige for hvad, bl.a. betalingsorganernes, certificeringsorganernes og forvaltningsmyndighedens roller med hensyn til den årlige performance rapport og den årlige performance afstemning. Delegationerne er bekymrede for, at de foreslåede styrkede roller for koordineringsorganerne og certificeringsorganerne vil kræve yderligere ressourcer og vil føre til en yderligere administrativ byrde. En række delegationer understreger nødvendigheden af, at forvaltningsstrukturen klart respekterer de forfatningsmæssige bestemmelser i den enkelte medlemsstat (som anerkendt i betragtning 9) og giver mulighed for nationale løsninger, hvor det er nødvendigt, f.eks. oprettelse af et certificeringsorgan på nationalt plan med en koordinerende rolle.

5. Hvad angår den **årlige performancerapport**, som skal udarbejdes af betalingsorganet (art. 8, stk. 3 og 4), ønsker delegationerne det afklaret, hvordan denne artikel vedrører forvaltningsmyndighedens og overvågningskomitéens roller som defineret i forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik (art. 110, stk. 2). Delegationerne har mange spørgsmål om indholdet af, tidsplanen for og brugen af den årlige performancerapport. Hvad angår de løbende resultatindikatorer, forklarede Kommissionen, at status frem til den 15. oktober i år N-1 vil skulle indberettes i den årlige performancerapport.
6. Kommissionen fremlagde et uofficielt dokument om udarbejdelse og fremsendelse af den årlige performancerapport¹⁶. Delegationerne har dog stadig spørgsmål vedrørende koordineringsorganernes udarbejdelse af den årlige performancerapport, der skal fremsendes sammen med **en forvaltningserklæring, som vedrører hele rapporten** (art. 8, stk. 4). Nogle delegationer påpeger, at der ikke findes noget retsgrundlag herfor i den nye finansforordning¹⁷. Kommissionen forklarede, at de enkelte støttemodtageres overholdelse af støtteberettigelsesbetingelserne ikke skal medtages i den analyse af arten og omfanget af de fejl og svagheder, der er konstateret i forvaltningssystemerne, som forvaltningserklæringen skal indeholde (art. 8, stk. 3, nr. iii).
7. Proceduren med den **årlige performanceafstemning** er ikke fuldstændig klar for delegationerne, bl.a. hvad angår den rolle, som certificeringsorganerne skal spille heri, og de frygter, at den årlige performanceafstemning vil medføre en yderligere administrativ byrde på nationalt plan. For så vidt angår denne nye opgave for betalingsorganerne og certificeringsorganerne påpeger nogle delegationer, at det vil være vanskeligt at overholde den frist, der er fastsat i finansforordningen, for fremsendelse af den årlige performancerapport, dvs. den 15. februar i året efter det pågældende regnskabsår.

¹⁶ Dok. WK 8875/2018.

¹⁷ Forordning (EU, Euratom) 2018/1046 (jf. artikel 63 om delt forvaltning).

8. Hvad angår meddelelse af **oplysninger, fortrolighed og gennemførelsesbeføjelser** (art. 88-90), noterer delegationerne sig, at disse artikler ligner de tilsvarende artikler i den nuværende forordning, og anerkender, at visse tilpasninger vil være nødvendige i lyset af den nye gennemførelsesmodel.

BLOK 3: finansiel forvaltning, EGFL/budgetdisciplin, herunder landbrugsreserven (art. 12-17), finansiel forvaltning, EGFL/finansiering af udgifter (art. 18-24), informationsforanstaltninger (art. 44)

9. Hvad angår **budgetloftet** (art. 12) og **overholdelse af loftet** (art. 13), noterer delegationerne sig, at disse artikler ligner de tilsvarende artikler i den nuværende forordning.
10. For så vidt angår den nye **landbrugsreserve** (art. 14) er beløbet på mindst 400 mio. EUR og ordningen med løbende fremførsel sat i skarp parentes og vil blive drøftet i forbindelse med FFR. Delegationerne er generelt åbne over for at drøfte ordningen med løbende fremførsel som et spørgsmål om forenkling, dvs. fremførsel af de uudnyttede beløb i 2020 til de følgende år. Nogle delegationer er dog usikre på, om det øremærkede beløb vil være tilstrækkeligt til at dække kriserne i landbrugssektoren, mens andre delegationer foretrækker at fylde reserven op igen med formålsbestemte indtægter frem for at overtage de uudnyttede midler i krisereserven fra 2020, som de mener bør tilbagebetales til støttemodtagerne. Nogle delegationer bemærkede også, at hvis udgiftsbehovene som følge af artikel 14, stk. 1, skulle overstige det øremærkede beløb, ville mekanismen for finansdisciplin alligevel skulle anvendes i vid udstrækning, og dette ville skabe en betydelig administrativ byrde. Endelig ønsker en række delegationer mere garanti i basisretsakten for, at der kun anvendes finansiel disciplin som en *sidste udvej*.

11. Hvad angår **finansiell disciplin** (art. 15), er den tekst, der henviser til, at medlemsstaterne kan anvende en minimumstærskel for det beløb, der godtgøres for hver endelig støttemodtager i overensstemmelse med objektive og ikkediskriminerende kriterier, sat i skarp parentes. Ikke desto mindre ser en række delegationer et behov for en klar definition af "*objektive og ikkediskriminerende kriterier*", mens Kommissionen har anført, at medlemsstaterne selv kan definere dette (nærhedsprincippet). Der er divergerende synspunkter blandt delegationerne med hensyn til at slette den nuværende tærskelværdi på 2 000,00 EUR, hvor der ikke vil blive anvendt finansiell disciplin.
12. Delegationerne bemærker, at bestemmelserne i forslaget om **proceduren vedrørende budgetdisciplin** (art. 16) og om **varslings- og overvågningssystemet** (art. 17) svarer til dem, der er i den nuværende forordning, og bemærker også, at bestemmelserne om **månedlige betalinger** (art. 18), **proceduren for månedlige betalinger** (art. 19), om **administrationsudgifter og personaleudgifter** (art. 20) og om **udgifter til offentlig intervention** (art. 21) stort set er de samme som de tilsvarende bestemmelser i den nuværende forordning.
13. Med hensyn til **proceduren for månedlige betalinger** (art. 19) ønsker nogle delegationer at bevare den nuværende udvalgsprocedure, så alle medlemsstaterne ved, hvad der sker i de enkelte medlemsstater. Kommissionen forklarede, at udvalgsproceduren for overskridelser fastholdes.
14. Et tilbagevendende debatpunkt er, om bestemmelsen om **administrationsudgifter og personaleudgifter** (art. 20) vedrører teknisk bistand, hvilket imidlertid ikke er tilfældet ifølge Kommissionen. Teknisk bistand på Kommissionens initiativ er kun dækket under ELFUL (jf. art. 68 & 112 i forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik).
15. Med hensyn til **erhvervelse af satellitdata** (art. 22) og **overvågning af landbrugsressourcer** (art. 23) forstår delegationerne endnu ikke helt, hvordan denne artikel vedrører IFKS (art. 64), hvilke billeder/data Kommissionen vil stille gratis til rådighed, hvad medlemsstaterne præcis formodes at gøre med sådanne billeder/data, og på hvilke betingelser data, som er indhentet fra medlemsstaterne, kan anvendes af Kommissionen. Nogle delegationer ønsker også en præcisering af, om satellitbilleder, som er brugt af medlemsstaterne til kontrol på stedet, fortsat finansieres under EU-budgettet. Kommissionen forklarede hertil, at satellitbilleder er en del af satellitdata.

16. Endelig bemærker de delegerede, at der ikke er nogen ændring af den nuværende forordning for så vidt angår **informationsforanstaltninger** (art. 44).

BLOK 4: økonomisk forvaltning af ELFUL/almindelige bestemmelser/finansiering inden for rammerne af den strategiske plan under den fælles landbrugspolitik/interventioner til udvikling af landdistrikterne (art. 25-32)

17. Delegationerne bemærker, at de foreslåede **bestemmelser, der gælder for alle betalinger** (art. 25), for **ELFUL's finansielle bidrag** (art. 26), for **budgetforpligtelser** (art. 27) og for **betalinger til landdistriktsudviklingsinterventioner** (art. 28) er nødvendige for at tilpasse den horisontale forordning til den nye forordning om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik.
18. Nogle delegationer bemærkede, at det **foreslåede forfinansieringsbeløb** på 1 % for 2021-2023 er for lavt, og nogle ville gerne have et større beløb (5 %) (art. 29). Delegationerne erkendte dog, at dette (stk. 1, litra a), b) & c)) bør tages op under forhandlingerne om den næste FFR.
19. Delegationerne har en række tekniske spørgsmål med hensyn til de nyligt indførte bestemmelser om **mellemliggende betalinger** (art. 30, stk. 3-5 & 10), f. eks. i forbindelse med finansielle instrumenter, eller vedrørende den juridiske betydning af "*utilfredsstillende*" svar i forbindelse med proceduren for betalingsfrister.
20. Med hensyn til den **automatiske frigørelse i forbindelse med strategiske planer** (art. 32) ønsker en række delegationer at bevare den nuværende "N+3"-praksis her, eller at medlemsstaterne tilbydes en vis fleksibilitet i en overgangsperiode i begyndelsen af næste programmeringsperiode i stedet for den foreslåede "N+2", da dette vil give medlemsstaterne en vis stabilitet i den nye gennemførelsesperiode for den fælles landbrugspolitik efter 2020. Delegationerne erkender dog også her, at stk. 4, litra a), i denne artikel bør tages op under forhandlingerne om den næste FFR.

BLOK 5: finansiell forvaltning af fondene/almindelige bestemmelser, herunder suspension af betalinger (art. 33-42 & 45); anvendelse af euroen og rapportering (art. 91-95)

21. Bestemmelsen om **regnskabsåret for landbruget** (art. 33) forbliver uændret i forhold til den nuværende forordning.

22. Med hensyn til **dobbeltfinansiering** (art. 34) bemærker delegationerne, at termene "EGFL" og "ESI-fonde" er indsat i artiklerne, men de er fortsat ikke helt klar over, hvordan tingene vil udvikle sig i forhold til den nuværende programmeringsperiode, f.eks. med hensyn til hvordan dobbeltfinansiering kan undgås, navnlig i forbindelse med støtte fra ELFUL eller EGFL inden for samme strategiske plan under den fælles landbrugspolitik.
23. Der er indført en bestemmelse om **støtteberettigelse af udgifter afholdt af betalingsorganerne** (art. 35) i overensstemmelse med den nye gennemførelsesmodel og forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik. Selv om delegationerne generelt hilser bestemmelsen velkommen, ønsker de en præcisering af navnlig litra b) og c) vedrørende tilsvarende rapporteret output og støtteberettigelsesbetingelser, der gælder for individuelle støttemodtagere, og som er fastsat i de nationale strategiske planer. Kommissionen forklarede på sin side, at en overgangsforordning vil beskrive, hvordan "gamle regler/nye penge" vil fungere, og at de nuværende kriterier for støtteberettigelse fortsat vil gælde for resten af programmeringsperioden.
24. Delegationerne bemærker, at de foreslåede bestemmelser om **overholdelse af betalingsfrister** (art. 36) og om **nedsættelse af månedlige og mellemliggende betalinger** (art. 37) i det store og hele svarer til bestemmelserne i den nuværende forordning.
25. Delegationerne har en række forskellige betænkeligheder vedrørende de nyligt foreslåede artikler om **suspension af betalinger i forbindelse med den årlige regnskabsafslutning, den flerårige performanceovervågning og forvaltningssystemerne** (art. 38-40): Generelt mener nogle delegationer, at suspensionssatserne bør fastsættes i basisretsakten (og ikke i en delegeret retsakt, som det for øjeblikket er tilfældet), andre mener, at "30 dage" er for kort tid til at reagere på en kommende gennemførelsesretsakt om suspension, og atter andre delegationer ønsker en overgangsperiode uden suspensioner eller foreslår helt at slette art. 38-40. Nogle delegationer frygter en øget administrativ byrde, hvis Kommissionen kan anmode en medlemsstat om at træffe de nødvendige afhjælpende foranstaltninger i overensstemmelse med en "handlingsplan med klare fremskridtsindikatorer", og andre spørger, hvordan disse handlingsplaner vedrører de mulige delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter om suspensioner. Kommissionen forelagde et uofficielt dokument om nedsættelser, suspensioner og endelige korrektioner¹⁸.

¹⁸ Dok. WK 11877/2018.

26. Særligt er den nye bestemmelse om **suspension af betalinger i forbindelse med den årlige regnskabsafslutning** (art. 38) blevet indført for at tage højde for den nye gennemførelsesmodel for den fælles landbrugspolitik. Delegationerne er dog bekymrede for, at en suspension af betalinger allerede vil finde sted, hvis Kommissionen ikke i tide modtager de dokumenter, den har anmodet om, fra den berørte medlemsstat (art. 38, stk. 1). En anden bekymring vedrører den nye årlige performanceafstemning (art. 38, stk. 2, sammenholdt med art. 52), i henhold til hvilken Kommissionen kan suspendere betalinger til en medlemsstat, hvis der er en forskel på mere end 50 % mellem de udgifter, der er anmeldt, og det beløb, der svarer til det relevante rapporterede output. Desuden har medlemsstaterne en frist til at fremsætte en eventuel begrundelse på mindst 30 dage, og hvis Kommissionen ikke kan acceptere denne begrundelse, kan der blive anvendt en nedsættelse (i henhold til art. 52). Nogle delegationer er af den opfattelse, at eftersom de fornødne kriterier for medlemsstaternes begrundelser ikke er specificeret, er Kommissionens skønsbeføjelser til at træffe beslutninger for vide. Delegationerne bemærker, at en frist på 30 dage kan være for kort til en begrundelse, og at denne bestemmelse kan have en reel indvirkning på medlemsstaternes budgetter. Delegationerne anmoder derfor om nærmere præcisering, og om i det mindste at få kriterierne for fastsættelse af varigheden af og satsen for suspensionen af betalinger anført i basisretsakten. Nogle delegationer deler den opfattelse, at proceduren for efterprøvende regnskabsafslutning (art. 53) også bør anvendes til den årlige performanceafstemning.
27. Med hensyn til **suspensionen af betalinger i forbindelse med den flerårige performanceovervågning** (art. 39) bemærker delegationerne, at Kommissionen i tilfælde af utilstrækkelige fremskridt hen imod de mål, der er fastsat i den nationale strategiske plan, og som overvåges i henhold til art. 115 og 116 i forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik vil anmode om en "handlingsplan" med klare fremskridtsindikatorer, der skal udarbejdes i samråd med Kommissionen. Hvis medlemsstaten ikke gør fremskridt, vil Kommissionen anmode medlemsstaten om en handlingsplan. Hvis medlemsstaterne ikke forelægger eller gennemfører handlingsplanen, kan det føre til suspension og evt. endelig nedsættelse ved afslutning af det pågældende beløb. I fravær af klare kriterier for, hvordan ordningen med den flerårige performanceovervågning fungerer, frygter medlemsstaterne, at denne bestemmelse kan få alvorlig finansiell virkning på det nationale budget, og nogle delegationer anmoder om mere klarhed over proceduren for, hvordan der opnås enighed om handlingsplanen, herunder om dens varighed. Generelt forventer flere delegationer, at den foreslåede artikel vil medføre yderligere administrativ byrde og ikke føre til forenkling.

28. Endelig skal det bemærkes, at hele den foreslåede bestemmelse om **suspension af betalinger som følge af mangler i forvaltningssystemerne** (art. 40) skal drøftes i forbindelse med FFR-forhandlingerne. Delegationerne vil gerne have mere klarhed omkring begrebet "*alvorlige mangler*" i forvaltningssystemernes funktion", da dette vil have indflydelse på suspensioner og endelig finansiell korrektion.
29. Delegationerne bemærker, at der kun er foretaget mindre ændringer i bestemmelserne vedrørende **særskilte regnskaber** (art. 41), **betalinger til støttemodtagerne**, (art. 42) og **Kommissionens beføjelser** (art. 45). Nogle delegationer anfører dog, at for så vidt angår forskudsbetalinger (art. 42, stk. 3) bør sådanne forskud også fortsat anvendes til sektorprogrammer, som det er muligt under den nuværende forordning.
30. Det bemærkes, at den foreslåede tekst vedrørende **anvendelse af euroen** og **rapportering** (art. 91-95) i store træk svarer til den nuværende forordning.

BLOK 6: finansiell forvaltning af fondene/formålsbestemte indtægter (art. 43) og regnskabsafslutning (art. 46-56)

31. Med hensyn til **formålsbestemte indtægter** (art. 43), der dækker både EGFL- og EAFRD-fondene, sætter delegationerne pris på Kommissionens fremlæggelse, som viser de formålsbestemte indtægter i den nuværende forordning (EU) nr. 1306/2013 og i art. 43 i det nye forslag¹⁹.
32. Delegationerne støtter generelt den foreslåede tilgang med **en enkelt revision** (art. 46), selv om nogle delegationer mener, at basisretsakten yderligere bør præcisere de kriterier og metoder, som Kommissionen anvender til at vurdere pålideligheden af det arbejde, der udføres af certificeringsorganet.

¹⁹ Dok. WK 12019/2018.

33. De foreslåede bestemmelser om **Kommissionens kontrol** (art. 47), **adgang til oplysninger** (art. 48) og **aktindsigt** (art. 49) svarer stort set til bestemmelserne i den nuværende forordning. Delegationerne stiller sig dog undrende over for, at Kommissionen fortsat kan foretage kontrol (på stedet) i medlemsstaterne, selv om der indføres en model med én enkelt revision. Delegationerne ønsker også yderligere præcisering af de oplysninger, som medlemsstaterne skal fremlægge for OLAF (forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95); nogle delegationer foreslår, at henvisningen til OLAF i art. 50 (Kommissionens beføjelser) slettes.
34. Med hensyn til den **årlige finansielle regnskabsafslutning** (art. 51) bemærker delegationerne, at denne bestemmelse ikke er ændret ret meget i forhold til den nuværende forordning.
35. Den foreslåede nye **årlige performanceafstemning** (art. 52) er et væsentligt element i forbindelse med den årlige regnskabsafslutning. Denne artikel tager hensyn til den nye gennemførelsesmodel i kombination med de strategiske planer under den fælles landbrugspolitik. Delegationerne spørger, hvordan denne artikel hænger sammen med de tilsvarende art. 38-39 i forbindelse med den årlige performanceafstemning. Flere delegationer mener, at der er brug for flere detaljer om de procedurer, der fører til nedsættelser via regnskabsafslutning. En stor bekymring for delegationerne er den finansielle virkning på deres nationale budgetter i tilfælde af, at de udgifter, der er anmeldt, ikke har tilsvarende output og/eller ikke viser tilstrækkelige fremskridt hen imod målene som fastsat i de nationale strategiske planer. Da der ikke vil være en frist på to måneder til at forelægge Kommissionen en eventuel begrundelse, og da der ikke længere vil være nogen procedure for efterprøvende regnskabsafslutning, anmoder flere delegationer om, at der i basisretsakten indsættes en klar procedure (frister, beregningsmetoder mv.).
36. For så vidt angår **proceduren for efterprøvende regnskabsafslutning** har flere delegationer betænkeligheder med hensyn til termen "*alvorlige funktionsmangler*" i forvaltningssystemerne (art. 53, stk. 1), da sådanne "*alvorlige funktionsmangler*" kan føre til, at der er beløb, som udelukkes fra Unionens finansiering, eller føre til suspension og/eller endelig nedsættelse. Delegationerne anmoder derfor om en klar definition af denne term i basisretsakten. Delegationerne mener også, at beregningsmetoderne snarere bør reguleres i en gennemførelsesretsakt end i en delegeret retsakt. Kommissionen forklarede, at dette i øjeblikket gøres i en delegeret retsakt, og der ikke foreslås nogen ændring her.

37. Hvad angår de **særlige bestemmelser vedrørende EGFL** (art. 54) **og ELFUL** (art. 55), noterer delegationerne sig, at Kommissionens tilgang stort set er uændret i forhold til den nuværende forordning, dvs. at beløb, der inddrives som følge af uregelmæssigheder for EGFL, stadig skal tilbageføres til EU-budgettet, mens beløb, der inddrives for ELFUL, kan genanvendes. Nogle delegationer efterlyser også genanvendelse af inddrevne beløb for EGFL. Delegationerne noterer sig, at bestemmelserne i den nuværende horisontale forordning (art. 54 i forordning (EU) nr. 1306/2013) vedrørende inddrivelse ikke længere er en del af basisretsakten. De ønsker dog, at der indføres klare bestemmelser for at sikre, at "gamle inddrivelsessager" i den nye finansielle periode behandles i henhold til de nugældende regler. Hvad angår udeladelsen af den såkaldte 50/50-regel, forklarede Kommissionen, at udeladelsen betyder, at den ikke længere vil kræve detaljeret rapportering om debitorregnskab eller aktivt søge tilbageførsel til EU's budget af beløb, der endnu ikke er inddrevet. Nogle delegationer foreslår også at medtage en de minimis-regel i basisretsakten (med henblik på medlemsstaternes modregning og inddrivelse af støttemodtagers udestående gæld).

BLOK 7: kontrolsystemer og sanktioner/almindelige bestemmelser (art. 57-62) og kontrol af transaktioner (art. 74-83)

38. Hvad angår **beskyttelse af EU's finansielle interesser** (art. 57), foreslår nogle delegationer at lade stk. 3 om passende forholdsregler, der skal træffes af medlemsstaterne med hensyn til pålagte sanktioner, udgå i sin helhed, mens andre delegationer foreslår at tilføje udtrykket "åbenlys fejl" til listen over tilfælde, hvor der ikke skal pålægges sanktioner. Delegationerne ønsker også en præcisering af betydningen af "klager" i stk. 4. Kommissionen forklarede, at dette udtryk er i overensstemmelse med den nuværende art. 74 i forordning (EU) nr. 1303/2013, og at det ligeledes er defineret i art. 63 i den foreslåede nye forordning om fælles bestemmelser.
39. Delegationerne bemærker, at medlemsstaterne tilsyneladende gives større fleksibilitet for så vidt angår **reglerne om kontrol** (art. 58).

40. Delegationerne bemærker, at følgende foreslåede bestemmelser ligner bestemmelserne i den nuværende forordning: **manglende overholdelse af reglerne for offentlige udbud** (art. 59), **omgåelsesklausul** (art. 60), **interventionernes kompatibilitet med kontrollen i vinsektoren** (art. 61) og **sikkerhedsstillelse** (art. 62). Nogle delegationer foreslår dog at lade (visse bestemmelser i) omgåelsesklausulen (art. 60) udgå, da den er temmelig generel, og gennemførelsen heraf er kompleks.
41. For så vidt angår **kontrol af transaktioner** (art. 74-83) bemærker delegationerne, at der stort set ikke er nogen ændringer i forhold til den nuværende forordning. Et meget stort antal delegationer opfordrer dog til, at de bestemmelser, der primært var udformet med henblik på kontrol af virksomheder, som modtager eksportrestitutioner, udgår. Den nuværende situation afspejles af det forhold, at det i forslaget til forordning om ændring af forordning (EU) nr. 1308/2013 foreslås at lade artikel 196-204 vedrørende eksportrestitutioner udgå (jf. også betragtning 26 i COM (2018) 394 final). Delegationerne mener generelt, at det er uforholdsmæssigt at bevare den eksisterende administrative kontrol i forhold til de forventede resultater. Kommissionen er til gengæld af den opfattelse, at disse bestemmelser stadig er nødvendige med henblik på eksisterende offentlig og privat oplagring samt skoleprogrammer.

BLOK 8: almindelige bestemmelser/åbenhed/beskyttelse af personoplysninger (art. 96-99), delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter (art. 100-101), afsluttende bestemmelser (art. 102-104)

42. Hvad angår **offentliggørelse af oplysninger om støttemodtagerne** (art. 96-98), har delegationerne betænkeligheder ved henvisningen i art. 96, stk. 1, til forordningen om fælles bestemmelser, da art. 44, stk. 3, finder anvendelse på EGFL og ELFUL. Nogle delegationer konstaterede uoverensstemmelser mellem forordningen om fælles bestemmelser og den foreslåede horisontale forordning: Forordningen om fælles bestemmelser fastsætter, at oplysningerne skal ajourføres mindst hver tredje måned, mens den horisontale forordning fastsætter en årlig offentliggørelse af data. Kommissionen bekræftede, at det er hensigten, at data skal offentliggøres årligt; dette skal præciseres yderligere i teksten til forordningen.

43. Hvad angår **behandling og beskyttelse af personoplysninger** (art. 99), bemærker delegationerne, at denne bestemmelse er blevet ajourført.
44. Hvad angår **delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter** (art. 100 og 101), opfordrer flere delegationer til en reduktion i antallet af foreslåede delegerede retsakter og i stedet til flere gennemførelsesretsakter.
45. I forbindelse med de **afsluttende bestemmelser** (art. 102-104) anmoder nogle delegationer om overgangsbestemmelser og fleksibilitet med henblik på tilpasning til den nye ramme for den fælles landbrugspolitik og programmeringsperioden.

Det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem (IFKS) (art. 63-73) og kontrol- og sanktionssystemet i forbindelse med konditionalitet (art. 84-87) (som gennemgået i den ansvarlige arbejdsgruppe, Den Horisontale Landbrugsgruppe, den 19. september)

46. For så vidt angår **det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem (IFKS)** (art. 63-73) sættes der pris på den foreslåede udvidelse af nærhedsprincippet, men der anmodes dog om præcisering af visse definitioner (bl.a. "i det omfang, det er nødvendigt", "landbrugsparell" og "ansøgningsfri ordning"), af, hvorvidt og i hvilket omfang IFKS bør finde anvendelse på vinsektoren (art. 63), og af hensigtsmæssigheden af at bevare alle IFKS-relaterede bestemmelser i lyset af nærhedsprincippet.
47. Delegationerne ønsker yderligere præcisering af **det integrerede systems elementer** (art. 64), f.eks. af udtrykket "hvis relevant" og den bebudede bistand fra Kommissionen.
48. Hvad angår **opbevaring og deling af data** (art. 65), har delegationerne betænkeligheder ved den foreslåede forpligtelse for medlemsstaterne til at opbevare data om de årlige outputs, der er rapporteret i forbindelse med den årlige performanceafstemning, i ti år, hvilket betragtes som for længe og for byrdefuldt, og anvendelsen med tilbagevirkende kraft kritiseres ligeledes.

49. Hvad angår **systemet til identifikation af landbrugsparceller** (art. 66), er der behov for yderligere præcisering af det foreslåede krav om, at systemet til identifikation af landbrugsparceller (LPIS) skal indeholde oplysninger, der er relevante for rapporteringen om indikatorerne i overensstemmelse med art. 7 i forordningen om strategiske planer under den fælles landbrugspolitik.
50. Der er også brug for en præcisering af en "ansøgningsfri ordning" for ansøgninger, der vedrører arealbaserede og dyrebaserede interventioner i den bestemmelse, som omhandler **ordningen med geospatiale støtteansøgninger og en dyrebaseret ansøgningsordning** (art. 67).
51. Delegationerne mener, at forslaget om en obligatorisk årlig evaluering af kvaliteten af ordningen med geospatiale støtteansøgninger og et **arealovervågningssystem** (art. 68) vil øge den administrative byrde og derfor bør tages op til fornyet overvejelse. Endvidere bør den for korte frist den 15. februar for forelæggelse af evalueringsrapporten (art. 66-68) også tages op til revision. Delegationerne giver udtryk for bekymring vedrørende arealovervågningssystemet for så vidt angår støtteberettigelsesbetingelserne for miljø- og klimaforanstaltninger og små parceller. En frivillig ansøgning og en overgangsperiode bør overvejes. Desuden skal Kommissionens målretning vedrørende arealovervågningssystemet præciseres.
52. Generelt set hilses den foreslåede anvendelse af nærhedsprincippet vedrørende **kontrol- og sanktionsordningen** (art. 70) velkommen, selv om nogle delegationer understreger behovet for en vis koordinering med hensyn til medlemsstaternes gennemførelse heraf for at sikre lige vilkår i hele EU.
53. Delegationerne mener, at enhver beføjelse til Kommissionen til at vedtage **delegerede retsakter eller gennemførelsesretsakter** (art. 72 og 73) bør være strengt begrænset.
54. For så vidt angår **kontrol- og sanktionssystemet i forbindelse med konditionalitet** (art. 84-87) frygter delegationerne, at anvendelse af konditionalitet på mindre landbrugere i væsentlig grad vil øge den administrative byrde for både de berørte landbrugere og de nationale myndigheder. Mindre landbrugere bør derfor fortsat være fritaget for konditionalitet, og nogle delegationer mener, at dette bør fastsættes i basisretsakten snarere end i den nationale strategiske plan. Der er behov for at præcisere anvendelsesområdet for, funktionen af og formålet med den foreslåede nye forpligtelse for medlemsstaterne til at evaluere deres kontrolsystem en gang om året.

55. Hvad angår **kontrollsystemet i forbindelse med konditionalitet** (art. 84), har delegationerne behov for yderligere at overveje minimumskontrolsatsen for stikprøver og kravet om at fastlægge stikprøven på grundlag af en risikoanalyse.
56. Hvad angår **systemet med administrative sanktioner i forbindelse med konditionalitet** (art. 85), hvor medlemsstaterne gives en skønsbeføjelse, hersker der tvivl blandt delegationerne om muligheden for at anvende et forsætlighedskriterium til beregning af sanktioner.
57. For så vidt angår **beregning af sanktioner** (art. 86) vil delegationerne i stedet for en generel procentvis nedsættelse (3 %) foretrække at have større fleksibilitet med hensyn til beregningen af nedsættelsen af betalinger i tilfælde af manglende overholdelse, der skyldes forsømmelse. Mens et system for tidlig varsling kan være nyttigt i tilfælde af mindre alvorlige enkeltssager med manglende overholdelse, der forekommer første gang, skal anvendelsen af nedsættelser med tilbagevirkende kraft tages op til fornyet revision. Ved beregningen af sanktioner ved gentagne tilfælde af manglende overholdelse bør tilfælde, der falder uden for perioden for den strategiske plan, lades ude af betragtning. Delegationerne mener, at alle de centrale elementer bør fastsættes i basisretsakten, og at alle beføjelser til Kommissionen til at vedtage delegerede retsakter bør være klart afgrænset.
58. Hvad angår de **beløb, der følger af de administrative sanktioner i forbindelse med konditionalitet** (art. 87), opfordrer nogle delegationer til, at der fortsat må tilbageholdes 25 % af de anvendte nedsættelser i tilfælde af manglende overholdelse, mens visse andre delegationer foreslår, at 100 % af nedsættelserne i tilfælde af manglende overholdelse tilbageholdes og genanvendes til interventioner, der gavner klima- og miljømålsætninger.
-