

Bruksela, 20 listopada 2018 r.  
(OR. en)

14095/18

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2017/0043(COD)

---

CODEC 1951  
PECHE 459  
PE 164

## NOTA INFORMACYJNA

---

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

---

Dotyczy: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego plan wieloletni dotyczący małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim i połowów tych zasobów  
– Wynik pierwszego czytania w Parlamencie Europejskim  
(Strasburg, 12–15 listopada 2018 r.)

---

### I. WPROWADZENIE

Sprawozdawczyni Ruža TOMAŠIĆ (EKR, HR) przedłożyła – w imieniu Komisji Rybołówstwa – sprawozdanie na temat wniosku dotyczącego rozporządzenia. Sprawozdanie zawierało 84 poprawki (poprawki 1-84) do wniosku.

Ponadto grupy polityczne zgłosiły następujące poprawki: grupa S&D zgłosiła 5 poprawek (93, 94, 95, 96, 97), grupa ALDE zgłosiła 5 poprawek (88, 89, 90, 91, 92), grupa EKR zgłosiła 3 poprawki (85, 86, 87), a grupa Verts/EFA zgłosiła 14 poprawek (98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110 i 111).

## II. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania w dniu 13 listopada 2018 r. zgromadzenie plenarne przyjęło poprawki 1–6, 8–45, 47–78, 80–82, 84, 86–87, 99–104 do wniosku w sprawie rozporządzenia.

Zmieniony w ten sposób wniosek Komisji jest równoznaczny ze stanowiskiem Parlamentu w pierwszym czytaniu, które przedstawione jest w jego rezolucji ustawodawczej znajdującej się w załączniku do niniejszej noty<sup>1</sup>.

---

---

<sup>1</sup> Wersja stanowiska Parlamentu przedstawiona w rezolucji ustawodawczej zawiera oznaczenia zmian wprowadzonych poprawkami do wniosku Komisji. Tekst dodany do tekstu Komisji oznaczono *pogrubieniem i kursywą*. Miejsca, w których tekst usunięto, oznaczono symbolem „■”.

## **Plan wieloletni dotyczący małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim i połowów tych zasobów \*\*\*I**

**Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 13 listopada 2018 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego plan wieloletni dotyczący małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim i połowów tych zasobów (COM(2017)0097 – C8-0095/2017 – 2017/0043(COD))**

**(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2017)0097),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 43 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C8-0095/2017),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 31 maja 2017 r.<sup>2</sup>,
  - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa oraz stanowisko w formie poprawek Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A8-0337/2018),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
  3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

---

<sup>2</sup> Dz.U. C 288 z 31.8.2017, s. 68.

## Poprawka 1

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Wspólna polityka rybołówstwa („WPRyb”) powinna przyczyniać się do ochrony środowiska morskiego, do zrównoważonego zarządzania wszystkimi gatunkami eksploatowanymi w celach handlowych oraz, w szczególności, do osiągnięcia dobrego stanu środowiska morskiego do 2020 r., zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE<sup>3</sup>.

---

<sup>43</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej) (Dz.U. L 164 z 25.6.2008, s. 19).

*Poprawka*

(1) Wspólna polityka rybołówstwa („WPRyb”) powinna przyczyniać się do ochrony środowiska morskiego, do zrównoważonego zarządzania wszystkimi gatunkami eksploatowanymi w celach handlowych oraz, w szczególności, do osiągnięcia dobrego stanu środowiska morskiego do 2020 r., zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE<sup>3</sup>, **oraz właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk, zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG<sup>3a</sup> i dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE<sup>3b</sup>.**

---

<sup>43</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej) (Dz.U. L 164 z 25.6.2008, s. 19).

<sup>3a</sup> **Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).**

<sup>3b</sup> **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).**

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(1a) Podczas Światowego Szczytu Zrównoważonego Rozwoju, który odbył się w Nowym Jorku w 2015 r., Unia i państwa członkowskie zobowiązały się do 2020 r. skutecznie uregulować odławianie i zaprzestać przelowień, nielegalnych, nieraportowanych i nieuregulowanych połowów i destrukcyjnych praktyk połowowych oraz wdrożyć uzasadnione naukowo plany zarządzania w celu odbudowania w jak najkrótszym czasie stad ryb co najmniej do poziomów pozwalających na uzyskanie maksymalnego podtrzymywalnego połowu wynikającego z ich cech biologicznych.*

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013<sup>41</sup> ustanawia zasady WPRyb zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii. Do celów WPRyb należą między innymi: zapewnienie, aby rybołówstwo i akwakultura były zrównoważone środowiskowo w perspektywie długookresowej, stosowanie do zarządzania rybołówstwem podejścia opartego na ostrożnym gospodarowaniu zasobami oraz wprowadzanie w życie ekosystemowego podejścia do zarządzania rybołówstwem.

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz

*Poprawka*

(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013<sup>4</sup> ustanawia zasady WPRyb zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii. Do celów WPRyb należą między innymi: zapewnienie, aby rybołówstwo i akwakultura były zrównoważone środowiskowo, **gospodarczo i społecznie** w perspektywie długookresowej, stosowanie do zarządzania rybołówstwem podejścia opartego na ostrożnym gospodarowaniu zasobami oraz wprowadzanie w życie ekosystemowego podejścia do zarządzania rybołówstwem.

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1954/2003 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 i (WE) nr 639/2004 oraz

decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

decyzję Rady 2004/585/WE (Dz.U. L 354 z 28.12.2013, s. 22).

#### **Poprawka 4**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(2a) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1380/2013 zarządzanie rybolówstwem w oparciu o najlepsze dostępne opinie naukowe wymaga zharmonizowanych, wiarygodnych i dokładnych zestawów danych.***

#### **Poprawka 5**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(3a) Morze Adriatyckie jest ważnym podobszarem w basenie Morza Śródziemnego, odpowiadającym za około jedną trzecią całkowitej wartości wyładunków.***

#### **Poprawka 6**

##### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(4a) Plany zarządzania wdrożone i środki techniczne wprowadzone w 2016 r. mają wpłynąć na stada i muszą być***

*analizowane oraz uwzględniane przy ustanawianiu planu wieloletniego dotyczącego gatunków pelagicznych w regionie.*

**Poprawka 99**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 4 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(4b) Wprowadzenie podejścia opartego na minimalnej wielkości biomasy wymaga zmian w protokołach pobierania próbek biologicznych i protokołach badań, które to zmiany wymagają czasu, dlatego konieczny jest okres przejściowy przed wdrożeniem.*

**Poprawka 7**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(5) Obecne środki zarządzania w odniesieniu do małych stad pelagicznych w Morzu Adriatyckim dotyczą dostępu do wód, kontroli nakładu połowowego oraz środków technicznych regulujących korzystanie z narzędzi. ***Opinie naukowe wskazały, że kontrola połowów jest najbardziej właściwym sposobem dostosowania śmiertelności połowowej i byłaby bardziej skutecznym narzędziem zarządzania dla małych stad pelagicznych<sup>6</sup>.***

(5) Obecne środki zarządzania w odniesieniu do małych stad pelagicznych w Morzu Adriatyckim dotyczą dostępu do wód, kontroli nakładu połowowego oraz środków technicznych regulujących korzystanie z narzędzi.

---

<sup>6</sup> *Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) Ocena stad w Morzu Śródziemnym – część*

### Poprawka 8

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

(6) Aby osiągnąć cele WPRyb, należy odpowiednio przyjąć szereg środków ochronnych, w dowolnej ich kombinacji, takich jak plany wieloletnie, **środki techniczne**, środki **dotyczące ustalania i przydziału uprawnień do połowów**.

*Poprawka*

(6) Aby osiągnąć cele WPRyb, należy odpowiednio przyjąć szereg środków ochronnych, w dowolnej ich kombinacji, takich jak plany wieloletnie **oraz** środki **techniczne**.

### Poprawka 9

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(6a) Połowy małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim, zwłaszcza w podobszarach geograficznych 17 i 18, mają bardzo istotny wpływ społeczno-gospodarczy na źródła utrzymania i przyszłość społeczności przybrzeżnych w państwach członkowskich.**

### Poprawka 10

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(6b) Zgodnie z zasadami i celami WPRyb oraz na podstawie art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 regionalizację należy wykorzystywać do przyjmowania i wdrażania środków uwzględniających specyfikę każdego obszaru rybackiego i chroniących warunki środowiskowe tych obszarów.***

## **Poprawka 11**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 c (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(6c) Uprawnienia do połowów powinny być przyznawane zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 i z zastosowaniem przejrzystych i obiektywnych kryteriów, w tym o charakterze środowiskowym, społecznym i ekonomicznym. Uprawnienia do połowów powinny także być sprawiedliwie rozdzielane pomiędzy poszczególne segmenty sektora rybołówstwa, łącznie z tradycyjnym łodziowym rybołówstwem przybrzeżnym i rybołówstwem na niewielką skalę. Ponadto państwa członkowskie powinny przewidywać zachęty dla statków rybackich rozmieszczających selektywne narzędzia połowowe lub stosujących techniki połowu o ograniczonym wpływie na środowisko.***

## **Poprawka 12**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(7) Zgodnie z art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 podstawę planów wieloletnich stanowią będą opinie naukowe, techniczne i ekonomiczne, które będą obejmować cele, wymierne cele z wyraźnymi ramami czasowymi, punkty odniesienia do celów ochrony i środki ochronne.

*Poprawka*

(7) Zgodnie z art. 9 i 10 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 podstawę planów wieloletnich stanowią będą **najlepsze dostępne** opinie naukowe, techniczne i ekonomiczne, które będą obejmować cele, wymierne cele z wyraźnymi ramami czasowymi, punkty odniesienia do celów ochrony, **cele dotyczące ochrony oraz środki techniczne dotyczące wdrożenia obowiązku wyladunku, a także środki służące uniknięciu lub ograniczeniu niezamierzonych połowów w jak największym stopniu** i środki ochronne.

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Celem planu wieloletniego powinno być przyczynienie się do osiągnięcia celów WPRyb, a w szczególności **osiągnięcie** i utrzymanie MSY **odnośnych stad**, osiągnięcie równowagi sektora rybołówstwa i zapewnienie skutecznych ram zarządzania.

*Poprawka*

(8) Celem planu wieloletniego powinno być przyczynienie się do osiągnięcia celów WPRyb, a w szczególności **przywrócenie** i utrzymanie **stad ryb powyżej poziomów biomasy pozwalających uzyskać** MSY, **wdrożenie obowiązku wyladunku**, osiągnięcie równowagi sektora rybołówstwa i zapewnienie skutecznych ram zarządzania.

### Poprawka 14

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(8a) Niniejsze rozporządzenie nie powinno być traktowane jako precedensowe względem innych planów wieloletnich dotyczących Morza Śródziemnego, chyba że przewidziano inaczej.*

## Poprawka 15

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(8b) Plan wieloletni powinien zawsze zapewniać równowagę między rezultatem możliwym do osiągnięcia, przy uwzględnieniu ram czasowych, a wpływem społeczno-gospodarczym.*

## Poprawka 16

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(10) Zgodnie z podejściem ekosystemowym **oraz w uzupełnieniu wskaźnika dotyczącego połowów zawartego w dyrektywie 2008/56/WE**, wskaźniki jakości 1, 4 i 6 zawarte w załączniku I do dyrektywy powinny być rozważane w ramach zarządzania rybołówstwem.

(10) Zgodnie z podejściem ekosystemowym **plan ten powinien również przyczyniać się do osiągnięcia dobrego stanu środowiska zgodnie z dyrektywą 2008/56/WE**, wskaźniki jakości 1, 4 i 6 zawarte w załączniku I do dyrektywy powinny być rozważane w ramach zarządzania rybołówstwem. **Plan ten powinien także przyczyniać się do osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków zgodnie z wymogami zawartymi odpowiednio w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE<sup>7a</sup> i dyrektywie Rady 92/43/WE<sup>7b</sup>.**

*<sup>7a</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7).*

*<sup>7b</sup> Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7).*

## Poprawka 17

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

*Tekst proponowany przez Komisję*

**(11) Artykuł 16 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 zawiera wymóg ustalania uprawnień do połowów zgodnie z celami określonymi w planach wieloletnich.**

*Poprawka*

**skreśla się**

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

*Tekst proponowany przez Komisję*

(12) Należy ustanowić docelowy wskaźnik śmiertelności połowowej (F) odpowiadający celowi, jakim jest osiągnięcie i utrzymanie MSY wyrażonego jako przedziały wartości, które są spójne z osiągnięciem maksymalnego podtrzymywalnego połowu (FMSY). Przedziały te, oparte na opiniach naukowych, są niezbędne do zapewnienia elastyczności, która pozwoli na uwzględnianie zmian w opiniach naukowych, przyczyni się do wdrożenia obowiązku wyładunku oraz pozwoli uwzględnić specyfikę połowów wielogatunkowych. Przedziały FMSY

*Poprawka*

(12) Należy ustanowić docelowy wskaźnik śmiertelności połowowej (F) odpowiadający celowi, jakim jest osiągnięcie i utrzymanie MSY wyrażonego jako przedziały wartości, które są spójne z osiągnięciem maksymalnego podtrzymywalnego połowu (FMSY). Przedziały te, oparte na **najlepszych dostępnych** opiniach naukowych, są niezbędne do zapewnienia elastyczności, która pozwoli na uwzględnianie zmian w opiniach naukowych, przyczyni się do wdrożenia obowiązku wyładunku oraz pozwoli uwzględnić specyfikę połowów wielogatunkowych. Przedziały FMSY

zostały obliczone przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) i mają zapewnić maksymalnie 5-procentowe ograniczenie wysokiego odłowu długoterminowego w stosunku do MSY<sup>8</sup>. Ponadto górny limit przedziału jest ograniczony tak, aby prawdopodobieństwo spadku liczebności stad do wartości poniżej Blim nie przekraczało 5 %.

---

<sup>8</sup> Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) – Małe gatunki pelagiczne w Morzu Adriatyckim. *Oceny stad w Morzu Śródziemnym część 1 (STECF-15-14). 2015. [Publications Office of the European Union, Luxembourg, EUR 27492 EN, JRC 97707, 52 pp.] [The second part of this reference seems to be mistaken. OPOCE, please check.]*

zostały obliczone przez Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF)<sup>7C</sup>. **Na podstawie tego planu** mają zapewnić maksymalnie 5-procentowe ograniczenie wysokiego odłowu długoterminowego w stosunku do MSY. Ponadto górny limit przedziału jest ograniczony tak, aby prawdopodobieństwo spadku liczebności stad do wartości poniżej Blim nie przekraczało 5 %.

---

<sup>7C</sup> Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) – Małe gatunki pelagiczne w Morzu Adriatyckim. *Oceny stad w Morzu Śródziemnym część 1 (STECF-15-14). 2015. [Publications Office of the European Union, Luxembourg, EUR 27492 EN, JRC 97707, 52 pp.] [The second part of this reference seems to be mistaken. OPOCE, please check.]*

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

*Tekst proponowany przez Komisję*

(13) Na potrzeby **ustalania uprawnień do połowów należy co do zasady stosować pułap przedziałów FMSY oraz, z zastrzeżeniem uznania stanu danego stada za dobry, wyznaczyć górny limit dla niektórych przypadków. Uprawnienia do połowów powinny być ustalone do wysokości górnego limitu** wyłącznie wówczas, gdy na podstawie opinii naukowej lub dowodu jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do połowów wielogatunkowych lub do uniknięcia szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub

*Poprawka*

(13) Na potrzeby **realizacji celów planu wieloletniego wskaźnikiem docelowym w przypadku każdego z gatunków powinien być SSBpa. Ustalenie wyższego wskaźnika docelowego powinno być możliwe** wyłącznie wówczas, gdy na podstawie opinii naukowej lub dowodu jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do połowów wielogatunkowych lub do uniknięcia szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej lub **gdy liczebność jednego ze stad małych gatunków pelagicznych jest poniżej**

międzygatunkowej, lub *w celu ograniczenia rocznych wahań w wysokości uprawnień do połowów.*

*SSBlim.*

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

*Tekst proponowany przez Komisję*

(15) *W przypadku stad, dla których są one dostępne, oraz na potrzeby stosowania środków ochronnych należy określić punkty odniesienia ochrony wyrażone jako **MSY Btrigger oraz Blim dla stad sardeli i sardynek**. Jeśli liczebność stada spadnie poniżej **MSY Btrigger**, **śmiertelność połowowa powinna zostać zredukowana poniżej wartości FMSY**.*

*Poprawka*

(15) Na potrzeby stosowania środków ochronnych należy określić punkty odniesienia ochrony wyrażone jako **SSBlim i SSBpa w przypadku małych gatunków pelagicznych**. Jeśli liczebność stada spadnie poniżej **SSBlim**, **należy przyjąć odpowiednie środki zaradcze, aby przyczynić się do szybkiego powrotu liczebności danego stada do poziomu powyżej SSBpa**.

## Poprawka 21

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) *Należy wdrożyć dodatkowe środki ochronne, w przypadku gdy wielkość stada spadnie poniżej punktu odniesienia **Blim**. Środki ochronne powinny obejmować ograniczenie uprawnień do połowów oraz szczególne środki ochrony, jeżeli w opinii naukowej stwierdzono, że dane stado jest zagrożone. Środki te powinny zostać uzupełnione innymi środkami, w stosownych przypadkach, takimi jak środki Komisji zgodnie z art. 12 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 lub środki państw członkowskich zgodnie z*

*Poprawka*

*skreśla się*

## Poprawka 22

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 17

*Tekst proponowany przez Komisję*

(17) W przypadku stad, dla których punkty odniesienia nie są dostępne, należy stosować zasadę ostrożności. ***W szczególnym przypadku zasobów odławianych w postaci przyłowów, w sytuacji braku opinii naukowej na temat takich poziomów minimalnej biomasy tarłowej takich zasobów, należy przyjąć szczególne środki ochrony, jeżeli w opinii naukowej wskazana zostanie potrzeba takich środków zaradczych.***

*Poprawka*

(17) W przypadku stad, dla których punkty odniesienia nie są dostępne, należy stosować zasadę ostrożności.

## Poprawka 23

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) Aby umożliwić wykonanie obowiązku wyładunku ustanowionego na podstawie art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, w planie należy przewidzieć dodatkowe środki zarządzania. Przepisy te powinny być ustanowione w drodze aktów delegowanych.

*Poprawka*

(18) Aby umożliwić wykonanie obowiązku wyładunku ustanowionego na podstawie art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, w planie należy przewidzieć dodatkowe środki zarządzania, ***w szczególności środki służące stopniowemu eliminowaniu odrzutów, liczeniu ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony oraz minimalizowaniu, a w miarę możliwości eliminowaniu negatywnego wpływu działalności połowowej na środowisko morskie.*** Przepisy te powinny być ustanowione w drodze aktów delegowanych.

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(18a) Wspólne zalecenie Chorwacji, Włoch i Słowenii (grupa wysokiego szczebla ADRIATICA) oraz analiza charakterystyki technicznej okrężnic i ich wpływu na populacje denne zostały przedstawione niezależnym ekspertom i STECF oraz poddane przeglądowi przez tych ekspertów i STECF. Dlatego należy przewidzieć odstępstwo od art. 13 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1967/2006 i od pkt 2 załącznika II do tego rozporządzenia.*

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(19a) Jeżeli opinie naukowe wskazują, że połowy rekreacyjne wywierają znaczący wpływ na śmiertelność połowową określonych stad, Rada powinna uwzględnić te połowy. W tym celu Rada powinna mieć możliwość, aby w przypadku połowów handlowych ustalać całkowity dopuszczalny połów z uwzględnieniem wielkości połowów rekreacyjnych lub przyjmować inne środki ograniczające połowy rekreacyjne, takie jak limity ilościowe i okresy zamknięcia połowów.*

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

*Tekst proponowany przez Komisję*

(20) W planie należy również przewidzieć określone towarzyszące środki techniczne, które należy przyjąć w drodze aktów delegowanych, aby przyczynić się do osiągnięcia celów planu, w szczególności w zakresie ochrony narybku lub w celu poprawy selektywności.

*Poprawka*

(20) W planie należy również przewidzieć określone towarzyszące środki techniczne, ***środki tymczasowe i środki ochrony przestrzennej***, które należy przyjąć w drodze aktów delegowanych ***i przy uwzględnieniu najlepszych dostępnych opinii naukowych***, aby przyczynić się do osiągnięcia celów planu, w szczególności w zakresie ochrony narybku lub w celu poprawy selektywności.

## Poprawka 27

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(20a) Określając środki techniczne wynikające z planu wieloletniego lub z aktów delegowanych przyjętych na jego podstawie, należy zapewnić ochronę tradycyjnych narzędzi połowowych opartych na dawnych praktykach stosowanych w społecznościach rybackich.***

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(21a) Aby umożliwić sektorowi zmierzenie się ze skutkami wprowadzenia środków ograniczających nakład połowowy, w tym ze spadkiem dochodów przedsiębiorstw i załóg statków rybackich, należy określić***

*priorytetowe sposoby dostępu do odpowiednich środków wsparcia przewidzianych przez Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR), o którym mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014<sup>9a</sup>.*

---

*<sup>9a</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2328/2003, (WE) nr 861/2006, (WE) nr 1198/2006 i (WE) nr 791/2007 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1255/2011 (Dz.U. L 149 z 20.5.2014, s. 1).*

## **Poprawka 29**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(21b) Aby zapewnić zgodność stosowania z celami pod względem skutków społeczno-gospodarczych, należy zatem z jednej strony przyznać odstępstwa od ograniczeń czasowych dotyczących środków na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej, o których mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 508/2014, rozciągając jego zakres wyłącznie na statki rybackie objęte niniejszym planem wieloletnim, a z drugiej umożliwić tym samym statkom rybackim wznowienie stosowania i dostępność środków na rzecz trwałego zaprzestania działalności połowowej, przewidzianych w art. 34 tego rozporządzenia.*

## Poprawka 30

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

*Tekst proponowany przez Komisję*

(22) Uznając, że na Morzu Adriatyckim statki ukierunkowane na małe stada pelagiczne zazwyczaj prowadzą krótkie rejsy połowowe, należy dostosować obowiązek uprzedniego powiadomienia określony w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 tak, aby uprzednie powiadomienia były składane co najmniej **półtorej** godziny przed szacowanym czasem przybycia do portu. Jednak biorąc pod uwagę ograniczony wpływ, jaki mają na przedmiotowe stada rejsy połowowe poławiające bardzo małe ilości ryb, należy ustalić próg dla takich uprzednich powiadomień w sytuacji, gdy statki te zatrzymują na burcie co najmniej 1 tonę **sardeli lub sardynek**.

*Poprawka*

(22) Uznając, że na Morzu Adriatyckim statki ukierunkowane na małe stada pelagiczne zazwyczaj prowadzą krótkie rejsy połowowe, należy dostosować obowiązek uprzedniego powiadomienia określony w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 tak, aby uprzednie powiadomienia były składane co najmniej **pół** godziny przed szacowanym czasem przybycia do portu. Jednak biorąc pod uwagę ograniczony wpływ, jaki mają na przedmiotowe stada rejsy połowowe poławiające bardzo małe ilości ryb, należy ustalić próg dla takich uprzednich powiadomień w sytuacji, gdy statki te zatrzymują na burcie co najmniej 1 tonę **małych gatunków pelagicznych**.

## Poprawka 31

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Należy ustanowić progi w odniesieniu do połowów **sardeli i sardynki**, po osiągnięciu których statek rybacki ma obowiązek dokonania wyładunku w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, zgodnie z art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Ponadto przy wyznaczaniu tych portów lub miejsc znajdujących się blisko brzegu państwa członkowskie powinny stosować kryteria przewidziane w art. 43 ust. 5 tego rozporządzenia w taki sposób, aby zapewnić skuteczną kontrolę.

*Poprawka*

(24) Należy ustanowić progi w odniesieniu do połowów **małych gatunków pelagicznych**, po osiągnięciu których statek rybacki ma obowiązek dokonania wyładunku w wyznaczonym porcie lub w miejscu znajdującym się blisko brzegu, zgodnie z art. 43 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009. Ponadto przy wyznaczaniu tych portów lub miejsc znajdujących się blisko brzegu państwa członkowskie powinny stosować kryteria przewidziane w art. 43 ust. 5 tego rozporządzenia w taki sposób, aby zapewnić skuteczną kontrolę.

## Poprawka 32

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(25) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w sposób terminowy i proporcjonalny oraz zapewnienia elastyczności i umożliwienia rozwoju niektórych środków należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w zakresie **środków zaradczych dotyczących ochrony makreli i ostroboka śródziemnomorskiego**, wdrożenia obowiązku wyładunku oraz środków technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić równy udział w przygotowywaniu aktów delegowanych, Parlament Europejski i Rada powinny otrzymywać wszystkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji powinni mieć możliwość systematycznego uczestniczenia w spotkaniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowywaniem aktów delegowanych.

#### *Poprawka*

(25) W celu dostosowania się do postępu technicznego i naukowego w sposób terminowy i proporcjonalny oraz zapewnienia elastyczności i umożliwienia rozwoju niektórych środków należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w zakresie wdrożenia obowiązku wyładunku oraz środków technicznych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić równy udział w przygotowywaniu aktów delegowanych, Parlament Europejski i Rada powinny otrzymywać wszystkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji powinni mieć możliwość systematycznego uczestniczenia w spotkaniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowywaniem aktów delegowanych.

## Poprawka 33

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

*Tekst proponowany przez Komisję*

(26) Zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 należy ustanowić przepisy dotyczące okresowej oceny, której Komisja będzie poddawać stosowność oraz skuteczność stosowania niniejszego rozporządzenia. Taka ocena powinna być zgodna z okresową oceną planu opartego na opiniach naukowych i powinna się na niej opierać. Ocenę planu należy *przeprowadzać* co pięć lat. Okres ten umożliwi pełne wdrożenie obowiązku wyładunku, a także przyjęcie i wdrożenie zregionalizowanych środków oraz wykazanie ich wpływu na stada i połowy. Jest to również minimalny okres wymagany przez organy naukowe.

*Poprawka*

(26) Zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 należy ustanowić przepisy dotyczące okresowej oceny, której Komisja będzie poddawać stosowność oraz skuteczność stosowania niniejszego rozporządzenia. Taka ocena powinna być zgodna z okresową oceną planu opartego na opiniach naukowych i powinna się na niej opierać. Ocenę planu należy *przeprowadzić trzy lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie* co pięć lat. Okres ten umożliwi pełne wdrożenie obowiązku wyładunku, a także przyjęcie i wdrożenie zregionalizowanych środków oraz wykazanie ich wpływu na stada i połowy. Jest to również minimalny okres wymagany przez organy naukowe.

**Poprawka 34**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 27 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(27a) Aby umożliwić rybakom wdrożenie środków określonych w niniejszym rozporządzeniu, państwa członkowskie powinny w jak największym stopniu korzystać ze środków dostępnych na mocy rozporządzenia (UE) nr 508/2014. Należy sprecyzować, że środki na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej przyjęte z myślą o realizacji celów niniejszego rozporządzenia można uznać za kwalifikujące się do wsparcia na podstawie rozporządzenia (UE) nr 508/2014, aby uwzględnić aspekty społeczno-gospodarcze niniejszego rozporządzenia. Należy ponadto przyznać*

*statkom objętym niniejszym planem wieloletnim odstępstwo od okresów, w których można przyznać wsparcie, a także od pułapu wkładu finansowego z EFMR w odniesieniu do środków na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej określonych w rozporządzeniu (UE) nr 508/2014.*

## Poprawka 35

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do stad sardeli europejskiej (*Engraulis encrasicolus*) i sardynki europejskiej (*Sardina pilchardus*) w Morzu Adriatyckim („*przedmiotowe stada*”) oraz do połowów, w których *eksploatowane* są te stada. Ma *ono* również zastosowanie do przyłowów makreli (*Scomber spp.*) i ostroboka śródziemnomorskiego (*Trachurus spp.*) złowionych w Morzu Adriatyckim przy połowach *jednego lub obu przedmiotowych stad*.

*Poprawka*

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do stad sardeli europejskiej (*Engraulis encrasicolus*) i sardynki europejskiej (*Sardina pilchardus*) w Morzu Adriatyckim („*małe gatunki pelagiczne*”) oraz do połowów, których *celem* są te stada. *Aby wdrożyć obowiązek wyładunku określony w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, niniejsze rozporządzenie* ma również zastosowanie do przyłowów makreli (*Scomber spp.*) i ostroboka śródziemnomorskiego (*Trachurus spp.*) złowionych w Morzu Adriatyckim przy połowach *małych gatunków pelagicznych*.

## Poprawka 37

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*ba) „ukierunkowanie” oznacza, że sardynki lub sardele stanowią co najmniej 50 % masy połowu w relacji pełnej;*

## Poprawka 38

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają stada *wymienione w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia lub ich dowolną kombinację*;

*Poprawka*

c) „małe gatunki pelagiczne” oznaczają stada *sardynek (Sardina pilchardus) i sardeli (Engraulis encrasicolus)*;

## Poprawka 104

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c A (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*cA) „Najlepsze dostępne opinie naukowe” odnoszą się do powszechnie dostępnych opinii naukowych, których podstawę stanowią najbardziej aktualne dane i metody naukowe i które zostały wydane albo zrecenzowane przez niezależną instytucję naukową uznaną na szczeblu unijnym lub międzynarodowym, taką jak Komitet Naukowo-Techniczny i Ekonomiczny ds. Rybołówstwa (STECF) i Generalna Komisja Rybołówstwa Morza Śródziemnego (GFCM), i które spełniają wymogi art. 25 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.*

## Poprawka 39

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) „przedział FMSY” oznacza przedział wartości, w którym wszystkie poziomy śmiertelności ryb w naukowo wskazanych granicach tego przedziału, w przypadku połowów wielogatunkowych i zgodnie z opinią naukową, stanowią długoterminowy maksymalny podtrzymywalny połów (MSY) w istniejących przeciętnych warunkach środowiskowych bez znaczących skutków dla procesu reprodukcji danych stad;**

*skreśla się*

#### **Poprawka 40**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**da) „dzień połowowy” oznacza dowolny nieprzerwany okres 24 godzin lub część takiego okresu, kiedy statek rybacki prowadzi działalność połowową, taką jak poszukiwanie ryb, wydawanie, wystawianie, holowanie i wybieranie narzędzia połowowego, wciąganie połowu na pokład, przeładunek, zatrzymywanie na pokładzie, przetwarzanie na pokładzie, przenoszenie, umieszczanie w sadzach, tuczenie i wyladowywanie ryb i produktów rybołówstwa, zdefiniowaną w art. 4 pkt 28 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013; .**

#### **Poprawka 41**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d b (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**db) „SSBlim” oznacza punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego, poniżej którego to punktu należy podjąć**

*działania naprawcze w celu zapewnienia odbudowy stada powyżej granicy bezpieczeństwa biologicznego;*

#### **Poprawka 42**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – ustęp 2 – litera d c (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*dc) „SSBpa” oznacza ostrożnościowy punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego, poniżej którego to punktu należy podjąć działania w zakresie zarządzania w celu zapewnienia odbudowy stada powyżej granicy bezpieczeństwa biologicznego;*

#### **Poprawka 43**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – ustęp 2 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*e) „MSY Btrigger” oznacza punkt odniesienia dla biomasy stada tarłowego, poniżej którego należy wszcząć szczególne i odpowiednie działania w celu zapewnienia, aby wskaźniki eksploatacji w połączeniu z naturalnymi wahaniami doprowadziły do odbudowy stad powyżej poziomu umożliwiającego zapewnienie długoterminowych MSY;*

*skreśla się*

## Poprawka 45

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Plan wieloletni ma na celu przyczynienie się do osiągnięcia celów wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, **w szczególności poprzez stosowanie ostrożnościowego podejścia do zarządzania rybołówstwem oraz zapewnienie, aby eksploatacja żywych zasobów morskich doprowadziła do odtworzenia i utrzymania populacji poławianych gatunków powyżej poziomów, które mogą zapewnić MSY.**

*Poprawka*

1. Plan wieloletni ma na celu przyczynienie się do osiągnięcia celów wspólnej polityki rybołówstwa, o których mowa w art. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.

## Poprawka 47

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. Przy opracowywaniu lub zmianie planu wieloletniego uwzględnia się aspekty społeczno-gospodarcze zgodnie z art. 2 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.**

## Poprawka 48

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Celem planu wieloletniego jest przyczynienie się do **wyeliminowania**

*Poprawka*

3. Celem planu wieloletniego jest przyczynienie się do **ograniczenia**

odrzutów poprzez unikanie i ograniczanie w miarę możliwości niezamierzonych połowów oraz do wdrożenia obowiązku wyładunku określonego w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 w odniesieniu do stad objętych nim i do których niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie.

odrzutów poprzez unikanie i ograniczanie w miarę możliwości niezamierzonych połowów oraz do wdrożenia obowiązku wyładunku określonego w art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 w odniesieniu do stad objętych nim i do których niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie.

## Poprawka 49

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. W ramach planu **wieloletniego** wdraża się podejście ekosystemowe do zarządzania rybołówstwem, aby zapewnić minimalizowanie negatywnego wpływu działalności połowowej na ekosystem morski. Plan musi być spójny z unijnym prawodawstwem dotyczącym środowiska, w szczególności z celem polegającym na osiągnięciu do 2020 r. dobrego stanu środowiska, zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2008/56/WE.

*Poprawka*

4. W ramach planu wdraża się podejście ekosystemowe do zarządzania rybołówstwem, aby zapewnić minimalizowanie, **a w miarę możliwości wyeliminowanie** negatywnego wpływu działalności połowowej na ekosystem morski, **szczególnie na zagrożone siedliska i chronione gatunki, w tym ssaki morskie, ptaki morskie i gady**. Plan musi być spójny z unijnym prawodawstwem dotyczącym środowiska, w szczególności z celem polegającym na osiągnięciu do 2020 r. dobrego stanu środowiska, zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2008/56/WE **oraz z celami i zasadami określonymi w dyrektywach 2009/147/WE i 92/43/EWG**.

## Poprawka 50

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**5a. Środki przewidziane w planie stosuje się zgodnie z najlepszymi dostępnymi opiniami naukowymi.**

## Poprawka 51

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Rozdział 2 – tytuł

*Tekst proponowany przez Komisję*

CELE, ŚRODKI OCHRONNE ORAZ  
SPECJALNE **ŚRODKI**

*Poprawka*

CELE **SPOŁECZNO-GOSPODARCZE**,  
ŚRODKI OCHRONNE ORAZ **ŚRODKI**  
SPECJALNE

## Poprawka 52

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – tytuł

*Tekst proponowany przez Komisję*

Cele w odniesieniu do *sardeli i sardynek*

*Poprawka*

Cele w odniesieniu do *małych gatunków pelagicznych*

## Poprawka 53

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Docelowe *wartości śmiertelności połowowej* dla *przedmiotowych stad* *muszą zostać osiągnięte* tak szybko, jak to możliwe, *w sposób progresywny i stopniowy, do 2020 r., oraz utrzymane* w późniejszym okresie *w zakresie określonym* w załączniku I i zgodnie z celami ustanowionymi w art. 3 ust. 1.

*Poprawka*

1. Docelowe *punkty odniesienia* dla *małych gatunków pelagicznych osiąga się* tak szybko, jak to możliwe, *oraz utrzymuje się je* w późniejszym okresie *powyżej wartości określonych* w załączniku I i zgodnie z celami ustanowionymi w art. 3 ust. 1.

## Poprawka 54

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. **Uprawnienia do połowów są ustalane zgodnie z przedziałami docelowych wskaźników śmiertelności połowowej** wyznaczonymi w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia.

*Poprawka*

2. **Środki zarządzania małymi gatunkami pelagicznymi są zgodne z docelowymi punktami odniesienia** wyznaczonymi w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia.

## **Poprawka 55**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Niezależnie od przepisów ust. 1 i 2 **uprawnienia do połowów mogą zostać ustalone na poziomach odpowiadających niższym poziomom śmiertelności połowowej niż poziomy** określone w kolumnie A załącznika I.

*Poprawka*

3. Niezależnie od przepisów ust. 1 i 2 **środki zarządzania mogą mieć na celu poziomy odpowiadające wartościom wyższym** niż określone w kolumnie A załącznika I, **jeżeli:**

- a) **na podstawie opinii lub dowodów naukowych jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 3 w odniesieniu do połowów wielogatunkowych;**
- b) **na podstawie opinii lub dowodów naukowych jest to konieczne do uniknięcia poważnej szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej; lub**
- c) **jedno ze stad małych gatunków pelagicznych jest poniżej punktu odniesienia określonego w załączniku I kolumna B.**

## **Poprawka 56**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4**

**4. Niezależnie od przepisów ust. 2 i 3 uprawnienia do połowów stada mogą zostać ustalone zgodnie z przedziałami śmiertelności połowowej wyznaczonymi w kolumnie B załącznika I, pod warunkiem że przedmiotowe stado znajduje się powyżej minimalnego punktu odniesienia biomasy tarłowej określonego w kolumnie A załącznika II:**

*skreśla się*

**a) jeżeli, na podstawie opinii lub dowodów naukowych, jest to niezbędne do osiągnięcia celów określonych w art. 3 w odniesieniu do połowów wielogatunkowych;**

**b) jeżeli, na podstawie opinii lub dowodów naukowych, jest to konieczne do uniknięcia poważnej szkody dla stada z powodu dynamiki wewnątrz- lub międzygatunkowej;**

**c) w celu ograniczenia do maksymalnie 20 % wahań w uprawnieniach do połowów między następującymi po sobie latami.**

## **Poprawka 57**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 4 – ustęp 4 a (nowy)**

**4a. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że połowy rekreacyjne wywierają znaczący wpływ na śmiertelność połowową określonych stad, Rada uwzględni te połowy i może ograniczyć połowy rekreacyjne przy ustalaniu uprawnień do połowów, aby uniknąć przekroczenia całkowitej docelowej śmiertelności połowowej.**

## **Poprawka 58**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 4a**

***Cele społeczno-gospodarcze***

***Aby osiągnąć cele społeczno-gospodarcze określone w art. 2 ust. 5 lit. f) rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, przy wdrażaniu środków ochronnych i technicznych określonych w niniejszym rozporządzeniu państwa członkowskie w dużym stopniu korzystają z właściwych środków określonych w rozporządzeniu (UE) nr 508/2014.***

**Poprawka 59**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Punkty odniesienia ochrony wyrażone jako minimalne i graniczne poziomy biomasy stada tarłowego, ***które należy stosować***, aby chronić pełną zdolność reprodukcyjną tych stad, ***są określone w załączniku II.***

1. Punkty odniesienia ochrony wyrażone jako minimalne i graniczne poziomy biomasy stada tarłowego ***stosuje się***, aby chronić pełną zdolność reprodukcyjną tych stad.

**Poprawka 60**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Po upływie trzech lat od daty zastosowania środków zarządzania, o których mowa w art. 6 ust. 1a, przeprowadza się badania naukowe mające na celu sprawdzenie skuteczności przyjętych środków, szczególnie w odniesieniu do stad, do których ma***

*zastosowanie niniejsze rozporządzenie,  
oraz do połowów tych stad.*

## Poprawka 61

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego któregośkolwiek z **tych stad** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego określonego w kolumnie **A** załącznika **II** do niniejszego rozporządzenia, przyjmuje się wszystkie odpowiednie środki zaradcze w celu **zapewnienia** szybkiego przywrócenia **przedmiotowego stada** do poziomów przekraczających **poziom umożliwiającą osiągnięcie MSY**. W szczególności, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 i 4 niniejszego rozporządzenia **uprawnienia do połowów przedmiotowego stada ustala się na poziomie spójnym ze śmiertelnością połowową zredukowaną do poziomu poniżej przedziału określonego w kolumnie A załącznika I do niniejszego rozporządzenia**, z uwzględnieniem spadku biomasy tego stada.

*Poprawka*

2. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego któregośkolwiek z **małych gatunków pelagicznych** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada tarłowego określonego w kolumnie **B** załącznika **I** do niniejszego rozporządzenia, przyjmuje się wszystkie odpowiednie środki zaradcze w celu **przyczynienia się do** szybkiego przywrócenia **danego małego gatunku pelagicznego** do poziomów przekraczających **punkt odniesienia określony w kolumnie A załącznika I**. W szczególności, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 i **zgodnie z art. 4 ust. 3** niniejszego rozporządzenia **środki zarządzania dostosowuje się** z uwzględnieniem spadku biomasy tego stada.

## Poprawka 62

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego **któregokolwiek z tych stad** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy stada

*Poprawka*

3. Jeżeli opinie naukowe wskazują, że biomasa stada tarłowego **obu stad małych gatunków pelagicznych** spadła poniżej minimalnego punktu odniesienia biomasy

tarłowego (*Blim*) określonego w kolumnie B załącznika *II* do niniejszego rozporządzenia, podejmuje się dalsze środki zaradcze w celu **zapewnienia** szybkiego przywrócenia **przedmiotowego stada** do poziomów przekraczających **poziom umożliwiający osiągnięcie MSY**. Wspomniane środki zaradcze mogą w szczególności obejmować, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2 *i* 4, zawieszenie połowów ukierunkowanych na przedmiotowe stado i odpowiednie **ograniczenie uprawnień do połowów**.

stada tarłowego (*SSBlim*) określonego w kolumnie B załącznika *I* do niniejszego rozporządzenia, podejmuje się dalsze środki zaradcze w celu **przyczynienia się do** szybkiego przywrócenia **obu stad** do poziomów przekraczających **punkt odniesienia określony w kolumnie A załącznika I**. Wspomniane środki zaradcze mogą w szczególności obejmować, w drodze odstępstwa od art. 4 ust. 2, zawieszenie połowów ukierunkowanych na przedmiotowe stado i **inne odpowiednie środki zarządzania**.

## Poprawka 63

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

opinia naukowa wskazuje, że wymagane jest podjęcie działań naprawczych w celu ochrony małych gatunków pelagicznych, **o których mowa w art. 1 ust. 2 niniejszego rozporządzenia**, lub, w przypadku sardeli i sardynki, jeżeli poziom biomasy tarłowej któregośkolwiek z tych stad w danym roku spadł poniżej punktów odniesienia do celów ochrony określonych w kolumnie *A* załącznika *II* do niniejszego rozporządzenia, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 **w odniesieniu do:**

- a) cech narzędzi połowowych, w szczególności rozmiaru oczek, budowy narzędzia połowowego, rozmiaru narzędzia lub stosowania urządzeń zapewniających selektywność, w celu zapewnienia lub poprawy selektywności;*
- b) wykorzystania narzędzi połowowych i głębokości rozmieszczenia narzędzi, w celu zapewnienia lub poprawy*

#### *Poprawka*

*I.* Jeżeli opinia naukowa wskazuje, że wymagane jest podjęcie działań naprawczych w celu ochrony małych gatunków pelagicznych lub, w przypadku sardeli i sardynki, jeżeli poziom biomasy tarłowej któregośkolwiek z tych stad w danym roku spadł poniżej punktów odniesienia do celów ochrony określonych w kolumnie *B* załącznika *I* do niniejszego rozporządzenia, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia i art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013:

*selektywności;*

*c) zakazu lub ograniczenia prowadzenia połowów na określonych obszarach, w celu ochrony ryb w okresie tarła i narybku lub ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony lub nieodławianych gatunków ryb;*

*d) zakazu lub ograniczenia prowadzenia połowów lub stosowania niektórych rodzajów narzędzi połowowych w określonych okresach, w celu ochrony ryb w okresie tarła lub ryb poniżej minimalnego rozmiaru odniesienia do celów ochrony lub nieodławianych gatunków ryb;*

*e) minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony, w celu zapewnienia ochrony młodych organizmów morskich;*

*f) innych cech związanych z selektywnością.*

## **Poprawka 70**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – akapit 1 a (nowy)**

**1a. Niezależnie od ust. 1, aby osiągnąć cele określone w art. 4, w latach 2019–2022 stosuje się następujące środki:**

**a) w 2019 r. limit połowowy dotyczący małych gatunków pelagicznych ustala się na poziomie z 2014 r.; począwszy od 2020 r. i do 2022 r. limit połowowy dotyczący małych gatunków pelagicznych jest stopniowo zmniejszany w odniesieniu do poszczególnych państw członkowskich, co roku o 4 % w porównaniu z poprzednim rokiem; zmniejszenie to nie obowiązuje jednak, jeżeli w poprzednim roku całkowity połów danego państwa członkowskiego był o ponad 2 % mniejszy od połowu w 2014 r.;**

**b) nakład połowowy statków rybackich prowadzących ukierunkowane połowy małych gatunków pelagicznych nie przekracza 180 dni połowowych rocznie i 20 dni połowowych w ciągu miesiąca, przy czym maksymalna liczba dni połowowych w odniesieniu do sardynki europejskiej wynosi 144 dni rocznie, a maksymalna liczba dni połowowych w odniesieniu do sardeli europejskiej wynosi 144 dni rocznie;**

**c) czasowo-przestrzenne zamknięcia połowów będą realizowane corocznie w celu ochrony obszarów wylęgu i tarlisk; zamknięcia takie – w odniesieniu do poszczególnych rodzajów narzędzi połowowych – obejmują cały obszar występowania małych gatunków pelagicznych w Morzu Adriatyckim na okresy nie krótsze niż 15 kolejnych dni i nieprzekraczające 30 kolejnych dni. zamknięcia te mają miejsce w następujących okresach:**

**(i) dla sardynek – od dnia 1 października do dnia 31 marca, oraz**

**(ii) dla sardeli – od dnia 1 kwietnia do dnia 30 września;**

- d) dodatkowe zamknięcia połowów odnoszące się do statków o całkowitej długości ponad 12 m, oddzielnie dla poszczególnych rodzajów narzędzi połowowych, stosuje się przez okres co najmniej sześciu miesięcy; zamknięcia te dotyczą co najmniej 30 % obszaru, który został wskazany jako obszar wylęgu lub obszar ważny dla utrzymania ochrony najmłodszych klas wiekowych ryb (wód terytorialnych i morza wewnętrznego);*
- e) całkowita zdolność połowowa floty trawlerów i sejnerów prowadzących aktywną działalność połowową w odniesieniu do stad małych gatunków pelagicznych nie może przekraczać wartości zdolności połowowych floty zarejestrowanych w 2014 r. dla aktywnej floty, dotyczących pojemności brutto lub pojemności rejestrowej brutto, mocy silnika (kW) i liczby statków.*

## **Poprawka 71**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 b (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*1b. Niezależnie od ust. 1a, aby zapewnić stabilność i ograniczyć zróżnicowanie środków zarządzania, czas trwania zamknięć, o których mowa w lit. c) i d) tego ustępu, nie może się różnić o więcej niż 10 % między następującymi po sobie latami.*

## **Poprawka 72**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 6a**

**Środki techniczne**

**1. Do celów niniejszego rozporządzenia art. 13 ust. 3 akapit drugi oraz pkt 2 załącznika II do rozporządzenia (WE) nr 1967/2006 nie mają zastosowania.**

**2. Do celów niniejszego rozporządzenia maksymalna długość sieci okrężających (okrężnice i niewody bez liny ściągającej) jest ograniczona do 600 metrów przy opadzie sieci wynoszącym maksymalnie 1/3 długości.**

**Poprawka 73**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 7 – akapit 1 – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 15 **niniejszego rozporządzenia i art. 18** rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 dotyczących:

*Poprawka*

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013 dotyczących:

**Poprawka 74**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 7 – akapit 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) wyłączeń ze stosowania obowiązku wyładunku w odniesieniu do gatunków, w przypadku których **dowody** naukowe wykazują wysokie wskaźniki przeżycia, przy uwzględnieniu cech narzędzia połowowego, praktyk połowowych i

*Poprawka*

a) wyłączeń ze stosowania obowiązku wyładunku w odniesieniu do gatunków, w przypadku których **najlepsze dostępne opinie** naukowe wykazują wysokie wskaźniki przeżycia, przy uwzględnieniu cech narzędzia połowowego, praktyk

danego ekosystemu, w celu ułatwienia wdrożenia obowiązku wyładunku; oraz

połowowych i danego ekosystemu, w celu ułatwienia wdrożenia obowiązku wyładunku; oraz

## Poprawka 75

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**d) określania minimalnych rozmiarów odniesienia do celów ochrony, aby zapewnić ochronę młodych organizmów morskich.**

**skreśla się**

## Poprawka 76

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. W drodze odstępstwa od art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 uprzednie powiadomienie, o którym mowa w tym artykule, musi zostać przekazane co najmniej **póltorej** godziny przed przewidywaną godziną przybycia do portu. Właściwe organy nadbrzeżnych państw członkowskich mogą, w konkretnych przypadkach, zezwolić na wcześniejsze wejście do portu.

1. W drodze odstępstwa od art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 uprzednie powiadomienie, o którym mowa w tym artykule, musi zostać przekazane co najmniej **pól** godziny przed przewidywaną godziną przybycia do portu. Właściwe organy nadbrzeżnych państw członkowskich mogą, w konkretnych przypadkach, zezwolić na wcześniejsze wejście do portu.

## Poprawka 77

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Obowiązek uprzedniego powiadomienia ma zastosowanie do

2. Obowiązek uprzedniego powiadomienia ma zastosowanie do

kapitanów unijnych statków rybackich zatrzymujących na burcie, co najmniej jedną tonę sardeli lub jedną tonę sardynek.

kapitanów unijnych statków rybackich zatrzymujących na burcie co najmniej dwie tony sardeli lub dwie tony sardynek. ***Ilości te oblicza się bez uwzględnienia połowów, o których mowa w art. 15 ust. 11 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013.***

## Poprawka 78

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***2a. W drodze odstępstwa od art. 15 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1224/2009 kapitanowie wszystkich unijnych statków rybackich o długości całkowitej równej lub przekraczającej 12 metrów mogą przekazywać informacje określone w art. 14 rozporządzenia do momentu rozpoczęcia czynności wyładunkowych.***

## Poprawka 80

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – akapit 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Pięć lat*** po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie co pięć lat, Komisja zapewnia przeprowadzenie oceny wpływu tego planu wieloletniego na stada, do których ma zastosowanie niniejsze rozporządzenie oraz na połowy, w których eksploatowane są te stada. Komisja przedstawia wyniki tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

***Trzy lata*** po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, a następnie co pięć lat, Komisja zapewnia przeprowadzenie oceny wpływu tego planu wieloletniego na stada, do których ma zastosowanie niniejsze rozporządzenie oraz na połowy, w których eksploatowane są te stada. Komisja przedstawia wyniki tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, ***a w stosownym przypadku przedstawia wniosek w sprawie zmiany niniejszego rozporządzenia.***

## Poprawka 81

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do **przyjęcia** aktów delegowanych podlega warunkom określonym w **niniejszym artykule**.

*Poprawka*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do **przyjmowania** aktów delegowanych podlega warunkom określonym w **art. 18 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013**.

## Poprawka 82

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Artykuł 15a**

**Wsparcie z EFMR**

**1. Środki na rzecz tymczasowego zaprzestania działalności połowowej przyjęte z myślą o realizacji celów planu wieloletniego uznaje się za stanowiące tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej do celów art. 33 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia (UE) nr 508/2014.**

**2. W drodze odstępstwa od art. 33 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 w przypadku statków rybackich, których dotyczą przestrzenne i czasowe zamknięcia połowów określone w niniejszym rozporządzeniu, do dnia 31 grudnia 2020 r. maksymalny okres udzielania wsparcia na podstawie niniejszego rozporządzenia wynosi 9 miesięcy.**

**3. Aby zapewnić wykonanie ust. 2 niniejszego artykułu, w drodze odstępstwa**

*od art. 25 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 508/2014, możliwe jest zwiększenie całkowitego wkładu finansowego z EFMR powyżej pułapu 15 % określonego w tym artykule.*

*4. Przy wdrażaniu działań określonych w art. 30 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 przyznaje się pierwszeństwo rybakom, których dotyczą skutki wdrożenia środków zawartych w niniejszym planie wieloletnim.*

*5. Do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz w drodze odstępstwa od terminu określonego w art. 34 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 508/2014 statki rybackie, które całkowicie zaprzestały działalności połowowej wskutek wprowadzenia środków ograniczających nakład połowowy określonych w niniejszym rozporządzeniu, mogą korzystać ze wsparcia na rzecz trwałego zaprzestania działalności połowowej, o którym mowa w art. 34 rozporządzenia (UE) nr 508/2014.*

## **Poprawka 86**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – podtytuł 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(o której mowa w art. 4)

*Poprawka*

(o której mowa w art. 4 i 5)

## **Poprawka 87**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik I – tabela**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Stado	<b><i>Docelowy wskaźnik śmiertelności połowowej zgodny z dążeniem do osiągnięcia maksymalnego podtrzymywalnego połowu (<math>F_{MSY}</math>)</i></b>	
	Kolumna A	Kolumna B
Sardela europejska	<b><i>0,23 – 0,30</i></b>	<b><i>0,30 – 0,364</i></b>
Sardynka europejska	<b><i>0,065 – 0,08</i></b>	<b><i>0,08 – 0,11</i></b>

*Poprawka*

Stado	<b><i>Docelowe punkty odniesienia dla małych gatunków pelagicznych</i></b>	
	Kolumna A	Kolumna B
Sardela europejska	<b><i>SSB<sub>pa</sub></i></b>	<b><i>SSB<sub>lim</sub></i></b>
Sardynka europejska		<b><i>SSB<sub>lim</sub></i></b>

## **Poprawka 84**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Załącznik II**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***[...]***

***skreśla się***