



Eiropas Savienības  
Padome

Briselē, 2018. gada 16. janvārī  
(OR. en)

---

**Starpiestāžu lieta:  
2016/0105 (COD)**

---

14091/1/17  
REV 1 ADD 1 REV 2

CODEC 1761  
FRONT 459  
VISA 418  
COMIX 744

### **"I/A" PUNKTA PIEZĪME**

---

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko attiecībā uz ieceļošanas/izceļošanas sistēmas izmantošanu groza Regulu (ES) 2016/399 ( <b>pirmais lasījums</b> ) – leģislatīvā akta pieņemšana = paziņojumi

---

### **Komisijas paziņojums**

Regula, ar ko izveido ieceļošanas/izceļošanas sistēmu, ir saskaņā ar Kaļiņingradas tranzīta shēmu, kas paredzēta Regulā 693/2003 <sup>1</sup> un kāda tā patlaban izstrādāta.

Komisija nodrošinās likumdošanas konsekvenci šo tiesību aktu starpā gadījumā, ja Kaļiņingradas tranzīta shēma nākotnē tiktu grozīta.

---

<sup>1</sup> Padomes Regula (EK) 693/2003 (2003. gada 14. aprīlis), ar ko paredz īpašu vienkāršota tranzīta dokumentu (*FTD*), vienkāršota dzelzceļa tranzīta dokumentu (*FRTD*) un ar ko groza Kopīgo konsulāro instrukciju un Kopīgo rokasgrāmatu (OV L 99, 17.4.2003., 8. lpp.)

### Austrijas paziņojums

Austrija atzinīgi vērtē prezidentvalsts Igaunijas aktīvos centienus panākt plašu konsensu starp dalībvalstīm šajā svarīgajā jautājumā.

Tomēr tiesībsardzības iestādēm joprojām nav pietiekamas atļaujas piekļūt datiem, lai identificētu trešo valstu valstspiederīgos, kas izdarījuši pārkāpumus, vai arī citas personu grupas. Cerams, ka attiecībā uz šo problēmu var rast risinājumu sadarbības ceļā.

Efektīvas sadarbības interesēs starp patvēruma iestādēm dalībvalstīs būtu arī bijis vēlams, lai tām būtu tikusi dota piekļuve iecelšanas/izceļošanas sistēmai. Ir būtiski, lai efektīvi varētu izmantot tādus instrumentus kā IIS, kura izstrādei tika veltīts daudz laika un kurā ieguldīti ievērojami finanšu un cilvēkresursi. Nozīmīga IIS pievienotās vērtības daļa būtu bijusi patvēruma iestāžu piekļuve IIS, lai precīzi identificētu trešo valstu valstspiederīgos, nolūkā paātrināt procedūru un īstenot piespiedu atgriešanu.

### Horvātijas paziņojums

Horvātijas Republika atbalsta šīs regulas mērķi, jo ar to būtu jāpalīdz stiprināt un uzturēt labvēlīgu drošības situāciju visā Eiropas Savienības teritorijā, kuras priekšnoteikums, *inter alia*, ir labāka un operatīvāka ārējo robežu kontrole.

Šis mērķis būtu jāuzskata par Eiropas Savienības pilsoņu svarīgāko interešu mērķi, un Horvātijas Republika uzskata, ka ir nepieņemami, ja šo regulu jau no tās darbības paša sākuma nepiemērotu pie Eiropas Savienības ārējām robežām, tādējādi nevajadzīgi un bez jebkāda pamatojuma samazinot tās ietekmi. Būtu jāuzsver, ka, stājoties spēkā pašreizējam regulas priekšlikumam, esošie Šengenas Robežu kodeksa 6. panta 1. punkta noteikumi un esošie noteikumi Līgumā par Horvātijas Republikas pievienošanu, kas veido *acquis communautaire* sastāvdaļu, uz laiku tiktu apturēti. Horvātijas Republika vēlētos uzsvērt, ka jau regulas priekšlikuma nosaukumā Eiropas Komisija ir paredzējusi regulas īstenošanu tieši pie Savienības ārējām robežām un tādējādi vienlīdzīgu attieksmi pret visām dalībvalstīm.

Ja regula netiks piemērota vienādi gan attiecībā uz pilntiesīgām Šengenas dalībvalstīm, gan tām, kuras drīzumā kļūs par pilntiesīgām dalībvalstīm, tostarp Horvātijas Republiku, šīs regulas mērķis tiktu padarīts sekundārs, un tas ne tikai apdraudētu Eiropas Savienības iekšējo drošību un efektīvu cīņu pret terorismu un smagiem noziegumiem, bet arī nodotu negatīvu vēstījumu Eiropas sabiedrībai kopumā.

No darbības aspekta – ja šī regula netiks vienādi piemērota, tas nozīmētu, ka tādēļ, ka trūkst piekļuves VIS, izmantojot IIS, nebūs iespējams reģistrēt to trešās valsts valstspiederīgo uzturēšanās ilgumu, kas ES uzturas īstermiņā, un tādēļ nebūs iespējas pārbaudīt Šengenas vīzas derīgumu. Tā kā Horvātijas Republika atzīst šo vīzu kā līdzvērtīgu Horvātijas vīzām un tādēļ, ka tai trūkst piekļuves VIS, izmantojot IIS, tā varētu atļaut savas valsts teritorijā ieceļot nederīgas vīzas turētājam, kas ceļo uz Šengenas valsti. Tas papildus rada jautājumu par to, kura dalībvalsts ir atbildīga par minēto personu atgriešanas izmaksām.

Turklāt šīs regulas nepiemērošana Horvātijas Republikā nozīmētu nespēju piekļūt citiem operatīvajiem datiem par personām, kuras bieži šķērso Eiropas Savienības ārējo robežu un Šengenas zonas robežu, tostarp par potenciāliem teroristiem un citām drošības ziņā aizdomīgām personām.

Šāda nevienmērīga piemērošana varētu novirzīt to personu pārvietošanos, kas rada draudus Eiropas Savienības iekšējai drošībai, pāri tām robežām, pie kurām šī sistēma netiktu piemērota. Attiecībā uz Horvātijas Republiku tas nozīmētu novirzīšanos uz apmēram 1 350 km garo Eiropas Savienības ārējās robežas posmu, paturot prātā arī trešās valstis, kurās ir vērojama palielinātas neiecietības, radikālisma un vardarbīga ekstrēmisma tendence, kuru veicina arī fenomens saistībā ar ārvalstu kaujinieku teroristu atgriešanos no karadarbības zonām savā mītnes valstī, kas arī paaugstina terorisma risku attiecībā uz Horvātijas Republiku.

Turklāt šīs regulas nevienlīdzīgajai piemērošanai būtu arī nopietna ietekme uz pārrobežu satiksmes plūsmu, jo papildus sistemātiskām pārbaudēm, kuras ir ieviestas, manuālai ceļošanas dokumentu apstrādei būtu nepieciešams vairāk laika nekā automatizētai apstrādei, tādējādi apdraudot pienācīga pasažieru drošības profila sagatavošanu, ko veic robežsargi.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Horvātijas Republika, kura ir dalībvalsts ar garu ārējo robežu, ir ļoti ieinteresēta atrast risinājumu, kā šo regulu jau no tās pieņemšanas brīža piemērot visām Eiropas Savienības ārējām robežām, tādējādi optimizējot regulas mērķi.

---