



Briuselis, 2017 m. lapkričio 20 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2016/0105 (COD)

14091/1/17
REV 1 ADD 1 REV 1

CODEC 1761
FRONT 459
VISA 418
COMIX 744

PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinų atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamos Reglamento (ES) 2016/399 nuostatos, susijusios su atvykimo ir išvykimo sistemos naudojimu, projektas (pirmasis svarstymas) - Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas = pareiškimai

Komisijos pareiškimas

Reglamentas, kuriuo sukuriamą atvykimo ir išvykimo sistema, dera su Reglamente 693/2003¹ numatyta Kaliningrado tranzito sistema (dabartinė jos forma).

Komisija užtikrins, kad šie teisės aktai derėtų, jeigu ateityje Kaliningrado tranzito sistema būtų iš dalies pakeista.

¹ 2003 m. balandžio 14 d. Tarybos reglamentas (EB) 693/2003, nustatantis specialų supaprastinto tranzito dokumentą (STD), supaprastinto tranzito geležinkeliu dokumentą (STGD) ir iš dalies pakeičiantis Bendrąją konsulinę instrukciją ir Bendrąjį vadovą (OL L 99, 2003 4 17, p. 8).

Austrijos pareiškimas

Austrija vertina intensyvias pastangas, kurias dėjo pirmininkaujanti Estija, kad būtų pasiektas platus valstybių narių sutarimas šiuo svarbiu klausimu.

Tačiau teisėsaugos institucijos vis dar neturi pakankamai įgaliojimų naudotis sistema siekiant nustatyti trečiųjų šalių piliečių ar kitų grupių, įvykdžiusių nusikalstamą veiką, tapatybes. Tikimasi, kad šios problemos sprendimas bus rastas pasitelkus sąveikumą.

Be to, būtų buvę pageidautina, kad prieglobsčio institucijoms suteikiama prieiga prie atvykimo ir išvykimo sistemos būtų grindžiama tų valdžios institucijų veiksmingu bendradarbiavimu valstybės narėse. Labai svarbu, kad tokias priemones, kaip AIS, kuriai sukurti prireikė daug laiko ir pasitelkta daug finansinių bei žmogiškųjų išteklių, taip pat būtų galima naudoti veiksmingai. Prieglobsčio institucijų prieiga prie AIS siekiant tiksliai nustatyti trečiųjų šalių piliečių tapatybę, taip pat siekiant sudaryti palankesnes sąlygas procesui bei priverstiniam grąžinimui, būtų buvusi didelė AIS pridėtinė vertė.

Kroatijos pareiškimas

Kroatijos Respublika pritaria šio reglamento tikslui, nes jis turėtų prisidėti stiprinant ir išlaikant palankią saugumo padėtį visoje Europos Sąjungos teritorijoje, kurios viena iš prielaidų, *inter alia*, yra geresnė ir didesnės apimties išorės sienų operatyvinė kontrolė.

Šis tikslas turėtų būti laikomas aukščiausiu Europos Sąjungos piliečių interesu, ir Kroatijos Respublikai nepriimtina tai, kad šis reglamentas nuo pat jo operacinio taikymo pradžios nebūtų taikomas prie Europos Sąjungos išorės sienų, tokiu būdu be reikalo ir be jokios priežasties sumažinant jo poveikį. Reikėtų pabrėžti, kad įsigaliojus dabartiniam pasiūlymui dėl reglamento, esamos Šengeno sienų kodekso 6 straipsnio 1 dalies nuostatos ir esamų Kroatijos Respublikos Stojimo sutarties nuostatų kaip *acquis communautaire* dalies galiojimas būtų laikinai sustabdytas. Kroatijos Respublika norėtų atkreipti dėmesį į tai, kad pačiame pasiūlymo dėl reglamento pavadinime Europos Komisija numatė reglamento įgyvendinimą būtent prie Sąjungos išorės sienų ir tuo pačiu vienodų sąlygų taikymą visoms valstybėms narėms.

Reglamento netaikant vienodomis sąlygomis visateisėms Šengeno narėms ir valstybėms, kurios taps visateisėmis narėmis, įskaitant Kroatijos Respubliką, šio reglamento tikslas taptų antraeiliu, ir tai ne tik sukeltų grėsmę Europos Sąjungos vidaus saugumui ir efektyviai kovai su terorizmu bei sunkių formų nusikalstamumu, bet ir būtų parodytas neigiamas ženklas Europos plačiajai visuomenei.

Kalbant apie veiklos aspektus, jei šis reglamentas nebūtų vienodai taikomas, tai reikštų, kad dėl nesuteiktos prieigos prie VIS per AIS būtų neįmanoma registruoti trumpam laikui į ES atvykusių trečiųjų šalių piliečių buvimo laiko ir todėl neįmanoma patikrinti Šengeno vizos galiojimo. Kadangi Kroatijos Respublika šią vizą laiko lygiaverte Kroatijos vizoms, nesuteikus jai prieigos prie VIS per AIS, ji galėtų leisti atvykti į savo valstybės teritoriją negaliojančios vizos turėtojui, keliaujančiam į Šengeno šalį. Be to, dėl to kyla klausimas dėl to, kuri valstybė narė yra atsakinga už tokių asmenų grąžinimo išlaidas.

Be to, jei šis reglamentas būtų netaikomas Kroatijos Respublikoje, būtų neįmanoma susipažinti su kitais operatyviniais duomenimis apie asmenis, kurie dažnai kerta Europos Sąjungos išorės sieną ir Šengeno sieną, įskaitant galimus teroristus ir kitus saugumo požiūriu įtartinus asmenis.

Tokiu būdu nevienodai taikant reglamentą, asmenų, keliančių grėsmę Europos Sąjungos vidaus saugumui, judėjimas galėtų būti nukreiptas per tas sienas, kur sistema netaikoma. Kalbant apie Kroatijos Respubliką, tai reikštų nukreipimą į maždaug 1350 km ilgio Europos Sąjungos išorės sienos ruožą, kartu nepamirštant ir trečiųjų šalių, kuriose matomos netolerancijos, radikalizmo ir smurtinio ekstremizmo tendencijos, kurias taip pat skatina užsienio teroristų kovotojų, grįžtančių iš karo zonų į savo gimtąsias šalis, reiškinys; tai taip pat didina Kroatijos Respublikai kylančią terorizmo grėsmę.

Be to, nevienodas šio reglamento taikymas taip pat sukeltų rimtų pasekmių tarpvalstybiniam eismui, nes, šalia įvestų sistemingų patikrinimų, daugiau laiko pareikalaus rankinis (o ne automatinis) kelionės dokumentų tvarkymas, ir tai kenktų sienos apsaugos pareigūnų atliekamam keleivių saugumo profiliavimui.

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta pirmiau, Kroatijos Respublika, kuri yra ilgą išorės sieną turinti valstybė narė, yra nepaprastai suinteresuota rasti būdą, kaip šį reglamentą taikyti prie visų Europos Sąjungos išorės sienų nuo pat jo priėmimo, tokiu būdu optimaliai siekiant paties reglamento tikslo.
