

Брюксел, 20 ноември 2017 г.
(OR. en)

Междуинституционално досие:
2016/0105 (COD)

14091/1/17
REV 1 ADD 1 REV 1

CODEC 1761
FRONT 459
VISA 418
COMIX 744

БЕЛЕЖКА ПО ТОЧКИ I/A

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
Относно:	Проект за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) 2016/399 във връзка с използването на Системата за влизане/излизане (първо четене) — Приемане на законодателния акт = Изявления

Изявление на Комисията

Регламентът за създаване на Системата за влизане/излизане е съвместим с транзитната схема по отношение на Калининград, предвидена в Регламент (ЕО) № 693/2003¹, в настоящия ѝ вид.

Комисията ще гарантира законодателната съгласуваност между тези правни актове, в случай че транзитната схема по отношение на Калининград бъде изменена в бъдеще.

¹ Регламент (ЕО) № 693/2003 на Съвета от 14 април 2003 г. за създаване на документ за улеснен транзит (FTD) и на документ за улеснен транзит с влак (FRTD), както и за изменение на Общите консулски инструкции и на Общия наричник (OB L 99, 17.4.2003 г., стр. 8).

Изявление на Австрия

Австрия оценява интензивните усилия на естонското председателство за постигане на широк консенсус сред държавите членки по този важен въпрос.

Въпреки това правоприлагащите органи все още нямат достатъчни правомощия за достъп до системата за идентифициране на граждани на трети държави или други групи, които са извършили престъпление. Изразява се надежда, че решение на този проблем ще бъде намерено по пътя на оперативната съвместимост.

Освен това беше желателно достъпът на органите в областта на убежището до Системата за влизане/излизане да се основава на ефективното сътрудничество между тези органи в държавите членки. От съществено значение е инструменти като Системата за влизане/излизане, чието разработване отне много време и много финансови и човешки ресурси, да могат да се използват ефективно. Достъпът на органите в областта на убежището до Системата за влизане/излизане с цел правилно идентифициране на граждани на трети държави, както и с цел улесняване на процедурата и за принудително връщане, би представлявал значителна добавена стойност на Системата за влизане/излизане.

Изявление на Хърватия

Република Хърватия подкрепя целта на регламента, а именно да се допринесе за укрепването и поддържането на благоприятна обстановка по отношение на сигурността на цялата територия на Европейския съюз, предпоставка за което е, наред с другото, по-добрият и по-интензивен оперативен контрол на външните граници.

Тази цел следва да се разглежда като висш интерес на гражданите на Европейския съюз и поради това Република Хърватия счита за неприемливо регламентът, от самото начало на оперативното си действие, да не се прилага на външните граници на Европейския съюз, с което излишно и неоснователно се намалява неговото въздействие. Следва да се подчертае, че с влизането в сила на настоящото предложение за регламент временно ще бъде преустановено прилагането на съществуващата разпоредба на член 6, параграф 1 от Кодекса на шенгенските граници и на съществуващите разпоредби на Договора за присъединяване на Република Хърватия като неразделна част от достиженията на правото на ЕС. Република Хърватия би искала да изтъкне, че в самото заглавие на предложението за регламент Европейската комисия е предвидила прилагането на регламента точно на външните граници на Съюза, а по този начин и равното третиране на всички държави членки.

Неприлагането на регламента по еднакъв начин към пълноправните членове на Шенгенското пространство и към онези, на които предстои да станат пълноправни членове, включително Република Хърватия, ще омаловажи целта на регламента и освен че ще застраши вътрешната сигурност на Европейския съюз и ефективността на борбата срещу тероризма и тежката престъпност, ще бъде и негативен сигнал за широката европейска общественост.

От оперативна гледна точка неприлагането на регламента по еднакъв начин би означавало, че поради липсата на достъп до ВИС чрез Системата за влизане/излизане ще бъде невъзможно да се регистрира продължителността на престоя на граждани на трети държави, пребиваващи краткосрочно в ЕС, и по този начин ще бъде невъзможно да се провери валидността на шенгенска виза. Тъй като Република Хърватия признава тази виза за равностойна на хърватските визи и поради липсата на достъп до ВИС чрез Системата за влизане/излизане, тя би могла да допусне на държавната си територия лице с невалидна виза, което пътува към шенгенска държава. Това поставя и въпроса за държавата членка, отговорна за поемането на разходите за връщането на такива лица.

Освен това неприлагането на регламента в Република Хърватия би означавало невъзможност за достъп до други оперативни данни за лица, които често пресичат външните граници на Европейския съюз и Шенгенските граници, включително потенциални терористи и други подозрителни от гледна точка на сигурността лица.

Подобно нееднакво прилагане би могло да пренасочи движението на лица, които представляват заплаха за вътрешната сигурност на Европейския съюз, към онези граници, където тази система не се прилага. Що се отнася до Република Хърватия, това ще означава пренасочване към близо 1350 км външна граница на Европейския съюз и като се имат предвид третите държави с нарастващи тенденции към нетолерантност, радикализъм и насилствен екстремизъм, подклаждани и от чуждестранните бойци терористи, завръщащи се от военните зони в родните си страни, рискът от тероризъм за Република Хърватия също се повишава.

Нееднаквото прилагане на регламента ще има сериозно отражение и върху потока на трансграничния трафик, тъй като освен въведените систематични проверки ще се изисква повече време за ръчна вместо автоматична обработка на документите за пътуване, което ще постави под въпрос точното профилиране на пътниците, що се отнася до сигурността, от страна на граничната охрана.

Предвид изложеното по-горе Република Хърватия, като държава членка с дълга външна граница, е изключително заинтересована от намирането на начин регламентът да се прилага за всички външни граници на Европейския съюз от самото му приемане, което би оптимизирало изпълнението на същинската цел на регламента.
