



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 10 grudnia 2020 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2020/0353(COD)

13944/20
ADD 2

ENV 792
ENT 150
MI 561
CODEC 1320

PISMO PRZEWODNIE

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, sekretarz generalny Rady Unii Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2020) 334 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie baterii i zużytych baterii, uchylającego dyrektywę 2006/66/WE i zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2020) 334 final .

Załącznik: SWD(2020) 334 final

Bruksela, dnia 10.12.2020 r.
SWD(2020) 334 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie baterii i zużytych baterii, uchylającego dyrektywę 2006/66/WE i
zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1020**

{COM(2020) 798 final} - {SEC(2020) 420 final} - {SWD(2020) 335 final}

Na czym polega problem?

W ramach niniejszej oceny skutków przeanalizowano wnioski dotyczące rozporządzenia, które zastąpi dyrektywę w sprawie baterii. Celem tej oceny jest odniesienie się do trzech grup ściśle powiązanych ze sobą kwestii do rozstrzygnięcia dotyczących baterii:

1. braku warunków ramowych będących źródłem zachęt do inwestowania w zdolności produkcyjne w zakresie zrównoważonych baterii, co jest związane z występowaniem rozbieżnych ram regulacyjnych w obrębie rynku wewnętrznego;
2. niezadawalającego funkcjonowania rynków recyklingu i niewystarczająco zamkniętych obiegów materiałów, co zmniejsza potencjał UE do ograniczania ryzyka związanego z dostawami surowców;
3. ryzyka społecznego i środowiskowego, które obecnie nie jest objęte unijnym prawem ochrony środowiska.

Co chcemy osiągnąć?

Wniosek ma trzy ściśle powiązane ze sobą cele:

1. wzmocnienie funkcjonowania unijnego rynku wewnętrznego baterii;
2. promowanie gospodarki o obiegu zamkniętym poprzez zamknięcie obiegu materiałów;
3. ograniczenie skutków środowiskowych i społecznych w całym cyklu życia baterii.

Jakie są warianty?

- Wariant 1 zakłada utrzymanie dotychczasowego postępowania i brak zmiany dyrektywy w sprawie baterii, która obejmuje głównie etap wycofania baterii z użytku. Nie istnieją obecnie przepisy UE odnoszące się do wcześniejszych etapów łańcucha wartości i cyklu życia baterii.
- Wariant 2, o średnim poziomie ambicji, zakłada stopniowe wzmocnienie wymogów i zwiększenie poziomu ambicji zarówno w odniesieniu do etapu produkcji, jak i do etapu wycofania baterii z użytku — głównie poprzez nałożenie wymogów informacyjnych.
- Wariant 3, o wysokim poziomie ambicji, jest nieco bardziej radykalny, ale nadal technicznie wykonalny. Wiąże się on z ustaleniem w wyznaczonym terminie dopuszczalnych wartości i pułapów zgodności.
- Wariant 4, o bardzo wysokim poziomie ambicji, obejmuje środki, które znacznie wykraczałyby poza obecne ramy regulacyjne i obecne praktyki działalności gospodarczej.

Który wariant jest preferowany i dlaczego?

Preferowane rozwiązanie to połączenie wariantów 2 i 3. Obejmuje ono wprowadzenie szeregu środków w całym łańcuchu wartości, takich jak umożliwienie powtórnego wykorzystania baterii przemysłowych, zwiększenie docelowego wskaźnika zbiórki przenośnych zużytych baterii do co najmniej 65 %, zwiększenie odzysku materiałów i ustanowienie nowych wymogów dotyczących wydajności recyklingu baterii ołowiowych i litowo-jonowych, poprawę właściwości użytkowych i trwałości, ustanowienie wymogów dotyczących intensywności emisji dwutlenku węgla, rozwiązanie problemu niedostatecznego przepływu informacji i wdrożenie zasady należytej staranności w odniesieniu do pochodzenia surowców.

Z prawnego punktu widzenia skutkiem przejścia z dyrektywy na rozporządzenie będzie powstanie bezpośrednich wymogów wobec wszystkich podmiotów gospodarczych oraz różnych organów krajowych i innych organów. Przyczyni się to do zwiększenia harmonizacji, zapewnienia niezbędnej pewności prawa oraz urzeczywistnienia w całej Unii w pełni zintegrowanego rynku obejmującego cały cykl życia baterii.

Wprowadzenie niektórych środków będzie się wiązało z pewnymi kosztami finansowymi, nie oczekuje się jednak znaczących skutków dla przedsiębiorstw ani konsumentów. Nastąpi również niewielki wzrost obciążeń administracyjnych, w szczególności w odniesieniu do wymogów dotyczących śladu węglowego i zawartości materiałów z recyklingu.

Korzyści wyraźnie przewyższają jednak koszty. Proponowane rozporządzenie rozwiąże problemy wynikające z obecnej sytuacji. Poprawi ono funkcjonowanie rynku wewnętrznego, ograniczy wpływ na środowisko, np. emisje gazów cieplarnianych, oraz ograniczy ryzyko środowiskowe i społeczne. Ponadto rozporządzenie to przyniesie znaczne pośrednie korzyści wynikające z tworzenia nowych miejsc pracy w sektorze produkcji i recyklingu baterii litowych.