

Bruselj, 16. november 2021
(OR. en)

13801/21

**Medinstitucionalna zadeva:
2020/0374(COD)**

**CODEC 1456
COMPET 801
MI 830
RC 44
TELECOM 412**

DOPIS

Pošiljatelj:	Odbor stalnih predstavnikov (1. del)
Prejemnik:	Svet
Št. predh. dok.:	13192/21
Št. dok. Kom.:	14172/20 + ADD 1-4 - COM(2020) 842 final
Zadeva:	Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju (akt o digitalnih trgih) – splošni pristop

I. UVOD

1. Komisija je 15. decembra 2020 Evropskemu parlamentu in Svetu predložila navedeni predlog¹.
2. Cilj predloga, ki temelji na členu 114 PDEU, je zagotoviti tekmovalen in pravičen digitalni sektor na splošno ter zlasti tekmovalne in pravične jedrne platformne storitve, da bi se spodbudile inovacije, visoka kakovost digitalnih proizvodov in storitev, pravične in konkurenčne cene ter visoka kakovost in izbira za poslovne in končne uporabnike v digitalnem sektorju.

¹ Dokument 14172/20 + ADD 1.

3. Evropski nadzornik za varstvo podatkov je mnenje dal 10. februarja 2021².
4. Evropski ekonomsko-socialni odbor je mnenje izdal 27. aprila 2021³.
5. Člani in članice Evropskega sveta so v sklepih Evropskega sveta z dne 21. in 22. oktobra 2021 sozakonodajalca pozvali, naj nadaljujeta delo glede predlogov za akt o digitalnih storitvah in akt o digitalnih trgih, da bi lahko čim prej dosegla ambiciozen dogovor.
6. Glavni pristojni odbor v Evropskem parlamentu je Odbor za notranji trg in varstvo potrošnikov (IMCO), poročevalec pa je Andreas Schwab (EPP, DE). Evropski parlament načrtuje sprejetje poročila odbora IMCO v drugi polovici novembra 2021, da bi lahko o njem glasoval na plenarnem zasedanju decembra 2021.

II. DELO V SVETU

7. Komisija je 16. decembra 2020 med nemškim predsedovanjem Delovni skupini za konkurenco predložila splošni pregled predloga.
8. Delovna skupina je na seji 14. januarja 2021 podrobno preučila oceno učinka, ki je priložena temu predlogu. Delovna skupina je med portugalskim in slovenskim predsedovanjem ta predlog obravnavala na 26 sejah.
9. Ministri in ministrice so na seji Sveta za konkurenčnost 27. maja 2021 izmenjali mnenja o smernicah za nadaljevanje pogajanj. V zvezi s tem se je Svet seznanil s poročilom o napredku, ki ga je predstavilo predsedstvo, in podprl pristop predsedstva, da dokončno oblikuje besedilo in novembra pridobi mandat za čimprejšnji začetek pogajanj z Evropskim parlamentom.
10. Kompromisno besedilo predsedstva je v prilogi k temu dopisu. To je prečiščena različica besedila, ki je bila Coreperju predložena v dokumentu ST 13192/21 in jo je Coreper tudi odobril.

² Mnenje Evropskega nadzornika za varstvo podatkov št. 2/21 z dne 10. februarja 2021.

³ INT/928 – EESC-2021-00127-00-00-AC-TRA

III. TREKUTNO STANJE IN GLAVNA VPRAŠANJA

11. Kompromisni predlog predsedstva predstavlja na splošno uravnotežen sveženj, kar bi Svetu lahko dopuščalo, da sprejme splošni pristop. Na ravni delovne skupine in Coreperja je bilo doseženo široko soglasje.
12. Splošni pristop odraža glavne vidike, ki so jih med razpravami izpostavile delegacije, in sicer:
 - a. Imenovanje in obveznosti vratarjev ter regulativni dialog:
 - Kar zadeva imenovanje vratarjev (člen 3), so v kompromisnem predlogu skrajšani roki ter izboljšana postopek imenovanja in metodologija za imenovanje vratarjev na podlagi kvalitativnih meril. Ohranjena sta bila struktura in področje uporabe obveznosti (člena 5 in 6), pri čemer so bile uvedene izboljšave, da se poveča jasnost, zagotovi primernost za prihodnost in prepreči izogibanje.
 - Dodana je bila nova obveznost (člen 6), ki izboljšuje pravico končnih uporabnikov, da se odjavijo od jedrnih platformnih storitev, in dodani so bili zaščitni ukrepi za vratarje, zlasti v zvezi z varnostjo, kadar je to ustrezno.
 - Izboljšane so bile določbe o regulativnem dialogu (člen 7), da se zagotovi ustrezna uporaba diskrecijske pravice Komisije za sodelovanje v tem dialogu.
 - b. Razmerje med aktom o digitalnih trgih in nacionalno zakonodajo ter sodelovanje in usklajevanje med Komisijo in državami članicami: Pojasnjena sta bila predmet urejanja in področje uporabe akta o digitalnih trgih, skupaj z razmerjem do nacionalne zakonodaje z drugačnimi cilji in zlasti do zakonodaje o konkurenci, da bi se tako pojasnil vidik harmonizacije in preprečila nadaljnja razdrobljenost notranjega trga (člen 1).

- c. Pojasnjeno je bilo tudi razmerje med morebitno vzporedno uporabo pravil o konkurenci s strani nacionalnih organov in izvrševanjem akta o digitalnih trgih s strani Komisije, da bi podprli Komisijo in zagotovili pravno varnost ob nadaljnji krepitvi harmonizacije (člen 32a). V tem smislu je bila dodana tudi možnost, da države članice pooblastijo nacionalne organe, pristojne za izvrševanje pravil o konkurenci, za izvajanje preiskovalnih ukrepov v zvezi z morebitnimi kršitvami te uredbe in posredovanje ugotovitev Komisiji, pri čemer ostaja Komisija edini organ za izvrševanje te uredbe.
- d. Za zagotovitev pravne jasnosti in pospešitev postopka imenovanja je bila dodana nova priloga o končnih in poslovnih uporabnikih, v kateri je določena metodologija za opredelitev „aktivnih končnih uporabnikov“ in „aktivnih poslovnih uporabnikov“ ter izračun njihovega števila. Poleg tega je bila dodatno pojasnjena tudi razmejitev med različnimi jedrnimi platformnimi storitvami.
- e. Da se zagotovita primernost te uredbe za prihodnost in pravna varnost, so bila podrobneje opredeljena in omejena pooblastila Komisije za sprejemanje delegiranih aktov za posodobitev obveznosti vratarjev (člen 10). V zvezi s tem so bile okrepljene tudi določbe za preprečevanje izogibanja, ki se zdaj nanašajo tudi na fazo imenovanja in predvidevajo dodatna orodja za obravnavanje dinamične narave digitalnih trgov (člen 11).
- f. Drugi pomembni doseženi kompromisi se nanašajo na:
- pojasnitev vloge nacionalnih sodišč v primeru možne sprožitve vprašanj skladnosti z aktom o digitalnih trgih v nacionalnih postopkih (člen 32b);
 - preiskovalna pooblastila Komisije, ki so bila določena v skladu s primerljivo zakonodajo, ki ureja izvrševanje pravil o konkurenci (poglavje V);
 - poročanje Komisiji in javnosti o izpolnjevanju obveznosti (člen 9a);
 - vlogo tretjih oseb v postopkih v skladu s to uredbo (člen 7);

- razširitev možnosti držav članic, da zahtevajo začetek preiskav trga, in pogojev za tako zahtevo (člen 33);
- vlogo držav članic, ki je bila okrepljena z dodatnim vključevanjem svetovalnega odbora v postopke, pri katerih Komisija sprejema izvedbene akte, v nekaterih pogledih pa je bila ta vloga okrepljena z določitvijo postopka pregleda za sprejetje nekaterih izvedbenih aktov (npr. členi 4, 7, 36).

IV. ZAKLJUČEK

13. Coreper je po razpravi 10. novembra 2021 odobril priloženo besedilo in sklenil, da ga pošlje Svetu za konkurenčnost, ki se bo sestal 25. novembra 2021.
 14. Svet naj zato na seji 25. novembra 2021 odobri splošni pristop in pooblasti predsedstvo za začetek pogajanj z Evropskim parlamentom.
-

Predlog

UREDBA EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA

o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju (akt o digitalnih trgih)

(Besedilo velja za EGP)

EVROPSKI PARLAMENT IN SVET EVROPSKE UNIJE STA –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije in zlasti člena 114 Pogodbe,

ob upoštevanju predloga Evropske komisije,

po posredovanju osnutka zakonodajnega akta nacionalnim parlamentom,

ob upoštevanju mnenja Evropskega ekonomsko-socialnega odbora⁴,

ob upoštevanju mnenja Odbora regij⁵,

v skladu z rednim zakonodajnim postopkom,

⁴ UL C , , str. .

⁵ UL C , , str. .

ob upoštevanju naslednjega:

- (1) Digitalne storitve na splošno in zlasti spletne platforme imajo vse pomembnejšo vlogo v gospodarstvu, zlasti na notranjem trgu, saj zagotavljajo nove poslovne priložnosti v Uniji in olajšujejo čezmejno trgovino.
- (2) Hkrati imajo jedrne platformne storitve številne značilnosti, ki jih lahko izkoriščajo podjetja, ki te storitve zagotavljajo. Te značilnosti jedrnih platformnih storitev med drugim vključujejo skrajno ekonomijo obsega, ki pogosto izhaja iz skoraj ničnih mejnih stroškov dodajanja poslovnih ali končnih uporabnikov. Druge značilnosti jedrnih platformnih storitev so zelo močni mrežni učinki, zmožnost, da se z večstranskostjo teh storitev številni poslovni uporabniki povežejo s številnimi končnimi uporabniki, znatna odvisnost poslovnih in končnih uporabnikov, učinek vezanosti na ponudnika, odsotnost večdomnosti končnih uporabnikov za isti namen, vertikalna integracija in prednosti na podlagi podatkov. Vse te značilnosti lahko skupaj z nepoštenim ravnanjem podjetij, ki te storitve zagotavljajo, znatno ogrozijo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev ter vplivajo na pravičnost poslovnega odnosa med podjetji, ki zagotavljajo te storitve, ter njihovimi poslovnimi in končnimi uporabniki, posledica česar je hitro in morebitno daljnosežno zmanjševanje izbire poslovnih in končnih uporabnikov v praksi, zaradi česar je lahko podjetjem, ki zagotavljajo te storitve, dodeljen položaj t. i. vratarja.

- (3) Pojavilo se je nekaj velikih podjetij, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, z znatno gospodarsko močjo. Ponavadi je zanje značilno, da lahko s svojimi storitvami veliko poslovnih uporabnikov povežejo z veliko končnimi uporabniki, to pa jim omogoča, da svoje prednosti, kot je dostop do velike količine podatkov, z enega področja svoje dejavnosti izkoristijo na novih področjih. Nekatera od teh podjetij imajo nadzor nad celotnimi ekosistemi platform v digitalnem gospodarstvu, zato se obstoječi ali novi udeleženci na trgu strukturno zelo težko pomerijo z njimi ali jim konkurirajo, ne glede na to, kako inovativni in učinkoviti so. Na tekmovalnost negativno vplivajo zlasti zelo velike ovire za vstop ali izstop, vključno z visokimi investicijskimi stroški, ki jih ob izstopu ni mogoče ali ni enostavno povrniti, ter neobstoj (ali zmanjšan dostop do) nekaterih ključnih vložkov v digitalno gospodarstvo, kot so podatki. Posledično se povečuje verjetnost, da osnovni trgi ne delujejo dobro – ali bodo kmalu prenehali dobro delovati.
- (4) Kombinacija navedenih značilnosti vratarjev bo v veliko primerih verjetno povzročila huda neravnovesja v pogajalski moči, s tem pa nepoštene prakse in pogoje za poslovne in tudi končne uporabnike jedrnih platformnih storitev, ki jih opravljajo vratarji, kar bo negativno vplivalo na cene, kakovost, izbiro in inovativnost storitev.
- (5) Iz tega sledi, da tržni procesi pogosto ne morejo zagotoviti pravičnih gospodarskih rezultatov v zvezi z jedrnimi platformnimi storitvami. Čeprav se za ravnanje vratarjev še naprej uporabljata člena 101 in 102 Pogodba o delovanju Evropske unije (PDEU), je njuno področje uporabe omejeno na nekatere primere tržne moči (npr. prevladujoč položaj na določenih trgih) in protikonkurenčnega ravnanja, izvajata pa se naknadno, pri čemer so potrebne obsežne preiskave pogosto zelo zapletenih dejstev za vsak primer posebej. Poleg tega obstoječe pravo Unije ne obravnava ali ne obravnava učinkovito ugotovljenih izzivov, ki jih za dobro delovanje notranjega trga pomeni ravnanje vratarjev, ki nimajo nujno prevladujočega položaja v smislu konkurenčnega prava.

- (6) Vratarji imajo velik vpliv na notranji trg, saj po vsej Uniji in na različnih trgih zagotavljajo vstopne točke, preko katerih lahko številni poslovni uporabniki dosežejo končne uporabnike. Negativni učinek nepoštenih praks na notranji trg in zlasti šibka tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, vključno z njunimi negativnimi družbenimi in gospodarskimi posledicami, sta nacionalne zakonodajalce in sektorske regulatorje spodbudila k ukrepanju. Sprejete ali predlagane so bile že številne nacionalne regulativne rešitve za obravnavanje nepoštenih praks in tekmovalnosti digitalnih storitev ali vsaj v zvezi z nekaterimi od njih. Posledica tega so različne regulativne rešitve in s tem razdrobljenost notranjega trga, kar je povečalo tveganje višjih stroškov izpolnjevanja obveznosti zaradi različnih sklopov nacionalnih regulativnih zahtev.
- (7) Zato je cilj te uredbe prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga z določitvijo pravil, da se zagotovita tekmovalnost in pravičnost trgov v digitalnem sektorju na splošno ter zlasti za poslovne in končne uporabnike jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavljajo vratarji. Poslovnim in končnim uporabnikom jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavljajo vratarji, bi bilo treba v celotni Uniji zagotoviti ustrezne regulativne zaščitne ukrepe pred nepoštenim ravnanjem vratarjev, da bi se olajšalo čezmejno poslovanje znotraj Unije in tako izboljšalo pravilno delovanje notranjega trga ter odpravila obstoječa razdrobljenost ali verjeten pojav razdrobljenosti na specifičnih področjih, zajetih s to uredbo. Čeprav vratarji ponavadi uporabijo globalne ali vsaj vseevropske poslovne modele in algoritemske strukture, lahko v različnih državah članicah uporabijo in so v nekaterih primerih uporabili različne poslovne pogoje in prakse, zaradi česar bi lahko nastale razlike med konkurenčnimi pogoji za uporabnike jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavljajo vratarji, to pa bi negativno vplivalo na povezovanje notranjega trga.
- (8) S približevanjem različnih nacionalnih zakonodaj bi bilo treba odpraviti ovire za svobodo opravljanja in prejemanja storitev na notranjem trgu, vključno z maloprodajnimi storitvami. Na ravni Unije bi bilo zato treba določiti ciljno usmerjen sklop harmoniziranih pravil, da bi se na notranjem trgu zagotovili tekmovalni in pravični digitalni trgi, na katerih delujejo vratarji.

- (9) Razdrobljenost notranjega trga se lahko učinkovito prepreči le, če se državam članicam onemogoči uporaba nacionalnih pravil, ki spadajo na področje uporabe te uredbe in s katerimi se dosegajo isti cilji kot s to uredbo. To za vratarje, kot so opredeljeni v tej uredbi, ne izključuje možnosti uporabe druge nacionalne zakonodaje z drugimi legitimnimi cilji v javnem interesu iz PDEU ali nujnimi razlogi v javnem interesu, kot jih priznava sodna praksa Sodišča Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: Sodišče).
- (9a) Ker je namen te uredbe dopolniti izvrševanje konkurenčnega prava, bi bilo treba tudi navesti, da ta uredba ne posega v člena 101 in 102 PDEU, ustrezna nacionalna pravila o konkurenci in druga nacionalna pravila o konkurenci glede enostranskega ravnanja, ki temeljijo na individualizirani oceni položajev in ravnanja na trgu, vključno z verjetnimi učinki in natančnim obsegom prepovedanega ravnanja, ter ki podjetjem omogočajo, da učinkovito in objektivno utemeljijo zadevno ravnanje. Vendar uporaba zadnjeimenjenih pravil ne bi smela vplivati na obveznosti, ki se s to uredbo nalagajo vratarjem, ter na enotno in učinkovito izpolnjevanje teh obveznosti na notranjem trgu.
- (10) Cilj členov 101 in 102 PDEU ter ustreznih nacionalnih pravil o konkurenci v zvezi s protikonkurenčnim večstranskim in enostranskim ravnanjem in v zvezi z nadzorom združitvev je varstvo neizkrivljene konkurence na trgu. Cilj te uredbe dopolnjuje cilj varstva neizkrivljene konkurence na katerem koli trgu, kot je opredeljena v smislu konkurenčnega prava, vendar se od njega tudi razlikuje, saj je namen zagotoviti, da so trgi, na katerih delujejo vratarji, tekmovalni in pravični in da bodo taki tudi ostali, ne glede na dejanske, verjetne ali predvidene učinke ravnanja danega vratarja, zajetega s to uredbo, na konkurenco na danem trgu. Cilj te uredbe je torej varovanje pravnega interesa, ki je drugačen od pravnega interesa zadevnih pravil, in zato ne bi smela posegati v njihovo uporabo.

- (11) Ta uredba bi se morala poleg tega uporabljati brez poseganja v pravila, ki izhajajo iz drugih zakonodajnih aktov Unije, ki urejajo določene vidike zagotavljanja storitev iz te uredbe, in sicer zlasti Uredbo (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta⁶, Uredbo (EU) xx/xx/EU [akt o digitalnih storitvah] Evropskega parlamenta in Sveta⁷, Uredbo (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta⁸, Direktivo 2002/58/ES Evropskega parlamenta in Sveta⁹, Direktivo (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta¹⁰,

⁶ Uredba (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (UL L 186, 11.7.2019, str. 57).

⁷ Uredba (EU) .../.. Evropskega parlamenta in Sveta – predlog o enotnem trgu digitalnih storitev (Akt o digitalnih storitvah) in spremembi Direktive 2000/31/ES.

⁸ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL L 119, 4.5.2016, str. 1).

⁹ Direktiva 2002/58/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij (UL L 201, 31.7.2002, str. 37).

¹⁰ Direktiva (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (UL L 130, 17.5.2019, str. 92).

Direktivo (EU) 2015/2366 Evropskega parlamenta in Sveta¹¹, Direktivo 2010/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta¹², Direktivo 2005/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta¹³ in Direktivo Sveta 93/13/EGS¹⁴ ter nacionalna pravila, katerih namen je izvrševanje, v nekaterih primerih pa izvajanje te zakonodaje Unije.

- (12) Šibka tekmovalnost in nepoštena prakse v digitalnem sektorju so pri nekaterih digitalnih storitvah pogostejše in izrazitejše kot pri drugih. To velja zlasti za razširjene digitalne storitve, ki se pogosto uporabljajo in ki večinoma posredujejo neposredno med poslovnimi in končnimi uporabniki ter pri katerih najbolj prevladujejo značilnosti, kot so skrajna ekonomija obsega, zelo močni mrežni učinki, zmožnost, da se z večstranskostjo teh storitev številni poslovni uporabniki povežejo s številnimi končnimi uporabniki, učinki vezanosti, odsotnost večdomnosti ali vertikalna integracija. Pogosto obstaja samo eno ali zelo majhno število velikih podjetij, ki zagotavljajo te digitalne storitve. Ta podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, se najpogosteje pojavljajo kot vratarji za poslovne in končne uporabnike z daljnosežnim vplivom ter lahko za svoje poslovne in končne uporabnike zlahka enostransko določajo škodljive poslovne pogoje. Skladno s tem se je treba osredotočiti le na tiste digitalne storitve, ki jih poslovni in končni uporabniki uporabljajo najpogosteje ter v zvezi s katerimi so pomisleki o šibki tekmovalnosti in nepoštenih praksah vratarjev glede na trenutne razmere na trgu z vidika notranjega trga očitnejši in večji.

¹¹ Direktiva (EU) 2015/2366 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o plačilnih storitvah na notranjem trgu, spremembah direktiv 2002/65/ES, 2009/110/ES ter 2013/36/EU in Uredbe (EU) št. 1093/2010 ter razveljavitvi Direktive 2007/64/ES (UL L 337, 23.12.2015, str. 35).

¹² Direktiva 2010/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. marca 2010 o usklajevanju nekaterih zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju avdiovizualnih medijskih storitev (Direktiva o avdiovizualnih medijskih storitvah) (UL L 95, 15.4.2010, str. 1).

¹³ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, 11.6.2005, str. 22).

¹⁴ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL L 95, 21.4.1993, str. 29).

- (13) Zlasti spletne posredniške storitve, spletni iskalniki, operacijski sistemi, spletne storitve družbenega mreženja, storitve platform za izmenjavo videov, medosebne komunikacijske storitve, neodvisne od številke, storitve računalništva v oblaku in storitve spletnega oglaševanja, zlasti spletne oglaševalske posredniške storitve, lahko vplivajo na veliko število končnih uporabnikov in podjetij, kar vključuje tveganje nepoštenih poslovnih praks. Zato bi jih bilo treba vključiti v opredelitev jedrnih platformnih storitev in torej spadajo na področje uporabe te uredbe. Spletne posredniške storitve se lahko uporabljajo tudi na področju finančnih storitev in lahko imajo posredniško vlogo ali se uporabljajo za zagotavljanje takih storitev, ki so neizčrpno navedene v Prilogi II k Direktivi (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta¹⁵. Poleg tega bi se lahko jedrne platformne storitve, kot so spletne posredniške storitve, zagotavljale tudi z uporabo tehnologije govornega pomočnika. V nekaterih okoliščinah bi moral pojem končnih uporabnikov zajemati uporabnike, ki se običajno štejejo za poslovne uporabnike, vendar v danih razmerah jedrnih platformnih storitev ne uporabljajo za zagotavljanje blaga ali storitev drugim končnim uporabnikom, na primer podjetja, ki za lastne namene uporabljajo storitve računalništva v oblaku.
- (14) Vratarji lahko skupaj z jedrnimi platformnimi storitvami zagotavljajo več pomožnih storitev, kot so integrirane storitve oglaševanja, storitve identifikacije ali plačilne storitve in tehnične storitve, ki podpirajo opravljanje plačilnih storitev. Ker vratarji portfelj svojih storitev pogosto zagotavljajo kot del celovitega ekosistema, do katerega tretji ponudniki takih pomožnih storitev nimajo dostopa, vsaj ne pod enakimi pogoji, in lahko kot pogoj za dostop do jedrnih platformnih storitev določijo uporabo ene ali več pomožnih storitev, imajo verjetno večjo zmožnost in spodbudo, da svojo moč vratarja prenesejo s svojih jedrnih platformnih storitev in jo izkoristijo pri teh pomožnih storitvah, kar negativno vpliva na izbiro in tekmovalnost teh storitev.

¹⁵ Direktiva (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL L 241, 17.9.2015, str. 1).

- (15) Dejstvo, da se lahko digitalna storitev opredeli kot jedrna platformna storitev, ker je razširjena in se pogosto uporablja ter je pomembna za povezovanje poslovnih in končnih uporabnikov, samo po sebi ni razlog za dovolj resne pomisleke glede tekmovalnosti in nepoštenih praks. Taki pomisleki se pojavijo šele, če je jedrna platformna storitev pomembna vstopna točka in jo upravlja podjetje z znatnim vplivom na notranji trg ter utrjenim in trajnim položajem ali podjetje, ki bo predvidoma imelo tak položaj v bližnji prihodnosti. Skladno s tem bi se moral usmerjen sklop harmoniziranih pravil iz te uredbe uporabljati le za podjetja, imenovana na podlagi teh treh objektivnih meril, in le za tiste njihove jedrne platformne storitve, ki so vsaka posebej pomembna vstopna točka, preko katere poslovni uporabniki dosežejo končne uporabnike.
- (16) Da bi se zagotovila učinkovita uporaba te uredbe v zvezi s podjetji, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, ki najverjetneje izpolnjujejo te objektivne zahteve, in v primerih, v katerih je nepošteno ravnanje, ki zmanjšuje tekmovalnost, najpogostejše in ima največji vpliv, bi bilo treba Komisiji omogočiti, da kot vratarje neposredno imenuje tista podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, ki dosegajo nekatere kvantitativne mejne vrednosti. Za taka podjetja bi bilo treba v vsakem primeru uporabiti hitre postopke imenovanja, ki bi se morali začeti takoj po začetku uporabe te uredbe.

(17) Prepričljiva pokazatelja, da ima podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, znaten vpliv na notranji trg, sta zelo velik promet v Uniji in zagotavljanje jedrne platformne storitve v vsaj treh državah članicah. To prav tako velja, kadar ima podjetje, ki zagotavlja jedrno platformno storitev v vsaj treh državah članicah, zelo veliko tržno kapitalizacijo ali enakovredno pošteno tržno vrednost. Zato bi bilo treba predvidevati, da ima podjetje, ki zagotavlja jedrno platformno storitev, znaten vpliv na notranji trg, če jedrno platformno storitev zagotavlja v vsaj treh državah članicah in če njegov promet skupine, ustvarjen v Evropskem gospodarskem prostoru (EGP), dosega ali presega določeno visoko mejno vrednost ali če tržna kapitalizacija skupine dosega ali presega določeno visoko absolutno vrednost. Za podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve in pripadajo podjetjem, ki ne kotirajo na borzi, bi bilo treba upoštevati enakovredno pravično tržno vrednost, večjo od določene visoke absolutne vrednosti. Komisija bi morala na podlagi svojih pooblastil sprejeti delegirane akte, s katerimi bi razvila objektivno metodologijo za izračun navedene vrednosti. Velik promet skupine v EGP v povezavi z določenim mejnim številom uporabnikov jedrnih platformnih storitev v Uniji kaže na razmeroma veliko zmožnost monetizacije teh uporabnikov. Visoka tržna kapitalizacija glede na enako določeno mejno število uporabnikov v Uniji kaže na razmeroma velik potencial za monetizacijo teh uporabnikov v bližnji prihodnosti. Ta potencial za monetizacijo pa načeloma kaže na vlogo vstopne točke, ki jo imajo zadevna podjetja. Oba kazalnika poleg tega odražata njihovo finančno zmogljivost, vključno z njihovo zmožnostjo, da si olajšajo dostop do finančnih trgov, da bi utrdila svoj položaj. To se lahko zgodi, kadar se ta večja možnost za dostop izkoristi na primer za pridobitev drugih podjetij, pri čemer se je izkazalo, da lahko ta zmožnost negativno vpliva na inovativnost. Tržna kapitalizacija lahko tudi odraža pričakovani prihodnji položaj zadevnih podjetij in njihov vpliv na notranji trg, ne glede na morebiti razmeroma majhen trenutni promet. Vrednost tržne kapitalizacije lahko temelji na stopnji, ki odraža povprečno tržno kapitalizacijo največjih podjetij v Uniji, ki kotirajo na borzi, v ustreznem obdobju.

- (18) Stalna tržna kapitalizacija podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, v višini mejne vrednosti ali nad njo v triletnem ali daljšem obdobju bi morala podpirati domnevo, da podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, znatno vpliva na notranji trg.
- (19) S tržno kapitalizacijo je lahko povezanih veliko dejavnikov, zaradi katerih bi bila potrebna poglobljena ocena pri določitvi, ali naj bi se podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, obravnavalo, kot da ima znaten vpliv na notranji trg. Tako je lahko v primeru, kadar je tržna kapitalizacija podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, v predhodnih poslovnih letih znatno pod povprečjem trga lastniških vrednostnih papirjev, kadar je nestanovitnost njegove tržne kapitalizacije v obravnavanem obdobju nesorazmerna s splošno nestanovitnostjo trga lastniških vrednostnih papirjev ali je krivulja njegove tržne kapitalizacije glede na gibanja na trgu neskladna s hitro in enosmerno rastjo.
- (20) Zelo veliko število poslovnih uporabnikov, ki so odvisni od jedrne platformne storitve, da bi lahko dosegli zelo veliko število mesečno aktivnih končnih uporabnikov, podjetju, ki zagotavlja zadevno storitev, omogoča, da v svojo korist vpliva na operacije znatnega dela poslovnih uporabnikov, in načeloma kaže, da podjetje deluje kot pomembna vstopna točka. Ustrezni zadevni ravni navedenih števil bi bilo treba določiti tako, da bi v zvezi s končnimi uporabniki predstavljali znaten delež celotne populacije Unije, pri določitvi mejne vrednosti za poslovne uporabnike pa celotno populacijo podjetij, ki uporabljajo platforme. Aktivne končne uporabnike in poslovne uporabnike bi bilo treba opredeliti in izračunati na način, ki bo ustrezno odražal vlogo in doseg zadevne konkretne jedrne platformne storitve. Da bi vratarjem omogočili pravno varnost, bi bilo treba elemente za določitev števila aktivnih končnih uporabnikov in poslovnih uporabnikov za posamezno jedrno platformno storitev določiti v prilogi k tej uredbi. Na te elemente lahko vpliva tehnološki in drug razvoj. Zato bi bilo treba Komisijo pooblastiti za sprejetje delegiranega akta za spremembo takih elementov iz priloge k tej uredbi, da se določi število aktivnih končnih in aktivnih poslovnih uporabnikov.

- (21) Do utrjenega in trajnega položaja podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, pri izvajanju operacij ali predvidljivosti doseganja takega položaja v prihodnosti pride zlasti, kadar je tekmovalnost položaja podjetja omejena. Taka situacija je verjetna, kadar podjetje vsaj tri leta zagotavlja jedrno platformno storitev zelo velikemu številu poslovnih in končnih uporabnikov v vsaj treh državah članicah.
- (22) Na te mejne vrednosti lahko vplivata tržni in tehnološki razvoj. Zato bi bilo treba Komisijo pooblastiti za sprejemanje delegiranih aktov, s katerimi bi določila metodologijo za ugotavljanje, ali so kvantitativne mejne vrednosti dosežene, ter po potrebi za redno prilagajanje metodologije tržnemu in tehnološkemu razvoju. To je zlasti pomembno za mejno vrednost v zvezi s tržno kapitalizacijo, ki bi jo bilo treba indeksirati v ustreznih časovnih presledkih. Ti delegirani akti ne bi smeli spreminjati kvantitativnih mejnih vrednosti, določenih v tej uredbi.

- (23) Podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve in dosegajo kvantitativne mejne vrednosti, vendar lahko z ustrežno utemeljenimi argumenti dokažejo, da v okoliščinah, v katerih zadevne jedrne platformne storitve delujejo, izjemoma ne izpolnjujejo objektivnih zahtev za vlogo vratarja, čeprav dosegajo vse kvantitativne mejne vrednosti, ne bi smela biti neposredno imenovana kot taka, ampak šele po nadaljnji preiskavi zadevnih ustrežno utemeljenih argumentov. Za predložitev dokazov, da se domneva na podlagi doseganja kvantitativnih mejnih vrednosti ne bi smela uporabiti, bi moralo biti odgovorno podjetje. Komisija bi morala pri oceni predloženih dokazov in argumentov upoštevati le elemente, neposredno povezane s kvantitativnimi zahtevami za vlogo vratarja, in sicer vpliv podjetja na notranji trg, ki presega zgornje meje prihodkov ali tržne kapitalizacije, kot je njegova velikost v absolutnem smislu, vodilni položaj v tehnologiji in število držav članic, v katerih je podjetje prisotno; za koliko število dejanskih poslovnih in končnih uporabnikov presega mejne vrednosti in pomen jedrne platformne storitve podjetja glede na celotno velikost zadevne jedrne platformne storitve ter število let, v katerih so bile dosežene mejne vrednosti. Vse utemeljitve iz gospodarskih razlogov, s katerimi naj bi se dokazala učinkovitost, ki izhaja iz posebne vrste ravnanja podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, bi bilo treba zavrniti, saj niso upoštevne za imenovanje vratarja. Komisiji bi bilo treba omogočiti, da sprejme sklep na podlagi kvantitativnih mejnih vrednosti, kadar podjetje znatno ovira preiskavo, tako da ne upošteva preiskovalnih ukrepov, ki jih je sprejela Komisija.
- (24) Zagotoviti bi bilo treba tudi, da se oceni vloga vratarja podjetij, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve in ne dosegajo vseh kvantitativnih mejnih vrednosti, ob upoštevanju splošnih objektivnih zahtev, in sicer, da imajo znaten vpliv na notranji trg, da delujejo kot pomembna vstopna točka, preko katere lahko poslovni uporabniki dosežejo končne uporabnike, ter da imajo pri izvajanju svojih operacij korist od trajnega in utrjenega položaja ali da jo bodo predvidoma imeli tudi v bližnji prihodnosti.

(25) Taka ocena se lahko izvede le ob upoštevanju tržne preiskave in na podlagi kvantitativnih mejnih vrednosti. Komisija bi si morala pri svoji oceni prizadevati za ohranitev in spodbujanje stopnje inovacij, kakovosti digitalnih proizvodov in storitev, stopnje, do katere so cene pravične in konkurenčne, ter stopnje, do katere kakovost ali izbira za poslovne in končne uporabnike je ali ostaja velika. Upoštevajo se lahko elementi, specifični za zadevna podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, kot so izredno velika ekonomija obsega, zelo močni mrežni učinki, prednosti na podlagi podatkov, zmožnost, da se z večstranskostjo teh storitev številni poslovni uporabniki povežejo s številnimi končnimi uporabniki, učinki vezanosti, odsotnost večdomnosti, konglomeratna podjetniška struktura ali vertikalna integracija. Poleg tega lahko zelo velika tržna kapitalizacija, zelo visoko razmerje med vrednostjo lastniškega kapitala in dobičkom ali zelo velik promet, ki so ga ustvarili končni uporabniki ene same jedrne platformne storitve, kaže na trg, ki se preveša, ali potencial finančnega vzvoda teh podjetij. Skupaj s tržno kapitalizacijo so visoke stopnje relativne rasti primeri dinamičnih parametrov, ki so zlasti pomembni za opredelitev takih podjetij, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, katerih položaj se bo predvidoma utrdil. Komisiji bi bilo treba omogočiti, da sprejme sklep, ki temelji na negativnih zaključkih na podlagi razpoložljivih dejstev, kadar podjetje močno ovira preiskavo s tem, da ne upošteva preiskovalnih ukrepov, ki jih je sprejela Komisija.

- (26) Poseben podsklop pravil bi se moral uporabljati za tista podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, ki bodo v bližnji prihodnosti predvidoma imela utrjen in trajen položaj. Zaradi enakih specifičnih značilnosti jedrnih platformnih storitev so te dovzetne za prevešanje trga: ko podjetje, ki zagotavlja storitev, pridobi določeno prednost pred konkurenti ali morebitnimi tekmeci v smislu obsega ali posredniške moči, lahko njegov položaj postane neomajen, razmere pa bi se lahko razvile tako, da bi v bližnji prihodnosti verjetno postal trajen in utrjen. Podjetja lahko poskusijo povzročiti to prevešanje in postati vratarji z uporabo nekaterih nepoštenih pogojev in praks, ki se urejajo s to uredbo. V takem primeru se zdi primerno posredovati, preden se trg nepovratno prevesi.
- (27) Takšno zgodnje posredovanje pa bi moralo biti omejeno na naložitev le tistih obveznosti, ki so nujne in ustrezne za zagotovitev, da se ohrani tekmovalnost zadevnih storitev, ter za preprečitev kvalificiranega tveganja nepoštenih pogojev in praks. V ta namen so bolj neposredno usmerjene obveznosti, ki podjetju, ki zagotavlja zadevne jedrne platformne storitve, preprečujejo, da bi pri izvajanju operacij vzpostavilo utrjen in trajen položaj, na primer obveznosti, ki onemogočajo nepravilno izkoriščanje tržne prednosti, ter obveznosti, ki olajšujejo menjave in večdomnost. Poleg tega bi morala Komisija za zagotovitev sorazmernosti uporabiti le tiste obveznosti iz zadevnega podsklopa, ki so nujne in sorazmerne za doseganje ciljev te uredbe, in bi morala redno preverjati, ali bi bilo treba te obveznosti ohraniti, odpraviti ali prilagoditi.
- (28) To bi moralo Komisiji omogočiti pravočasno in učinkovito posredovanje ob popolnem spoštovanju sorazmernosti obravnavanih ukrepov. Dejanske ali morebitne udeležence na trgu bi moralo tudi prepričati o pravičnosti in tekmovalnosti zadevnih storitev.

- (29) Imenovani vratarji bi morali v zvezi z vsako jedrno platformno storitvijo, navedeno v zadevnem sklepu o imenovanju, izpolnjevati obveznosti iz te uredbe. Obvezna pravila bi se morala uporabljati ob upoštevanju konglomeratnega položaja vratarjev, če je primerno. Poleg tega bi morali biti izvedbeni ukrepi, ki jih lahko Komisija s sklepom naloži vratarju po regulativnem dialogu, učinkovito zasnovani ob upoštevanju značilnosti jedrnih platformnih storitev in možnih tveganj izogibanja ukrepom ter v skladu z načelom sorazmernosti in temeljnimi pravicami zadevnih podjetij, pa tudi temeljnimi pravicami tretjih oseb.
- (30) Zaradi zelo hitro spreminjajoče se in zapletene tehnološke narave jedrnih platformnih storitev je potrebno redno pregledovanje statusa vratarjev, tudi tistih, ki bodo v bližnji prihodnosti predvidoma imeli utrjen in trajen položaj pri izvajanju svojih operacij. Da bi se vsem udeležencem na trgu, tudi vratarjem, zagotovila potrebna gotovost glede veljavnih pravnih obveznosti, je treba določiti rok za te redne preglede. Pomembno je tudi, da se ti pregledi izvajajo redno in vsaj vsaka štiri leti. Poleg tega je pomembno pojasniti, da ne bo vsaka sprememba dejstev, na podlagi katerih je bilo podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, imenovano za vratarja, pomenila, da je treba sklep o imenovanju spremeniti. To bo veljalo le, če bo zaradi spremenjenih dejstev spremenjena tudi ocena. Ugotovitev, ali velja slednje in je zato treba spremeniti sklep o imenovanju, bi morala temeljiti na oceni posameznih dejstev in okoliščin.

- (31) Da bi se zagotovila učinkovitost pregledovanja statusa vratarjev in možnost prilagoditve seznama jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavlja vratar, bi morali vratarji obvestiti Komisijo o vseh svojih nameranih in opravljenih pridobitvah drugih podjetij, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve ali katere koli druge storitve, ki se zagotavljajo v digitalnem sektorju, še preden jih izvedejo. Te informacije bi bile koristne ne le za namene navedenega pregledovanja statusa posameznih vratarjev, ampak bodo tudi zagotovile informacije, ki so ključne za spremljanje širših trendov tekmovalnosti v digitalnem sektorju in bi jih zato lahko bilo koristno preučiti v okviru tržnih preiskav, predvidenih v tej uredbi. Poleg tega bi morala Komisija o takih informacijah obveščati države članice, saj jih lahko uporabijo za namene nacionalnega nadzora združenj, pristojni nacionalni organ pa lahko v določenih okoliščinah te pridobitve predloži v obravnavo Komisiji za namene nadzora združenj. Komisija bi morala tudi objaviti povzetek koncentracije, v katerem navede udeležence koncentracije, njihovo področje dejavnosti, naravo koncentracije in seznam držav članic, ki jih operacija zadeva. Da se zagotovi potrebna preglednost in uporabnost takih informacij za različne namene, predvidene v tej uredbi, bi morali vratarji zagotoviti vsaj informacije o podjetjih, ki jih koncentracija zadeva, njihov letni promet v EGP in na svetovni ravni, njihovo področje dejavnosti, vključno z dejavnostmi, ki so neposredno povezane s koncentracijo, vrednost transakcije ali njeno ocenjeno vrednost, povzetek koncentracije, vključno z njeno naravo in utemeljitvijo, pa tudi seznam držav članic, ki jih operacija zadeva.

(32) Da bi se zaščitili pravičnost in tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavljajo vratarji, je treba jasno in nedvoumno določiti sklop harmoniziranih obveznosti, ki se nanašajo na navedene storitve. Taka pravila so potrebna za obravnavanje tveganja škodljivih učinkov nepoštenih praks vratarjev v korist poslovnega okolja, povezanega z zadevnimi storitvami, v korist uporabnikov in nazadnje družbe kot celote. Glede na hitro razvijajočo se in dinamično naravo digitalnih trgov ter znatno gospodarsko moč vratarjev je pomembno, da se te obveznosti izvajajo učinkovito in tako, da se jim vratarji ne izogibajo. V ta namen bi se morale zadevne obveznosti uporabljati za vsako prakso vratarja ne glede na njeno obliko in ne glede na to, ali je pogodbene, poslovne, tehnične ali druge narave, kolikor praksa ustreza vrsti prakse, za katero se uporablja ena od obveznosti iz te uredbe.

(33) Obveznosti iz te uredbe so omejene na tisto, kar je potrebno in utemeljeno za obravnavanje nepoštenosti ugotovljenih praks vratarjev ter zagotovitev tekmovalnosti v zvezi z jedrnimi platformnimi storitvami, ki jih zagotavljajo vratarji. Zato bi morale obveznosti ustrezati praksam, ki se štejejo za nepoštene ob upoštevanju značilnosti digitalnega sektorja in v zvezi s katerimi so izkušnje, pridobljene na primer pri izvrševanju pravil EU o konkurenci, pokazale, da imajo še posebej negativen neposreden vpliv na poslovne in končne uporabnike. Obveznosti iz te uredbe lahko posebej upoštevajo naravo jedrnih platformnih storitev, ki se zagotavljajo. Poleg tega je treba zagotoviti možnost regulativnega dialoga z vratarji, da bi se prilagodile tiste obveznosti, pri katerih bodo za zagotovitev njihove učinkovitosti in sorazmernosti verjetno potrebni posebni izvedbeni ukrepi. Obveznosti bi se lahko posodobile šele po temeljiti preiskavi narave in učinka določenih praks, za katere je bilo lahko po poglobljeni preiskavi na novo ugotovljeno, da so nepoštene ali da omejujejo tekmovalnost na enak način kot nepoštene prakse iz te uredbe, čeprav morda ne spadajo na področje uporabe sedanjega sklopa obveznosti. Komisija bi morala imeti možnost, da na lastno pobudo ali na utemeljeno zahtevo vsaj treh držav članic začne preiskavo, s katero bi ugotovila, ali bi bilo treba obstoječe obveznosti posodobiti. Države članice lahko ob predložitvi takih utemeljenih zahtev vključijo informacije o novih ponudbah proizvodov, storitev, programske opreme ali funkcij, ki vzbujajo pomisleke glede tekmovalnosti in pravičnosti, če se te izvajajo v okviru obstoječih jedrnih platformnih storitev ali kako drugače. Če Komisija po opravljeni raziskavi trga meni, da bi bilo treba spremeniti bistvene elemente te uredbe, kot je vključitev novih obveznosti, ki se razlikujejo od vprašanj v zvezi s tekmovalnostjo ali pravičnostjo, obravnavanih v tej uredbi, bi morala pripraviti predlog za spremembo uredbe.

- (34) Kombinacija teh različnih mehanizmov za nalaganje in prilagajanje obveznosti bi morala zagotoviti, da se obveznosti nanašajo le na ugotovljene nepoštene prakse, in hkrati poskrbeti, da se lahko za nove ali razvijajoče se prakse izvede posredovanje, kolikor je to potrebno in utemeljeno.
- (35) Ob upoštevanju potrebe po zaščiti javnega reda in zasebnosti ter potrebe po boju proti goljufivim in zavajajočim poslovnim praksam so obveznosti iz te uredbe nujne za obravnavanje ugotovljenih pomislekov glede javnih politik, saj ni alternativnih in manj omejevalnih ukrepov, s katerimi bi se dejansko dosegel enak rezultat.

(36) Kombiniranje podatkov o končnih uporabnikih iz različnih virov ali vpisovanje uporabnikov k različnim storitvam, ki jih zagotavljajo vratarji, daje vratarjem morebitne prednosti v smislu zbiranja podatkov in tako ustvarja ovire za vstop. Za zagotovitev, da vratarji ne ogrožajo nepravično tekmovalnosti jedrnih platformnih storitev, bi morali svojim končnim uporabnikom dati na voljo manj personalizirano, toda enakovredno alternativo in jim tako omogočiti, da se svobodno odločijo za vključitev v take poslovne prakse, ne da bi jedrno platformno storitev ali nekatere njene funkcionalnosti pogojevali s privolitvijo končnega uporabnika v smislu člena 6(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679. To ne bi smelo posegati v pravico vratarja, da s privolitvijo končnega uporabnika v skladu s členom 6(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679, združi podatke ali vpiše uporabnike k storitvi na pravni podlagi iz člena 6(1) Uredbe (EU) 2016/679, z izjemo člena 6(1), točki (b) in (f), v zvezi z obdelavo, potrebno za izvajanje pogodbe ali zaradi zakonitih interesov vratarja, ki sta v tem okviru izrecno izključena, da se prepreči izogibanje tej obveznosti. Manj personalizirana alternativa ne bi smela biti drugačna ali slabše kakovosti kot storitev, ki se ponuja končnim uporabnikom, ki privolijo v združevanje svojih osebnih podatkov, razen če je začetna kakovost zagotovljene storitve odvisna prav od združevanja takih podatkov. Ta možnost bi morala vključevati vse možne vire osebnih podatkov, vključno z lastnimi jedrnimi platformnimi storitvami in drugimi storitvami, ki jih ponuja vratar, ter storitvami tretjih oseb (pri katerih se podatki pridobijo na primer s piškotki ali ikonami za všečkanje na spletiščih tretjih oseb). Kadar vratar zaprosi za privolitev, bi moral končnim uporabnikom proaktivno predstaviti uporabniku prijazno rešitev za podajo, spremembo ali preklic privolitve na nedvoumen, jasen in preprost način. Privolitev bi morala biti dana z jasnim pritrdilnim dejanjem, ki pomeni, da je končni uporabnik prostovoljno, specifično, ozaveščeno in nedvoumno izrazil soglasje. Ob dajanju privolitve bi bilo treba uporabnika obvestiti, da bo v primeru zavrnitve ponudba morda manj personalizirana, medtem ko bo jedrna platformna storitev ostala nespremenjena in nobena funkcija ne bo ukinjena. Končnemu uporabniku bi bilo treba ponuditi tudi možnost privolitve v te poslovne prakse na posamični podlagi za vsako jedrno platformno storitev in druge storitve, ki jih ponuja vratar. Končni uporabniki bi morali imeti tudi pravico, da privolitev, ki so jo že dali, naknadno prekličejo.

- (37) Vratarji lahko zaradi svojega položaja v nekaterih primerih omejijo zmožnost poslovnih uporabnikov svojih spletnih posredniških storitev, da končnim uporabnikom ponujajo blago ali storitve pod ugodnejšimi pogoji, vključno s ceno, prek drugih spletnih posredniških storitev. Take omejitve odvrtaajo poslovne uporabnike vratarjev od uporabe alternativnih spletnih posredniških storitev, kar omejuje tekmovalnost med platformami, to pa omejuje izbiro alternativnih spletnih posredniških kanalov za končne uporabnike. Za zagotovitev, da lahko poslovni uporabniki spletnih posredniških storitev vratarjev svobodno izbirajo alternativne spletne posredniške storitve in določajo različne pogoje, pod katerimi ponujajo svoje proizvode ali storitve končnim uporabnikom, se vratarjem ne bi smelo dovoliti, da poslovne uporabnike omejujejo pri določanju različnih poslovnih pogojev, vključno s ceno. Ta prepoved bi se morala uporabljati za vsak ukrep z enakovrednim učinkom, na primer zvišanje višine provizije ali umik ponudb poslovnih uporabnikov s seznama.
- (38) Da bi se preprečilo dodatno povečanje odvisnosti poslovnih uporabnikov od jedrnih platformnih storitev vratarjev in za spodbujanje večdomnosti, bi bilo treba poslovnim uporabnikom teh vratarjev omogočiti svobodo pri promociji in izbiri distribucijskega kanala, ki se jim zdi najprimernejši za komuniciranje s končnimi uporabniki, s katerimi je bil že prej vzpostavljen poslovni odnos bodisi prek jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavlja vratar, bodisi prek drugih kanalov. Po drugi strani pa bi bilo treba tudi končnim uporabnikom omogočiti svobodno izbiro ponudb teh poslovnih uporabnikov in sklepanje pogodb z njimi bodisi prek jedrnih platformnih storitev vratarja, če je ustrezno, bodisi prek neposrednega distribucijskega kanala poslovnega uporabnika ali drugega posrednega distribucijskega kanala, ki ga zadevni poslovni uporabnik morda uporablja. To bi moralo veljati za promocijo ponudb ter sklepanje pogodb med poslovnimi in končnimi uporabniki.

- (38a) Ne bi se smela ogrožati ali omejevati zmožnost končnih uporabnikov za pridobivanje vsebin, naročnin, funkcij ali drugih proizvodov zunaj jedrnih platformnih storitev vratarja. Vratarjem bi bilo treba zlasti preprečiti, da bi končne uporabnike omejevali pri dostopu do teh storitev in njihovi uporabi s programsko aplikacijo, ki deluje v njihovi jedrni platformni storitvi. Naročnikom na spletno vsebino, ki ni bila kupljena s prenosom prek programske aplikacije ali je bila kupljena v trgovini s programskimi aplikacijami, se na primer ne bi smel preprečiti dostop do teh spletnih vsebin na programski aplikaciji, ki deluje na jedrni platformni storitvi vratarja, samo zato, ker ni bila kupljena s prenosom prek te programske aplikacije ali je bila kupljena v trgovini s programskimi aplikacijami.
- (39) Da bi se zaščitila pravično poslovno okolje in tekmovalnost digitalnega sektorja, je treba zaščititi pravico poslovnih in končnih uporabnikov, da kateri koli upravni ali drug javni organ, vključno z nacionalnimi sodišči, opozorijo na pomisleke zaradi nepoštenega ravnanja vratarjev. Tako bi se morda poslovni in končni uporabniki želeli pritožiti zaradi različnih vrst nepoštenih praks, kot so diskriminatorni pogoji dostopa, neutemeljeno zapiranje računov poslovnih uporabnikov ali nejasni razlogi za umik proizvoda s seznama. Zato bi bilo treba prepovedati vsako prakso, ki bi kakor koli zavirala ali ovirala to možnost opozarjanja na pomisleke ali uveljavljanja razpoložljivega pravnega sredstva, na primer z vključitvijo klavzul o zaupnosti v sporazume ali drugimi pisnimi pogoji oziroma z določitvijo, katere korake je treba sprejeti najprej. To ne bi smelo posegati v pravico poslovnih uporabnikov in vratarjev, da v sporazumih določijo pogoje uporabe, tudi uporabo zakonitih mehanizmov za obravnavo pritožb, vključno z uporabo mehanizmov za alternativno reševanje sporov ali pristojnosti določenih sodišč v skladu z zadevnim pravom Unije in nacionalnim pravom. Zato to tudi ne bi smelo posegati v vlogo vratarjev pri boju proti nezakonitim vsebinam na spletu.

- (40) Storitve identifikacije in plačilne storitve so ključne za poslovanje poslovnih uporabnikov, saj jim ne omogočajo le optimizacije storitev v obsegu, ki ga omogočata Uredba (EU) 2016/679 in Direktiva 2002/58/ES, ampak tudi vzpostavitev zaupanja v spletne transakcije v skladu s pravom Unije ali nacionalnim pravom. Vratarji zato ne bi smeli izkoriščati svojega položaja podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, in od poslovnih uporabnikov, ki so odvisni od njih, zahtevati, da vse storitve identifikacije ali plačilne storitve, ki jih zagotavlja vratar, vključijo v zagotavljanje svojih storitev ali proizvodov končnim uporabnikom.
- (41) To, da vratarji od poslovnih ali končnih uporabnikov zahtevajo, da se naročijo na katere koli druge jedrne platformne storitve vratarjev ali da se registrirajo vanje kot pogoj za dostop do jedrne platformne storitve oziroma za vpis ali registracijo vanjo, jim omogoča, da pridobijo in zavežejo nove poslovne in končne uporabnike k svojim jedrnim platformnim storitvam tako, da poskrbijo, da poslovni uporabniki ne morejo dostopati do ene jedrne platformne storitve, ne da bi se hkrati vsaj registrirali ali ustvarili račun za prejemanje druge jedrne platformne storitve. Tako ravnanje vratarjem zagotavlja tudi morebitno prednost v smislu zbiranja podatkov. Kot tako lahko to ravnanje ustvarja ovire za vstop.

(42) Pogoji, pod katerimi vratarji zagotavljajo storitve spletnega oglaševanja poslovnim uporabnikom, vključno z oglaševalci in založniki, so pogosto nepregledni in nejasni. Ta nejasnost je delno povezana s praksami nekaterih platform, vendar je tudi posledica velike zapletenosti sodobnega programatičnega oglaševanja. Odkar je bila uvedena nova zakonodaja o zasebnosti, naj bi sektor postal manj pregleden, z napovedano odstranitvijo piškotkov tretjih oseb pa bo predvidoma postal še manj jasen. To je pogosto razlog za neinformiranost in neznanje oglaševalcev in založnikov o pogojih oglaševalskih storitev, ki so jih kupili, ter zmanjšuje njihovo zmožnost preklopa na druga podjetja, ki zagotavljajo storitve spletnega oglaševanja. Poleg tega so stroški spletnega oglaševanja verjetno višji, kot bi bili v pravičnejšem, bolj preglednem in tekmovalnem okolju platform. Zaradi teh višjih stroškov so verjetno višje tudi cene, ki jih končni uporabniki plačujejo za veliko vsakdanjih proizvodov in storitev, v zvezi s katerimi se uporablja spletno oglaševanje. Zato bi morale obveznosti glede preglednosti določati, da morajo vratarji oglaševalcem in založnikom, ki jim zagotavljajo storitve spletnega oglaševanja, v enem mesecu po zahtevi in po možnosti predložiti informacije, ki obema stranema omogočajo razumevanje cene, plačane za vsako različno oglaševalsko storitev, opravljeno v okviru zadevne vrednostne verige oglaševanja.

- (43) Vratar ima lahko v nekaterih okoliščinah dvojno vlogo, in sicer je podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, pri čemer svojim poslovnim uporabnikom zagotavlja jedrno platformno storitev, po možnosti skupaj s pomožno storitvijo, hkrati pa istim poslovnim uporabnikom konkurira pri zagotavljanju enakih ali podobnih storitev ali proizvodov istim končnim uporabnikom. V takih okoliščinah lahko vratar izkoristi svojo dvojno vlogo, tako da podatke, pridobljene v okviru transakcij svojih poslovnih uporabnikov pri osnovnih platformnih storitvah ali pomožnih storitvah, uporabi za namene svojih storitev, pri katerih ponuja podobne storitve kot njegovi poslovni uporabniki. Tako je lahko na primer, kadar vratar poslovnim uporabnikom zagotavlja spletno tržnico ali trgovino z aplikacijami, hkrati pa ponuja storitve kot spletni trgovec na drobno ali podjetje, ki zagotavlja aplikacijsko programsko opremo, pri čemer konkurira istim poslovnim uporabnikom. Da bi se vratarjem preprečilo nepravilno izkoriščanje njihove dvojne vloge, bi bilo treba zagotoviti, da se pri ponujanju podobnih storitev, kot jih zagotavljajo njihovi poslovni uporabniki, vzdržijo uporabe vseh zbirnih ali nezbirnih podatkov, ki lahko vključujejo anonimizirane in osebne podatke, ki niso javno dostopni. Ta obveznost bi se morala uporabljati za vratarja kot celoto, med drugim tudi za njegovo poslovno enoto, ki konkurira poslovnim uporabnikom jedrne platformne storitve in pomožnih storitev.
- (44) Poleg tega lahko poslovni uporabniki pri podjetju, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, kupijo storitve oglaševanja za namen zagotavljanja blaga in storitev končnim uporabnikom. V tem primeru je možno, da podatki niso pridobljeni v okviru jedrne platformne storitve, ampak ji jih zagotovi poslovni uporabnik ali so pridobljeni v okviru njegovih operacij na podlagi zadevne jedrne platformne storitve. V nekaterih primerih ima lahko zadevna jedrna platformna storitev, ki zagotavlja oglaševanje, dvojno vlogo, in sicer vlogo posrednika in podjetja, ki zagotavlja storitve oglaševanja. Skladno s tem bi se morala obveznost, ki vratarju z dvojno vlogo prepoveduje uporabo podatkov poslovnih uporabnikov, uporabljati tudi za podatke, ki jih je jedrna platformna storitev prejela od podjetij za namene zagotavljanja storitev oglaševanja, povezanih z zadevno jedrno platformno storitvijo.

- (45) Kar zadeva storitve računalništva v oblaku, bi se morala ta obveznost nanašati tudi na podatke, ki so jih poslovni uporabniki vratarja dali na razpolago ali ustvarili v okviru uporabe storitve računalništva v oblaku, ki jo zagotavlja vratar, ali preko trgovine s programskimi aplikacijami, ki končnim uporabnikom storitev računalništva v oblaku omogoča dostop do programskih aplikacij. Ta obveznost ne bi smela vplivati na pravico vratarjev, da zbirne podatke uporabijo za zagotavljanje pomožnih storitev analize podatkov v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 in Direktivo 2002/58/ES ter zadevnimi obveznostmi iz te uredbe v zvezi s pomožnimi storitvami.
- (46) Vratar lahko v operacijskem sistemu, ki ga zagotavlja ali dejansko nadzoruje, na različne načine zagotavlja prednost svojim storitvam ali proizvodom oziroma storitvam ali proizvodom tretjih oseb v škodo enakih ali podobnih storitev, ki bi jih lahko končni uporabniki pridobili prek tretjih oseb. Tak primer je lahko, kadar vratar predhodno namesti nekatere programske aplikacije ali storitve. Da bi se končnim uporabnikom omogočila izbira, vratarji ne bi smeli izključno omogočati zgolj lastnih programskih aplikacij in končnim uporabnikom ne bi smeli preprečiti odstranitve katerih koli predhodno nameščenih programskih aplikacij v operacijskem sistemu, ki ga zagotavljajo ali dejansko nadzorujejo, na jedrni platformni storitvi in na ta način zagotoviti prednost programskim aplikacijam vratarja ali tretje osebe.

(47) Pravila, ki jih vratarji določijo v zvezi z distribucijo programskih aplikacij, lahko v nekaterih okoliščinah omejujejo zmožnost končnih uporabnikov za namestitev in učinkovito uporabo programskih aplikacij ali trgovin s programskimi aplikacijami tretjih oseb na operacijskih sistemih ali strojni opremi zadevnega vratarja ter zmožnost končnih uporabnikov za dostop do teh programskih aplikacij ali trgovin s programskimi aplikacijami zunaj jedrnih platformnih storitev zadevnega vratarja. Take omejitve lahko zmanjšujejo zmožnost razvijalcev programskih aplikacij za uporabo alternativnih distribucijskih kanalov in zmožnost končnih uporabnikov, da izbirajo med različnimi programskimi aplikacijami v okviru različnih distribucijskih kanalov, ter bi jih bilo treba prepovedati kot omejitve, ki so nepravilne in bi lahko oslabile tekmovalnost jedrnih platformnih storitev. Za zagotovitev, da programske aplikacije ali trgovine s programskimi aplikacijami tretjih oseb ne ogrožajo celovitosti strojne opreme ali operacijskega sistema, ki ga zagotavlja vratar, lahko zadevni vratar za doseganje navedenega cilja sprejme potrebne in sorazmerne tehnične ali pogodbene ukrepe, če dokaže, da so nujni in utemeljeni ter da ni na voljo manj omejevalnih načinov za zaščito celovitosti strojne opreme ali operacijskega sistema.

(47a) Da bi poleg tega končnim uporabnikom omogočili zaščito njihove varnosti, se vratarju ne bi smelo preprečiti, da sprejme nujno potrebne in sorazmerne tehnične ukrepe, če dokaže, da so nujni in utemeljeni ter da ni na voljo manj omejevalnih načinov za doseganje tega cilja. To lahko vključuje informacije v zvezi z varnostjo, ki jih imajo vratarji, za namene starševskega nadzora pa možnost, da končni uporabniki deaktivirajo in ponovno aktivirajo programske aplikacije ali trgovine s programskimi aplikacijami tretjih oseb.

(48) Vratarji so pogosto vertikalno integrirani in ponujajo nekatere proizvode ali storitve končnim uporabnikom v okviru svojih jedrnih platformnih storitev ali prek poslovnega uporabnika, nad katerim imajo nadzor, posledica česar je pogosto navzkrižje interesov. To lahko vključuje primer, ko vratar ponuja svoje spletne posredniške storitve prek spletnega iskalnika. Če vratarji ponujajo navedene proizvode ali storitve v okviru jedrne platformne storitve, lahko svoji ponudbi spletnih posredniških storitev, spletnih storitev družbenega mreženja ali storitev platform za souporabo videov zagotovijo boljši položaj v smislu razvrstitve, kot ga imajo proizvodi tretjih oseb, ki tudi delujejo v okviru iste jedrne platformne storitve. To lahko na primer velja za proizvode ali storitve, vključno z drugimi jedrnimi platformnimi storitvami, ki so razvrščeni med rezultati, ki jih sporočijo spletni iskalniki, ali ki so delno ali v celoti vključeni med rezultate spletnih iskalnikov, skupine rezultatov, povezanih z določeno tematiko, ali prikazani skupaj z rezultati spletnega iskalnika, ki jih nekateri končni uporabniki obravnavajo ali uporabljajo kot storitev, ločeno od spletnega iskalnika ali zagotovljeno poleg njega. Drugi primeri so programske aplikacije, distribuirane prek trgovin s programskimi aplikacijami, ali proizvodi ali storitve, ki so poudarjeni in prikazani v viru novic družbenega omrežja, ali proizvodi ali storitve, razvrščeni med rezultate iskanja ali prikazani na spletni tržnici. V navedenih okoliščinah ima vratar dvojno vlogo, in sicer vlogo posrednika za tretja podjetja in podjetja, ki neposredno zagotavlja proizvode ali storitve vratarja. Ti vratarji lahko zato neposredno ogrožajo tekmovalnost zadevnih proizvodov ali storitev v okviru zadevnih jedrnih platformnih storitev v škodo poslovnih uporabnikov, ki jih vratar ne nadzira.

- (49) V takih situacijah vratar ne bi smel s pravnimi, poslovnimi ali tehničnimi sredstvi pri razvrščanju v okviru jedrne platformne storitve diferencirano ali prednostno obravnavati proizvodov ali storitev, ki jih ponuja sam ali prek poslovnega uporabnika, ki ga nadzira. Za zagotovitev učinkovitosti te obveznosti bi bilo treba zagotoviti tudi, da so pogoji, ki se uporabljajo pri takem razvrščanju, na splošno prav tako pravični. Razvrščanje bi moralo v teh primerih vključevati vse oblike relativnega mesta vidnosti, vključno s prikazom, oceno, povezovanjem ali glasovnimi rezultati. Za zagotovitev, da je ta obveznost učinkovita in je ni mogoče zaobiti, bi se morala uporabljati tudi za vsak ukrep, ki bi lahko imel enakovreden učinek kot diferencirano ali prednostno obravnavanje pri razvrščanju. Tudi smernice, sprejete v skladu s členom 5 Uredbe (EU) 2019/1150, bi morale olajšati izvajanje in izvrševanje te obveznosti¹⁶.
- (50) Vratarji ne bi smeli omejevati ali preprečevati svobodne izbire končnih uporabnikov, tako da bi jim tehnično ali drugače preprečevali menjavanje različnih programskih aplikacij in storitev ali naročanje nanje. Tako bi bilo več podjetjem omogočeno, da ponujajo svoje storitve, kar bi nazadnje končnemu uporabniku zagotovilo večjo izbiro. Vratarji bi morali zagotoviti svobodno izbiro, ne glede na to, ali so proizvajalci strojne opreme, prek katere uporabniki dostopajo do zadevnih programskih aplikacij ali storitev, in ne bi smeli ustvarjati umetnih tehničnih ali drugih ovir, zaradi katerih bi bilo menjavanje nemogoče ali neučinkovito. Zgolj ponujanje danega proizvoda ali storitve potrošnikom, tudi s predhodno namestitvijo, in izboljšanje ponudbe končnim uporabnikom, na primer z znižanji cen ali izboljšanjem kakovosti, se ne bi smeli šteti za prepovedano oviro menjavanju.

¹⁶ Obvestilo Komisije: Smernice o preglednosti v zvezi z razvrščanjem v skladu z Uredbo (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta (UL C 424, 8.12.2020, str. 1).

- (51) Vratarji lahko ovirajo dostop končnih uporabnikov do spletne vsebine in storitev, vključno s programskimi aplikacijami. Zato bi bilo treba določiti pravila za zagotovitev, da ravnanje vratarjev ne ogroža pravic končnih uporabnikov do dostopa do odprtega interneta. Vratarji lahko tudi tehnično omejujejo zmožnost končnih uporabnikov za učinkovito menjavanje različnih podjetij, ki zagotavljajo storitev dostopa do interneta, zlasti z nadziranjem operacijskih sistemov ali strojne opreme. To izkrivlja enake konkurenčne pogoje za storitve dostopa do interneta in v končni fazi škodi končnim uporabnikom. Zato bi bilo treba zagotoviti, da vratarji ne omejujejo neutemeljeno končnih uporabnikov, ko ti izbirajo podjetje, ki jim zagotavlja storitev dostopa do interneta.
- (52) Vratarji imajo lahko tudi dvojno vlogo razvijalcev operacijskih sistemov in proizvajalcev naprav, vključno z vsako tehnično funkcionalnostjo, ki jo taka naprava lahko ima. Vratar, ki je proizvajalec naprave, lahko na primer omeji dostop do nekaterih njenih funkcionalnosti, kot sta tehnologija brezžične komunikacije kratkega dosega in programska oprema, ki se uporablja za delovanje navedene tehnologije, ki so morda potrebne za učinkovito zagotavljanje pomožne storitve vratarja in vsakega potencialnega tretjega podjetja, ki zagotavlja take pomožne storitve. Tak dostop je lahko prav tako nujen pri programskih aplikacijah, povezanih z zadevnimi pomožnimi storitvami, da bi se učinkovito zagotavljale podobne funkcionalnosti, kot jih ponujajo vratarji. Če se taka dvojna vloga uporablja na način, ki alternativnim podjetjem, ki zagotavljajo pomožne storitve ali programske aplikacije, preprečuje dostop pod enakimi pogoji do istih funkcij operacijskega sistema, strojne opreme ali programske opreme, kot so na voljo vratarju ali jih ta uporablja pri zagotavljanju morebitnih pomožnih storitev, bi to lahko znatno ogrozilo inovativnost podjetij, ki zagotavljajo te pomožne storitve, in tudi izbiro teh pomožnih storitev za končne uporabnike. Zato bi moralo biti za vratarje obvezno, da zagotavljajo dostop pod enakimi pogoji do istih funkcij operacijskega sistema, strojne opreme ali programske opreme, kot so na voljo vratarju ali jih ta uporablja pri zagotavljanju morebitnih pomožnih storitev, ter njihovo interoperabilnost.

- (53) Pogoji, pod katerimi vratarji zagotavljajo storitve spletnega oglaševanja poslovnim uporabnikom, vključno z oglaševalci in založniki, so pogosto nepregledni in nejasni. Zato so oglaševalci in založniki pogosto preslabo informirani o učinku danega oglasa. Da bi se dodatno povečale pravičnost, preglednost in tekmovalnost storitev spletnega oglaševanja iz te uredbe in tistih, ki so popolnoma integrirane z drugimi jedrnimi platformnimi storitvami istega podjetja, bi morali imenovani vratarji oglaševalcem in založnikom na zahtevo zagotoviti brezplačen dostop do svojih orodij za merjenje uspešnosti ter informacij, vključno z zbirnimi podatki, ki jih oglaševalci, oglaševalske agencije, ki delujejo v imenu podjetja, ki objavi oglas, in založniki potrebujejo za učinkovito izvedbo svojega neodvisnega preverjanja opravljanja zadevnih storitev spletnega oglaševanja.
- (54) Vratarji imajo korist od dostopa do velike količine podatkov, ki jih zbirajo ob zagotavljanju jedrnih platformnih storitev in drugih digitalnih storitev. Za zagotovitev, da vratarji ne ogrožajo tekmovalnosti jedrnih platformnih storitev in inovacijskega potenciala dinamičnega digitalnega sektorja z omejevanjem menjavanja ali večdomnosti, bi bilo treba končnim uporabnikom za namene prenosljivosti podatkov v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 odobriti učinkovit in takojšen dostop do podatkov, ki so jih zagotovili ali ki so bili ustvarjeni z njihovo dejavnostjo v okviru ustreznih jedrnih platformnih storitev vratarja. Podatki bi morali biti prejeti v obliki, ki je za končnega uporabnika ali zadevno tretjo osebo, na katero se podatki prenesejo, takoj in učinkovito dostopna in uporabna. Vratarji bi morali z ustreznimi tehničnimi ukrepi, kot so vmesniki za aplikacijsko programiranje, zagotoviti tudi, da lahko končni uporabniki ali tretje osebe, ki jih pooblastijo končni uporabniki, podatke prenašajo neprekinjeno in v realnem času. To bi moralo veljati tudi za vse druge podatke na različnih stopnjah združevanja, ki so morda potrebni za učinkovito omogočanje prenosljivosti. Z olajšanjem menjavanja in večdomnosti pa bi se morali povečati izbira za končne uporabnike ter spodbuda vratarjem in poslovnim uporabnikom za inovacije.

(55) Poslovni uporabniki, ki uporabljajo jedrne platformne storitve, ki jih zagotavljajo vratarji, in končni uporabniki teh poslovnih uporabnikov dajejo na razpolago in ustvarjajo velike količine podatkov, vključno s podatki, ki izhajajo iz te uporabe. Za zagotovitev dostopa poslovnih uporabnikov do ustreznih podatkov, ki so bili tako ustvarjeni, bi jim moral vratar na njihovo zahtevo brezplačno omogočiti neoviran dostop do teh podatkov. Ta dostop bi bilo treba omogočiti tudi tretjim osebam, s katerimi so poslovni uporabniki sklenili pogodbo in ki delujejo kot obdelovalci teh podatkov za poslovne uporabnike. To se lahko nanaša na podatke, ki jih v okviru drugih storitev, ki jih zagotavlja isti vratar, zagotovijo ali ustvarijo isti poslovni uporabniki in isti končni uporabniki teh poslovnih uporabnikov, če je to neločljivo povezano z zadevnim zahtevkom. V ta namen vratar ne bi smel uporabljati nobenih pogodbenih ali drugih omejitev, ki bi poslovnim uporabnikom preprečevale dostop do zadevnih podatkov, in bi moral poslovnim uporabnikom omogočiti, da od svojih končnih uporabnikov pridobijo soglasje za dostop do teh podatkov in njihovo pridobivanje, če se tako soglasje zahteva v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 in Direktivo 2002/58/ES. Vratarji bi morali z ustreznimi tehničnimi ukrepi zagotoviti tudi stalen dostop do teh podatkov v realnem času, na primer z namestitvijo visokokakovostnih vmesnikov za aplikacijsko programiranje.

(56) Vrednost spletnih iskalnikov za njihove poslovne in končne uporabnike se povečuje s povečevanjem skupnega števila teh uporabnikov. Podjetja, ki so ponudniki spletnih iskalnikov, zbirajo in hranijo zbirne podatkovne nize, ki vsebujejo informacije o tem, kaj so uporabniki iskali in kako so ravnali s pridobljenimi rezultati. Te podatke zbirajo pri raziskavah, ki jih izvajajo v okviru svoje storitve spletnega iskalnika, in, če je ustrezno, pri raziskavah, izvedenih na platformah njihovih poslovnih partnerjev nižje v verigi. Dostop vratarjev do podatkov o razvrščanju, poizvedbah, klikih in ogledih je pomembna ovira za vstop in širitev, kar ogroža tekmovalnost storitev spletnih iskalnikov. Zato bi morale biti za vratarje obvezno, da drugim podjetjem, ki zagotavljajo te storitve, pod pravičnimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji zagotovijo dostop do teh podatkov o razvrščanju, poizvedbah, klikih in ogledih v zvezi z brezplačnim in plačljivim iskanjem, ki so ga potrošniki opravili v okviru storitev spletnih iskalnikov, da bi lahko ta tretja podjetja optimizirala svoje storitve in tekmovala z zadevnimi jedrnimi platformnimi storitvami. Tak dostop bi bilo treba omogočiti tudi tretjim osebam, s katerimi so ponudniki spletnih iskalnikov sklenili pogodbo in ki delujejo kot obdelovalci teh podatkov za zadevni iskalnik. Vrtar bi moral pri zagotavljanju dostopa do svojih iskalnih podatkov ustrezno, na primer z anonimizacijo osebnih podatkov, zavarovati osebne podatke končnih uporabnikov, tudi pred morebitnimi tveganji ponovne identifikacije, ne da bi znatno zmanjšal kakovost ali uporabnost podatkov. Zadevni podatki so anonimizirani, če so osebni podatki nepovratno spremenjeni na tak način, da informacije niso povezane z določenim ali določljivim posameznikom, ali če so osebni podatki anonimizirani na tak način, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni ali ni več določljiv.

(57) Zlasti vratarji, ki zagotavljajo dostop do trgovin s programskimi aplikacijami, delujejo kot pomembna vstopna točka za poslovne uporabnike, ki želijo doseči končne uporabnike. Glede na neuravnoteženost pogajalske moči med temi vratarji in poslovnimi uporabniki njihovih trgovin s programskimi aplikacijami se tem vratarjem ne bi smelo dovoliti določanje splošnih pogojev, vključno s pogoji oblikovanja cen, pogoji uporabe podatkov ali pogoji v zvezi z licenciranjem pravic poslovnih uporabnikov, ki bi bili nepravični ali bi povzročili neutemeljeno razlikovanje. Določanje pogojev zajema eksplicitne in tudi implicitne zahteve, s pogodbo ali dejanskim stanjem, tudi če na primer spletni iskalec rezultate razvrstitve določi glede na prenos nekaterih pravic ali podatkov. Pogoji oblikovanja cen ali drugi splošni pogoji dostopa bi se morali šteti za nepravične, če povzročajo neravnovesje med pravicami in obveznostmi poslovnih uporabnikov, pomenijo prednost za vratarja, ki je nesorazmerna s storitvijo, ki jo vratar zagotavlja poslovnim uporabnikom, ali postavljajo poslovne uporabnike v slabši položaj pri zagotavljanju istih ali podobnih storitev, kot jih zagotavlja vratar. Za določitev pravičnosti splošnih pogojev dostopa se lahko uporabijo naslednja referenčna merila: cene ali pogoji, ki so jih druga podjetja, ki so ponudniki trgovin s programskimi aplikacijami, določila za enake ali podobne storitve; cene ali pogoji, ki jih je podjetje, ki je ponudnik trgovine s programskimi aplikacijami, določilo za drugačne povezane ali podobne storitve ali različne vrste končnih uporabnikov; cene ali pogoji, ki jih je podjetje, ki je ponudnik trgovine s programskimi aplikacijami, določilo za enake storitve v različnih geografskih regijah; cene ali pogoji, ki jih je podjetje, ki je ponudnik trgovine s programskimi aplikacijami, določilo za enako storitev, kot jo ponuja vratar. Kot nepošteno se šteje tudi, če so dostop do storitve ali kakovost in drugi pogoji storitve odvisni od prenosa podatkov ali pravic, ki jih podeli poslovni uporabnik in niso povezane z zagotavljanjem jedrne platformne storitve oziroma za to niso potrebne. Ta obveznost ne bi smela ustvarjati pravice do dostopa in ne bi smela posegati v zmožnost podjetij, ki so ponudniki trgovin s programskimi aplikacijami, da prevzamejo potrebno odgovornost v boju proti nezakoniti in neželeni vsebini, kot je določena v uredbi [akt o digitalnih storitvah].

(57a) Vratarji lahko ovirajo zmožnost poslovnih in končnih uporabnikov, da se odjavijo od jedrne platformne storitve, na katero se se pred tem naročili. Zato bi bilo treba določiti pravila, s katerimi bi preprečili, da bi vratarji ogrožali pravice poslovnih in končnih uporabnikov do svobodne izbire, katero jedrno platformno storitev bodo uporabljali. Da se ohrani svobodna izbira poslovnih in končnih uporabnikov, se vratarju ne bi smelo dovoliti, da poslovnim ali končnim uporabnikom po nepotrebem oteži ali zakomplicira odjavo od jedrne platformne storitve. Vratarji bi morali zagotoviti, da so pogoji za prekinitve pogodb vedno sorazmerni in jih končni uporabniki lahko izpolnijo brez nepotrebnih težav, na primer v povezavi z razlogi za prekinitve, odpovednim rokom ali obliko take prekinitve. To ne posega v nacionalno zakonodajo, ki se uporablja v skladu s pravom Unije in ki določa pravice in obveznosti v zvezi s pogoji, pod katerimi lahko končni uporabniki prekinejo jedrno platformno storitev.

(58) Da bi se zagotovila učinkovitost obveznosti iz te uredbe in da bi se te obveznosti hkrati omejile na to, kar je potrebno za zagotovitev tekmovalnosti in odpravo škodljivih učinkov nepoštenega ravnanja vratarjev, je pomembno, da se jasno opredelijo in omejijo, da bi jih vratar lahko dosledno izpolnjeval ob popolnem spoštovanju prava, ki se uporablja, zlasti Uredbe (EU) 2016/679 in Direktive 2002/58/ES, varstva potrošnikov, kibernetske varnosti in varnosti proizvodov. Vratarji bi morali zagotoviti vgrajeno skladnost s to uredbo. Zato bi morali biti potrebni ukrepi vključeni v tehnološko zasnovo, ki jo uporabljajo vratarji, kolikor je to mogoče in če je primerno. V nekaterih primerih je lahko ustrezno, da Komisija po dialogu z zadevnim vratarjem podrobneje opredeli nekatere ukrepe, ki bi jih zadevni vratar moral sprejeti, da bi učinkovito izpolnil obveznosti, ki bi se lahko podrobneje opredelile. Taka dodatna opredelitev bi morala biti mogoča zlasti, če lahko na izvajanje obveznosti, ki bi se lahko podrobneje opredelile, vplivajo razlike v storitvah znotraj ene kategorije jedrnih platformnih storitev. V ta namen bi morali imeti vratarji možnost, da Komisijo zaprosijo za regulativni dialog, v okviru katerega lahko Komisija podrobneje opredeli nekatere ukrepe, ki bi jih zadevni vratar moral sprejeti, da bi učinkovito izpolnil obveznosti, ki bi se lahko podrobneje opredelile. Komisija bi morala ohraniti diskrecijsko pravico pri odločanju, če in kdaj bi bilo treba zagotoviti takšno podrobnejšo opredelitev, pri čemer se upoštevajo enaka obravnava, sorazmernost in načelo dobrega upravljanja. V zvezi s tem bi morala Komisija navesti glavne razloge za svojo oceno, vključno z določitvijo prednostnih nalog izvrševanja. Regulativni dialog se ne bi smel uporabljati za spodkopavanje učinkovitosti te uredbe. Poleg tega regulativni dialog ne posega v pooblastila Komisije, da sprejme sklep, s katerim ugotovi, da vratar ne izpolnjuje katere koli obveznosti iz te uredbe, vključno z možnostjo nalaganja glob ali periodičnih denarnih kazni. Ta možnost regulativnega dialoga bi morala vratarjem olajšati izpolnjevanje obveznosti in pospešiti pravilno izvajanje te uredbe.

- (58a) Imenovani vratarji bi morali do roka za izpolnitev svojih obveznosti na podlagi te uredbe v okviru obveznega poročanja obvestiti Komisijo o ukrepih, ki jih nameravajo izvesti ali so jih izvedli za zagotovitev učinkovitega izpolnjevanja teh obveznosti, kar naj bi Komisiji omogočilo, da izpolni svoje obveznosti iz te uredbe. Javno dostopna bi morala biti tudi jasna in razumljiva nezaupna različica takih informacij, ob upoštevanju pravnega interesa imenovanih vratarjev glede varovanja njihovih poslovnih skrivnosti. S to nezaupno objavo naj bi tretje osebe imele možnost preveriti, če imenovani vratar izpolnjuje obveznosti iz te uredbe. Takšno poročanje ne bi smelo posegati v nobene izvršilne ukrepe Komisije. Komisija na spletu objavi nezaupno poročilo in druge javne informacije na podlagi obveznosti obveščanja iz te uredbe, da se zagotovi dostopnost takih informacij na uporaben in celovit način, zlasti za MSP.
- (59) Kot dodaten element za zagotovitev sorazmernosti bi bilo treba vratarjem omogočiti, da v izjemnih okoliščinah, ki so zunaj nadzora vratarja, kot je nepredviden zunanji pretres, zaradi katerega je začasno prekinjen velik del povpraševanja končnih uporabnikov po zadevni jedrni platformni storitvi, zahtevajo zamrznitev določene obveznosti, kolikor je potrebno, pri čemer vratar dokaže, da izpolnjevanje specifične obveznosti ogroža ekonomsko upravičenost poslovanja zadevnega vratarja v Uniji.

- (60) V izjemnih okoliščinah, ki so utemeljene le na podlagi javnega zdravja ali javne varnosti, kot je določeno v pravu Unije in kot razlaga Sodišče, bi morala Komisija imeti možnost, da odloči, da se zadevna obveznost ne uporablja za določeno jedrno platformno storitev. Vplivanje na te javne interese lahko kaže na to, da bi bili stroški izvrševanja neke obveznosti za družbo kot celoto v nekaterih izjemnih primerih previsoki in zato nesorazmerni. Regulativni dialog za olajšanje skladnosti z omejenimi možnostmi zamrznitve in izvzetja bi moral zagotoviti sorazmernost obveznosti iz te uredbe, ne da bi ogrozil nameravane predhodne učinke na pravičnost in tekmovalnost.
- (60a) Vratarjem ne bi smelo biti dovoljeno, da se izognejo upoštevanju te uredbe. Zato je pomembno, da se podjetju, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, ali vratarju prepove vsakršna oblika izogibanja z ravnanjem, ki je lahko pogodbene, poslovne, tehnične ali druge narave. Podjetje, ki zagotavlja jedrno platformno storitev, te storitve na primer ne bi smelo umetno segmentirati, razdeliti, deliti, razčleniti ali ločiti, da bi se izognilo kvantitativnim mejnim vrednostim iz te uredbe. Prav tako ravnanje vratarjev ne bi smelo ogroziti učinkovitosti prepovedi in obveznosti iz te uredbe, na primer z uporabo vedenjskih tehnik, kot so med drugim temni vzorci ali oblikovanje vmesnika.

- (61) Interesi končnih uporabnikov glede varstva podatkov in zasebnosti so pomembni za vsako oceno morebitnih negativnih učinkov obravnavane prakse vratarjev v zvezi z zbiranjem velikih količin podatkov od končnih uporabnikov. Zagotavljanje ustrezne ravni preglednosti praks oblikovanja profilov, ki jih uporabljajo vratarji, med drugim oblikovanja profilov v smislu člena 4(4) Uredbe (EU) 2016/679, omogoča večjo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, saj ustvarja zunanji pritisk na vratarje, da bi se preprečilo, da bi oblikovanje podrobnih profilov potrošnikov postalo panožni standard, glede na to, da morebitni novi udeleženci ali zagonska podjetja ne morejo imeti enako podrobnega in podobno obsežnega dostopa do podatkov. Večja preglednost bi morala drugim podjetjem, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, omogočiti boljše medsebojno razlikovanje na podlagi vrhunskih zmogljivosti za zagotavljanje zasebnosti. Za zagotovitev minimalne ravni učinkovitosti te obveznosti glede preglednosti bi morali vratarji predložiti vsaj opis podlage, na kateri se izvaja oblikovanje profilov, vključno s tem, ali se v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 upoštevajo osebni podatki in podatki, ki izhajajo iz dejavnosti uporabnika, uporabljene obdelave, namena, za katerega je profil oblikovan in nazadnje uporabljen, trajanja oblikovanja profilov, učinka takega oblikovanja profilov na storitve vratarja ter sprejetih ukrepov, s katerimi je učinkovito omogočena seznanjenost končnih uporabnikov z zadevno uporabo takega oblikovanja profilov, ter ukrepov, s katerimi se poskuša pridobiti njihovo soglasje ali se jim omogoči, da soglasje zavrnejo ali prekličejo.
- (62) Da bi se zagotovilo dosledno in trajno doseganje ciljev te uredbe, bi bilo treba Komisiji omogočiti, da oceni, ali bi bilo treba podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, imenovati za vratarja, čeprav ne dosega kvantitativnih mejnih vrednosti iz te uredbe; ali sistematično neizpolnjevanje obveznosti vratarja upravičuje uvedbo dodatnih pravnih sredstev in ali bi bilo treba pregledati seznam obveznosti, s katerimi se obravnavajo prakse vratarjev, ter določiti dodatne prakse, ki so podobno nepoštene in omejujejo tekmovalnost digitalnih trgov. Taka ocena bi morala temeljiti na preiskavah trga, ki jih je treba izvesti v ustreznem časovnem okviru na podlagi jasnih postopkov in rokov, da bi se podprl predhodni učinek te uredbe na tekmovalnost in pravičnost v digitalnem sektorju ter zagotovila potrebna stopnja pravne varnosti.

- (63) Po preiskavi trga bi se lahko ugotovilo, da podjetje, ki ponuja jedrno platformno storitev, izpolnjuje vsa splošna kvalitativna merila za imenovanje za vratarja. V tem primeru bi načeloma moralo izpolnjevati vse zadevne obveznosti iz te uredbe. Vratarjem, za katere je Komisija ugotovila, da bodo v bližnji prihodnosti verjetno imeli utrjen in trajen položaj, pa bi morala Komisija naložiti le tiste obveznosti, ki so nujne in primerne za preprečitev, da bi zadevni vratar pri svojem poslovanju dosegel utrjen in trajen položaj. Komisija bi morala v zvezi s takimi uveljavljajočimi se vratarji upoštevati, da je ta status načeloma začasen, in bi bilo torej treba v določenem trenutku odločiti, ali naj se takemu podjetju, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, naloži celoten sklop obveznosti vratarja, ker je dosegel utrjen in trajen položaj, ali pa naj se vse predhodno naložene obveznosti odpravijo, ker pogoji za imenovanje nazadnje niso bili izpolnjeni.

(64) Komisija bi morala preiskati in oceniti, ali so utemeljeni dodatni ravnalni, ali če je primerno, strukturni ukrepi za zagotovitev, da vratar s sistematičnim neizpolnjevanjem ene ali več obveznosti iz te uredbe, s katerim je dodatno okrepljen svoj položaj vratarja, ne more ogroziti izpolnjevanja ciljev te uredbe. Tako bi na primer bilo, če bi Komisija za vratarja izdala vsaj tri sklepe o neizpolnjevanju obveznosti, ki se lahko nanašajo na tri različne jedrne platformne storitve in različne obveznosti iz te uredbe, če bi se prisotnost vratarja na notranjem trgu še povečala, če bi se z nadaljnjim povečanjem števila poslovnih in končnih uporabnikov dodatno povečala njihova gospodarska odvisnost od jedrnih platformnih storitev, ki jih zagotavlja vratar, ali če bi vratar imel korist od večje utrjenosti svojega položaja. Komisija bi zato morala biti v takih primerih pooblaščenca za uvedbo kakršnega koli ukrepa, bodisi ravnalnega bodisi strukturnega, ob ustreznem upoštevanju načela sorazmernosti. Strukturna pravna sredstva, kot je pravna, funkcionalna ali strukturna ločitev, vključno z odprodajo podjetja ali njegovih delov, bi se morala naložiti le, če ni na voljo enako učinkovitega ravnalnega ukrepa ali če bi kateri koli enako učinkovit ravnalni ukrep zadevno podjetje obremenil bolj kot strukturni ukrep. Spremembe strukture podjetja, kakršna je bila, preden je bilo ugotovljeno sistematično neizpolnjevanje obveznosti, bi bile sorazmerne le v primeru znatnega tveganja, da to sistematično neizpolnjevanje obveznosti izhaja iz same strukture zadevnega podjetja.

- (65) Storitve in prakse v okviru jedrnih platformnih storitev ter trgi, v katere posegajo, se lahko hitro in močno spremenijo. Za zagotovitev, da ta uredba ostane aktualna ter da zagotavlja učinkovit in celovit regulativni odziv na težave, ki jih povzročajo vratarji, je pomembno redno pregledovati sezname jedrnih platformnih storitev in obveznosti, določene v tej uredbi. To je zlasti pomembno za zagotovitev, da se odkrije ravnanje, ki bi lahko omejevalo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev ali je nepošteno. Čeprav je zaradi dinamično spreminjajoče se narave digitalnega sektorja pomembno redno izvajanje pregledov, da bi se zagotovila pravna varnost glede regulativnih pogojev, bi bilo treba vsak pregled izvesti v razumnem in ustreznem roku. Preiskave trga bi morale tudi zagotoviti Komisiji trdno dokazno podlago, na kateri bo lahko ocenila, ali naj predlaga spremembo te uredbe, da bi se pregledali, razširili ali natančneje opredelili sezname jedrnih platformnih storitev. Prav tako bi morale Komisiji zagotoviti trdno dokazno podlago, na kateri bo lahko ocenila, ali naj predlaga spremembo obveznosti, določenih v tej uredbi, oziroma ali naj sprejme delegirani akt za posodobitev teh obveznosti.
- (65a) Komisija bi morala imeti možnost, da v zvezi z ravnanjem vratarjev, za katero ne veljajo obveznosti iz te uredbe, začne preiskavo trga v zvezi z novimi storitvami in novimi praksami, da bi ugotovila, ali je treba obveznosti iz te uredbe dopolniti z delegiranim aktom, ki spada na področje uporabe, določeno z uredbo za take delegirane akte, ali s predstavitvijo predloga za spremembo te uredbe, tako da se na primer v področje uporabe uredbe vključijo dodatne jedrne platformne storitve. To ne posega v možnost Komisije, da v ustreznih primerih začne postopek na podlagi člena 101 ali 102 PDEU. Tak postopek bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 1/2003¹⁷. Komisija bi morala v nujnih primerih zaradi tveganja resne in nepopravljive škode za konkurenco razmisliti o sprejetju začasnih ukrepov v skladu s členom 8 Uredbe (ES) št. 1/2003.

¹⁷ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 4.1.2003, str. 1).

- (66) V primeru ravnanja vratarjev, ki je nepošteno ali omejuje tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, ki so že določene v tej uredbi, zadevno ravnanje pa ni izrecno zajeto v obveznostih, bi bilo treba Komisiji omogočiti, da z delegiranimi akti posodobi to uredbo. Za posodobitve z delegiranim aktom bi bilo treba uporabljati enak preiskovalni standard in bi jih bilo torej treba izvesti po preiskavi trga. Pri ugotavljanju teh ravnanj bi morala Komisija uporabiti tudi predhodno določen standard. Ta pravni standard bi moral zagotoviti, da so obveznosti, ki se lahko vratarjem kadar koli naložijo v skladu s to uredbo, dovolj predvidljive.
- (67) Če vratar med postopkom v zvezi z neizpolnjevanjem obveznosti ali preiskavo sistematičnega neizpolnjevanja obveznosti Komisiji ponudi, da bo prevzel zaveze, bi morala imeti ta možnost, da sprejme sklep, s katerim postanejo te zaveze za zadevnega vratarja zavezujoče, če ugotovi, da zagotavljajo učinkovito izpolnjevanje obveznosti iz te uredbe. V tem sklepu bi morale biti tudi ugotovljeno, da ni več razloga za ukrepanje Komisije.
- (68) Da bi se zagotovila učinkovito izvajanje te uredbe in skladnost z njo, bi morala imeti Komisija trdna preiskovalna in izvršilna pooblastila, ki bi ji omogočala preiskovanje, izvrševanje in spremljanje pravil iz te uredbe, hkrati pa bi zagotavljala spoštovanje temeljnih pravic do zaslišanja in dostopa do spisa v okviru postopkov izvrševanja. Komisija bi morala ta preiskovalna pooblastila uporabiti tudi za izvajanje preiskav trga za namene posodabljanja in pregledovanja te uredbe.
- (69) Komisijo bi bilo treba pooblastiti, da lahko po vsej Uniji zahteva informacije, potrebne za namene te uredbe. Zlasti bi morala imeti dostop do vseh pomembnih dokumentov, podatkov, podatkovne zbirke, algoritma in informacij, ki so potrebni za začetek in vodenje preiskav ter spremljanje izpolnjevanja obveznosti iz te uredbe, ne glede na to, kdo ima zadevne dokumente, podatke ali informacije, in ne glede na njihovo obliko ali zapis, medij shranjevanja ali lokacijo, kjer so shranjeni.

- (70) Komisiji bi bilo treba omogočiti, da od podjetij ali združenj podjetij neposredno zahteva, da predložijo vse pomembne dokaze, podatke in informacije. Poleg tega bi morala imeti Komisija za namene te uredbe možnost zahtevati vse relevantne informacije od pristojnih organov v državi članici ali od katere koli fizične ali pravne osebe. Pri izpolnjevanju sklepa Komisije morajo podjetja odgovoriti na konkretna vprašanja in predložiti dokumente.
- (71) Komisija bi morala biti pristojna tudi za izvajanje inšpekcijskih pregledov v prostorih vsakega podjetja ali podjetniškega združenja ter za opravljanje razgovorov z vsemi osebami, ki bi lahko imele koristne informacije, in evidentiranje njihovih izjav.
- (71a) Začasni ukrepi so lahko pomembno orodje za zagotovitev, da kršitev, ki se preiskuje, med potekom preiskave ne povzroči resne in nepopravljive škode za poslovne ali končne uporabnike vratarjev. To orodje je pomembno tudi za preprečevanje sprememb, ki bi jih bilo zelo težko odpraviti s sklepom, ki ga Komisija sprejme ob koncu postopka. Komisija bi zato morala biti pooblaščen, da s sklepom v okviru postopka, ki se je začel z namenom morebitnega sprejetja sklepa o neizpolnjevanju obveznosti, uvedečasne ukrepe. To pooblastilo bi se moralo uporabljati v primerih, kadar Komisija na prvi pogled ugotovi, da so vratarji kršili obveznosti, in če obstaja tveganje resne in nepopravljive škode za poslovne ali končne uporabnike vratarjev. Sklep o uvedbi začasnih ukrepov bi moral veljati samo za določeno časovno obdobje, bodisi dokler Komisija ne zaključi postopka bodisi do določenega roka, ki se lahko podaljša, če je to potrebno in ustrezno.
- (72) Komisija bi morala imeti možnost, da sprejme potrebne ukrepe za spremljanje učinkovitega izvajanja in izpolnjevanja obveznosti iz te uredbe. Ti ukrepi bi morali vključevati zmožnost Komisije, da imenuje neodvisne zunanje strokovnjake, na primer revizorje, za pomoč Komisiji v tem postopku, po potrebi tudi iz pristojnih organov držav članic, kot so organi za varstvo podatkov ali potrošnikov.

- (72a) Za skladno, učinkovito in dopolnjujoče se izvrševanje razpoložljivih pravnih instrumentov, ki se uporabljajo za vratarje, sta potrebna sodelovanje in usklajevanje med Komisijo in nacionalnimi organi v okviru njihovih pristojnosti. Komisija in države članice bi morale sodelovati in usklajevati svoje ukrepe, potrebne za izvrševanje razpoložljivih pravnih instrumentov, ki se uporabljajo za vratarje v smislu te uredbe, in spoštovati načelo lojalnega sodelovanja iz člena 4 PDEU. Pristojni organi držav članic lahko med drugim nudijo podporo tako, da Komisiji zagotovijo vse potrebne informacije, ki jih imajo, ali na zahtevo pomagajo Komisiji pri izvajanju njenih pooblastil, tako da lahko Komisija opravlja naloge, ki so ji dodeljene s to uredbo.
- (72b) Komisija je edini organ, pooblaščen za izvrševanje te uredbe. Države članice lahko v podporo Komisiji pooblastijo pristojne organe, ki izvršujejo pravila o konkurenci, za izvajanje preiskovalnih ukrepov v zvezi z morebitnimi kršitvami obveznosti vratarjev, vključno z obveznostmi, ki jih je mogoče podrobneje določiti, na podlagi te uredbe. To je lahko zlasti pomembno v primerih, ko ni mogoče že na začetku ugotoviti, ali bi ravnanje vratarja lahko kršilo to uredbo, pravila o konkurenci, za izvrševanje katerih je pristojen pristojni organ, ali oboje. Pristojni organ, ki izvršuje pravila o konkurenci, bi moral imeti možnost, da Komisiji poroča o svojih ugotovitvah glede morebitnih kršitev obveznosti vratarjev, vključno z obveznostmi, ki jih je mogoče podrobneje določiti, na podlagi te uredbe, da bi Komisija po potrebi uvedla postopke za preiskavo morebitne neskladnosti z določbami iz te uredbe. Komisija ima popolno diskrecijsko pravico, da se odloči glede uvedbe teh postopkov. Da bi preprečili podvajanje preiskav na podlagi te uredbe, bi moral zadevni pristojni organ pred sprejetjem prvega preiskovalnega ukrepa v zvezi z morebitno kršitvijo te uredbe obvestiti Komisijo.

- (72c) Za zagotovitev usklajene uporabe in izvrševanja te uredbe je treba zagotoviti, da imajo nacionalni organi, vključno z nacionalnimi sodišči, vse potrebne informacije za zagotovitev, da njihove odločitve niso v nasprotju s sklepom, ki ga na podlagi te uredbe sprejme Komisija. To ne posega v možnost nacionalnih sodišč, da vložijo predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU.
- (73) Izpolnjevanje obveznosti, naloženih na podlagi te uredbe, bi moralo biti izvršljivo z globami in periodičnimi denarnimi kaznimi. V ta namen bi morala biti za neizpolnjevanje obveznosti in kršitev postopkovnih pravil določena tudi ustrezna višina glob in periodičnih denarnih kazni, ob upoštevanju ustreznih zastaralnih rokov.
- (74) Za zagotavljanje učinkovite izterjave glob, ki so naložene podjetniškim združenjem za storjene kršitve, je treba določiti pogoje, pod katerimi lahko Komisija zahteva plačilo globe od članov združenja, če združenje ni plačilno sposobno.
- (75) V povezavi s postopki, ki se izvajajo na podlagi te uredbe, bi bilo treba zadevnim podjetjem podeliti pravico, da jih zasliši Komisija, o sprejetih sklepih pa bi bilo treba obvestiti širšo javnost. Ob zagotavljanju pravic zadevnih podjetij do dobrega upravljanja in obrambe, zlasti pravice do vpogleda v spis in pravice do zaslišanja, je treba zaščititi zaupne informacije. Poleg tega bi morala Komisija ob upoštevanju zaupnosti informacij zagotoviti, da se vsaka informacija, na katero se sklicuje pri sklepu, razkrije v tolikšnem obsegu, da lahko naslovnik sklepa razume dejstva in pomisleke, na podlagi katerih je bil sklep sprejet. Prav tako je treba zagotoviti, da Komisija uporablja samo informacije, zbrane za namene te uredbe. Pod nekaterimi pogoji se lahko nekatere poslovne evidence, kot je korespondenca med odvetniki in njihovimi strankami, štejejo za zaupne, če so izpolnjeni ustrezni pogoji.

- (75a) Vse odločitve, ki jih sprejme Komisija na podlagi te uredbe, pregleda Sodišče v skladu s PDEU. Sodišče bi moralo imeti v skladu s členom 261 PDEU neomejeno pristojnost v zvezi z globami in denarnimi kaznimi.
- (76) Da bi zagotovili enotne pogoje za izvajanje členov 1, 3, 6, 7, 8, 9, 9a, 12, 13, 15, 16, 17, 22, 23, 25 in 30, bi bilo treba na Komisijo prenesti izvedbena pooblastila. Ta pooblastila bi bilo treba izvajati v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta¹⁸.
- (76a) Za sprejetje izvedbenega akta o praktičnih ureditvah za sodelovanje in usklajevanje med Komisijo in državami članicami bi se moral uporabiti postopek pregleda. Za preostale izvedbene akte, predvidene v tej uredbi, bi se moral uporabiti svetovalni postopek. To upravičuje dejstvo, da ti preostali izvedbeni akti obravnavajo praktične vidike postopkov iz te uredbe, kot so oblika, vsebina in druge podrobnosti različnih postopkovnih korakov ter praktične ureditve različnih postopkovnih korakov, na primer podaljšanje postopkovnih rokov ali pravica do zaslišanja. Svetovalni postopek se bo uporabil tudi za posamezne sklepe, sprejete na podlagi te uredbe.

¹⁸ Uredba (EU) št. 182/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o določitvi splošnih pravil in načel, na podlagi katerih države članice nadzirajo izvajanje izvedbenih pooblastil Komisije (UL L 55, 28.2.2011, str. 13).

- (76b) Komisija lahko pripravi smernice z dodatnimi usmeritvami glede različnih postopkovnih vidikov te uredbe ali za pomoč podjetjem, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, pri izvajanju obveznosti iz te uredbe. Takšne usmeritve lahko temeljijo zlasti na izkušnjah, ki jih Komisija pridobi pri spremljanju skladnosti s to uredbo. Izdaja kakršnih koli smernic na podlagi te uredbe je v izključni pristojnosti in presoji Komisije in ne bi smela šteti za bistven element pri zagotavljanju skladnosti zadevnih podjetij ali podjetniških združenj z obveznostmi iz te uredbe.
- (77) O nekaterih posameznih sklepih Komisije, izdanih na podlagi te uredbe, bi moral podati mnenje tudi svetovalni odbor, ustanovljen v skladu z Uredbo (EU) št. 182//2011. Države članice imajo izključno pristojnost za odločitev o tem, kdo jih bo zastopal v svetovalnem odboru, če je to v skladu z Uredbo (EU) št. 182/2011.

(77a) Za zagotovitev tekmovalnih in pravičnih trgov v digitalnem sektorju v vsej Uniji, na katerih delujejo vratarji, bi bilo treba na Komisijo prenesti pooblastilo za sprejemanje aktov v skladu s členom 290 PDEU v zvezi s spremembo metodologije za določanje, če so izpolnjene kvantitativne mejne vrednosti iz Priloge k tej uredbi glede aktivnih končnih in poslovnih uporabnikov za imenovanje vratarjev, v zvezi s podrobnejšo opredelitvijo dodatnih elementov metodologije, ki niso zajeti v tej prilogi, za določanje, če so izpolnjene kvantitativne mejne vrednosti za imenovanje vratarjev, in v zvezi z dopolnitvijo obveznosti iz te uredbe, če Komisija na podlagi preiskave trga ugotovi, da je treba posodobiti obveznosti, povezane s praksami, ki omejujejo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev ali so nepošteno, in če nameravana posodobitev spada na področje uporabe, ki ga za take delegirane akte opredeljuje uredba. Zlasti je pomembno, da se Komisija ustrezno posvetuje in da se to posvetovanje izvede v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu o boljši pripravi zakonodaje z dne 13. aprila 2016¹⁹. Za zagotovitev enakopravnega sodelovanja pri pripravi delegiranih aktov Evropski parlament in Svet zlasti prejmeta vse dokumente sočasno s strokovnjaki iz držav članic, njihovi strokovnjaki pa se sistematično lahko udeležujejo sestankov strokovnih skupin Komisije, ki zadevajo pripravo delegiranih aktov.

¹⁹ Medinstitucionalni sporazum med Evropskim parlamentom, Svetom Evropske unije in Evropsko komisijo o boljši pripravi zakonodaje (UL L 123, 12.5.2016, str. 1).

- (78) Komisija bi morala to uredbo redno ocenjevati in pozorno spremljati njen učinek na tekmovalnost in pravičnost poslovnih odnosov v gospodarstvu spletnih platform, zlasti da bi ugotovila potrebo po spremembah glede na ustrezne tehnološke ali komercialne spremembe. To ocenjevanje bi moralo vključevati redno pregledovanje seznama jedrnih platformnih storitev in obveznosti, naloženih vratarjem, ter njihovega izvrševanja, da bi se zagotovili tekmovalnost in pravičnost digitalnih trgov po vsej Uniji. Da bi imeli širok pogled na dogajanje v sektorju, bi bilo treba pri oceni upoštevati izkušnje držav članic in ustreznih zainteresiranih strani. Komisija lahko v zvezi s tem preuči tudi mnenja in poročila, ki jih ji predloži Opazovalnica gospodarstva spletnih platform, ki je bila prvič ustanovljena s Sklepom Komisije C(2018) 2393 z dne 26. aprila 2018. Po oblikovanju ocene Komisija sprejme ustrezne ukrepe. Komisija bi morala ohranjanje visoke ravni varstva in spoštovanja skupnih pravic in vrednot EU, zlasti enakosti in nediskriminacije, določiti za cilj pri ocenjevanju in pregledovanju praks in obveznosti iz te uredbe.
- (79) Cilj te uredbe je zagotoviti tekmovalen in pravičen digitalni sektor na splošno ter zlasti tekmovalne in pravične jedrne platformne storitve, da bi se spodbudile inovacije, visoka kakovost digitalnih proizvodov in storitev, pravične in konkurenčne cene ter visoka kakovost in izbira za končne uporabnike v digitalnem sektorju. Tega države članice ne morejo zadovoljivo doseči, ampak se lahko to zaradi poslovnega modela in operacij vratarjev ter obsega in učinkov njihovih operacij v celoti doseže le na ravni Unije. Unija lahko sprejme ukrepe v skladu z načelom subsidiarnosti iz člena 5 Pogodbe o Evropski uniji. V skladu z načelom sorazmernosti iz navedenega člena ta uredba ne presega tega, kar je potrebno za doseganje navedenega cilja.
- (79a) V skladu s členom 42 Uredbe (EU) št. 2018/1725 je bilo opravljeno posvetovanje z Evropskim nadzornikom za varstvo podatkov, ki je mnenje dal 10. februarja 2021²⁰.

²⁰ [UL C 147, 26.4.2021, str. 4.](#)

(79b) Ta uredba spoštuje temeljne pravice in upošteva načela, ki jih priznava predvsem Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti členi 16, 47 in 50 Listine. Skladno s tem je treba to uredbo razlagati in uporabljati ob upoštevanju teh pravic in načel –

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Poglavje I

Predmet urejanja, področje uporabe in opredelitev pojmov

Člen 1

Predmet urejanja in področje uporabe

1. Namen te uredbe je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga z določitvijo harmoniziranih pravil, ki zagotavljajo tekmovalne in pravične trge v digitalnem sektorju po vsej Uniji, na katerih delujejo vratarji.
2. Ta uredba se uporablja za jedrne platformne storitve, ki jih vratarji zagotavljajo ali ponujajo poslovnim uporabnikom s sedežem v Uniji ali končnim uporabnikom, ki imajo sedež ali se nahajajo v Uniji, ne glede na kraj sedeža ali prebivališča vratarjev in ne glede na zakonodajo, ki se sicer uporablja za zagotavljanje storitev.
3. Ta uredba se ne uporablja za trge:
 - (a) povezane z elektronskimi komunikacijskimi omrežji, kot so opredeljena v točki (1) člena 2 Direktive (EU) 2018/1972 Evropskega parlamenta in Sveta²¹;

²¹ Direktiva (EU) 2018/1972 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah (prenovitev) (UL L 321, 17.12.2018, str. 36).

- (b) povezane z elektronskimi komunikacijskimi storitvami, kot so opredeljene v členu 2(4) Direktive (EU) 2018/1972, razen trgov, povezanih z medosebnimi komunikacijskimi storitvami, neodvisnimi od številke, kot so opredeljene v členu 2(7) navedene direktive.
4. Kar zadeva medosebne komunikacijske storitve, ta uredba ne posega v pristojnosti in odgovornosti, podeljene nacionalnim regulativnim in drugim pristojnim organom na podlagi člena 61 Direktive (EU) 2018/1972.
5. Države članice ne nalagajo vratarjem nadaljnjih obveznosti na podlagi zakonov, uredb ali upravnih ukrepov, katerih namen je zagotoviti tekmovalne in pravične trge. Nič v tej uredbi državam članicam ne preprečuje, da bi v zvezi z zadevami, ki ne spadajo v področje uporabe te uredbe, podjetjem, vključno s podjetji, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, naložile obveznosti, združljive s pravom Unije, če te obveznosti ne izhajajo iz tega, da imajo zadevna podjetja status vratarja v smislu te uredbe.
6. Ta uredba ne posega v uporabo členov 101 in 102 PDEU. Prav tako ne posega v uporabo nacionalnih pravil o konkurenci, ki prepovedujejo protikonkurenčne sporazume, sklepe podjetniških združenj, usklajena ravnanja in zlorabe prevladujočega položaja; nacionalnih pravil o konkurenci, ki prepovedujejo druge oblike enostranskega ravnanja, kolikor se uporabljajo za podjetja, ki niso vratarji, ali vratarjem ne nalagajo dodatnih obveznosti; ter Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004²² in nacionalnih pravil o nadzoru združitev.
7. Komisija in države članice sodelujejo pri izvršilnih ukrepih in jih usklajujejo na podlagi načel in pravil iz člena 32a.

²² Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (uredba ES o združitvah) (UL L 24, 29.1.2004, str. 1).

Člen 2
Opredelitve

V tej uredbi se uporabljajo naslednje opredelitve pojmov:

- (1) „vratar“ pomeni podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, in je imenovan na podlagi člena 3;
- (2) „jedrna platformna storitev“ pomeni kar koli od naslednjega:
 - (a) spletne posredniške storitve;
 - (b) spletne iskalnike;
 - (c) spletne storitve družbenega mreženja;
 - (d) storitve platform za souporabo videov;
 - (e) medosebne komunikacijske storitve, neodvisne od številke;
 - (f) operacijske sisteme;
 - (g) storitve računalništva v oblaku;
 - (h) storitve oglaševanja, vključno z oglaševalskimi omrežji, oglaševalskimi izmenjavami in vsemi drugimi oglaševalskimi posredniškimi storitvami, ki jih zagotavlja podjetje, ki zagotavlja katero koli jedrno platformno storitev iz točk (a) do (g);
- (3) „storitev informacijske družbe“ pomeni vsako storitev v smislu točke (b) člena 1(1) Direktive (EU) 2015/1535;
- (4) „digitalni sektor“ pomeni sektor proizvodov in storitev, ki se zagotavljajo s storitvami informacijske družbe ali prek njih;

- (5) „spletne posredniške storitve“ pomeni storitve, kot so opredeljene v točki (2) člena 2 Uredbe (EU) 2019/1150;
- (6) „spletni iskalnik“ pomeni digitalno storitev, kot je opredeljena v točki (5) člena 2 Uredbe (EU) 2019/1150;
- (7) „spletna storitev družbenega mreženja“ pomeni platformo, ki končnim uporabnikom omogoča, da se povezujejo, si izmenjujejo informacije, se spoznavajo in komunicirajo med seboj prek več naprav ter zlasti prek klepetov, objav, videov in priporočil;
- (8) „storitev platforme za souporabo videov“ pomeni storitev, kot je opredeljena v točki (aa) člena 1(1) Direktive (EU) 2010/13²³;
- (9) „medosebna komunikacijska storitev, neodvisna od številke,“ pomeni storitev, kot je opredeljena v točki (7) člena 2 Direktive (EU) 2018/1972;
- (10) „operacijski sistem“ pomeni sistemsko programsko opremo, ki nadzira osnovne funkcije strojne ali programske opreme in omogoča izvajanje programskih aplikacij na njih;
- (11) „storitve računalništva v oblaku“ pomeni digitalno storitev, kot je opredeljena v točki (19) člena 4 Direktive (EU) 2016/1148 Evropskega parlamenta in Sveta²⁴;
- (12) „trgovine s programskimi aplikacijami“ pomeni vrsto spletnih posredniških storitev, pri kateri so programske aplikacije glavni posredovani proizvod ali storitev;
- (13) „programska aplikacija“ pomeni kateri koli digitalni proizvod ali storitev, ki se izvaja na operacijskem sistemu;

²³ Direktiva 2010/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. marca 2010 o usklajevanju nekaterih zakonov in drugih predpisov držav članic o opravljanju avdiovizualnih medijskih storitev (Direktiva o avdiovizualnih medijskih storitvah) (UL L 95, 15.4.2010, str. 1).

²⁴ Direktiva (EU) 2016/1148 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. julija 2016 o ukrepih za visoko skupno raven varnosti omrežij in informacijskih sistemov v Uniji (UL L 194, 19.7.2016, str. 1).

- (14) „pomožna storitev“ pomeni storitve, ki se zagotavljajo v okviru jedrnih platformnih storitev ali skupaj z njimi, vključno s plačilnimi storitvami, kot so opredeljene v točki (3) člena 4 Direktive (EU) 2015/2366, in tehničnimi storitvami, ki podpirajo opravljanje plačilnih storitev, kot so opredeljene v členu 3(j) Direktive (EU) 2015/2366, ter storitvami izpolnjevanja naročil, identifikacije ali oglaševanja;
- (15) „storitev identifikacije“ pomeni vrsto pomožnih storitev, ki omogočajo neki način preverjanja identitete končnih ali poslovnih uporabnikov, ne glede na uporabljen tehnologijo;
- (16) „končni uporabnik“ pomeni katero koli fizično ali pravno osebo, ki uporablja jedrne platformne storitve, razen poslovnega uporabnika;
- (17) „poslovni uporabnik“ pomeni katero koli fizično ali pravno osebo, ki deluje v okviru poslovne ali poklicne dejavnosti in uporablja jedrne platformne storitve za namene zagotavljanja blaga ali storitev končnim uporabnikom ali med takim zagotavljanjem;
- (18) „razvrstitev“ pomeni relativno mesto vidnosti blaga ali storitev, ki se ponujajo prek spletnih posredniških storitev, tudi spletnih storitev družbenega mreženja in storitev platform za souporabo videov, oziroma pomen, ki se pripiše rezultatom iskanja spletnih iskalnikov, kot jih predstavijo, organizirajo ali sporočijo podjetja, ki zagotavljajo spletne posredniške storitve, oziroma podjetja, ki so ponudniki spletnih iskalnikov, ne glede na tehnična sredstva, ki se uporabijo za tako predstavitev, organizacijo ali sporočilo;
- (19) „podatki“ pomenijo kakršen koli digitalni prikaz aktov, dejstev ali informacij in vsako zbiranje takih aktov, dejstev ali informacij, tudi v obliki zvočnega, vizualnega ali avdiovizualnega posnetka;
- (20) „osebni podatki“ pomenijo vse informacije, kot so opredeljene v točki (1) člena 4 Uredbe (EU) 2016/679;
- (21) „neosebni podatki“ pomenijo podatke, ki niso osebni podatki, kot so opredeljeni v točki (1) člena 4 Uredbe (EU) 2016/679;

- (22) „podjetje“ pomeni vsa povezana podjetja, ki tvorijo skupino na podlagi neposrednega ali posrednega nadzora podjetja s strani drugega podjetja in ki opravljajo gospodarsko dejavnost, ne glede na njihov pravni status in način financiranja;
- (23) „nadzor“ pomeni možnost odločilnega vplivanja na podjetje v skladu s členom 3(2) Uredbe (ES) št. 139/2004;
- (24) „promet“ pomeni prihodek, ki ga podjetje ustvari, kot je opredeljeno v členu 5(1) Uredbe (ES) št. 139/2004;
- (25) „oblikovanje profilov“ pomeni oblikovanje profilov, kot je opredeljeno v točki (4) člena 4 Uredbe (EU) št. 2016/679;
- (26) „privolitev“ pomeni privolitev, kot je opredeljena v točki (11) člena 4 Uredbe (EU) št. 2016/679;
- (27) „nacionalno sodišče“ pomeni sodišče države članice v smislu člena 267 PDEU.

Poglavje II

Vratarji

Člen 3

Imenovanje vratarjev

1. Podjetje se imenuje za vratarja, če:
- (a) ima znaten vpliv na notranji trg;
 - (b) zagotavlja jedrno platformno storitev, ki je pomembna vstopna točka, prek katere poslovni uporabniki dosežejo končne uporabnike, ter
 - (c) ima pri izvajanju svojih operacij utrjen in trajen položaj ali se predvideva, da bo tak položaj imelo v bližnji prihodnosti.

2. Predpostavlja se, da podjetje izpolnjuje:
- (a) zahtevo iz točke 1(a), kadar v vsakem od zadnjih treh poslovnih let ustvari letni promet v EGP v višini vsaj 6,5 milijarde EUR ali kadar njegova povprečna tržna kapitalizacija ali enakovredna pravična tržna vrednost v zadnjem poslovnem letu znaša najmanj 65 milijard EUR in isto jedrno platformno storitev zagotavlja v najmanj treh državah članicah;
 - (b) zahtevo iz točke 1(b), kadar zagotavlja jedrno platformno storitev, ki ima vsaj 45 milijonov mesečno aktivnih končnih uporabnikov, ki imajo sedež ali se nahajajo v Uniji, in vsaj 10 000 letno aktivnih poslovnih uporabnikov s sedežem v Uniji v zadnjem poslovnem letu. Mesečno aktivni končni uporabniki in letno aktivni poslovni uporabniki se opredelijo in izračunajo ob upoštevanju metodologije iz Priloge k tej uredbi;

za namene te točke se mesečno aktivni končni uporabniki nanašajo na povprečno število mesečno aktivnih končnih uporabnikov v večjem delu zadnjega poslovnega leta;
 - (c) zahtevo iz točke 1(c), kadar so bile mejne vrednosti iz točke (b) dosežene v vsakem od zadnjih treh poslovnih let.
3. Kadar podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, dosega vse mejne vrednosti iz odstavka 2, o tem uradno obvesti Komisijo v dveh mesecih po izpolnitvi navedenih mejnih vrednosti in ji predloži zadevne informacije, ki se nanašajo na kvantitativne mejne vrednosti iz odstavka 2. Navedeno uradno obvestilo vključuje zadevne informacije, ki se nanašajo na kvantitativne mejne vrednosti iz odstavka 2 za vsako jedrno platformno storitev podjetja, ki dosega mejne vrednosti iz odstavka 2(b).

Če Komisija meni, da podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, dosega vse mejne vrednosti iz odstavka 2, vendar pa ni poslalo uradnega obvestila z zahtevanimi informacijami na podlagi prvega pododstavka tega odstavka, od tega podjetja na podlagi člena 19 zahteva, da v 10 delovnih dneh predloži ustrezne informacije v zvezi s kvantitativnimi mejnimi vrednostmi iz odstavka 2. Če podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, ne izpolni zahteve Komisije na podlagi člena 19, ga lahko Komisija kljub temu imenuje za vratarja na podlagi katerih koli drugih informacij, ki so ji na voljo. Če podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, izpolni zahtevo, Komisija uporabi postopek iz odstavka 4.

4. Komisija brez nepotrebnega odlašanja in najpozneje 45 delovnih dni po prejemu popolnih informacij iz odstavka 3 imenuje podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve in ki dosega vse mejne vrednosti iz odstavka 2, za vratarja, razen če zadevno podjetje z uradnim obvestilom ne predloži dovolj utemeljenih argumentov, s katerimi dokaže, da v okoliščinah, v katerih se zadevne jedrne platformne storitve zagotavljajo, podjetje izjemoma ne izpolnjuje zahtev iz odstavka 1, čeprav dosega vse mejne vrednosti iz odstavka 2.

Če podjetje predloži takšne dovolj utemeljene argumente, s katerimi dokaže, da izjemoma ne izpolnjuje zahtev iz odstavka 1, čeprav dosega vse mejne vrednosti iz odstavka 2, ga Komisija v skladu s postopkom iz člena 15(3) imenuje za vratarja, če ugotovi, da podjetje ni moglo dokazati, da zadevna jedrna platformna storitev, ki jo zagotavlja, ne izpolnjuje zahtev iz odstavka 1.

Kadar podjetje, ki zagotavlja jedrno platformno storitev in ki dosega kvantitativne mejne vrednosti iz odstavka 2, vendar pa je predložilo skladno s tem odstavkom dovolj utemeljene argumente, da ne izpolnjuje meril iz odstavka 1, ne izvaja precejšnjega dela preiskovalnih ukrepov, ki jih je odredila Komisija zaradi ocenitve argumentov podjetja, in se to nadaljuje po tem, ko je bilo podjetje pozvano, da jih v razumnem roku izvede in predloži ugotovitve, ima Komisija pravico, da navedeno podjetje imenuje za vratarja.

5. Komisija je pooblaščenca za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 37, s katerimi dopolni to uredbo z nadaljnjo opredelitvijo metodologije za ugotavljanje, ali so dosežene kvantitativne mejne vrednosti iz odstavka 2, to metodologijo pa po potrebi redno prilagaja tržnim in tehnološkim spremembam.
- 5a. Komisija je pooblaščenca za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 37, s katerimi redno prilagaja metodologijo za merjenje števila mesečno aktivnih končnih uporabnikov in letno aktivnih končnih uporabnikov, ki je opredeljena v Prilogi k tej uredbi, glede na tehnološki in drug razvoj jedrnih platformnih storitev.
6. Komisija lahko v skladu s postopkom iz člena 15 za vratarja imenuje vsako podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve in ki izpolnjuje vse zahteve iz odstavka 1, vendar ne dosega vseh mejnih vrednosti iz odstavka 2.

Komisija v ta namen upošteva nekatere ali vse naslednje elemente, kolikor so relevantni za zadevno podjetje:

- (a) velikost, vključno s prometom in tržno kapitalizacijo, operacije in položaj podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve;
- (b) število poslovnih uporabnikov, ki uporabljajo jedrno platformno storitev za doseganje končnih uporabnikov, in število končnih uporabnikov;

- (c) mrežne učinke in prednosti na podlagi podatkov, zlasti v zvezi z dostopom podjetja do osebnih in neosebnih podatkov in njihovim zbiranjem ali analitično zmogljivostjo;
- (d) učinke v zvezi z obsegom in področjem uporabe, od katerih ima podjetje koristi, med drugim glede podatkov;
- (e) vezanost poslovnih uporabnikov ali končnih uporabnikov na podjetje, vključno s stroški menjave in pristranskim ravnanjem, ki zmanjšuje zmožnost poslovnih uporabnikov in končnih uporabnikov za menjavo ali večdomnost;
- (f) konglomeratno podjetniško strukturo ali vertikalno integracijo podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, kar na primer omogoča navzkrižno subvencioniranje ali kombiniranje podatkov iz različnih virov;
- (g) druge strukturne značilnosti poslovanja ali storitev.

Komisija pri oceni upošteva predvidljivi razvoj teh elementov.

Kadar podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve in ki ne dosega kvantitativnih mejnih vrednosti iz odstavka 2, ne izvede precejšnjega dela preiskovalnih ukrepov, ki jih je odredila Komisija, in se to nadaljuje po tem, ko je bilo podjetje pozvano, naj jih v razumnem roku izvede in predloži ugotovitve, ima Komisija pravico, da navedeno podjetje imenuje za vratarja na podlagi razpoložljivih dejstev.

7. Komisija za vsako podjetje, ki je imenovano za vratarja na podlagi odstavka 4 ali odstavka 6, v sklepu o imenovanju našteje zadevne jedrne platformne storitve, ki se opravljajo v okviru tega istega podjetja in ki posamično delujejo kot pomembna vstopna točka za poslovne uporabnike, prek katere dosežejo končne uporabnike, kot je navedeno v odstavku 1, točka (b).
8. Vratar izpolni obveznosti iz členov 5 in 6 v šestih mesecih po vključitvi jedrne platformne storitve v sklep o imenovanju na podlagi odstavka 7 tega člena.

Člen 4

Pregled statusa vratarjev

1. Komisija lahko na zahtevo ali na lastno pobudo kadar koli ponovno preuči, spremeni ali razveljavi sklep, sprejet na podlagi člena 3, iz enega od naslednjih razlogov:
 - (a) bistveno se je spremenilo katero koli od dejstev, na katerih je temeljil sklep;
 - (b) sklep je temeljil na nepopolnih, netočnih ali zavajajočih informacijah.
2. Komisija redno in najmanj vsaka štiri leta pregleda, ali imenovani vratarji še naprej izpolnjujejo zahteve iz člena 3(1) oziroma ali navedene zahteve izpolnjujejo nova podjetja, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve. Z rednim pregledom se tudi preveri, ali je treba prilagoditi seznam jedrnih platformnih storitev vratarja, ki posamično delujejo kot pomembna vstopna točka za poslovne uporabnike, prek katere dosežejo končne uporabnike, kot je navedeno v členu 3(1), točka (b).

Kadar Komisija na podlagi pregleda v skladu s prvim pododstavkom ugotovi, da so se spremenila dejstva, na katerih je temeljilo imenovanje podjetij, ki zagotavljajo jedrne platformne storitve, za vratarje, sprejme sklep v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), s katerim potrdi, spremeni ali razveljavi svoj prejšnji sklep o imenovanju podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, za vratarja.

3. Komisija objavi in posodobi seznam vratarjev ter seznam jedrnih platformnih storitev, v zvezi s katerimi morajo stalno izpolnjevati obveznosti iz členov 5 in 6.

Poglavje III

Prakse vratarjev, ki omejujejo tekmovalnost ali so nepošteno

Člen 5

Obveznosti vratarjev

Vratar v zvezi z vsako jedrno platformno storitvijo, opredeljeno v sklepu o imenovanju na podlagi člena 3(7):

- (a) osebnih podatkov, ki izhajajo iz teh jedrnih platformnih storitev, ne združuje z osebnimi podatki iz nobene druge jedrne platformne storitve oziroma storitev, ki jih zagotavlja vratar, ali z osebnimi podatki iz storitev tretjih oseb ter končnih uporabnikov ne vpisuje v svoje druge storitve, da bi združil osebne podatke, razen če je imel končni uporabnik izrecno izbiro in je dal privolitev v smislu člena 6(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679. Vratar se lahko sklicuje tudi na pravno podlago iz člena 6(1), točke (c), (d) in (e), Uredbe (EU) 2016/679, kjer je ustrezno;
- (b) poslovnim uporabnikom omogoča, da končnim uporabnikom ponujajo enake proizvode ali storitve prek spletnih posredniških storitev tretjih oseb po cenah ali pod pogoji, ki se razlikujejo, zlasti pa so ugodnejši, od cen ali pogojev, ponujenih prek spletnih posredniških storitev vratarja;
- (c) poslovnim uporabnikom omogoča, da končnim uporabnikom, ki so jih pridobili prek jedrne platformne storitve ali prek drugih kanalov, sporočajo in promovirajo ponudbe, tudi pod drugačnimi pogoji, ter da sklepajo pogodbe s temi končnimi uporabniki ne glede na to, ali v ta namen uporabljajo jedrne platformne storitve vratarja ali ne;

- (ca) končnim uporabnikom omogoča, da imajo prek jedrnih platformnih storitev vratarja dostop do vsebine, naročnin, funkcij ali drugih elementov in da jih uporabljajo s pomočjo programske aplikacije poslovnega uporabnika, kadar so končni uporabniki te elemente pridobili od zadevnega poslovnega uporabnika, ne da bi uporabljali jedrne platformne storitve vratarja;
- (d) poslovnim uporabnikom in končnim uporabnikom ne preprečuje ali jih ne omejuje, da bi se v zvezi s kakršnim koli vprašanjem nespoštovanja zadevnega prava Unije ali nacionalnega prava s strani vratarja obrnili na ustrezni javni organ, tudi nacionalna sodišča, v zvezi s kakršno koli prakso vratarjev. To ne posega v pravico poslovnih uporabnikov in vratarjev, da v svojih pogodbah določijo pogoje uporabe zakonitih mehanizmov za obravnavo pritožb;
- (e) od poslovnih uporabnikov ali končnih uporabnikov ne zahteva, da uporabljajo – v primeru poslovnih uporabnikov pa tudi ponujajo ali zagotavljajo interoperabilnost s temi storitvami – storitev identifikacije ali plačilno storitev tega vratarja v okviru storitev, ki jih ponujajo poslovni uporabniki z uporabo jedrnih platformnih storitev zadevnega vratarja,
- (f) od poslovnih uporabnikov ali končnih uporabnikov ne zahteva, da se naročijo na katere koli druge jedrne platformne storitve, ki so opredeljene na podlagi člena 3 ali dosegaajo mejne vrednosti iz člena 3(2), točka (b), ali da se registrirajo vanje kot pogoj za dostop do katere koli njegove jedrne platformne storitve, določene na podlagi navedenega člena, ali vpis ali registracijo vanjo;
- (g) oglaševalcem in založnikom, ki jim zagotavlja storitve oglaševanja, na njihovo zahtevo, brezplačno in v roku enega meseca po zahtevi predloži informacije o ceni, ki sta jo plačala oglaševalec in založnik, ter znesku ali nadomestilu, plačanem založniku za objavo zadevnega oglasa in vsako posamezno zadevno storitev oglaševanja, ki jo je zagotovil vratar.

Člen 6

Obveznosti vratarjev, ki jih je mogoče podrobneje določiti na podlagi člena 7

1. Vratar v zvezi z vsako jedrno platformno storitvijo, opredeljeno v sklepu o imenovanju v skladu s členom 3(7):
 - (a) pri konkuriranju poslovnim uporabnikom ne uporablja podatkov, ki niso javno dostopni in se ustvarijo z uporabo ustreznih jedrnih platformnih storitev ali pomožnih storitev navedenih poslovnih uporabnikov njegovih jedrnih platformnih storitev ali pomožnih storitev, vključno s končnimi uporabniki teh poslovnih uporabnikov, ali jih predložijo zadevni poslovni uporabniki njegovih jedrnih platformnih storitev ali pomožnih storitev ali končni uporabniki teh poslovnih uporabnikov;
 - (b) dovoljuje in tehnično omogoča, da končni uporabniki odstranijo katero koli programsko aplikacijo v operacijskem sistemu, ki ga zagotavlja ali dejansko nadzoruje vratar, in sicer enako enostavno kot kakršno koli drugo programsko aplikacijo, ki jo kadar koli namesti končni uporabnik, ter da spremenijo privzete nastavitve v operacijskem sistemu, ki vodijo ali usmerjajo končne uporabnike k proizvodom ali storitvam vratarja, brez poseganja v možnost vratarja, da omeji tako odstranitev v zvezi s programskimi aplikacijami, ki so bistvene za delovanje operacijskega sistema ali naprave in jih tretje osebe tehnično ne morejo ponujati kot samostojne aplikacije;

- (c) dovoljuje in tehnično omogoča namestitvev in učinkovito uporabo ter interoperabilnost programskih aplikacij tretjih oseb ali trgovin s programskimi aplikacijami, ki uporabljajo operacijske sisteme navedenega vratarja ali so interoperabilne z njimi, ter omogoča, da se do teh programskih aplikacij ali trgovin s programskimi aplikacijami dostopa s sredstvi, ki niso zadevne jedrne platformne storitve navedenega vratarja. Vratarju se ne prepreči sprejemanje strogo potrebnih in sorazmernih ukrepov, s katerimi zagotovi, da programske aplikacije tretjih oseb ali trgovine s programskimi aplikacijami ne ogrožajo celovitosti strojne opreme ali operacijskega sistema, ki ga zagotavlja vratar, pod pogojem, da vratar ustrezno utemelji takšne sorazmerne ukrepe. Vratarju se prav tako ne prepreči sprejemanje strogo potrebnih in sorazmernih ukrepov, ki končnim uporabnikom omogočajo, da zaščitijo svojo varnost v zvezi s programskimi aplikacijami tretjih oseb ali trgovinami s programskimi aplikacijami;
- (d) pri razvrščanju storitev in proizvodov, ki jih zagotavlja sam vratar, teh ne obravnava ugodneje v primerjavi s podobnimi storitvami ali proizvodi tretje osebe ter za tako razvrščanje uporablja pravične in nediskriminatorne pogoje;
- (e) zagotovi, da tehnično ali drugače ne omeji možnosti končnih uporabnikov, da zamenjajo ali se naročijo na druge programske aplikacije in storitve, do katerih se dostopa z operacijskim sistemom vratarja, vključno z izbiro storitve dostopa do interneta za končne uporabnike;

- (f) poslovnim uporabnikom in podjetjem, ki ponujajo pomožne storitve, omogoča dostop do istih funkcij operacijskega sistema, strojne opreme ali programske opreme, kot so na voljo vratarju ali jih vratar uporablja pri zagotavljanju morebitnih pomožnih storitev, ter njihovo interoperabilnost. V teh primerih so pogoji dostopa in interoperabilnosti pravični, razumni in nediskriminatorni. Vratar ne zaostri pogojev ali poslabša kakovosti dostopa in interoperabilnosti, ki ju zagotavlja poslovnim uporabnikom ali podjetjem, ki zagotavljajo pomožne storitve. Vratarju se ne prepreči sprejemanje strogo potrebnih in sorazmernih ukrepov, s katerimi zagotovi, da pomožne storitve tretjih oseb ne ogrožajo celovitosti funkcij operacijskega sistema, strojne opreme ali programske opreme, ki jih zagotavlja vratar, pod pogojem, da vratar ustrezno utemelji takšne sorazmerne ukrepe;
- (g) oglaševalcem in založnikom ali tretjim osebam, ki jih pooblastijo oglaševalci in založniki, na njihovo zahtevo brezplačno zagotavlja dostop do svojih orodij za merjenje uspešnosti ter informacij, vključno z zbirnimi podatki, ki jih oglaševalci in založniki potrebujejo za izvedbo svojega neodvisnega preverjanja nabora oglasov;
- (h) končnim uporabnikom ali tretjim osebam, ki jih pooblasti končni uporabnik, na njihovo zahtevo in brezplačno zagotovi učinkovito prenosljivost podatkov, ustvarjenih z njihovo dejavnostjo pri uporabi ustreznih jedrnih platformnih storitev, zlasti pa brezplačno zagotavlja orodja za učinkovito uresničevanje takšne prenosljivosti podatkov v skladu z Uredbo (EU) 2016/679, vključno z zagotavljanjem stalnega dostopa v realnem času;

- (i) poslovnim uporabnikom ali tretjim osebam, ki jih pooblasti poslovni uporabnik, na njihovo zahtevo in brezplačno zagotavlja učinkovit, visokokakovosten in stalen dostop v realnem času ter uporabo zbirnih ali nezbirnih podatkov, tudi osebnih podatkov, ki jih pri uporabi zadevnih jedrnih platformnih storitev ali pomožnih storitev zagotovijo ali ustvarijo tisti poslovni uporabniki in končni uporabniki, ki so povezani s proizvodi ali storitvami, ki jih zagotavljajo ti poslovni uporabniki; za osebne podatke zagotavlja dostop in uporabo samo, kadar so podatki neposredno povezani z uporabo, ki jo končni uporabnik izvaja v zvezi s proizvodi ali storitvami, ki jih zadevni poslovni uporabnik ponuja preko zadevne jedrne platformne storitve, in če se končni uporabnik odloči za tako izmenjavo s privolitvijo;
- (j) vsem tretjim osebam, ki so ponudniki spletnih iskalnikov, na njihovo zahtevo pod pravičnimi, razumnimi in nediskriminatornimi pogoji zagotavlja dostop do podatkov o razvrščanju, poizvedbah, klikih in ogledih v zvezi z brezplačnim in plačljivim iskanjem, ki jih končni uporabniki ustvarijo na spletnih iskalnikih vratarja, pod pogojem, da so podatki o poizvedbah, klikih in ogledih, ki so osebni podatki, anonimizirani;
- (k) za poslovne uporabnike uporablja pravične, razumne in nediskriminatorne splošne pogoje za dostop do trgovine s programskimi aplikacijami, določene v skladu s členom 3 te uredbe;
- (l) ne postavi nesorazmernih pogojev za odpoved jedrne platformne storitve in zagotovi, da se takšni pogoji za odpoved lahko izpolnijo brez nepotrebnih težav.

2. Za namene odstavka 1(a) podatki, ki niso javno dostopni, vključujejo vse zbirne in nezbirne podatke, ki jih ustvarijo poslovni uporabniki in o katerih se lahko sklepa ali ki se lahko zberejo iz komercialnih dejavnosti poslovnih uporabnikov ali njihovih strank v jedrni platformni storitvi vratarja.

3. Komisija lahko po potrebi sprejme delegirani akt na podlagi člena 10, da razširi eno ali več obveznosti iz odstavka 1 na druge jedrne platformne storitve, naštetih v točki (2) člena 2.

Člen 7

Izpolnjevanje obveznosti vratarjev

1. Vratar zagotavlja in dokaže izpolnjevanje obveznosti iz členov 5 in 6. Ukrepi, ki jih vratar izvaja za zagotovitev izpolnjevanja obveznosti iz členov 5 in 6, morajo biti učinkoviti pri doseganju cilja zadevne obveznosti. Vratar zagotovi, da se ti ukrepi izvajajo v skladu s pravom, ki se uporablja, zlasti z Uredbo (EU) 2016/679 in Direktivo 2002/58/ES ter zakonodajo o kibernetiki varnosti, varstvu potrošnikov in varnosti proizvodov.
2. Komisija lahko na lastno pobudo ali na zahtevo vratarja na podlagi odstavka 3 začne postopek na podlagi člena 18 in s sklepom, sprejetim v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), določi ukrepe, ki jih mora zadevni vratar izvesti, da bi dejansko izpolnil obveznosti iz člena 6 in v primeru izogibanja na podlagi člena 11(4) obveznosti iz členov 5 in 6. Komisija sprejme sklep na podlagi tega odstavka v šestih mesecih po začetku postopka v skladu s členom 18.
3. Vratar lahko zahteva, da se Komisija vključi v dialog, da bi ugotovila, ali so ukrepi, ki jih namerava vratar izvesti ali jih izvaja z namenom zagotovitve skladnosti s členom 6, učinkoviti pri doseganju cilja zadevne obveznosti v njegovih posebnih okoliščinah.

Komisija ima diskrecijsko pravico pri odločanju, ali naj se vključi v tak dialog ob upoštevanju enake obravnave, sorazmernosti in načela dobrega upravljanja.

Vratar skupaj s svojo zahtevo predloži utemeljeno predložitev, v kateri pojasni zlasti, zakaj so ukrepi, ki jih namerava izvesti ali jih izvaja, učinkoviti pri doseganju cilja zadevne obveznosti v posebnih okoliščinah.

4. Komisija se lahko v postopkih iz odstavka 2 odloči, da povabi zainteresirane tretje osebe k predložitvi njihovih pripomb v zvezi z ukrepi, ki jih mora izvajati vratar.
5. Odstavka 2 in 3 tega člena ne posegata v pristojnosti Komisije iz členov 25, 26 in 27.
6. Komisija v zvezi sprejetjem sklepa iz odstavka 2 sporoči predhodne ugotovitve v treh mesecih po začetku postopka. V njih pojasni ukrepe, ki jih namerava sprejeti ali za katere meni, da bi jih moral zadevni vratar sprejeti za učinkovito obravnavanje predhodnih ugotovitev. Zainteresirane tretje osebe se lahko povabijo k predložitvi pripomb v zvezi z glavnimi elementi predhodnih ugotovitev v roku, ki ga določi Komisija.
7. Komisija pri določitvi ukrepov v skladu z odstavkom 2 zagotovi, da so ukrepi učinkoviti pri doseganju ciljev zadevne obveznosti ter sorazmerni za posebne okoliščine vratarja in zadevne storitve.
8. Za opredelitev obveznosti v skladu s točkama (j) in (k) člena 6(1) Komisija oceni tudi, ali predvideni ali izvedeni ukrepi zagotavljajo, da ni več neravnovesja med pravicami in obveznostmi poslovnih uporabnikov ter da ukrepi sami ne pomenijo prednosti za vratarja, ki je nesorazmerna s storitvijo, ki jo vratar zagotavlja poslovnim uporabnikom.

Člen 8
Zamrznitev

1. Komisija lahko na podlagi utemeljene zahteve vratarja izjemoma v celoti ali delno zamrzne posamezno obveznost iz členov 5 in 6 za jedrno platformno storitev, opredeljeno na podlagi člena 3(7), s sklepom, ki ga sprejme v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), kadar vratar dokaže, da bi izpolnjevanje te konkretne obveznosti zaradi izjemnih okoliščin, ki so zunaj nadzora vratarja, ogrozilo ekonomsko upravičenost poslovanja vratarja v Uniji, in samo v obsegu in za čas trajanja, ki sta potrebna za obravnavanje take grožnje njegovi upravičenosti poslovanja. Komisija lahko v svojem sklepu o zamrznitvi določi obdobja, krajša od enega leta, v katerih se sklep pregleda v skladu z odstavkom 2. Komisija si prizadeva sklep o zamrznitvi sprejeti nemudoma in najpozneje tri mesece po prejemu popolne obrazložene zahteve.
2. Kadar se zamrznitev odobri v skladu z odstavkom 1, Komisija vsaj vsako leto pregleda svoj sklep o zamrznitvi. Po takem pregledu zamrznitev v celoti ali deloma odpravi ali ugotovi, da so pogoji iz odstavka 1 še naprej izpolnjeni.
3. V nujnih primerih lahko Komisija na podlagi utemeljene zahteve vratarja zamrzne uporabo zadevne obveznosti v zvezi z eno ali več posameznimi jedrnimi platformnimi storitvami že pred sprejetjem sklepa na podlagi odstavka 1.

Komisija pri oceni zahteve upošteva zlasti vpliv izpolnjevanja posamezne obveznosti na ekonomsko upravičenost poslovanja vratarja v Uniji in na tretje osebe. Za zamrznitev se lahko uporabljajo pogoji in obveznosti, ki jih Komisija določi za zagotovitev pravičnega ravnovesja med temi interesi in cilji te uredbe. Taka zahteva se lahko poda in odobri kadar koli do ocene Komisije v skladu z odstavkom 1.

Člen 9

Izvetje zaradi javnega zdravja in javne varnosti

1. Komisija lahko na podlagi utemeljene zahteve vratarja ali na lastno pobudo s sklepom, sprejetim v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), vratarja v celoti ali delno izvzame iz posebnih obveznosti iz členov 5 in 6 v zvezi s posamezno jedrno platformno storitvijo, določeno v skladu s členom 3(7), kadar je tako izvetje utemeljeno na podlagi razlogov iz odstavka 2 tega člena. Komisija sprejme sklep o izvetju nemudoma in najpozneje tri mesece po prejemu popolne obrazložene zahteve.
 - 1a. V primeru odobritve izvetja na podlagi odstavka 1 Komisija svoj sklep o izvetju pregleda, če razlog za izvetje ne obstaja več ali vsaj vsako leto. Po takem pregledu izvetje v celoti ali deloma odpravi ali ugotovi, da so pogoji iz odstavka 1 še naprej izpolnjeni.
2. Izvetje na podlagi odstavka 1 se lahko odobri samo zaradi:
 - (b) javnega zdravja;
 - (c) javne varnosti.
3. V nujnih primerih lahko Komisija na podlagi utemeljene zahteve vratarja ali na lastno pobudo začasno zamrzne uporabo zadevne obveznosti v zvezi z eno ali več posameznimi jedrnimi platformnimi storitvami že pred sklepom, sprejetim na podlagi odstavka 1.

Komisija pri oceni zahteve upošteva zlasti vpliv izpolnjevanja posamezne obveznosti iz razlogov iz odstavka 2 ter učinke na zadevnega vratarja in tretje osebe. Za zamrznitev se lahko uporabljajo pogoji in obveznosti, ki jih Komisija določi za zagotovitev pravičnega ravnovesja med cilji na podlagi razlogov iz odstavka 2 in cilji te uredbe. Taka zahteva se lahko poda in odobri kadar koli do ocene Komisije v skladu z odstavkom 1.

Člen 9a

Poročanje

1. Vratar v šestih mesecih po imenovanju na podlagi člena 3 in ob uporabi člena 3(8) Komisiji predloži poročilo, v katerem podrobno in pregledno opiše ukrepe, ki jih je izvedel, da bi zagotovil izpolnjevanje obveznosti iz členov 5 in 6. To poročilo se posodobi vsaj enkrat letno.
2. Vratar v šestih mesecih po imenovanju na podlagi člena 3 objavi in Komisiji predloži nezaupni povzetek poročila iz odstavka 1 tega člena. Komisija nemudoma objavi nezaupni povzetek poročila. Ta nezaupni povzetek se posodobi po posodobitvi poročila iz odstavka 1 tega člena.

Člen 10

Posodabljanje obveznosti vratarjev

1. Komisija je pooblaščenca za sprejemanje delegiranih aktov v skladu s členom 37, da dopolni obstoječe obveznosti iz členov 5 in 6. Ta dopolnitev obstoječih obveznosti temelji na preiskavi trga na podlagi člena 17, v kateri je bila opredeljena potreba po posodobitvi teh obveznosti zaradi obravnavanja praks, ki omejujejo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev ali so nepošteno na enak način kot prakse, ki se obravnavajo z obveznostmi iz členov 5 in 6.

Področje uporabe delegiranega akta, sprejetega v skladu s prvim pododstavkom, je omejeno na:

- (a) razširitev obveznosti, ki se uporablja samo v zvezi z nekaterimi jedrnimi platformnimi storitvami, na druge jedrne platformne storitve, našteje v točki (2) člena 2;
- (b) razširitev obveznosti, ki koristi določeni podskupini poslovnih uporabnikov ali končnih uporabnikov, tako da koristi drugim podskupinam poslovnih uporabnikov ali končnih uporabnikov;
- (c) določitev načina, na katerega naj bi vratarji izpolnjevali obveznosti iz členov 5 in 6, da bi zagotovili učinkovito izpolnjevanje teh obveznosti;
- (d) razširitev obveznosti, ki se uporablja samo v zvezi z nekaterimi pomožnimi storitvami, tako da se uporablja tudi za druge pomožne storitve;
- (e) razširitev obveznosti, ki se uporablja samo v zvezi z nekaterimi vrstami podatkov, tako da se uporablja tudi za druge vrste podatkov;
- (f) dodajanje dodatnih pogojev, kadar obveznost nalaga določene pogoje za ravnanje vratarja, ali
- (g) uporabo obveznosti, ki ureja razmerje med več jedrnimi platformnimi storitvami vratarja, za razmerje med jedrno platformno storitvijo in drugimi storitvami vratarja.

2. Šteje se, da je praksa v smislu odstavka 1 nepoštena ali da omejuje tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, kadar:
- (a) ni ravnovesja med pravicami in obveznostmi za poslovne uporabnike ter vratar pridobi prednost pred poslovnimi uporabniki, ki je nesorazmerna s storitvijo, ki jo vratar zagotavlja tem poslovnim uporabnikom, ali
 - (b) jo vratarji uporabljajo ter lahko ovira inovacije in omejuje izbiro za poslovne uporabnike in končne uporabnike, ker:
 - i. trajno vpliva ali bi lahko vplivala na tekmovalnost jedrne platformne storitve ali drugih storitev v digitalnem sektorju zaradi ustvarjanja ali krepitev ovir za druga podjetja, da vstopijo ali se širijo kot ponudniki jedrne platformne storitve ali drugih storitev v digitalnem sektorju, ali
 - ii. preprečuje drugim izvajalcem, da bi imeli enak dostop do ključnega vložka kot vratarji.

Člen 11

Preprečevanje izogibanja

- 1a. Podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, teh storitev na noben način ne segmentira, razdeli, deli, razčleni ali loči s pogodbenimi, komercialnimi, tehničnimi ali drugimi načini, da bi se izognilo kvantitativnim mejnim vrednostim iz člena 3(2).
- 1b. Če Komisija domneva, da podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, uporablja prakso iz odstavka 1, od tega podjetja zahteva vse informacije, za katere meni, da so potrebne, da bi ugotovila, ali zadevno podjetje členi jedrne platformne storitve iz odstavka -1a.

1. Vratar zagotovi, da so obveznosti iz členov 5 in 6 v celoti in učinkovito izpolnjene. Medtem ko se obveznosti iz členov 5 in 6 uporabljajo v zvezi z jedrnimi platformnimi storitvami, določenimi na podlagi člena 3(7), pa vratar s svojim ravnanjem nikakor ne sme ogroziti njihovega izvajanja, tudi ne z uporabo vedenjskih tehnik ali oblikovanjem vmesnika, kar bi ogrozilo učinkovitost členov 5 in 6, ne glede na to, ali je to ravnanje pogodbene, poslovne, tehnične ali druge narave.
2. Kadar je potrebna privolitev za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, da se zagotovi skladnost s to uredbo, vratar sprejme potrebne ukrepe, s katerimi poslovnim uporabnikom omogoči, da neposredno pridobijo potrebno privolitev za njihovo obdelavo, kadar je to potrebno v skladu z Uredbo (EU) 2016/679 in Direktivo 2002/58/ES, ali kako drugače delujejo v skladu s predpisi in načeli Unije na področju varstva podatkov in zasebnosti, med drugim tako, da poslovnim uporabnikom zagotovijo ustrezno anonimizirane podatke, kadar je to ustrezno. Vratar pridobitve te privolitve poslovnega uporabnika ne oteži bolj kot za svoje storitve.
3. Vratar ne poslabša pogojev ali kakovosti nobene od jedrnih platformnih storitev, zagotovljenih poslovnim uporabnikom ali končnim uporabnikom, ki uveljavijo pravice ali možnosti iz členov 5 in 6, oziroma ne oteži neupravičeno uveljavljanja navedenih pravic ali možnosti.
4. Če se vratar izogiba ali se poskuša izogibati obveznostim iz člena 5 ali 6 na način, opisan v odstavkih 1 do 3, lahko Komisija začne postopek v skladu s členom 18 in sprejme sklep v skladu s členom 7, v katerem opredeli ukrepe, ki jih mora izvesti zadevni vratar.
5. Odstavek 4 ne posega v pristojnosti Komisije iz členov 25, 26 in 27.

Člen 12

Obveznost obveščanja o koncentracijah

1. Vrtar obvesti Komisijo o vsaki nameravani koncentraciji v smislu člena 3 Uredbe (ES) št. 139/2004, ki vključuje drugega vratarja, podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve ali katere koli druge storitve, ki se zagotavljajo v digitalnem sektorju, ne glede na to, ali je treba o njih uradno obvestiti organ Unije za varstvo konkurence v skladu z Uredbo (ES) št. 139/2004 ali pristojni nacionalni organ za varstvo konkurence v skladu z nacionalnimi pravili o združitvah.

Vrtar obvesti Komisijo o taki koncentraciji najmanj dva meseca pred njeno izvedbo in po sklenitvi pogodbe, objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega deleža.

2. Obvestilo, ki ga pošlje vrtar na podlagi odstavka 1, bi moralo zajemati vsaj opis podjetij, ki jih koncentracija zadeva, njihov letni promet v EGP in na svetovni ravni, njihovo področje dejavnosti, vključno z dejavnostmi, ki so neposredno povezane s koncentracijo, vrednost transakcije ali njeno ocenjeno vrednost, povzetek koncentracije, vključno z njeno naravo in utemeljitvijo, pa tudi seznam držav članic, ki jih operacija zadeva.

Obvestilo, ki ga pošlje vrtar, za vsako ustrezno jedrno platformno storitev navaja tudi njen ustrezni letni promet v EGP, število njenih letnih aktivnih poslovnih uporabnikov in število mesečnih aktivnih končnih uporabnikov.

3. Če po koncentraciji iz odstavka 1 dodatne jedrne platformne storitve individualno dosegajo mejne vrednosti iz točke (b) člena 3(2), zadevni vrtar o tem obvesti Komisijo v treh mesecih od izvedbe koncentracije in Komisiji predloži informacije iz člena 3(2).

4. Komisija sporoči državam članicam informacije, ki jih prejme v skladu z odstavkom 1, in objavi povzetek koncentracije, v katerem navede udeležence koncentracije, njihovo področje dejavnosti, naravo koncentracije in seznam držav članic, ki jih operacija zadeva. Komisija upošteva pravno utemeljen interes podjetij glede varovanja njihovih poslovnih skrivnosti.

Člen 13

Obveznost revizije

Vratar v šestih mesecih po imenovanju v skladu s členom 3 Komisiji predloži neodvisno revidiran opis morebitnih tehnik oblikovanja profilov končnih uporabnikov, ki jih uporablja v jedrnih platformnih storitvah, opredeljenih v skladu s členom 3.

Vratar objavi pregled revidiranega opisa, ob upoštevanju morebitnih omejitev v zvezi s poslovnimi skrivnostmi. Opis in njegov objavljen pregled se posodabljata vsaj enkrat letno.

Poglavje IV

Preiskava trga

Člen 14

Začetek preiskave trga

1. Če namerava Komisija izvesti preiskavo trga glede morebitnega sprejetja sklepov v skladu s členi 15, 16 in 17, sprejme sklep o začetku preiskave trga.
 - 1a. Komisija lahko izvaja svoja pooblastila za preiskavo na podlagi te uredbe pred začetkom preiskave trga v skladu z odstavkom 1.

2. V sklepu o začetku se navedejo:
 - (a) datum začetka preiskave;
 - (b) opis vprašanja, na katero se preiskava nanaša;
 - (c) namen preiskave.
3. Komisija lahko znova začne preiskavo trga, ki jo je zaključila, kadar:
 - (a) pride do bistvene spremembe katerega koli od dejstev, na katerih je temeljil sklep;
 - (b) sklep je temeljil na nepopolnih, netočnih ali zavajajočih informacijah.

Člen 15

Preiskava trga za imenovane vratarje

1. Komisija lahko na lastno pobudo izvede preiskavo trga zaradi preučitve, ali bi moralo biti podjetje imenovano za vratarja v skladu s členom 3(6), ali za določitev jedrnih platformnih storitev za vratarja v skladu s členom 3(7). Preiskavo si prizadeva zaključiti s sprejetjem sklepa v 12 mesecih od začetka preiskave trga v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2).
2. Komisija si med preiskavo trga v skladu z odstavkom 1 prizadeva svoje predhodne ugotovitve zadevnemu podjetju sporočiti v šestih mesecih od začetka preiskave. V predhodnih ugotovitvah pojasni, ali začasno meni, da bi moralo biti podjetje imenovano za vratarja v skladu s členom 3(6), in začasno določi ustrezne jedrne platformne storitve v skladu s členom 3(7).

3. Kadar podjetje dosega mejne vrednosti iz člena 3(2), vendar predloži dovolj utemeljene argumente v skladu s členom 3(4), si Komisija prizadeva preiskavo trga zaključiti v petih mesecih od začetka preiskave trga s sklepom v skladu z odstavkom 1. V takem primeru si prizadeva podjetju sporočiti svoje predhodne ugotovitve na podlagi odstavka 2 v treh mesecih od začetka preiskave.
4. Če Komisija na podlagi člena 3(6) imenuje kot vratarja podjetje, ki pri izvajanju svojih operacij še nima utrjenega in trajnega položaja, vendar se predvideva, da ga bo imelo v bližnji prihodnosti, določi, da se zanj uporabljajo samo obveznosti iz člena 5, točki (b) in (d), ter člena 6(1), točke (e), (f), (h) in (i), kot je opredeljeno v sklepu o imenovanju. Komisija določi, da se uporabljajo samo tiste obveznosti, ki so ustrezne in potrebne, da se zadevnemu vratarju prepreči, da bi z nepoštenimi sredstvi pridobil utrjen in trajen položaj pri izvajanju operacij. Tako imenovanje pregleda v skladu s postopkom iz člena 4.

Člen 16

Preiskava trga v zvezi s sistematičnim neizpolnjevanjem obveznosti

1. Komisija lahko izvede preiskavo trga za preučitev, ali vratar sistematično ne izpolnjuje obveznosti. Kadar je iz preiskave trga razvidno, da vratar sistematično krši eno ali več obveznosti iz členov 5 ali 6 ter da je ohranil, okrepil ali razširil svoj položaj vratarja v zvezi z značilnostmi iz člena 3(1), lahko Komisija s sklepom, sprejetim v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), temu vratarju naloži kakršne koli ravnalne ali strukturne ukrepe, ki so sorazmerni s storjeno kršitvijo in potrebni za zagotovitev skladnosti s to uredbo. Komisija zaključi preiskavo trga s sprejetjem sklepa v 12 mesecih od njenega začetka.

2. Komisija lahko strukturne ukrepe v skladu z odstavkom 1 naloži samo, kadar ni na voljo enako učinkovitega ravnalnega ukrepa ali kadar bi bil vsak enako učinkovit ravnalni ukrep za zadevnega vratarja bolj obremenilen od strukturnega ukrepa.
3. Kadar Komisija vratarju v petih letih pred sprejetjem sklepa o začetku preiskave trga zaradi morebitnega sprejetja sklepa v skladu s tem členom izda vsaj tri sklepe o neizpolnjevanju obveznosti v skladu s členom 25 v zvezi s katero koli njegovo jedrno platformno storitvijo, se šteje, da vratar sistematično ne izpolnjuje obveznosti iz členov 5 in 6.
4. Šteje se, da je vratar okrepil ali razširil svoj položaj vratarja v zvezi z značilnostmi iz člena 3(1), kadar se je njegov vpliv na notranji trg dodatno povečal, kadar se je dodatno povečal njegov pomen, ki ga ima kot vstopna točka, preko katere poslovni uporabniki dosežejo končne uporabnike, ali kadar ima pri izvajanju svojih operacij še bolj utrjen in trajen položaj.
5. Komisija sporoči svoje ugovore zadevnemu vratarju v šestih mesecih od začetka preiskave. Pri tem pojasni, ali predhodno meni, da so pogoji iz odstavka 1 izpolnjeni, ter za kateri ukrep ali ukrepe predhodno meni, da so potrebni in ustrezni.
6. Komisija lahko kadar koli med preiskavo trga podaljša njeno trajanje, kadar je podaljšanje utemeljeno iz objektivnih razlogov in je sorazmerno. Podaljšanje se lahko nanaša na rok, do katerega mora Komisija sporočiti svoje ugovore, ali na rok za sprejetje končnega sklepa. Skupno trajanje vsakega podaljšanega roka ali rokov skladno s tem odstavkom ne presega šest mesecev. Komisija lahko šteje zaveze v skladu s členom 23 za zavezujoče in jih v svojem sklepu določi kot zavezujoče.

Člen 17

Preiskava trga v zvezi z novimi storitvami in novimi praksami

Komisija lahko izvede preiskavo trga za preučitev, ali bi bilo treba na seznam jedrnih platformnih storitev dodati eno ali več storitev v digitalnem sektorju, ali da bi se odkrile vrste praks, ki omejujejo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev, ali vrste praks, ki so nepošteno in se s to uredbo ne obravnavajo učinkovito. Javno poročilo objavi najpozneje v 24 mesecih od začetka preiskave trga. Komisija v svoji oceni upošteva vse ustrezne ugotovitve iz postopkov, izvedenih v skladu s členoma 101 in 102 PDEU v zvezi z digitalnimi trgi, ter vse druge ustrezne dogodke.

Kadar je ustrezno, poročilu priloži:

- (a) predlog za spremembo te uredbe, da se na seznam jedrnih platformnih storitev iz člena 2(2) vključijo dodatne storitve v digitalnem sektorju ali da se v člen 5 ali 6 vključijo nove obveznosti, ali
- (b) osnutek delegiranega akta za dopolnitev obveznosti iz členov 5 ali 6, kot je določeno v členu 10.

Kjer je ustrezno, lahko v predlogu za spremembo te uredbe iz točke (a) predlaga tudi, da se s seznama jedrnih platformnih storitev iz člena 2(2) črtajo obstoječe storitve ali da se iz člena 5 ali 6 črtajo obstoječe obveznosti.

Poglavje V

Pooblastilo za preiskovanje, izvrševanje in spremljanje

Člen 18

Začetek postopka

1. Kadar namerava Komisija izvesti postopek zaradi morebitnega sprejetja sklepov v skladu s členi 7, 25 in 26, sprejme sklep o začetku postopka.
2. Komisija lahko izvaja svoja pooblastila za preiskavo na podlagi te uredbe pred začetkom postopka.

Člen 19

Zahteve za informacije

1. Komisija lahko za izpolnjevanje nalog, ki so ji naložene s to uredbo, z enostavnim zahtevkom ali s sklepom zahteva od podjetij in podjetniških združenj, da ji predložijo vse potrebne informacije. Zahteva lahko tudi dostop do vseh podatkov in algoritmov podjetij ter z enostavnim zahtevkom ali odločbo tudi pojasnila v zvezi z njimi.
3. Kadar Komisija pošlje podjetju ali podjetniškemu združenju enostavni zahtevek za informacije, navede pravno podlago in namen zahteve, navede, katere informacije zahteva, ter določi rok, v katerem mora informacije prejeti, in sankcije na podlagi člena 26 za predložitev nepopolnih, netočnih ali zavajajočih informacij ali pojasnil.
4. Kadar Komisija zahteva predložitev informacij od podjetij in podjetniških združenj z odločbo, navede pravno podlago in namen zahteve, navede, katere informacije zahteva, in določi rok, v katerem mora informacije prejeti. Kadar od podjetij zahteva, da zagotovijo dostop do svojih podatkov in algoritmov, navede pravno podlago in namen zahteve ter določi rok, v katerem mora informacije prejeti. Prav tako navede sankcije, ki so določene v členu 26, in navede ali naloži periodične denarne kazni, ki so določene v členu 27. Opozori tudi na pravico, da sklep predloži v pregled Sodišču.

5. Podjetja ali podjetniška združenja ali njihovi predstavniki in v primeru pravnih oseb, družb ali podjetij ali združenj, ki niso pravne osebe, osebe, ki so z zakonom ali statutom pooblašcene, da jih zastopajo, predložijo zahtevane informacije v imenu zadevnega podjetja ali podjetniškega združenja. Pooblašчени odvetniki lahko predložijo informacije v imenu svojih strank. Slednje so kljub temu v celoti odgovorne, če so predložene informacije nepopolne, netočne ali zavajajoče.
- 5a. Komisija brez odlašanja pošlje kopijo enostavnega zahtevka ali odločbe, s katero zahteva informacije, pristojnemu organu države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere ima podjetje ali podjetniško združenje sedež.
6. Na zahtevo Komisije pristojni organi držav članic zagotovijo Komisiji vse potrebne informacije, ki jih imajo, za izvajanje nalog, določenih s to uredbo.

Člen 20

Pooblastilo za opravljanje razgovorov in sprejemanje izjav

1. Komisija lahko za izpolnjevanje nalog, ki so ji naložene s to uredbo, opravi razgovor z vsemi fizičnimi ali pravnimi osebami, ki v razgovor privolijo, zaradi zbiranja informacij v zvezi s predmetom preiskave. Komisija ima pravico, da tak razgovor zabeleži s kakršnimi koli tehničnimi sredstvi.
2. Kadar razgovor na podlagi odstavka 1 poteka v prostorih podjetja, Komisija o tem obvesti pristojni organ države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere poteka razgovor. Če zadevni pristojni organ tako zahteva, lahko njegovi uradniki pri razgovoru sodelujejo z uradniki in drugimi spremljevalnimi osebami, ki jih je za vodenje razgovora pooblastila Komisija.

Člen 21

Pooblastilo za izvajanje inšpekcijskih pregledov

1. Komisija lahko za opravljanje nalog, ki so ji dodeljene s to uredbo, izvede vse potrebne inšpekcijske preglede podjetja ali podjetniškega združenja.
 - 1a. Uradniki in druge spremljevalne osebe, ki jih je Komisija pooblastila za izvajanje inšpekcijskega pregleda, so pooblaščen, da:
 - (a) vstopijo v katere koli prostore, na zemljišče in v transportna sredstva podjetij ali podjetniških združenj;
 - (b) pregledajo poslovne knjige in drugo poslovno dokumentacijo, povezano s poslovanjem, ne glede na medij, v katerem je ta shranjena;
 - (c) vzamejo ali pridobijo kopije ali izvlečke iz poslovnih knjig ali druge poslovne dokumentacije v kakršni koli obliki;
 - (d) zahtevajo, da podjetje ali podjetniško združenje zagotovi dostop do organizacije, delovanja, informacijskega sistema, algoritmov, obdelave podatkov in vodenja poslov ter pojasnila v zvezi z njimi, in zabeležijo ali dokumentirajo dana pojasnila;
 - (e) zapečatijo vse poslovne prostore in poslovne knjige ali drugo poslovno dokumentacijo za čas trajanja inšpekcijskega pregleda in v obsegu, potrebnem za njegovo izvedbo;
 - (f) zaprosijo katerega koli predstavnika ali člana osebja podjetja ali podjetniškega združenja za pojasnilo dejstev ali dokumentov, ki se nanašajo na predmet in namen inšpekcijskega pregleda, in njegove odgovore zabeležijo.

2. Inšpekcijski pregledi se lahko izvajajo tudi s pomočjo revizorjev ali strokovnjakov, ki jih imenuje Komisija na podlagi člena 24(2), ter pristojnega organa države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere se bo inšpekcijski pregled izvajal.
3. Med inšpekcijskimi pregledi lahko Komisija, revizorji ali strokovnjaki, ki jih imenuje Komisija, ter pristojni organ države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere se bo inšpekcijski pregled izvajal, od podjetja ali podjetniškega združenja zahtevajo, da zagotovi dostop do svoje organizacije, delovanja, informacijskega sistema, algoritmov, obdelave podatkov in poslovnega ravnanja ter pojasnila v zvezi s tem. Komisija in revizorji ali strokovnjaki, ki jih imenuje Komisija, ter pristojni organ države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere se bo inšpekcijski pregled izvajal, lahko naslovijo vprašanja na katerega koli predstavnika ali člana osebja.
- 3a. Uradniki in druge spremljevalne osebe, ki jih je Komisija pooblastila za izvajanje inšpekcijskega pregleda, uresničujejo svoja pooblastila s predložitvijo pisnega pooblastila, ki navaja predmet in namen inšpekcijskega pregleda in sankcije, ki so predvidene v členu 26, če izročene zahtevane poslovne knjige ali druga dokumentacija o poslovanju ni popolna ali če odgovori na vprašanja v skladu z odstavkoma 1a in 3 niso točni ali so zavajajoči. Komisija pred inšpekcijskim pregledom o njem pravočasno obvesti organ, pristojen za konkurenco v državi članici, na ozemlju katere se bo izvajal pregled.
4. Podjetja ali podjetniška združenja morajo dovoliti inšpekcijski pregled, ki ga s sklepom odredi Komisija. V sklepu so navedeni predmet in namen obiska, datum začetka in sankcije, predvidene v členih 26 in 27, ter pravica, da sklep pregleda Sodišče. Komisija sprejme takšne sklepe po posvetovanju s pristojnim organom države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere se bo inšpekcijski pregled izvajal.

5. Uradniki pristojnega organa države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), na ozemlju katere se bo inšpekcijski pregled izvajal, in osebe, ki jih ta organ pooblasti ali imenuje, na zahtevo tega organa ali Komisije aktivno pomagajo uradnikom in drugim spremljevalnim osebam, ki jih pooblasti Komisija. Za to so jim dodeljena pooblastila, ki so določena v odstavkih 1a in 3.
6. Kadar uradniki in druge spremljevalne osebe, ki jih pooblasti Komisija, ugotovijo, da podjetje ali podjetniško združenje nasprotuje inšpekcijskemu pregledu, ki je bil odrejen na podlagi tega člena, jim zadevna država članica nudi potrebno pomoč, po potrebi pa zagotovi tudi pomoč policije ali drugega ustreznega izvršilnega organa, da jim omogoči izvedbo pregleda.
7. Če je za pomoč iz odstavka 6 po nacionalnih predpisih treba pridobiti pooblastilo sodišča, se za takšno pooblastilo zaprosi. Takšno pooblastilo se lahko uporabi tudi kot preventivni ukrep.
8. Kadar se zaprosi za pooblastilo iz odstavka 7, nacionalno sodišče nadzoruje, da je sklep Komisije pristen in da predvideni prisilni ukrepi niso niti enostranski niti pretirani glede na predmet inšpekcijskega pregleda. Pri nadzoru sorazmernosti prisilnih ukrepov lahko nacionalno sodišče Komisijo neposredno ali prek pristojnega organa države članice, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), prosi za podrobne razlage zlasti v zvezi z razlogi, ki jih ima Komisija za sum na kršitev te uredbe, pa tudi v zvezi z resnostjo domnevne kršitve in naravo vpletenosti zadevnega podjetja. Vendar pa nacionalno sodišče ne sme presoјati o potrebnosti inšpekcijskega pregleda niti zahtevati, da mu zagotovijo podatke iz spisa Komisije. Nadzor zakonitosti sklepa Komisije je pridrжан Sodišču.

Člen 22
Začasni ukrepi

1. Komisija lahko v nujnih primerih zaradi tveganja resne in nepopravljive škode za poslovne ali končne uporabnike vratarjev s sklepom v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2) odredi začasne ukrepe zoper vratarja na podlagi prima facie ugotovitve kršitve člena 5 ali 6.
2. Sklep v skladu z odstavkom 1 se lahko sprejme samo v okviru postopka, ki se je začel z namenom morebitnega sprejetja sklepa o neizpolnjevanju obveznosti v skladu s členom 25(1). Ta sklep se uporablja v določenem obdobju in ga je mogoče podaljšati, kolikor je to potrebno in primerno.

Člen 23
Zaveze

1. Če zadevni vratar v postopku iz člena 16 ali 25 ponudi zaveze glede zadevnih jedrnih platformnih storitev za zagotovitev izpolnjevanja obveznosti iz členov 5 in 6, lahko Komisija s sklepom, sprejetim v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), navedene zaveze določi za zavezujoče za zadevnega vratarja in izjavi, da ni več podlage za ukrepanje.
2. Komisija lahko na zahtevo ali lastno pobudo s sklepom znova začne zadevni postopek, kadar:
 - (a) se je bistveno spremenilo katero koli od dejstev, na katerih je temeljil sklep;
 - (b) zadevni vratar ne izpolni zavez;
 - (c) je sklep temeljil na nepopolnih, netočnih ali zavajajočih informacijah, ki so jih dale na razpolago stranke.

3. Če Komisija meni, da zaveze, ki jih predloži zadevni vratar, ne morejo zagotoviti učinkovitega izpolnjevanja obveznosti iz členov 5 in 6, v sklepu o zaključku zadevnega postopka obrazloži, zakaj ni določila, da so navedene zaveze zavezujoče.

Člen 24

Spremljanje obveznosti in ukrepov

1. Komisija lahko sprejme potrebne ukrepe za spremljanje učinkovitega izvajanja in izpolnjevanja obveznosti iz členov 5 in 6 ter sklepov, sprejetih v skladu s členi 7, 16, 22 in 23. Ti ukrepi lahko vključujejo zlasti naložitev obveznosti vratarjem, da hranijo vse dokumente, ki štejejo za pomembne za oceno izvajanja in izpolnjevanja teh obveznosti in sklepov s strani vratarjev.
2. Ukrepi na podlagi odstavka 1 lahko vključujejo imenovanje neodvisnih zunanjih strokovnjakov in revizorjev ter strokovnjakov in revizorjev pristojnih organov držav članic za pomoč Komisiji pri spremljanju obveznosti in ukrepov ter za zagotovitev posebnega strokovnega znanja ali znanja Komisiji.

Člen 25

Neizpolnjevanje obveznosti

1. Komisija sprejme sklep o neizpolnjevanju obveznosti v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), kadar ugotovi, da vratar ne izpolnjuje ene ali več naslednjih obveznosti:
 - (a) katere koli obveznosti iz člena 5 ali 6;
 - (b) ukrepov, določenih v sklepu, sprejetem v skladu s členom 7(2);
 - (c) ukrepov, odrejenih v skladu s členom 16(1);

- (d) začasnih ukrepov, odrejenih v skladu s členom 22, ali
 - (e) zavez, ki so bile določene za pravno zavezujoče v skladu s členom 23.
2. Preden Komisija sprejme sklep v skladu z odstavkom 1, zadevnemu vratarju sporoči predhodne ugotovitve. V njih pojasni ukrepe, ki jih namerava sprejeti ali za katere meni, da bi jih moral vratar sprejeti za učinkovito obravnavanje predhodnih ugotovitev.
 3. Komisija v sklepu o neizpolnjevanju obveznosti, sprejetem v skladu z odstavkom 1, vratarju odredi, da v ustreznem roku preneha z neizpolnjevanjem obveznosti in pojasni, kako namerava sklep izpolniti.
 4. Vratar predloži Komisiji opis ukrepov, ki jih je sprejel za zagotovitev skladnosti s sklepom o neizpolnjevanju obveznosti, sprejetim v skladu z odstavkom 1.
 5. Kadar Komisija ugotovi, da pogoji iz odstavka 1 niso izpolnjeni, konča preiskavo s sklepom.

Člen 26

Globe

1. V sklepu, sprejetem na podlagi člena 25, lahko Komisija vratarju naloži globe v višini največ 10 % njegovega skupnega prometa na svetovni ravni v predhodnem poslovnem letu, kadar ugotovi, da vratar namerno ali iz malomarnosti ne izpolnjuje:
 - (a) katere koli obveznosti iz členov 5 in 6;
 - (b) ukrepov, ki jih je Komisija določila v skladu s sklepom na podlagi člena 7(2);
 - (c) ukrepov, odrejenih v skladu s členom 16(1);
 - (d) sklepa, v katerem so odrejeni začasni ukrepi v skladu s členom 22, ali
 - (e) zaveze, ki je bila določena za zavezujočo s sklepom v skladu s členom 23.

2. Komisija lahko podjetjem in podjetniškim združenjem s sklepom naloži globe v višini največ 1 % skupnega prometa na svetovni ravni v predhodnem poslovnem letu, kadar namerno ali iz malomarnosti:
- (aa) ne izpolnjujejo obveznosti o uradnem obveščanju Komisije v skladu s členom 3(3);
 - (a) v roku ne predložijo informacij, ki so potrebne za oceno njihovega imenovanja za vratarje na podlagi člena 3(2), ali predložijo netočne, nepopolne ali zavajajoče informacije;
 - (b) ne sporočijo informacij ali predložijo netočne, nepopolne ali zavajajoče informacije, ki se zahtevajo na podlagi člena 12;
 - (c) ne predložijo opisa ali predložijo netočne, nepopolne ali zavajajoče informacije, ki se zahtevajo na podlagi člena 13;
 - (d) ne predložijo ali predložijo netočne, nepopolne ali zavajajoče informacije ali pojasnila, ki se zahtevajo na podlagi členov 19 ali 20;
 - (e) ne zagotovijo dostopa do podatkovnih baz in algoritmov na podlagi člena 19;
 - (f) v roku, ki ga določi Komisija, ne popravijo netočnih, nepopolnih ali zavajajočih informacij, ki jih je predložil predstavnik ali član osebja, ali ne predložijo ali zavrnejo predložitev popolnih informacij o dejstvih v zvezi s predmetom in namenom inšpekcijskega pregleda na podlagi člena 21;
 - (g) ne privolijo v inšpekcijski pregled na podlagi člena 21;
 - (h) ne upoštevajo ukrepov, ki jih je sprejela Komisija na podlagi člena 24, ali
 - (i) ne izpolnjujejo pogojev za dostop do spisa Komisije na podlagi člena 30(4).

3. Komisija pri določitvi višine globe upošteva resnost, trajanje in ponavljanje, za globe, naložene na podlagi odstavka 2, pa tudi zamudo, nastalo v postopku.
4. Kadar je podjetniškemu združenju naložena globa ob upoštevanju prometa njegovih članov na svetovni ravni in podjetniško združenje samo ni plačilno sposobno, je njegova dolžnost, da od svojih članov zahteva prispevke za kritje višine globe.

Kadar ti prispevki članov podjetniškemu združenju niso nakazani v roku, ki ga določi Komisija, lahko Komisija zahteva plačilo globe neposredno od katerega koli podjetja, katerega predstavniki so bili člani zadevnih organov odločanja tega združenja.

Potem ko Komisija zahteva plačilo v skladu z drugim pododstavkom, lahko od katerega koli člana podjetniškega združenja zahteva plačilo razlike, če je to potrebno za zagotovitev plačila globe v celoti.

Vendar Komisija plačila v skladu z drugim ali tretjim pododstavkom ne zahteva od podjetij, ki dokažejo, da niso izvajala kršitve, za katero se je odločilo podjetniško združenje, in niso vedela za njen obstoj ali pa so izkazala odklonilno stališče do nje, preden je Komisija začela postopek v skladu s členom 18.

Finančna obveznost vsakega podjetja za plačilo globe znaša največ 10 % njegovega skupnega prometa na svetovni ravni v predhodnem poslovnem letu.

Člen 27

Periodične denarne kazni

1. Komisija lahko s sklepom naloži podjetjem, vključno z vratarji, kjer je ustrezno, in podjetniškim združenjem periodične denarne kazni v višini največ 5 % povprečnega dnevnega prometa na svetovni ravni v predhodnem poslovnem letu, izračunane od dneva, določenega z navedenim sklepom, da bi od njih dosegla, da:
 - (a) upoštevajo sklep, sprejet na podlagi člena 16(1);
 - (b) predložijo pravilne in popolne informacije v roku, ki je določen v zahtevku za informacije, podanem s sklepom na podlagi člena 19;
 - (c) zagotovijo dostop do podatkovnih baz in algoritmov podjetij ter predložijo pojasnila v zvezi z njimi, kot je določeno v sklepu, sprejetem na podlagi člena 19;
 - (d) privolijo v inšpekcijski pregled, odrejen s sklepom, sprejetim na podlagi člena 21;
 - (e) upoštevajo sklep, v katerem so odrejeni začasni ukrepi, sprejeti na podlagi člena 22(1);
 - (f) izpolnijo zaveze, ki so bile določene za pravno zavezujoče s sklepom na podlagi člena 23(1);
 - (g) upoštevajo sklep na podlagi člena 25(1).
2. Kadar podjetja ali podjetniška združenja izpolnijo zavezo, za izvršitev katere je bila naložena periodična denarna kazen, lahko Komisija s sklepom, sprejetim v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2), določi končni znesek periodične denarne kazni, ki je nižji od zneska iz prvotnega sklepa.

Člen 28

Zastaralni roki za izrek sankcij

1. Pooblastila, prenesena na Komisijo s členoma 26 in 27, zastarajo v petih letih z izjemo kršitev določb o zahtevah za informacije na podlagi člena 19, pooblastil za opravljanje razgovorov in sprejemanje izjav na podlagi člena 20 ali izvajanja inšpekcijskih pregledov na podlagi člena 21 – zastaralni rok v teh primerih je tri leta.
2. Rok začne teči z dnem, ko je storjena kršitev. Vendar v primeru nadaljevalnih ali ponavljajočih kršitev začne rok teči z dnem, ko kršitev preneha.
3. Vsi ukrepi, ki jih zaradi preiskave trga ali postopka v zvezi s kršitvijo sprejme Komisija, pretrgajo zastaralni rok za naložitev glob ali periodičnih denarnih kazni. Zastaralni rok se pretrga z dnem, ko je o dejanju uradno obveščeno vsaj eno podjetje ali podjetniško združenje, ki je sodelovalo pri kršitvi. Dejanja, ki pretrgajo zastaralni rok, so zlasti:
 - (a) zahtevki za informacije, ki jih predloži Komisija;
 - (b) pisna pooblastila za izvajanje inšpekcijskih pregledov, ki jih svojim uradnikom da Komisija;
 - (c) začetek postopka s strani Komisije na podlagi člena 18.
4. Po vsakem pretrganju začne zastaralni rok teči znova. Vendar se zastaralni rok izteče najpozneje na dan, ko se konča obdobje, enako dvakratnemu času zastaranega roka, ne da bi Komisija naložila globo ali periodično denarno kazen. Navedeni rok se podaljša za čas, za katerega je bil zastaralni rok prekinjen na podlagi odstavka 5.

5. Zastaralni rok za naložitev glob ali periodičnih denarnih kazni se prekine za toliko časa, dokler je sklep Komisije predmet postopkov, ki tečejo na Sodišču.

Člen 29

Zastaralni roki za izvrševanje sankcij

1. Pooblastilo Komisije za izvrševanje sklepov, sprejetih na podlagi členov 26 in 27, zastara v petih letih.
2. Rok začne teči z dnem, ko sklep postane pravnomočen.
3. Zastaralni rok za izvrševanje sankcij se pretrga:
 - (a) z uradnim obvestilom o sklepu o spremembi prvotnega zneska globe ali periodične denarne kazni ali zavrnitvi vloge za spremembo;
 - (b) z vsakim ukrepom Komisije ali države članice na zahtevo Komisije, katerega namen je doseči izvršitev plačila globe ali periodične denarne kazni.
4. Po vsakem pretrganju začne zastaralni rok teči znova.
5. Zastaralni rok za izvršitev sankcij preneha teči, dokler:
 - (a) traja plačilni rok;
 - (b) je zamrznjena izvršitev plačila na podlagi odločbe Sodišča ali odločbe nacionalnega sodišča.

Člen 30

Pravica do zaslišanja in dostop do spisa

1. Preden Komisija sprejme sklep na podlagi člena 7, člena 8(1), člena 9(1), členov 15, 16, 22, 23, 25 in 26 ter člena 27(2), zadevnemu vratarju ali podjetju ali podjetniškemu združenju omogoči, da poda izjavo o:

- (a) predhodnih ugotovitvah Komisije, vključno z vsemi zadevami, v zvezi s katerimi je Komisija podala ugovore;
 - (b) ukrepov, ki bi jih Komisija morda nameravala sprejeti zaradi predhodnih ugotovitev na podlagi točke (a) tega odstavka.
2. Zadevni vratarji, podjetja in podjetniška združenja lahko predložijo svoja opažanja o predhodnih ugotovitvah Komisije v roku, ki ga Komisija določi v predhodnih ugotovitvah in ki ne sme biti krajši od 14 dni.
 3. Sklepi Komisije temeljijo samo na ugovorih, v zvezi s katerimi so lahko zadevni vratarji, podjetja in podjetniška združenja predložili pripombe.
 4. Pravica zadevnega vratarja ali podjetja ali podjetniškega združenja do obrambe se v celoti upošteva v vseh postopkih. Zadevni vratar, podjetje ali podjetniško združenje ima pravico do dostopa do spisa Komisije pod pogoji razkritja in ob upoštevanju pravnega interesa podjetij v zvezi z varstvom njihovih poslovnih skrivnosti. Komisija je pooblaščenca, da v primeru nestrinjanja med stranmi izda sklepe, v katerih določi takšne pogoje razkritja. Pravica do dostopa do spisa Komisije se ne razširi na zaupne informacije in interno dokumentacijo Komisije ali pristojnih organov držav članic. Zlasti se ne razširi na korespondenco med Komisijo in pristojnimi organi držav članic. Nič v tem odstavku ne preprečuje Komisiji, da razkrije in uporabi informacije, ki so potrebne za dokazovanje kršitve.

Člen 31

Poslovna skrivnost

1. Informacije, zbrane v skladu s to uredbo, se uporabijo samo za namene te uredbe.

- 1a. Informacije, zbrane na podlagi člena 12, se uporabljajo samo za namene te uredbe, Uredbe (ES) št. 139/2004 in nacionalnih pravil o združitvah.
2. Brez poseganja v izmenjavo in uporabo informacij, zagotovljenih za uporabo na podlagi členov 32a, 33 in 37a, Komisija, organi držav članic, njihovi uradniki, uslužbenci in druge osebe, ki delajo pod nadzorom teh organov, ter fizične ali pravne osebe, vključno z revizorji in strokovnjaki, imenovanimi na podlagi člena 24(2), ne razkrivajo informacij, ki jih pridobijo ali si jih izmenjajo v skladu s to uredbo, in informacij, za katere velja obveznost varovanja poslovne skrivnosti.

Člen 32a

Sodelovanje in usklajevanje

1. Komisija in države članice tesno sodelujejo pri izvršilnih ukrepih in jih usklajujejo, da bi zagotovile skladno, učinkovito in dopolnilno izvrševanje razpoložljivih pravnih instrumentov, ki se uporabljajo za vratarje v smislu te uredbe.
2. Nacionalni organi ne sprejemajo sklepov, ki bi bili v nasprotju s sklepom, ki ga je Komisija sprejela v skladu s to uredbo.
3. Komisija in pristojni organi držav članic, ki izvršujejo pravila iz člena 1(6), sodelujejo med seboj in se obveščajo o svojih izvršilnih ukrepih prek Evropske mreže za konkurenco. Pooblaščen so, da si medsebojno zagotavljajo informacije v zvezi s katerim koli dejanskim ali pravnim vprašanjem, vključno z zaupnimi informacijami. Če pristojni organ ni član Evropske mreže za konkurenco, Komisija uredi vse potrebno za sodelovanje in izmenjavo informacij s temi organi o primerih v zvezi z izvrševanjem te uredbe in izvrševanjem primerov iz člena 1(6). Komisija lahko takšno ureditev določi z izvedbenim aktom na podlagi točke (ga) člena 36(1).

4. Informacije, izmenjane na podlagi odstavka 3, se izmenjujejo in uporabljajo le za namene usklajevanja izvrševanja te uredbe in pravil iz navedenega odstavka.
5. Komisija lahko zaprosi pristojne organe držav članic, da pomagajo pri kakršnih koli preiskavah trga v skladu s to uredbo.
6. Kadar ima pristojni organ držav članic, ki izvršuje pravila iz člena 1(6), pristojnost in zadevna preiskovalna pooblastila v skladu z nacionalnim pravom, lahko na lastno pobudo preiskuje primere morebitne neskladnosti s členoma 5 in 6 te uredbe na svojem ozemlju. Ta organ pred sprejetjem prvega formalnega preiskovalnega ukrepa o tem pisno obvesti Komisijo. Če Komisija začne postopek na podlagi člena 18, pristojni organi držav članic, ki izvršujejo pravila iz člena 1(6), nimajo več možnosti, da izvajajo takšno preiskavo ali da jo zaključijo, če že poteka. Organ poroča Komisiji o ugotovitvah preiskave, da bi jo podprl v njeni vlogi edinega organa, ki izvršuje to uredbo.
7. Komisija se lahko po potrebi posvetuje z drugimi organi držav članic in, kjer je ustrezno, povezanimi organi Unije, da bi pridobila potrebne informacije za izvajanje nalog, ki so ji dodeljene s to uredbo.
8. Kadar namerava nacionalni organ začeti preiskavo o vratarjih na podlagi nacionalne zakonodaje, s katero se izvršujejo pravila iz člena 1(6), pisno obvesti Komisijo o prvem formalnem preiskovalnem ukrepu pred njegovim začetkom ali takoj po njem. Ta informacija se lahko da na voljo tudi pristojnim nacionalnim organom za konkurenco v drugih državah članicah.

Člen 32b

Sodelovanje z nacionalnimi sodišči

1. Nacionalna sodišča lahko v postopkih za uporabo te uredbe Komisijo zaprosijo, da jim posreduje informacije, s katerimi razpolaga, ali svoje mnenje o vprašanih v zvezi z uporabo te uredbe.
2. Države članice pošljejo Komisiji izvod vseh pisnih sodb nacionalnih sodišč, ki odločajo o uporabi te uredbe. Takšen izvod se posreduje takoj, ko je celotna pisna sodba vročena strankam.
3. Kadar je to potrebno zaradi skladne uporabe te uredbe, lahko Komisija na lastno pobudo nacionalnim sodiščem predloži pisne pripombe. Svoje pripombe lahko z dovoljenjem zadevnega sodišča poda tudi ustno.
4. Komisija lahko samo za namene priprave svojih pripomb od zadevnega nacionalnega sodišča zahteva, da ji pošlje ali zagotovi pošiljanje vseh dokumentov, ki so potrebni za oceno zadeve.
5. Nacionalni organi ne izrečejo odločbe, ki bi bila v nasprotju s sklepom, ki ga je Komisija sprejela v skladu s to uredbo. Prav tako se morajo izogibati odločbam, ki bi nasprotovale sklepu, ki ga namerava sprejeti Komisija v že začetem postopku na podlagi te uredbe. Zato lahko nacionalno sodišče oceni, ali je potrebno, da svoje postopke ustavi. To ne posega v možnost nacionalnih sodišč, da vložijo predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU.

Člen 33

Zahteva za preiskavo trga

1. Če tri ali več držav članic od Komisije zahteva, da začne preiskavo v skladu s členom 15, ker menijo, da obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da bi bilo treba podjetje imenovati za vratarja, Komisija v štirih mesecih preuči, ali obstajajo utemeljeni razlogi za začetek takšne preiskave, in objavi rezultat te preučitve.
- 1a. Če država članica od Komisije zahteva, da začne preiskavo v skladu s členom 16, ker meni, da obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da je vratar sistematično kršil obveznosti iz členov 5 in 6 ter da je dodatno okrepil ali razširil svoj položaj vratarja glede na značilnosti iz člena 3(1), Komisija v štirih mesecih preuči, ali obstajajo utemeljeni razlogi za začetek takšne preiskave, in objavi rezultate te preučitve.
- 1b. Če tri ali več držav članic od Komisije zahteva, da začne preiskavo v skladu s členom 17, ker menijo, da obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da bi bilo treba eno ali več storitev v digitalnem sektorju dodati na seznam jedrnih platformnih storitev v skladu s členom 2(2), ali da obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da ena ali več vrst praks v tej uredbi ni obravnavanih učinkovito in lahko omejijo tekmovalnost jedrnih platformnih storitev ali so nepoštene, Komisija v štirih mesecih preuči, ali obstajajo utemeljeni razlogi za začetek takšne preiskave, in objavi rezultat te preučitve.

2. Države članice zahtevo podprejo z dokazi na podlagi odstavkov 1, 1a in 1b. Pri zahtevah na podlagi odstavka 1b lahko ti dokazi zajemajo informacije o novih ponudbah proizvodov, storitev, programske opreme ali funkcij, ki vzbujajo pomisleke glede tekmovalnosti in pravičnosti, če se te izvajajo v okviru obstoječih jedrnih platformnih storitev ali kako drugače.

Poglavje VI

Splošne določbe

Člen 34

Objava sklepov

1. Komisija objavi sklepe, ki jih sprejme na podlagi členov 3, 4, 7(2), 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23(1), 25, 26 in 27. V taki objavi so navedeni imena strank in glavna vsebina sklepa, vključno z vsemi naloženimi sankcijami.
2. V objavi se upošteva pravni interes vratarjev ali tretjih oseb v zvezi z varstvom njihovih zaupnih informacij.

Člen 35

Presoja Sodišča

V skladu s členom 261 PDEU ima Sodišče neomejeno pristojnost za nadzor nad sklepi, s katerimi je Komisija naložila globe ali periodične denarne kazni. Naloženo globo ali periodično denarno kazen lahko prekliče, zniža ali zviša.

Člen 36

Izvedbene določbe

1. Komisija lahko sprejme izvedbene akte v zvezi z:
 - (a) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi uradnih obvestil in predložitvev v skladu s členom 3;

- (b) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi tehničnih ukrepov, ki jih vratarji izvedejo za zagotovitev skladnosti s členom 6(1);
- (ba) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi utemeljenih zahtev v skladu s členom 7(7);
- (bb) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi utemeljenih zahtev v skladu s členoma 8 in 9;
- (bc) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi regulativnih poročil, predloženih v skladu s členom 9a;
- (c) obliko, vsebino in drugimi podrobnostmi uradnih obvestil in predložitvev, izvedenih v skladu s členoma 12 in 13;
- (d) praktičnimi ureditvami podaljšanja rokov, kot je določeno v členu 16;
- (e) praktičnimi ureditvami postopkov v zvezi s preiskavami v skladu s členi 15, 16 in 17 ter postopki v skladu s členi 22, 23 in 25;
- (f) praktičnimi ureditvami za uveljavljanje pravice do zaslišanja, določene v členu 30;
- (g) praktičnimi ureditvami za dogovor o razkritju informacij, določenem v členu 30;
- (ga) praktičnimi ureditvami za sodelovanje in usklajevanje med Komisijo in državami članicami, določenima v členu 32a.

2. Izvedbeni akti iz točk (a) do (g) odstavka 1 se sprejmejo v skladu s svetovalnim postopkom iz člena 37a(2). Izvedbeni akt iz točke (ga) odstavka 1 se sprejme v skladu s postopkom pregleda iz člena 37a(2a). Komisija pred sprejetjem katerih koli ukrepov na podlagi odstavka 1 objavi njihove osnutke in pozove vse zainteresirane strani, da predložijo pripombe v roku, ki ga določi in ki ni krajši od enega meseca.

Člen 37

Izvajanje pooblastila

1. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov je preneseno na Komisijo pod pogoji, določenimi v tem členu.
2. Komisiji se podeli pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov iz člena 3(5) in (5a) ter člena 10(1) za petletno obdobje z začetkom od DD. MM. LLLL. Komisija pripravi poročilo o prenosu pooblastila najpozneje devet mesecev pred koncem petletnega obdobja. Prenos pooblastila se samodejno podaljšuje za enako dolga obdobja, razen če Evropski parlament ali Svet nasprotuje temu podaljšanju najpozneje tri mesece pred koncem vsakega obdobja.
3. Prenos pooblastila iz členov 3(5) in (5a) ter člena 10(1) lahko Evropski parlament ali Svet kadar koli prekličeta. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne veljati dan po objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.
4. Komisija se pred sprejetjem delegiranega akta posvetuje s strokovnjaki, ki jih imenujejo države članice, v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje.

5. Komisija takoj po sprejetju delegiranega akta o njem sočasno uradno obvesti Evropski parlament in Svet.
6. Delegirani akt, sprejet na podlagi členov 3(5) in (5a) ter člena 10(1), začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v dveh mesecih od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in Svetu o navedenem aktu ali če pred iztekom navedenega roka Evropski parlament in Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Navedeni rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za dva meseca.

Člen 37a

Postopek v odboru

1. Komisiji pomaga odbor („svetovalni odbor za digitalne trge“). Ta odbor je odbor v smislu Uredbe (EU) št. 182/2011.
2. Pri sklicevanju na ta odstavek se uporablja člen 4 Uredbe (EU) št. 182/2011.

Kadar je treba pridobiti mnenje odbora na podlagi pisnega postopka, se navedeni postopek zaključi brez izida, ko se v roku za izdajo mnenja za to odloči predsednik odbora ali to zahteva navadna večina članov odbora.

- 2a. Pri sklicevanju na ta odstavek se uporablja člen 5 Uredbe (EU) št. 182/2011.

3. Komisija sporoči mnenje odbora naslovníku posameznega sklepa skupaj z navedenim sklepom. Mnenje javno objavi skupaj s posameznim sklepom, pri čemer upošteva pravni interes v zvezi z varovanjem poslovne skrivnosti.

Člen 37b

Smernice

Komisija lahko sprejme smernice o katerem koli vidiku te uredbe, da bi olajšala njeno učinkovito izvajanje in izvrševanje.

Člen 38

Pregled

1. Komisija do DD. MM. LLLL in nato vsaka tri leta oceni to uredbo ter poroča Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru.
2. Z ocenami se ugotovi, ali je treba zaradi zagotavljanja, da so digitalni trgi v Uniji tekmovalni in pravični, spremeniti, dodati ali umakniti pravila, med drugim glede seznama jedrnih platformnih storitev iz člena 2(2), obveznosti iz členov 5 in 6 ter njihovega izvrševanja. Komisija na podlagi ocen sprejme ustrezne ukrepe, med katerimi so lahko zakonodajni predlogi.
3. Pristojni organi držav članic zagotovijo vse ustrezne informacije, ki so jim na voljo in ki jih lahko Komisija potrebuje za pripravo poročila iz odstavka 1.

Člen 39

Začetek veljavnosti in uporaba

1. Ta uredba začne veljati dvajseti dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

2. Ta uredba se začne uporabljati šest mesecev po začetku njene veljavnosti.

Členi 3(5) in (5a) ter členi 36, 37 in 37a pa se uporabljajo od [dne začetka veljavnosti te uredbe].

3. Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

V Bruslju,

Za Evropski parlament

Za Svet

Predsednik

Predsednik

a. „Splošno“

1. Namen te priloge je določiti metodologijo za opredelitev in izračun „aktivnih končnih uporabnikov“ in „aktivnih poslovnih uporabnikov“ za vsako jedrno platformno storitev iz člena 2(2). Je referenca, ki podjetju omogoča, da oceni, ali njegove jedrne platformne storitve dosegajo kvantitativne mejne vrednosti iz člena 3(2), točka (b), in bi zato lahko izpolnjeval zahtevo iz člena 3(1), točka (b). Zato je pomembna tudi za kakršne koli širše ocene v skladu s členom 3(6). Podjetje je odgovorno za kar najboljšo približno oceno v skladu s skupnimi načeli in posebno metodologijo iz te priloge. Ta priloga Komisiji nikakor ne preprečuje, da od podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, zahteva predložitev kakršnih koli informacij, potrebnih za opredelitev in izračun „aktivnih končnih uporabnikov“ in „aktivnih poslovnih uporabnikov“. Pri tem je Komisija vezana na roke, določene v ustreznih določbah te uredbe. Nobena določba te priloge ne bi smela biti pravna podlaga za sledenje uporabnikom. Metodologija iz te priloge prav tako ne posega v obveznosti iz Uredbe, zlasti obveznosti iz člena 3(3) in (6) ter člena 11(1). Zahtevana skladnost s členom 11(1) pomeni predvsem in tudi opredelitev in izračun aktivnih končnih uporabnikov in aktivnih poslovnih uporabnikov na podlagi natančnega merjenja ali najboljšega razpoložljivega približka – v skladu z dejanskimi zmogljivostmi podjetja, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, za opredelitev in izračun v danem trenutku. Te meritve ali najboljši razpoložljivi približek so skladni s tistimi, ki so sporočeni v skladu s členom 13, in te tudi vključujejo.
2. V členu 2, točki (16) in (17), sta opredeljena pojma „končnega uporabnika“ in „poslovnega uporabnika“, ki sta skupna za vse jedrne platformne storitve.

3. Za opredelitev in izračun števila „aktivnih končnih uporabnikov“ in „aktivnih poslovnih uporabnikov“ se v tej prilogi uporablja pojem „**edinstveni uporabniki**“. Pojem „edinstveni uporabniki“ zajema „aktivne končne uporabnike“ in „aktivne poslovne uporabnike“, ki se v določenem časovnem obdobju (tj. en mesec za „aktivne končne uporabnike“ in eno leto za „aktivne poslovne uporabnike“) štejejo samo enkrat za zadevno jedrno platformno storitev, ne glede na to, kolikokrat so v tem obdobju uporabljali zadevno jedrno platformno storitev. To ne posega v dejstvo, da lahko ista fizična ali pravna oseba hkrati predstavlja aktivnega končnega uporabnika ali aktivnega poslovnega uporabnika za različne jedrne platformne storitve.

b. „Aktivni končni uporabniki“

4. Število „**edinstvenih uporabnikov**“ v zvezi z „**aktivnimi končnimi uporabniki**“ se opredeli v skladu z najbolj natančno metriko, ki jo sporoči podjetje, ki zagotavlja kakršne koli jedrne platformne storitve, in sicer:
 - a. Pri zbiranju podatkov o uporabi jedrnih platformnih storitev v okoljih, v katerih je potreben vpis ali prijava, naj bi bilo tveganje podvajanja na prvi pogled še najmanjše, na primer v zvezi z vedenjem uporabnikov na napravah ali platformah. Zato podjetje predloži zbirne anonimizirane podatke o številu edinstvenih uporabnikov na zadevno jedrno platformno storitev na podlagi okolij, v katerih je potreben vpis ali prijava, če ti podatki obstajajo.
 - b. Pri jedrnih platformnih storitvah, do katerih končni uporabniki dostopajo (tudi izven okolij, v katerih je potreben vpis ali prijava, podjetje predloži tudi zbirne anonimizirane podatke o številu edinstvenih končnih uporabnikov zadevne jedrne platformne storitve na podlagi druge metrike, ki zajema tudi končne uporabnike izven okolij, v katerih je potreben vpis ali prijava, na primer naslovov internetnega protokola, identifikatorjev piškotkov ali drugih identifikatorjev, kot so oznake za radiofrekvenčno identifikacijo, pod pogojem, da so ti naslovi ali identifikatorji (objektivno) potrebni za zagotavljanje jedrnih platformnih storitev.

5. Člen 3(2) zahteva tudi, da število „mesečno aktivnih končnih uporabnikov“ temelji na povprečnem številu mesečno aktivnih končnih uporabnikov v večjem delu zadnjega poslovnega leta. S formulacijo „večji del zadnjega poslovnega leta“ naj bi podjetju, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, omogočili, da v danem letu ne upošteva netipičnih vrednosti. Netipične vrednosti so številke, ki so zunaj normalnih vrednosti, na primer najvišja prodaja v enem samem mesecu v danem letu.

c. „Aktivni poslovni uporabniki“

6. Število „**edinstvenih uporabnikov**“ v zvezi s „**poslovnimi uporabniki**“ se določi, kjer je ustrezno, na ravni računov, pri čemer je vsak posamezen poslovni račun povezan z uporabo jedrne platformne storitve, ki jo zagotavlja podjetje, in tako predstavlja enega samega poslovnega uporabnika dane jedrne platformne storitve. Če se pojem „poslovni račun“ ne uporablja za dano jedrno platformno storitev, zadevno podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, število edinstvenih poslovnih uporabnikov določi s sklicevanjem na zadevno podjetje.

d. „Predložitev informacij“

7. Podjetje, ki predloži informacije o številu aktivnih končnih uporabnikov in aktivnih poslovnih uporabnikov na jedrno platformno storitev, je odgovorno za to, da so ti podatki popolni in točni. V zvezi s tem velja:
 - a. Podjetje je odgovorno za predložitev podatkov za zadevno jedrno platformno storitev, pri čemer se izogiba, da bi bilo v informacijah, ki se predložijo Komisiji, prešteti premalo ali preveč aktivnih končnih uporabnikov in aktivnih poslovnih uporabnikov (na primer kadar uporabniki dostopajo do jedrnih platformnih storitev prek različnih platform ali naprav).

- b. Podjetje je odgovorno za zagotavljanje natančnih in jedrnatih pojasnil o metodologiji, uporabljeni za pridobitev informacij, ki se predložijo Komisiji, in glede morebitnega tveganja za premalo ali preveč prešteti aktivnih končnih uporabnikov in aktivnih poslovnih uporabnikov na zadevno jedrno platformno storitev ter za rešitve, sprejete za obravnavo tega tveganja.
 - c. Podjetje Komisiji predloži podatke, ki temeljijo na drugi metriki, kadar ima Komisija pomisleke glede točnosti podatkov, ki jih je predložilo podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve.
8. Za izračun števila „aktivnih končnih uporabnikov“ in „aktivnih poslovnih uporabnikov“:
- a. Podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, ne opredeli jedrnih platformnih storitev, ki spadajo v isto kategorijo jedrnih platformnih storitev na podlagi člena 2, točka (2), kot različnih predvsem na podlagi tega, ker se zagotavljajo z različnimi domenskimi imeni – najsi bodo vrhnje državne domene (ccTLD) ali pa generične vrhnje domene (gTLD) – ali na podlagi geografskih atributov.
 - b. Podjetje, ki zagotavlja jedrne platformne storitve, šteje kot različne jedrne platformne storitve tiste storitve, ki jih kljub temu, da spadajo v isto kategorijo jedrnih platformnih storitev na podlagi člena 2(2), njihovi končni uporabniki ali poslovni uporabniki ali oboji, tudi če so ti končni uporabniki ali poslovni uporabniki lahko isti, uporabljajo za različne namene.
 - c. Podjetje, ki zagotavlja jedrno platformno storitev oz. storitve, šteje kot različne jedrne platformne storitve tiste storitve, ki jih zadevno podjetje ponuja integrirano, vendar pa:
 - (i) ne spadajo v isto kategorijo jedrnih platformnih storitev na podlagi člena 2, točka (2), ali

(ii) ki jih kljub temu, da spadajo v isto kategorijo jedrnih platformnih storitev na podlagi člena 2, točka (2), njihovi končni uporabniki ali poslovni uporabniki ali oboji, tudi če so ti končni uporabniki ali poslovni uporabniki lahko isti, uporabljajo za različne namene.

e. *„Posebne opredelitve pojmov“*

1. **Posebne opredelitve pojmov glede na jedrno platformno storitev:** V nadaljevanju so navedene posebne opredelitve pojmov „aktivni končni uporabniki“ in „aktivni poslovni uporabniki“ za posamezno jedrno platformno storitev.

Jedrna platformna storitev	Aktivni končni uporabniki	Aktivni poslovni uporabniki
Spletne posredniške storitve	Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec uporabili spletno posredniško storitev, na primer z aktivno prijavo, obiskom, iskanjem, klikanjem ali drsnim premikanjem, ali so prek spletne posredniške storitve vsaj enkrat v mesecu opravili transakcijo.	Število edinstvenih poslovnih uporabnikov, ki so na seznamu spletne posredniške storitve imeli celo leto registriran vsaj en proizvod ali so med letom opravili transakcijo, ki jo je omogočila spletna posredniška storitev.

Spletni iskalniki	Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec uporabili spletni iskalnik, na primer z iskanjem.	Število edinstvenih poslovnih uporabnikov s poslovnimi spletišči (tj. spletišče, ki se uporablja v poslovne ali poklicne namene), ki jih je spletni iskalnik med letom indeksiral ali ki so del njegovega indeksa.
-------------------	---	--

<p>Spletne storitve družbenega mreženja</p>	<p>Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec uporabili spletno storitev družbenega mreženja, na primer z aktivno prijavo, odprtjem strani, drsnim premikanjem, klikanjem, vščekanjem, iskanjem, objavo ali komentiranjem.</p>	<p>Število edinstvenih poslovnih uporabnikov, ki so vpisani na seznam podjetij ali imajo poslovni račun v spletni storitvi družbenega mreženja in so na kakršen koli način vsaj enkrat med letom uporabili storitev, na primer z aktivno prijavo, odprtjem strani, drsnim premikanjem, klikanjem, vščekanjem, iskanjem, objavo, komentiranjem ali uporabo njenih orodij za podjetja.</p>
<p>Storitve platform za souporabo videov</p>	<p>Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec uporabili storitev platforme za souporabo videov, na primer s predvajanjem dela avdiovizualne vsebine, iskanjem ali nalaganjem avdiovizualne vsebine, zlasti videoposnetkov, ki jih ustvarijo uporabniki.</p>	<p>Število edinstvenih poslovnih uporabnikov, ki so med letom zagotovili vsaj eno avdiovizualno vsebino, ki je bila naložena ali predvajana v okviru storitve platforme za souporabo videov.</p>

<p>Medosebne komunikacijske storitve, neodvisne od številke</p>	<p>Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec na kakršen koli način vzpostavili komunikacijo prek medosebne komunikacijske storitve, neodvisne od številke, ali so v njej sodelovali.</p>	<p>Število edinstvenih poslovnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat med letom uporabili poslovni račun ali so kako drugače na kakršen koli način vzpostavili komunikacijo prek medosebne komunikacijske storitve, neodvisne od številke, ali so v njej sodelovali, da bi neposredno komunicirali s končnim uporabnikom.</p>
---	--	---

Operacijski sistemi	Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so uporabili napravo z operacijskim sistemom, ki je bil aktiviran, posodobljen ali rabljen vsaj enkrat na mesec.	Število edinstvenih razvijalcev, ki so med letom objavili, posodobili ali ponudili vsaj eno programsko aplikacijo ali programsko opremo z uporabo programskega jezika ali kakršnih koli orodij za razvoj programske opreme v okviru operacijskega sistema oziroma ki kakor koli delujejo v operacijskem sistemu.
Storitve računalništva v oblaku	Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so vsaj enkrat na mesec uporabljali storitve računalništva v oblaku zadevnega ponudnika storitev računalništva v oblaku v zameno za kakršno koli plačilo, ne glede na to, ali se to plačilo izvede v istem mesecu.	Število edinstvenih poslovnih uporabnikov, ki so med letom zagotavljali kakršne koli storitve računalništva v oblaku, ki so gostovale v infrastrukturi oblaka zadevnega ponudnika storitev računalništva v oblaku.

<p>Oglaševalske storitve</p>	<p><u>Lastniška prodaja oglaševalskega prostora</u></p> <p>Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so bili vsaj enkrat v mesecu izpostavljeni oglasu.</p> <p><u>Posredovanje oglaševanja (vključno z oglaševalskimi mrežami, oglaševalskimi izmenjavami in drugimi posredniškimi storitvami oglaševanja)</u></p> <p>Število edinstvenih končnih uporabnikov, ki so bili vsaj enkrat v mesecu izpostavljeni oglasu, kar je sprožilo posredniško storitev oglaševanja.</p>	<p><u>Lastniška prodaja oglaševalskega prostora</u></p> <p>Število edinstvenih oglaševalcev, ki so med letom prikazali vsaj en oglas.</p> <p><u>Posredovanje oglaševanja (vključno z oglaševalskimi mrežami, oglaševalskimi izmenjavami in drugimi posredniškimi storitvami oglaševanja)</u></p> <p>Število edinstvenih poslovnih uporabnikov (vključno z oglaševalci, založniki ali drugimi posredniki), ki so med letom imeli interakcijo prek posredniške storitve oglaševanja ali so uporabljali to storitev.</p>
------------------------------	--	---