



Bruxelles, 8 noiembrie 2019  
(OR. en)

---

---

Dosar interinstituțional:  
2018/0114(COD)

---

---

13691/19  
ADD 1

CODEC 1565  
DRS 57  
IA 197

### NOTĂ PUNCT „I/A”

---

Sursă:	Secretariatul General al Consiliului
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți / Consiliul
Subiect:	Proiect de DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 în ceea ce privește transformările, fuziunile și divizările transfrontaliere ( <b>prima lectură</b> ) - Adoptarea actului legislativ = Declarație

---

### Declarația Estoniei

Estonia salută obiectivul directivei privind transformările, fuziunile și divizările transfrontaliere de a oferi un mediu juridic și administrativ care, pe de o parte, să fie propice creșterii economice și, pe de altă parte, să fie adaptat noilor provocări economice și sociale ale unei lumi globalizate și digitale, asigurând totodată protecția angajaților, a creditorilor și a acționarilor minoritari. Estonia recunoaște potențialele beneficii ale unui astfel de cadru juridic. Instituirea acestui cadru juridic atât de necesar a reprezentat un prilej unic de a valorifica pe deplin potențialul pieței unice și de a stimula crearea de locuri de muncă, creșterea economică și investițiile.

Estonia regretă însă că obiectivele sus-menționate nu au fost îndeplinite în întregime la finalul negocierilor interinstituționale. Suntem în continuare profund îngrijorați că directiva cuprinde obligații neclare și împovărătoare, care împiedică valorificarea deplină a potențialului pieței unice și care ar putea chiar să aibă un efect de descurajare pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri. Mai mult decât atât, normele prevăzute de directivă nu iau în calcul nici mediul de afaceri în dezvoltare rapidă și nici economia digitală. În acest context, Estonia regretă în special tratamentul inegal al societăților înființate în temeiul unor doctrine juridice diferite în ciuda legitimității și a statutului lor egal în temeiul articolului 54 din TFUE și a jurisprudenței constante (cauzele Polbud, C-106/06, punctele 34 și 62, National Grid Indus, C-371/10, punctele 26-27, Daily Mail, C-81/87, punctul 21). Ținând seama de aceste aspecte, este de neînțeles de ce un anumit sistem ar fi dezavantajat în raport cu altul. Dacă pornim de la prezumția de absență a unui comportament fraudulos sau a abuzului din partea societăților care își desfășoară activitățile economice și au conducerea efectivă în statul membru de înregistrare, ne asumăm, în esență, prezumția că societățile globale din sectorul digital sunt de fapt frauduloase sau societăți de tip „cutie poștală”. Se creează, astfel, stimulente ca societățile progresiste să se înregistreze în afara pieței unice, în țări cu un mediu juridic mai modern și mai flexibil. Prin urmare, ne temem că aceste norme atât de complexe vor determina societățile să caute alte soluții, ceea ce ar putea avea consecințe imprevizibile pentru angajați, creditorii și acționarii minoritari.

De altfel, directiva privind fuziunile transfrontaliere funcționează bine în practică de mai bine de zece ani. De aceea, în continuare este greu de înțeles de ce normele privind fuziunile transfrontaliere nu au fost luate în considerare în primul rând ca bază pentru transformările și divizările transfrontaliere. În plus, este îngrijorător că normele existente privind fuziunile transfrontaliere au fost modificate dincolo de ceea ce este necesar pentru rezolvarea câtorva probleme practice identificate. Aducând prea multe modificări, riscăm ca normele privind fuziunile transfrontaliere care există în prezent și care funcționează bine să devină inefficiente, împovărătoare și mai puțin atractive.