

Brussel, 8 november 2019
(OR. en)

Interinstitutioneel dossier:
2018/0114(COD)

13691/19
ADD 1

CODEC 1565
DRS 57
IA 197

NOTA I/A-PUNT

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad
Betreft:	Ontwerp van RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 met betrekking tot grensoverschrijdende omzettingen, fusies en splitsingen (eerste lezing) - Vaststelling van de wetgevingshandeling = Verklaring

Verklaring van Estland

Estland is ingenomen met het doel van de richtlijn betreffende grensoverschrijdende omzettingen, fusies en splitsingen, namelijk zorgen voor een juridisch en administratief kader dat tegelijk bevorderlijk is voor de groei en aangepast is aan de nieuwe economische en maatschappelijke uitdagingen van een geglobaliseerde en digitale wereld, en daarnaast de bescherming van werknemers, schuldeisers en minderheidsaandeelhouders waarborgt. Estland erkent het potentiële voordeel van een dergelijk rechtskader. Dit was een unieke kans om het broodnodige rechtskader tot stand te brengen waarmee het volledige potentieel van de interne markt kan worden ontsloten en banen, groei en investeringen kunnen worden gestimuleerd.

Estland betreurt het echter dat de bovengenoemde doelstellingen niet volledig terug te vinden zijn in het resultaat van de interinstitutionele onderhandelingen. Wij blijven zeer bezorgd over het feit dat de richtlijn onduidelijke en omslachtige verplichtingen bevat waardoor het volledige potentieel van de interne markt niet kan worden benut, en die zelfs een afschrikkend effect kunnen hebben op ondernemingen, met name kleine en middelgrote ondernemingen. Bovendien houden de regels van de richtlijn geen rekening met het zich snel ontwikkelende ondernemingslandschap, noch met de digitale economie. Estland betreurt in deze context met name de ongelijke behandeling van ondernemingen die volgens verschillende juridische theorieën werden opgericht, ondanks hun legitimiteit en gelijke status overeenkomstig artikel 54 VWEU en de vaste rechtspraak (zaken Polbud, C-106/06, punten 34 en 62, National Grid Indus, C-371/10, punten 26 en 27, Daily Mail, C-81/87, punt 21). In het licht daarvan is het onbegrijpelijk waarom één stelsel benadeeld zou moeten worden ten opzichte van het andere. Door ervan uit te gaan dat ondernemingen die hun economische activiteit in de lidstaat van registratie verrichten, en er ook beheerd worden, zich onthouden van misbruik of frauduleus gedrag, creëren wij eigenlijk het vermoeden dat hedendaagse en mondiale digitale ondernemingen in feite frauderen of "brievenbusondernemingen" zijn. Dit zet vooruitstrevende bedrijven aan om zich buiten de interne markt te registreren, in landen met een moderner en flexibeler rechtskader. Daarom vrezen wij dat dergelijke complexe regels tot gevolg zullen hebben dat ondernemingen op zoek zullen gaan naar alternatieven, met onvoorspelbare gevolgen voor werknemers, schuldeisers en minderheidsaandeelhouders.

Bovendien werkt de richtlijn betreffende grensoverschrijdende fusies in de praktijk al meer dan tien jaar zeer behoorlijk. Het blijft dus onduidelijk waarom de regels voor grensoverschrijdende fusies niet als basis voor grensoverschrijdende omzettingen en splitsingen zijn gebruikt. Bovendien is het zorgwekkend dat de bestaande regels voor grensoverschrijdende fusies meer zijn gewijzigd dan nodig is om de weinige geconstateerde praktische problemen op te lossen. Door te veel veranderingen aan te brengen, dreigen wij de bestaande, goed functionerende regels voor grensoverschrijdende fusies ondoeltreffend, omslachtig en minder aantrekkelijk te maken.