

Briselē, 2019. gada 8. novembrī
(OR. en)

Starpiestāžu lieta:
2018/0114(COD)

13691/19
ADD 1

CODEC 1565
DRS 57
IA 197

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA, ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 attiecībā uz pārrobežu reorganizāciju, apvienošanas un sadalīšanu (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana = paziņojums

Igaunijas paziņojums

Igaunija atzinīgi vērtē direktīvas mērķi attiecībā uz pārrobežu reorganizāciju, apvienošanas un sadalīšanu, ar kuru nodrošina tiesisko un administratīvo vidi, kas gan veicina izaugsmi, gan ir pielāgota, lai risinātu globalizētas un digitālas pasaules jaunās ekonomiskās un sociālās problēmas, vienlaikus nodrošinot darbinieku, kreditoru un mazākuma akcionāru aizsardzību. Igaunija atzīst šāda tiesiskā regulējuma sniegtās potenciālās priekšrocības. Tā ir vienreizēja iespēja izveidot tik ļoti vajadzīgo tiesisko regulējumu, kas ļautu pilnībā atrisīt vienotā tirgus potenciālu un stimulēt nodarbinātību, izaugsmi un ieguldījumus.

Tomēr Igaunija pauž nožēlu par to, ka iestāžu sarunu rezultātos minētie mērķi nav pilnībā sasniegti. Mēs joprojām esam dziļi nobažījušies par to, ka direktīvā ir neskaidri un apgrūtināši pienākumi, kas neļauj pilnībā izmantot vienotā tirgus potenciālu un var pat atturēt uzņēmumus, jo īpaši MVU. Turklāt direktīvā paredzētajos noteikumos nav ņemta vērā ne strauji mainīgā uzņēmējdarbības vide, ne digitālā ekonomika. Šajā sakarā Igaunija jo īpaši pauž nožēlu par nevienlīdzīgu attieksmi pret uzņēmumiem, kas izveidoti saskaņā ar dažādām juridiskajām teorijām, neraugoties uz to likumību un līdzvērtīgu statusu saskaņā ar LESD 54. pantu un pastāvīgo judikatūru (lietas *Polbud*, C-106/06, 34. un 62. punkts, *National Grid Indus*, C 371/10, 26. –27. punkts, *Daily Mail*, C-81/87, 21. punkts). Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kāpēc vienai sistēmai vajadzētu būt nelabvēlīgākā situācijā nekā citai. Pieņemot, ka uzņēmumi, kuru faktiskā pārvaldība un saimnieciskā darbība tiek veikta reģistrācijas dalībvalstī, neveic ļaunprātīgas vai krāpnieciskas darbības, būtībā tiek pieļauta doma, ka mūsdienu un globālie digitālie uzņēmumi faktiski ir krāpnieciski vai fiktīvi uzņēmumi. Tas mudina progresīvos uzņēmumus reģistrēties ārpus vienotā tirgus valstīs, kurās ir modernāka un elastīgāka tiesiskā vide. Tāpēc mūs mājās bažas par to, ka šādu sarežģītu noteikumu rezultātā uzņēmumi meklēs alternatīvas un tādējādi radīsies neparedzamas sekas darbiniekiem, kreditoriem un mazākuma akcionāriem.

Turklāt direktīva par pārrobežu apvienošanos praksē darbojas jau vairāk nekā desmit gadus. Tādējādi joprojām nav skaidrs, kāpēc noteikumi par pārrobežu apvienošanos no paša sākuma netika ņemti par pamatu pārrobežu reorganizācijai un sadalīšanai. Turklāt bažas rada tas, ka spēkā esošie noteikumi par pārrobežu apvienošanos tika mainīti vairāk par to, kas ir nepieciešams, lai atrisinātu pāris konstatētās praktiskās problēmas. Veicot pārāk daudz izmaiņu, mēs riskējam spēkā esošos labi funkcionējošos noteikumus par pārrobežu apvienošanos padarīt neefektīvus, apgrūtināšus un mazāk pievilcīgus.
