



Briuselis, 2019 m. lapkričio 8 d.  
(OR. en)

---

---

Tarpinstitucinė byla:  
2018/0114(COD)

---

---

13691/19  
ADD 1

CODEC 1565  
DRS 57  
IA 197

### PRANEŠIMAS DĖL „I/A“ PUNKTO

---

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato  
kam: Nuolatinųjų atstovų komitetui / Tarybai

---

Dalykas: EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVOS, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos (ES) 2017/1132 nuostatos, kiek tai susiję su vienos valstybės ribas peržengiančiu pertvarkymu, jungimu ir skaidymu, projektas  
**(pirmasis svarstymas)**  
– Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas  
= Pareiškimas

---

### Estijos pareiškimas

Estija palankiai vertina direktyvos dėl vienos valstybės ribas peržengiančio pertvarkymo, jungimo ir skaidymo tikslą sukurti teisinę ir administracinę aplinką, kuri būtų tiek palanki augimui, tiek pritaikyta naujų globalizuoto ir skaitmeninio pasaulio keliamų ekonomikos ir socialinių uždavinių sprendimui, kartu užtikrinant darbuotojų, kreditorių ir smulkiųjų akcininkų apsaugą. Estija pripažįsta potencialią tokios teisinės sistemos naudą. Tai buvo unikali galimybė sukurti labai reikalingą teisinę sistemą, kad būtų galima išnaudoti visas bendrosios rinkos teikiamas galimybes ir paskatinti darbo vietų kūrimą, augimą ir investicijas.

Tačiau Estija apgailestauja, kad minėti tikslai tarpinstitucinių derybų rezultatais nebuvo visiškai pasiekti. Mums tebekelia didelį susirūpinimą tai, kad direktyvoje numatytos neaiškios ir apsunkinančios pareigos, kurios nesudaro sąlygų išnaudoti visą bendrosios rinkos potencialą ir gali net daryti atgrasomąjį poveikį įmonėms, ypač MVĮ. Be to, direktyvoje nustatytais taisyklėmis neatsižvelgiama nei į sparčiai kintančią verslo aplinką, nei į skaitmeninę ekonomiką. Atsižvelgdama į tai, Estija ypač apgailestauja dėl nevienodų sąlygų taikymo įmonėms, įsteigtoms pagal skirtingas teisės teorijas, nepaisant jų teisėtumo ir vienodo statuso pagal SESV 54 straipsnį ir nusistovėjusią jurisprudenciją (bylos *Polbud*, C-106/06, 34 ir 62 punktai, bylos *National Grid Indus*, C-371/10, 26–27 punktai, bylos *Daily Mail*, C-81/87, 21 punktas). Atsižvelgiant į tai, nesuprantama, kodėl viena sistema turėtų atsidurti nepalankesnėje padėtyje, palyginti su kita. Sukurdami prezumpciją, pagal kurią laikoma, jog bendrovės, kurių faktinė buveinė arba ekonominė veikla yra registracijos valstybėje narėje, yra nepiktnaudžiaujančios arba nesukčiaujančios, iš esmės sukuriame prezumpciją, kad šiuolaikinės ir globalios skaitmeninės įmonės iš esmės yra sukčiaujančios arba priedangos įmonės. Tai skatina pažangias bendroves registruotis už bendrosios rinkos ribų, šalyse, kuriose teisinė aplinka yra šiuolaikiškesnė ir lankstesnė. Todėl baiminamės, kad tokios sudėtingos taisyklės paskatins bendroves ieškoti alternatyvų, o tai turėtų neprognozuojamų pasekmių darbuotojams, kreditoriams ir smulkiesiems akcininkams.

Be to, jau daugiau kaip dešimt metų praktiškai puikiai veikia direktyva dėl vienos valstybės ribas peržengiančio bendrovių jungimo. Taigi tebėra neaišku, kodėl vienos valstybės ribas peržengiančio pertvarkymo ir skaidymo atveju pagrindu pirmiausia nebuvo pasirinktos taisyklės dėl vienos valstybės ribas peržengiančio jungimo. Be to, neramina tai, kad galiojančios taisyklės dėl vienos valstybės ribas peržengiančio jungimo buvo pakeistos labiau nei būtina norint išspręsti keletą nustatytų praktinių problemų. Padarydami pernelyg daug pakeitimų rizikuojame, kad puikiai veikiančios taisyklės dėl vienos valstybės ribas peržengiančio jungimo taps neveiksmingos, apsunkinančios ir mažiau patrauklios.

---