



Brüsszel, 2019. november 8.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2018/0114(COD)

13691/19
ADD 1

CODEC 1565
DRS 57
IA 197

FELJEGYZÉS AZ „I/A” NAPIRENDI PONTHOZ

Küldi: a Tanács Főtitkársága
Címzett: az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács

Tárgy: Tervezet – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE az (EU) 2017/1132 irányelv határokon átnyúló átalakulások, egyesülések és szétválások tekintetében történő módosításáról (**első olvasat**)
– A jogalkotási aktus elfogadása
= Nyilatkozat

Észtország nyilatkozata

Észtország üdvözli a határokon átnyúló átalakulásokról, egyesülésekről és szétválásokról szóló irányelv azon célját, hogy olyan jogi és közigazgatási környezetet teremtsen, amely egyrészt elősegíti a növekedést, másrészt alkalmazkodik a globalizált és digitális világ új gazdasági és társadalmi kihívásaihoz, és egyúttal biztosítja a munkavállalók, a hitelezők és a kisebbségi részvényesek védelmét. Észtország elismeri egy ilyen jogi keret potenciális előnyeit. Egyedülálló lehetőség kínálkozott arra, hogy megteremtsük az egységes piacon rejlő lehetőségek maradéktalan kiaknázásához, valamint a munkahelyteremtés, a növekedés és a beruházások ösztönzéséhez olyannyira szükséges jogi keretet.

Észtország ugyanakkor sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy az intézményközi tárgyalások lezárultával nem sikerült teljes mértékben elérni a fent említett célokat. Továbbra is mély aggodalommal tölt el bennünket, hogy az irányelv homályos és nehézkes kötelezettségeket tartalmaz, amelyek nem engedik meg az egységes piacon rejlő lehetőségek maradéktalan kiaknázását, sőt, akár visszatartó hatást is gyakorolhatnak a vállalatokra, különösen a kkv-kra. Ezenkívül az irányelvben megállapított szabályok nem veszik figyelembe sem a gyorsan fejlődő üzleti környezetet, sem pedig a digitális gazdaságot. Ezzel összefüggésben Észtország különösen sajnálja, hogy eltérő bánásmódban részesülnek a különböző jogelméletek szerint létrehozott társaságok, az EUMSZ 54. cikke és az állandó ítélkezési gyakorlat (a C-106/06. sz. *Polbud*-ügyben hozott ítélet 34. és 62. pontja, a C-371/10. sz. *National Grid Indus* ügyben hozott ítélet 26–27. pontja, a C-81/87. sz. *Daily Mail* ügyben hozott ítélet 21. pontja) szerinti legitimitásuk és egyenlő jogállásuk ellenére. Ezt figyelembe véve nem érthető, hogy miért kellene az egyik rendszert a másikhoz képest hátrányosabb helyzetbe hozni. Ha abból a feltevésből indulunk ki, hogy azok a vállalatok, amelyek a bejegyzés szerinti tagállamban folytatják tényleges ügyvezetési és gazdasági tevékenységüket, nem követnek el visszaélést vagy esetükben nem áll fenn csalárd magatartás, lényegében azt vélelmezzük, hogy a modern és globális digitális vállalatok valójában csalárdak vagy fedőcégek. Ez arra ösztönzi a progresszív vállalatokat, hogy a korszerűbb és rugalmasabb jogi környezettel rendelkező országokban, az egységes piacon kívül jegyeztessék be magukat. Ezért attól tartunk, hogy ezek az összetett szabályok azt fogják eredményezni, hogy a vállalatok más alternatívákat keresnek, ami kiszámíthatatlan következményekkel jár a munkavállalókra, a hitelezőkre és a kisebbségi részvényesekre nézve.

Emellett a határokon átnyúló egyesületekről szóló irányelv több mint tíz éve jól működik a gyakorlatban. Így nem világos, hogy eleve miért nem vették a határokon átnyúló egyesületekre vonatkozó szabályokat a határokon átnyúló átalakulások és szétválások alapjául. Aggasztó továbbá, hogy a határokon átnyúló egyesületekre vonatkozó hatályos szabályok nagyobb mértékben módosultak, mint ahogyan az a néhány feltárt gyakorlati probléma megoldásához szükséges lett volna. Ha túl sok változtatást hajtunk végre, fennáll a veszélye annak, hogy gátoljuk a határokon átnyúló egyesületekre vonatkozó hatályos és jól működő szabályok hatékonyságát, és azok nehézkessé és kevésbé vonzóvá válnak.