



Brüssel, 8. november 2019
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2018/0114(COD)

13691/19
ADD 1

CODEC 1565
DRS 57
IA 197

I/A-PUNKTI MÄRKUS

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Eelnõu: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV, millega muudetakse direktiivi (EL) 2017/1132 seoses äriühingute piiriülese ümberkujundamise, ühinemise ja jagunemisega (esimene lugemine) – Seadusandliku akti vastuvõtmine = Avaldus

Eesti avaldus

Eesti peab tervitatavaks äriühingute piiriülest ümberkujundamist, ühinemist ja jagunemist käsitleva direktiivi eesmärki luua õigus- ja halduskeskkond, mis soodustab majanduskasvu ja on kohandatud toime tulema globaliseerunud ja digitaalse maailma uute majanduslike ja sotsiaalsete probleemidega, tagades samas töötajate, võlausaldajate ja vähemusaktsionäride kaitse. Eesti tunnistas sellise õigusraamistiku potentsiaalset kasu. Meil on olnud unikaalne võimalus luua see hädavajalik õigusraamistik, mille abil vabastada ühtse turu täielik potentsiaal ning stimuleerida töökohtade loomist, majanduskasvu ja investeeringuid.

Eesti väljendab siiski kahetsust, et institutsioonidevaheliste läbirääkimiste tulemusena ei ole eespool nimetatud eesmärki täielikult saavutatud. Me tunneme endiselt sügavat muret selle pärast, et direktiiv sisaldab ebaselgeid ja raskesti täidetavaid kohustusi, mis ei võimalda ühtse turu täit potentsiaali ära kasutada ning võivad isegi avaldada äriühingutele, eelkõige VKEdele heidutavat mõju. Peale selle, direktiivis sätestatud normide puhul ei ole võetud arvesse ei kiiresti arenevat ettevõtlusmaastikku ega digitaalmajandust. Sellega seoses väljendab Eesti eelkõige kahetsust selle üle, et eri õigussüsteemides loodud äriühinguid koheldakse ebavõrdselt, olenemata nende õiguspärasusest ja võrdsest staatusest, mis on tagatud ELi toimimise lepingu artikliga 54 ja väljakujunenud kohtupraktikaga (otsused kohtuasjades Polbud, C-106/06, punktid 34 ja 62, National Grid Indus, C-371/10, punktid 26–27, ja Daily Mail, C-81/87, punkt 21). Seda arvesse võttes ei ole mõisteta, miks peaks üks süsteem olema teisega võrreldes ebasoodsas olukorras. Luues eelduse, mille kohaselt leitakse, et äriühingute puhul, mille tegelik juhtimine ja majandustegevus on registrijärgses liikmesriigis, puuduvad kuritarvitamisele või pettusele viitavad asjaolud, loome me põhimõtteliselt eelduse, et tänapäevased ja rahvusvahelised digivaldkonna äriühingud on sisuliselt pettur- või varifirmad. See annab edumeelsetele äriühingutele stiimuli registreerida end väljapool ühtset turgu riikides, kus valitseb tänapäevasem ja paindlikum õiguskeskkond. Sellepärast kardame, et sellised keerulised normid sunnivad äriühinguid otsima alternatiive, mis toob töötajate, võlausaldajate ja vähemusaktsionäride jaoks kaasa ettearvamatud tagajärjed.

Peale selle, piiriülese ühinemise direktiiv on praktikas hästi toiminud üle kümne aasta. Seega jääb selgusetuks, miks ei võetud piiriülest ühinemist käsitlevaid norme aluseks äriühingute piiriülese ümberkujundamise ja jagunemise normide puhul. Lisaks tekitab muret asjaolu, et kehtivate piiriülest ühinemist käsitlevate normide muutmisel on mindud kaugemale sellest, mis on vajalik väheste tuvastatud praktiliste probleemide lahendamiseks. Liiga palju muudatusi tehes riskime sellega, et muudame kehtivad ja hästi toimivad piiriülest ühinemist käsitlevad normid ebatõhusaks, raskesti täidetavaks ja vähem atraktiivseks.