

Brusel 8. listopadu 2019
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2018/0114(COD)

13691/19
ADD 1

CODEC 1565
DRS 57
IA 197

POZNÁMKA K BODU „I/A“

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterou se mění směrnice (EU) 2017/1132, pokud jde o přeshraniční přemístění sídla, fúze a rozdělení (první čtení) – přijetí legislativního aktu = prohlášení

Prohlášení Estonska

Estonsko vítá cíl směrnice o přeshraničních přemístěních sídla, fúzích a rozděleních, kterým je poskytnout právní a správní prostředí, které je příznivé pro růst a je přizpůsobeno tak, aby čelilo novým hospodářským a sociálním výzvám globalizovaného a digitálního světa a zároveň zajišťovalo ochranu zaměstnanců, věřitelů a menšinových akcionářů. Estonsko uznává potenciální přínos takového právního rámce. Jedná se o jedinečnou příležitost k vytvoření tolik potřebného právního rámce pro plné rozvinutí potenciálu jednotného trhu a stimulaci zaměstnanosti, růstu a investic.

Estonsko však vyjadřuje politování nad tím, že výše uvedené cíle se plně nepromítly do výsledků interinstitucionálních jednání. I nadále jsme hluboce znepokojeni tím, že směrnice obsahuje nejasné a komplikované závazky, které neumožňují plné využití potenciálu jednotného trhu a které by dokonce mohly mít odrazující účinek na společnosti, a to zejména na malé a střední podniky. Pravidla stanovená ve směrnici navíc nezohledňují rychle se rozvíjející podnikatelské prostředí ani digitální ekonomiku. V této souvislosti Estonsko vyjadřuje politování zejména nad nerovným zacházením se společnostmi zřízenými podle různých právních teorií, a to navzdory jejich legitimitě a rovnému postavení v souladu s článkem 54 SFEU a ustálenou judikaturou (věci Polbud, C-106/16, body 34 a 62, National Grid Indus, C-371/10, body 26–27, Daily Mail, C-81/87, bod 21). S ohledem na výše uvedené je nepochopitelné, proč by měl být jeden systém znevýhodněn v porovnání s druhým. Vytvořením předpokladu, podle něhož ze strany společností, které mají skutečnou řídicí a hospodářskou činnost v členském státě registrace, nedochází ke zneužití nebo podvodnému chování, v podstatě vytváříme předpoklad, že současné globální digitální společnosti jsou ve skutečnosti podvodné nebo „krycí společnosti“. To motivuje progresivní společnosti k tomu, aby se registrovaly mimo jednotný trh, v zemích s modernějším a flexibilnějším právním prostředím. Obáváme se proto, že tak složitá pravidla povedou k tomu, že společnosti budou hledat alternativy, které budou mít nepředvídatelné důsledky pro zaměstnance, věřitele a menšinové akcionáře.

Směrnice o přeshraničních fúzích se navíc v praxi osvědčují již více než deset let. Proto je i nadále nejasné, proč v první řadě nebyla pravidla pro přeshraniční fúze použita jako základ pro přeshraniční přemístění sídla a rozdělení. Kromě toho je znepokojivé, že stávající pravidla pro přeshraniční fúze byla změněna nad rámec toho, co je nezbytné k vyřešení několika zjištěných praktických problémů. V důsledku příliš mnoha změn hrozí, že stávající dobře fungující pravidla týkající se přeshraničních fúzí budou neúčinná, komplikovaná a méně atraktivní.