

Brusel 31. října 2018
(OR. en)

13588/18

Interinstitucionální spis:
2018/0900(COD)

JUR 521
COUR 37
INST 416

POZNÁMKA K BODU „I/A“

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Změna Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie - obecný přístup

1. Soudní dvůr Evropské unie předložil dne 26. března 2018 žádost podle článku 281 SFEU týkající se změny Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie, jež se zabývá čtyřmi hlavními tématy, jimiž jsou i) přenesení obecné pravomoci rozhodovat v prvním stupni o žalobách pro nesplnění povinností založených na čl. 108 odst. 2 a člancích 258 a 259 SFEU na Tribunál; ii) pověření Soudního dvora projednáváním žalob na neplatnost souvisejících s nezajištěním řádného splnění povinností vyplývajících z jeho rozsudku vydaného na základě článku 260 SFEU; iii) zavedení mechanismu předchozího uznávání přijatelnosti Soudním dvorem u některých kategorií kasačních opravných prostředků; a iv) harmonizace terminologie (dokument 7586/18).
2. Pracovní skupina pro Soudní dvůr tento návrh posoudila na zasedáních konaných ve dnech 20. dubna, 8. června a 18. července 2018. Komise předložila své stanovisko k žádosti Soudního dvora Evropské unie dne 11. července 2018 (dokument 11076/18).

3. Na základě této výměny názorů zaslal předseda Soudního dvora dopis předsedovi Rady Evropské unie, v němž se uvádí, že ačkoli se neobjevily žádné zvláštní potíže v souvislosti s tématy ii) až iv) žádosti, nelze totéž říci o přenesení pravomoci rozhodovat v prvním stupni o některých kategoriích žalob pro nesplnění povinnosti na Tribunál, což se odrazilo zejména ve stanovisku Evropské komise ze dne 11. července 2018. Soudní dvůr rovněž uznal přání několika stran počkat, než se v plné míře projeví výhody reformy struktury soudů Evropské unie.
4. Soudní dvůr proto vyzval normotvůrce Evropské unie, aby přezkum tématu žádosti týkajícího se přenesení pravomoci rozhodovat v prvním stupni o některých kategoriích žalob pro nesplnění povinnosti na Tribunál, k němuž může ještě Soudní dvůr navrhnout další změny, odložil na později a přednostně se věnoval ostatním třem tématům této žádosti.
5. V této souvislosti předložil Soudní dvůr dne 10. srpna 2018 pozměněnou žádost, která obsahovala pouze ty části návrhu, které byly neproblematické. Tato pozměněná žádost byla zaslána členským státům k písemnému vyjádření.
6. Dne 23. října 2018 Komise vydala k pozměněnému návrhu kladné stanovisko (dokument 13587/18).
7. Zdá se, že vzhledem k těmto nedávným výměnám doznalo znění uvedené v příloze tohoto dokumentu široké podpory delegací.
8. Výbor Evropského parlamentu pro právní záležitosti jmenoval zpravodajem pana Tiema Wölkena (S&D, Německo). Zpravodaj předložil dne 22. října 2018 svůj návrh zprávy Výboru pro právní záležitosti.
9. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se Výbor stálých zástupců vyzývá, aby potvrdil znění uvedené v příloze tohoto dokumentu s cílem dosáhnout obecného přístupu na zasedání Rady pro obecné záležitosti dne 12. listopadu 2018.

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU, Euratom) 2018/...

ze dne ...,

kterým se mění Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména čl. 256 odst. 1 a čl. 281 druhý pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Smlouvu o založení Evropského společenství pro atomovou energii, a zejména čl. 106a odst. 1 této smlouvy,

s ohledem na žádost Soudního dvora ze dne ...¹,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropské komise ze dne ...²,

v souladu s řádným legislativním postupem³,

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) V návaznosti na výzvu obsaženou v čl. 3 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/2422 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie, přistoupil Soudní dvůr spolu s Tribunálem k celkovému přezkumu pravomocí, které vykonávají, a zkoumal, zda je důvodné provést u příležitosti shora uvedené reformy soudní struktury Evropské unie jisté změny v rozdělení pravomocí mezi Soudní dvůr a Tribunal nebo ve způsobu projednávání kasačních opravných prostředků Soudním dvorem.

¹ Žádost ze dne 26. března 2018 (dosud nezveřejněná v Úředním věstníku), ve znění ze dne 10. srpna 2018.

² Stanovisko ze dne 11. července 2018 (dosud nezveřejněné v Úředním věstníku) a ze dne 23. října 2018.

³ Postoj Evropského parlamentu ze dne ... (dosud nezveřejněný v Úředním věstníku) a rozhodnutí Rady ze dne

- (2) Jak vyplývá ze zprávy Soudního dvora předložené Evropskému parlamentu, Radě a Komisi dne 14. prosince 2017, má Soudní dvůr za to, že v této fázi není důvodné navrhopvat změny v souvislosti s projednáváním předběžných otázek, které jsou mu předkládány na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Řízení o předběžné otázce jsou totiž stěžejním bodem unijního soudního systému a předběžné otázky jsou projednávány rychle, takže přenesení pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách na Tribunál ve zvláštních oblastech určených statutem Soudního dvora Evropské unie není v současnosti nezbytné.
- (3) Z přezkumu vedeného Soudním dvorem a Tribunálem nicméně vyplynulo, že v rámci rozhodování o žalobě na neplatnost podané členským státem proti aktu Komise týkajícímu se nezajištění řádného splnění povinností vyplývajících z rozsudku Soudního dvora na základě čl. 260 odst. 2 nebo 3 SFEU, se Tribunál může potýkat s vážnými obtížemi v případech, kdy se Komise a dotčený členský stát rozcházejí v tom, zda jsou opatření přijatá tímto státem ke splnění povinností vyplývajících z rozsudku Soudního dvora náležitá. Z těchto důvodů se jeví jako nezbytné vyhradit výlučně Soudnímu dvoru spory týkající se zaplacení paušální částky nebo penále uloženého členským státem podle uvedených ustanovení SFEU.
- (4) Z analýzy provedené Soudním dvorem a Tribunálem kromě toho vyplývá, že mnoho kasačních opravných prostředků je podáváno ve věcech, v nichž už proběhl dvojitý přezkum, a to nejprve nezávislým správním orgánem a poté Tribunálem, a že mnohé z těchto kasačních opravných prostředků jsou Soudním dvorem zamítány pro zjevnou neopodstatněnost, či dokonce odmítány pro zjevnou nepřípustnost. Aby se mohl Soudní dvůr soustředit na věci, které si žádají veškerou jeho pozornost, navrhuje se tedy v zájmu řádného výkonu spravedlnosti zavést pro kasační opravné prostředky týkající se takových věcí mechanismus, v jehož rámci Soudní dvůr uzná opravný prostředek přijatelným jako celek nebo zčásti, pouze pokud nastoluje otázku významnou pro jednotu, soulad nebo další vývoj práva Unie.
- (5) V důsledku toho je třeba změnit Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie za současného zajištění plného terminologického souladu mezi jeho ustanoveními a odpovídajícími ustanoveními SFEU a upravit vhodná přechodná ustanovení týkající se dalšího postupu ve věcech projednávaných ke dni vstupu tohoto nařízení v platnost,

PŘIJALY TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

Protokol č. 3 se mění takto:

1. Článek 51 se nahrazuje tímto:

„Článek 51

Odchylně od pravidla obsaženého v čl. 256 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie je Soudní dvůr příslušný rozhodovat

a) o žalobách uvedených v člancích 263 a 265 Smlouvy o fungování Evropské unie podaných členským státem proti

- i) legislativnímu aktu, aktu Evropského parlamentu, Evropské rady nebo Rady nebo proti nečinnosti jednoho nebo více z těchto orgánů, s výjimkou:
 - rozhodnutí přijatých Radou podle čl. 108 odst. 2 třetího pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - aktů Rady přijatých podle nařízení Rady týkajícího se opatření na ochranu obchodu ve smyslu článku 207 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - aktů Rady, kterými Rada vykonává prováděcí pravomoci v souladu s čl. 291 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie;
- ii) aktu nebo nečinnosti Komise podle čl. 331 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie;

b) o žalobách uvedených v člancích 263 a 265 Smlouvy o fungování Evropské unie podaných orgánem Unie proti legislativnímu aktu, aktu Evropského parlamentu, Evropské rady, Rady, Komise nebo Evropské centrální banky nebo proti nečinnosti jednoho nebo více z těchto orgánů;

c) o žalobách uvedených v článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie podaných členským státem proti aktu Komise týkajícímu se nezajištění řádného splnění povinností vyplývajících z rozsudku vydaného Soudním dvorem na základě čl. 260 odst. 2 druhého pododstavce nebo odst. 3 druhého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie.□“

2. Vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 58a

Projednání opravného prostředku podaného proti rozhodnutí Tribunálu, které se týká rozhodnutí odvolacího senátu jednoho z dále uvedených úřadů nebo agentur, podléhá předchozímu uznání jeho přijatelnosti Soudním dvorem:

- a) Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví;
- b) Odrůdového úřadu Společenství;
- c) Evropské agentury pro chemické látky;
- d) Agentury Evropské unie pro bezpečnost letectví.

Opravný prostředek se uzná přijatelným jako celek nebo zčásti v souladu s pravidly upřesněnými v jednacím řádu, pokud nastoluje otázku významnou pro jednotu, soulad nebo další vývoj práva Unie.

Rozhodnutí o tom, zda by opravný prostředek měl být uznán přijatelným, musí být odůvodněno a zveřejněno.“

Článek 2

Věci, pro které je na základě Protokolu č. 3 ve znění tohoto nařízení příslušný Soudní dvůr a které jsou ke dni ... [den vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost] projednávány Tribunálem, avšak písemná část řízení k tomuto datu ještě nebyla ukončena, se předají Soudnímu dvoru.

Článek 3

Mechanismus uvedený v článku 58a Protokolu č. 3 se nepoužije na opravné prostředky projednávané Soudním dvorem ke dni ... [den vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

Článek 4

Toto nařízení vstupuje v platnost prvním dnem měsíce následujícího po dni vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V ... dne ...

Za Evropský parlament

Za Radu

předseda

předseda nebo předsedkyně